

# اثمار الہدایہ

علی الہدایہ

ہدایہ ثالث

۱۱ھ - ۵۹۳ھ

اکیارویں جلد

اس شرح میں ہر ہر مسئلے کے لئے تین تین حدیثیں ہیں

شارح

حضرت مولانا ثمیر الدین قاسمی صاحب دامت برکاتہم

ناشر

زم زم پبلشرز، کراچی، پاکستان

Mobile (0092) 3351111326

جملہ حقوق بحق مؤلف محفوظ ہیں

نام کتاب.....اٹمار الہدایۃ  
 نام شارح.....مولانا ثمیر الدین قاسمی  
 ناشر.....زم زم پبلشر، کراچی  
 نگران.....مولانا حذیفہ، صاحب کراچی  
 طباعت باراول.....دسمبر ۲۰۲۲ء  
 قیمت.....دو جلدیں 15 پونڈ

شارح کا پتہ

Maulana Samiruddin Qasmi  
 70 Stamford Street  
 Old Trafford - Manchester  
 England M16 9LL

E samiruddinqasmi@gmail.com

mobile (0044)7459131157

زم زم پبلشر، کراچی کا پتہ  
 مولانا رفیق صاحب  
 زم زم پبلشر، شاہ زیب سینٹر  
 اردو بازار، نزد مقدس مسجد، کراچی، پاکستان

Mobile (0092) 3351111326

ملنے کے پتے

زم زم پبلشرز، کراچی کا پتہ  
مولانا رفیق صاحب  
زم زم پبلشرز، شاہ زیب سینٹر  
اردو بازار، نزد مقدس مسجد، کراچی، پاکستان

Mobile (0092) 3351111326

ثاقب بک ڈپو  
مقام، پوسٹ دیوبند ضلع سہارنپور

یو پی - انڈیا

پین کوڈ 247554

tel 09412 496688

## ہم اثمار الہدایہ ہی کو کیوں پڑھیں ؟

- |     |  |
|-----|--|
| (۱) | اس شرح میں ہر جگہ اصول لکھے گئے ہیں جن سے مسئلہ سمجھنا آسان ہو جاتا ہے اور اصول بھی یاد ہو جاتے ہیں                  |
| (۲) | اس شرح میں ہر مسئلے کے تحت تین حدیثیں، تین حوالے ہیں جس سے دل کو سکون ہو جاتا ہے کہ کس مسئلے کے لئے کون سی حدیث ہے۔  |
| (۳) | کوشش کی گئی ہے کہ احادیث صحاح ستہ ہی سے لائی جائے، تاکہ حدیث مضبوط ہوں۔  |
| (۴) | صاحب ہدایہ جو حدیث لائے ہیں اس کی مکمل دو تخریج پیش کی گئی ہے۔   |
| (۵) | ایک ایک مسئلے کو چار چار بار مختلف انداز سے سمجھایا ہے، جس سے مسئلہ آسانی سے سمجھ میں آ جاتا ہے۔                     |
| (۶) | بلاوجہ اعتراض و جوابات نہیں لکھا گیا ہے۔   |
| (۷) | سمجھانے کا انداز بہت آسان ہے۔  |
| (۸) | پرانے اوزان کے ساتھ نئے اوزان مثلاً گرام وغیرہ کو لکھ دیا گیا ہے، جس سے پرانا اور نیا دونوں وزنوں سے واقفیت ہوتی ہے۔ |
| (۹) | امام شافعی کا مسلک انکی کتاب الام سے نقل کیا گیا ہے، اور انکی دلیل بھی صحاح ستہ سے دی گئی ہے۔                        |



## فهرست مضامین اثمار الهدایه جلد ۱۱

نمبر شمار	عنوانات	کس مسئلہ نمبر سے	صفحہ نمبر
۱	کتاب الاجارات	۱۰۷۷	۶
۲	باب متی يستحق	۱۰۸۴	۱۲
۳	فصل	۱۱۰۱	۲۴
۴	باب ما يجوز من الاجارة وما يكون خلافا فيها	۱۱۰۵	۲۶
۵	باب الاجارة الفاسدة	۱۱۳۴	۴۷
۶	باب ضمان الاجير	۱۱۶۳	۷۹
۷	باب الاجارة على احد الشرطين	۱۱۷۲	۹۰
۸	باب اجارة العبد	۱۱۷۵	۹۶
۹	باب الاختلاف في الاجارة	۱۱۸۲	۱۰۰
۱۰	باب فسخ الاجارة	۱۱۸۵	۱۰۴
۱۱	مسائل منثورة	۱۲۰۲	۱۱۶
۱۲	کتاب المكاتب	۱۲۰۸	۱۱۹
۱۳	فصل في الكتابة الفاسدة	۱۲۱۷	۱۲۹
۱۴	باب ما يجوز للمكاتب ان يفعله	۱۲۲۷	۱۴۱
۱۵	باب من يكاتب عن العبد	۱۲۶۲	۱۷۶
۱۶	باب كتابة العبد المشترك	۱۲۶۹	۱۸۳
۱۷	باب موت المكاتب وعجزه وموت المولى	۱۲۸۱	۲۰۰
۱۸	کتاب الولاء	۱۲۹۸	۲۲۰
۱۹	فصل في ولاء الموالاة	۱۳۱۳	۲۴۱
۲۰	کتاب الاكراه	۱۳۱۸	۲۴۸
۲۱	کتاب الحجر	۱۳۳۵	۲۷۸
۲۲	باب الحجر للفساد	۱۳۴۵	۲۸۷
۲۳	باب الحجر بسبب الدين	۱۳۶۵	۳۰۸
۲۴	کتاب الماذون	۱۳۸۴	۳۲۶
۲۵	کتاب الغصب	۱۴۳۹	۳۷۷
۲۶	فصل في غصب ما لا يتقوم... تا تمت	۱۴۷۴	۴۵۳-۴۳۲

## کتاب الاجارات

(۱۰۷۷) الاجارة عقدٌ على المنافع بعوضٍ لان الاجارة في اللغة بيع المنافع. والقياس يابى جوازها لان المعقود عليه المنفعة وهي معدومة وإضافة التملك الى ما سيجد لا يصح الا انا جوازنا له حاجة الناس اليه وقد شهدت بصحتها الآثار وهي قوله عليه السلام (اعطوا الاجير أجره قبل أن يجف عرقه) وقوله عليه السلام من استأجر اجيراً فليعلمه أجره.

### کتاب الاجارة

**ضروری نوٹ:** ایک جانب سے منفعت ہو اور دوسری جانب کوئی عین چیز ہو مثلاً پونڈ، درہم، کیلی، یا وزنی چیز ہو تو اس کو اجارہ کہتے ہیں۔ اجارہ میں منفعت معدوم ہوتی ہے لیکن ضرورت کی وجہ سے اور احادیث کی وجہ سے کچھ شرائط کے ساتھ اس کو موجود قرار دی گئی اور اجارہ جائز قرار دیا گیا۔ اس کا ثبوت (۱) اس آیت میں ہے۔ قال انی ارید ان انکحک احدی ابنتی ہاتین علی ان تأجرنی ثمانی حجج فان اتممت عشرا فمن عندک (آیت ۲۷، سورۃ القصص ۲۸) اس آیت میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شادی آٹھ سال تک بکری پرانے کی اجرت پر کی گئی ہے (۲) اور حدیث میں اس کا ثبوت ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ قال قال اللہ ثلاثۃ انا خصمہم یوم القیامۃ رجل اعطی بی ثم غدر ورجل باع حراً فاکل ثمنہ ورجل استأجر اجیراً فاستوفی منه ولم یعطہ اجرہ۔ (بخاری شریف، باب اثم من منع اجر الاجیر ص ۳۰۲ نمبر ۲۲۷۰) اس حدیث میں ہے کہ اجیر سے کام کروالیا اور اس کی اجرت نہیں دی تو اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ قیامت میں اس کا خصم ہوں گا۔ جس سے ثابت ہوا کہ اجارہ جائز ہے۔

**ترجمہ:** (۱۰۷۷) اجارہ عقد ہے، عوض کے بدلے منافع ہوتا ہے۔

**تشریح:** اجارہ کا مطلب یہ ہے کہ ایک جانب منفعت ہو اور دوسری جانب کوئی عین شیء ہو مثلاً درہم، دینار، گیکھوں یا کوئی کیلی یا وزنی چیز ہو۔ اس کو عقد اجارہ کہتے ہیں۔

**وجہ:** اس کے جواز کی وجہ اوپر کی آیت اور حدیث ہیں۔

**لغت:** الاجارة: اجرت کا عقد۔ مستأجر: اجرت پر لینے والا۔ موأجر: جس کو اجرت پر لیا، مزدور۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اجارہ لغت کے اعتبار سے نفع کو بیچنا ہے، اور قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ یہ جائز نہ ہو اس لئے جس پر عقد ہو رہا ہے وہ نفع ہے جو معدوم ہے، اور جو چیز بعد میں پائی جاتی ہو اس کی طرف ملکیت کی اضافت کرنا صحیح نہیں ہے، لیکن لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے اور حدیث کی وجہ سے اس کو جائز قرار دیا ہے، کیونکہ صحیح حدیث میں اجرت کے جائز ہونے کی دلیل موجود ہے، حدیث یہ ہے کہ مزدور کو اس کا پسینہ سوکھنے سے پہلے اجرت دے دو، اور دوسری حدیث ہے کسی نے کسی کو اجرت پر لیا تو اس کو اس کی اجرت بتا دینا چاہئے۔

**تشریح:** اجرت کا ترجمہ ہے نفع کو بیچنا، اجرت جائز نہیں ہونی چاہئے، کیونکہ نفع تو ابھی معدوم ہے، یعنی موجود نہیں ہے، اور

۲ وَيَنْعَقِدُ سَاعَهُ فَسَاعَةً عَلَى حَسَبِ حُدُوثِ الْمَنْفَعَةِ وَالَّذِ ارُقِيْمَتْ مَقَامَ الْمَنْفَعَةِ فِي حَقِّ اِصَافَةِ الْعَقْدِ اِلَيْهَا لِيَرْتَبَطَ الْاِيجَابُ بِالْقَبُولِ ثُمَّ عَمَلُهُ يَظْهَرُ فِي حَقِّ الْمَنْفَعَةِ تَمَلُّكًا وَاسْتِحْقَاقًا حَالٌ وَجُودِ الْمَنْفَعَةِ. (۱۰۷۸) وَلَا يَصِحُّ حَتَّى تَكُونَ الْمَنَافِعُ مَعْلُومَةً وَالْاَجْرَةُ مَعْلُومَةً، ۱ لِمَا رَوَيْنَا وَلِأَنَّ الْجِهَالََةَ فِي

معدوم کی طرف ملکیت کی نسبت کرنا صحیح نہیں ہے، لیکن چونکہ انسانوں کی ضرورت ہے، اس لئے جائز قرار دیا گیا ہے، اور دوسری وجہ یہ ہے کہ حدیث میں اجرت کا ذکر ہے

**وجہ: (۱)** صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن عبد الله بن عمر قال قال رسول الله ﷺ اعطوا الاجير اجره قبل ان يجف عرقه (ابن ماجہ شریف، کتاب الرہون، باب الاجر الاجراء، ص ۳۵۰، نمبر ۲۲۴۳) (۲) صاحب ہدایہ کی دوسری حدیث یہ ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ ... ومن استأجر اجیرا فلیعلمہ اجرہ (سنن للبیہقی، باب لا تجوز الاجارة حتی تكون معلومة وتكون الاجرة معلومة، ج ۳ ص ۱۹۸، نمبر ۱۱۶۵۱ مصنف عبد الرزاق، باب الرجل یقول بلغ هذا بكذا فما زاد فلك وكيف ان باعہ بدین ج ۳ ص ۲۳۵، نمبر ۱۵۰۲۲) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جس کو اجرت پر رکھو اس کو اجرت معلوم ہونی چاہئے

**ترجمہ:** ۲۔ اور ہوتا یہ ہے کہ جیسے جیسے نفع وجود میں آتا جاتا ہے، اجارہ منعقد ہوتا جاتا ہے، اور عقد کی اضافت کے حق میں گھر کو منفعت کے قائم مقام کر دیتے ہیں، تا کہ ایجاب اور قبول مرتب ہو سکے، پھر جب پورا نفع وجود میں آ جاتا ہے تو پھر عقد کا عمل ملکیت اور مستحق ہونے کے اعتبار سے ظاہر ہوتا ہے

**تشریح:** اس عبارت میں اجرت کی حیثیت بیان کر رہے ہیں کہ، مثلاً گھر ہے اس میں رہنے کے لئے ایک ماہ کے لئے کرایہ پر لیا۔ تو رہنا جو نفع ہے وہ ابھی موجود نہیں ہے، وہ تو جیسے جیسے رہے گا اسی حساب سے وجود میں آتا جائے گا، اب غیر موجود چیز کا مالک بننا صحیح نہیں ہے، اس لئے ہم ایسا کرتے ہیں کہ گھر کو نفع کے قائم مقام کر دیتے ہیں، تا کہ عقد کا ایجاب اور قبول صحیح ہو جائے، پھر جب ایک ماہ رہ چکا تو اب ہم یہ کہتے ہیں کہ مستاجر نفع کا مالک بھی بنا، اور نفع کا مستحق بھی بن گیا۔ بیع میں ایسا ہوتا ہے کہ عقد کرتے ہی مشتری موجود بیع کا مالک بن جاتا ہے، اور جب اس کی قیمت ادا کرتا ہے تو بیع کے لینے کا مستحق بن جاتا ہے، لیکن نفع ابھی موجود نہیں ہے، اس لئے پورا نفع وصول کرنے کے بعد ہم کہیں گے کہ مستاجر نفع کا مستحق بھی بنا، اور اس کا مالک بھی بنا، اجرت اور بیع میں یہ فرق ہے۔

**لغت:** تملک، واستحقاق: تملک کا ترجمہ ہے مالک بننا، اور استحقاق کا ترجمہ ہے، اس کو لے لینے کا حقدار ہونا۔ جیسے بیع میں ایجاب اور قبول کے بعد مشتری بیع کا مالک بن جاتا ہے، کیونکہ وہ سامنے موجود ہے، اور قیمت دینے کے بعد بیع کو قبضے میں لینے کا بھی حقدار ہوتا ہے

**ترجمہ:** (۱۰۷۸) اجارہ صحیح نہیں ہے یہاں تک کہ منافع معلوم ہوں اور اجرت معلوم ہو۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس حدیث کی بنا پر جو ہم نے پہلے بیان کی۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ نفع میں جہالت ہو یا اس کے بدل (یعنی رقم)

الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ وَفِي بَدَلِهِ تُفْضَى إِلَى الْمُنَازَعَةِ كَجِهَالَةِ الثَّمَنِ وَالْمُثْمَنِ فِي الْبَيْعِ.  
(۱۰۷۹) وَمَا جَازَ أَنْ يَكُونَ ثَمْنًا فِي الْبَيْعِ جَازَ أَنْ يَكُونَ أُجْرَةً فِي الْإِجَارَةِ لِأَنَّ الْأُجْرَةَ ثَمْنُ الْمَنْفَعَةِ

میں جہالت ہو تو وہ جھگڑے کی طرف پہنچتا ہے، جیسے بیع میں قیمت، یا بیع میں جہالت ہو تو جھگڑے کی طرف پہنچاتی ہے  
**تشریح:** منافع کتنے ہوں گے، اس کی مقدار کیا ہوگی وہ بھی معلوم ہو اور اس کے بدلے اجرت کتنی ہوگی وہ بھی معلوم ہو تب  
اجارہ صحیح ہوگا۔ ورنہ نہیں

**وجہ:** (۱) اگر منافع معلوم نہ ہوں اور اجرت معلوم نہ ہو تو جھگڑا ہوگا اس لئے دونوں معلوم ہونا ضروری ہے (۲) اس آیت میں  
ہے۔ قال انی ارید ان انکحک احدی ابنتی ہاتین علی ان تأجرنی ثمانی حجج فان اتممت عشرا فممن  
عندک (آیت ۲۷، سورۃ القصص ۲۸) اس آیت میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شادی آٹھ سال تک بکری چرانے کی  
اجرت پر کی گئی ہے اس آیت میں ثمانۃ حجج۔ جس سے منافع معلوم ہوئے اور انکحک ہے۔ جس سے عوض بھی معلوم  
ہوا۔ اس سے اشارہ ہوا کہ دونوں معلوم ہوں (۳) عن ابی سعید الخدری ان رسول اللہ ﷺ نہی عن استئجار  
الاجیر یعنی حتی یبین له اجرہ۔ (سنن للبیہقی، باب لا تجوز الاجارۃ حتی تکون معلومۃ وتکون الاجرۃ معلومۃ، ج  
سادس، ص ۱۹۸، نمبر ۱۱۶۵۲ / مصنف ابن ابی شیبہ، باب من کرہ ان یتعامل الاجیر حتی یبین له اجرہ، ج ۴، ص ۳۶۶، نمبر ۲۱۱۰۹)  
(۳) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ ... ومن استأجر اجیرا فلیعلمہ اجرہ  
(سنن للبیہقی، باب لا تجوز الاجارۃ حتی تکون معلومۃ وتکون الاجرۃ معلومۃ، ج سادس، ص ۱۹۸، نمبر ۱۱۶۵۱)

**اصول:** اصل قاعدہ یہ ہے کہ جو چیز ابھی موجود نہ ہو بعد میں دی جائے یا آہستہ آہستہ وجود میں آئے گی اس کا کیل، وزن اور صفت  
معلوم ہو تب عقد ہوگا۔ اجارہ میں منافع بعد میں آہستہ آہستہ وجود میں آئیں گے اس لئے وہ معلوم ہوں تب اجارہ درست  
ہوگا، ثبوت اس حدیث میں ہے عن ابن عباس ... فقال من اسلف فی شیء ففی کیل معلوم ووزن معلوم الی  
اجل معلوم (بخاری شریف، باب السلم فی وزن معلوم ص ۲۹۸ نمبر ۲۲۴۰ مسلم شریف، باب السلم ص ۳۱ نمبر ۱۶۰۴) یہ  
حدیث بیع سلم کے سلسلے میں ہے مگر اجرت کے معلوم ہونے کا بھی اندازہ ہوتا ہے۔

**ترجمہ:** (۱۰۷۹) جو چیز جائز ہے کہ بیع میں ثمن ہو، جائز ہے کہ وہ اجارہ میں اجرت ہو۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اجرت نفع کی قیمت ہے، اس لئے بیع کی قیمت پر قیاس کی جائے گی

**تشریح:** جو چیزیں بیع میں ثمن اور قیمت بن سکتی ہیں وہ چیزیں اجارہ میں اجرت بن سکتی ہیں۔

**وجہ:** (۱) اجارہ میں اجرت بیع میں ثمن کی طرح ہے۔ اس لئے جو چیزیں ثمن بن سکتی ہیں وہ چیزیں اجرت بن سکتی ہیں، جیسے  
درہم اور دنانیر یا کیلی وزنی چیزیں ثمن بن سکتی ہیں تو وہ اجرت بھی بن سکتی ہیں

**ترجمہ:** (۱۰۸۰) اور جو چیزیں بیع میں ثمن نہیں بن سکتی وہ بھی اجرت بن سکتی ہے

فَيُعْتَبَرُ بِثَمَنِ الْمَبِيعِ.

(۱۰۸۰) وَمَا لَا يَصْلَحُ ثَمَنًا يَصْلَحُ أَجْرَةً أَيْضًا ۱ كَالْأَعْيَانِ ۲ فَهَذَا اللَّفْظُ لَا يَنْفِي صِلَاحِيَّةَ غَيْرِهِ لِأَنَّهُ عَوْضٌ مَالِيٌّ.

(۱۰۸۱) وَالْمَنَافِعُ تَارَةً تَصِيرُ مَعْلُومَةً بِالْمُدَّةِ كَاسْتِجَارِ الدُّورِ لِلشُّكْنَى وَالْأَرْضِينَ لِلزَّرَاعَةِ فَيَصِحُّ الْعَقْدُ عَلَى مُدَّةٍ مَعْلُومَةٍ أَوْ مُدَّةٍ كَانَتْ ۱ لِأَنَّ الْمُدَّةَ إِذَا كَانَتْ مَعْلُومَةً كَانَ قَدْرُ الْمَنْفَعَةِ فِيهَا مَعْلُومًا

**ترجمہ:** جیسے عین چیز (بیع میں ثمن نہیں بن سکتی، لیکن اجرت بن سکتی ہے)

**تشریح:** اس عبارت کے دو مطلب ہیں، ایک یہ ہے کہ جو چیز بیع میں ثمن اور قیمت بن سکتی ہے وہ اجارہ میں اجرت بن سکتی ہے۔ اور ساتھ ہی یہ مطلب بھی ہے کہ بعض وہ چیز جو بیع میں ثمن نہیں بن سکتی ہے وہ اجارہ میں اجرت بن سکتی ہے، سب چیزیں تو نہیں لیکن بعض چیزوں کا حال یہ ہے۔ مثلاً عددی غیر متقارب، جیسے انڈا، جو سامنے موجود نہ ہو وہ ثمن نہیں بن سکتی لیکن وہ اجرت بن سکتی ہے۔

**ترجمہ:** یہ جملہ دوسری چیز کی صلاحیت کی نفی نہیں کرتا اس لئے کہ وہ بھی مالی عوض ہے

**تشریح:** یہ عبارت پیچیدہ ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ اس عبارت سے یہ معلوم نہیں ہوتا ہے جو چیز بیع میں ثمن بن سکتی ہو اس کی نفی کر دے کہ وہ ثمن نہیں بن سکتی ہے، بلکہ وہ چیز بھی ثمن ہے، کیونکہ وہ عوض کی چیز ہے، اور مال بھی ہے، اس لئے وہ بیع میں ثمن بن سکتی ہے

**ترجمہ:** (۱۰۸۱) نفع کبھی معلوم ہوتے ہیں مدت کے ذریعے جیسے گھروں کو رہنے کے لئے اجرت پر لینا اور زمین کو کاشتکاری کے لئے لینا، پس صحیح ہوگا عقد مدت معلوم پر کوئی بھی مدت ہو۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ جب مدت معلوم ہوگی تو اگر نفع میں تفاوت نہ ہو نفع کی مقدار بھی معلوم ہو جائے گی

**تشریح:** منفعت معلوم ہونے کے کئی طریقے ہیں۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ مدت معلوم ہو کہ کتنی مدت کے لئے یہ چیز لے رہا ہے۔ اس مدت سے منفعت کا پتہ چلے گا، چاہے جو مدت متعین کرے۔ مثلاً گھر رہنے کے لئے لے رہا ہے تو کتنے مہینے کے لئے لے رہا ہے اس سے اس کی منفعت کا پتہ چلے گا۔ یا زمین کاشتکاری کے لئے لے رہا ہے تو کتنے مہینے کے لئے لے رہا ہے اس سے اس کی منفعت کا پتہ چلے گا۔

**وجہ:** زمین کاشتکاری کے لئے دے جس سے منافع کا پتہ چلے اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ انہ سأل رافع بن خدیج عن كراء الارض فقال نهى رسول الله ﷺ عن كراء الارض قال فقلت أبا لذهب والورق؟ فقال اما بالذهب والورق فلا بأس به (مسلم شریف، باب كراء الارض بالذهب والورق، ص ۱۱، نمبر ۱۵۴۷) (۲)۔ عن ابن عمر ان رسول الله ﷺ عامل اهل خيبر بشطر ما يخرج منها من ثمر او زرع (مسلم شریف، باب المساقات والمعاملة بجزء من

اِذَا كَانَتِ الْمَنْفَعَةُ لَا تَفَاوُتُ وَقَوْلُهُ ۲ اَىْ مُدَّةٌ كَانَتْ اِشَارَةً اِلَىْ اَنَّهُ يَجُوزُ طَالَتِ الْمُدَّةُ اَوْ قَصُرَتْ لِكَوْنِهَا مَعْلُومَةً وَلِتَحَقُّقِ الْحَاجَةِ اِلَيْهَا عَسَىْ اَلَا اَنْ فِى الْاَوْقَافِ لَا يَجُوزُ اِلَّا جَارَةُ الطَّوِيلَةِ كَيْلًا يَدْعَى الْمُسْتَأْجِرُ مِلْكَهَا وَهِيَ مَا زَادَ عَلَى ثَلَاثِ سِنِينَ وَهُوَ الْمُخْتَارُ.

(۱۰۸۲) قَالَ وَتَارَةً تَصِيرُ مَعْلُومَةً بِنَفْسِهِ كَمَنْ اسْتَأْجَرَ رَجُلًا عَلَى صَبْغِ ثَوْبِهِ اَوْ خِيَاطَةٍ اَوْ اسْتَأْجَرَ

اثر والزروع، ص ۱۴، نمبر ۱۵۴۸ بخاری شریف، باب اذا لم يشترط السنين في المزارعة، ص ۳۱۳، نمبر ۲۳۲۹) اس حدیث میں ہے کہ اہل خیر کو زمین کا شتکاری کے لئے دی گئی تھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ وقت معلوم ہو تو اس سے کرایہ کا پتہ چلتا ہے۔

**ترجمہ:** ۲ متن میں ہے، ای مدت کانت، کہ کوئی بھی مدت ہو یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ مدت لمبی ہو یا کم ہو اجرت جائز ہے، اس لئے کہ وہ معلوم ہے، اور ہو سکتا ہے کہ اس کی ضرورت پڑ جائے، لیکن وقف کے مال میں لمبی مدت جائز نہیں ہے، تاکہ مستاجر ملکیت کا دعویٰ نہ کر دے، اور وہ تین سال سے زیادہ ہے، اور یہی مختار مذہب ہے۔

**تشریح:** واضح ہے

**لغت:** عسی: متن میں عسی کا مطلب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ لمبی مدت پر گھر کرائے پر لینے کی ضرورت پڑ جائے۔ یہ، عسی، صرف حرف ہے اس کی کوئی خبر یہاں موجود نہیں ہے

**ترجمہ:** (۱۰۸۲) منافع کبھی معلوم ہوتے ہیں نفس عقد سے، جیسے کسی آدمی کو اجرت پر لیا کپڑا رنگنے کے لئے، یا کپڑا سینے کے لئے، یا چوپایہ اجرت پر لیا تاکہ اس پر مقدار معلوم لا داجائے مقام معلوم تک، یا اس پر سوار ہو مسافت معلوم تک۔

**تشریح:** منافع معلوم ہونے کے مختلف طریقے ہیں۔ مصنف اس عبارت میں کچھ طریقے یہاں بیان کر رہے ہیں۔ مثلاً ایک طریقہ یہ ہے کہ کام متعین کر کے منفعت کی تعیین کی جائے۔ مثلاً کپڑا رنگنے کے لئے آدمی کو اجرت پر لے کہ اتنی رقم دوں گا اور اس کے بدلے اتنے کپڑے رنگے ہیں، یا اتنے کپڑے سینے ہیں۔ یا چوپایہ اجرت پر لے کہ اتنی رقم دوں گا اور اس پر دو سو کیلو گیہوں لا کر پانچ میل لے جاؤں گا، یا پانچ میل تک سوار ہو کر سفر کروں گا تو ان تعیین کے ذریعہ سے منفعت کا پتہ چلا اور منفعت کی تعیین ہوئی۔

**وجہ:** منفعت کی تعیین اور اجرت کی تعیین کی مثال حدیث میں ہے۔ عن ابن عباس قال اصاب نبی اللہ خصاصة فبلغ ذلك عليا فخرج يلمس عملا يصيب فيه شيئا ليقیت به رسول الله ﷺ فاتى بستانا لرجل من اليهود فاستقى له سبعة عشر دلو كل دلو بتمرة فخيره اليهودى من ثمرة سبع عشرة عجوة فجاء بها الى النبي ﷺ (ابن ماجہ شریف، باب الرجل يستقى كل دلو بتمرة ويشترط جلدہ، ص ۳۵۰، نمبر ۲۴۴۶) اس حدیث میں عمل بھی معلوم ہے اور اجرت بھی معلوم ہے کہ ہر ڈول نکالنے کے بدلے میں ایک کھجور طے کیا اور سترہ ڈول نکالا اور سترہ کھجور لئے۔

**لغت:** صبغ: کپڑا رنگنا۔ خیاطہ: سینا۔

دَابَّةٌ لِّحِمْلِ عَلَيْهَا مَقْدَارٌ مَّعْلُومٌ أَوْ يَرْكَبُهَا مَسَافَةً سَمَاءً ۚ لَّأَنَّهُ إِذَا بَيْنَ الثُّوبِ وَلَوْنِ الصَّبْغِ وَقَدْرُهُ وَجِنْسِ الْخِيَاطَةِ وَالْقَدْرُ الْمَحْمُولُ وَجِنْسُهُ وَالْمَسَافَةُ صَارَتْ الْمَنْفَعَةُ مَعْلُومَةً فَيَصَحُّ الْعَقْدُ ۚ وَرُبَّمَا يُقَالُ الْإِجَارَةُ قَدْ تَكُونُ عَقْدًا عَلَى الْعَمَلِ كَاسْتِجَارِ الْقَصَّارِ وَالْخِيَاطِ وَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ الْعَمَلُ مَعْلُومًا وَذَلِكَ فِي الْأَجِيرِ الْمُشْتَرَكِ ۚ وَقَدْ تَكُونُ عَقْدًا عَلَى الْمَنْفَعَةِ كَمَا فِي

**ترجمہ:** اس لئے کہ جب کپڑا بیان کر دیا، اور کون سے رنگ سے رنگے گاہی بھی بیان کر دیا، اور کتنی مرتبہ رنگے گاہی بھی بیان کر دیا، یا کپڑا سینے کی جنس بیان کر دی، یا جانور پر کتنا لادے گاہی بھی بیان کر دیا، اور کون سی چیز لادے گا۔ یا سوار ہو کر کتنی دور جائے گا تو ان سے نفع معلوم ہو گیا اور عقد صحیح ہو گیا

**تشریح:** اس عبارت میں یہ بیان کیا ہے کہ کس طرح نفع معلوم اور متعین ہو جاتا ہے۔ متن میں ہے۔ صغ ثوبہ۔ کپڑا رنگنے کے لئے دیا ہو، اور کپڑا بیان کر دے، کپڑے کو کالایا لال سے رنگے گا وہ بیان کر دے، اور کتنی مرتبہ رنگے گا وہ بیان کر دے تو اس سے رنگنے کی منفعت متعین ہو جائے گی، اور اس پر اجارہ کا عقد صحیح ہو جائے گا متن میں ہے۔ خیاطہ۔ کس طرح کا سینے گا رومی انداز میں سینے گا یا فارسی انداز میں سینے گا۔ متن میں ہے استاجر دلہ لہجمل علیہا۔ اس کی تفصیل میں فرماتے ہیں کتنا کلو جانور پر لادے گا، لادنے کی جنس، یعنی کیا چیز لادے گا، گہیوں یا چاول لادے گا،۔ متن میں ہے۔ یرکبھا مسافۃ۔ جانور پر کتنا کلو میٹر تک سوار ہو کر جائے گا، تو ان تفصیلات سے نفع جو مجموعہ ہوتا ہے وہ متعین ہو جائے گا، اور اس پر اجارہ کا عقد کرنا جائز ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** اور کبھی اجارہ کا عقد کام پر ہوتا ہے، جیسے دھوبی کو اجرت پر لینا، یا درزی کو اجرت پر لینا، لیکن ان میں کام معلوم ہونا ضروری ہے، اور یہ اجیر مشترک میں ہوتا ہے

**لغت:** اجیر مشترک: اس کو کہتے ہیں کہ وہ آپ کا کام بھی کرے گا اور اسی مدت میں دوسرے کا کام بھی کرے گا۔ اس میں کتنا کام کرے گا یہ متعین ہونا ضروری ہے۔ اور اجیر خاص اس کو کہتے ہیں کہ اس مدت میں صرف آپ کا کام کرے گا دوسرے کا کام نہیں کر سکتا ہے، مثلاً زید کو کھیت میں آٹھ گھنٹے کام کرنے کے دوسروں کے لئے لیا تو یہ اجیر خاص ہے، یہ اس آٹھ گھنٹے میں دوسرے کا کام نہیں کر سکتا، صرف آپ کا کام کرے گا، لیکن اس کے لئے وقت متعین ضروری ہے، کام کی مقدار متعین ہونا ضروری نہیں ہے

**تشریح:** کام کرنے پر اجرت لے اس سے بھی نفع متعین ہو سکتا ہے، جیسے دھوبی کو اجرت پر لیا کہ یہ پانچ کپڑے پچاس روپے میں دھو دو۔ یا درزی کو اجرت پر لیا کہ پچاس روپے میں اس کپڑے کی قمیص سی دو، تو اس سے بھی نفع متعین ہو جاتا ہے، لیکن اس میں کام کی مقدار متعین ہونی ضروری ہے۔ اجیر مشترک میں ایسا ہی ہوتا ہے۔

**ترجمہ:** اور کبھی منفعت پر عقد ہوتا ہے، جیسے اجیر خاص میں ہوتا ہے، اس اجارہ میں وقت متعین ہونا ضروری ہے

**تشریح:** اجیر خاص میں یہ ہوتا ہے کہ زید کتنے گھنٹے کھیت میں کام کرے گا یہ متعین ہو جائے، یہ اجیر خاص میں ہوتا ہے اس وقت کے متعین ہونے سے بھی نفع کا تعین ہو جاتا ہے اور اجارہ صحیح ہو جاتا ہے۔

أَجِيرُ الْوَحْدِ وَلَا بُدَّ مِنْ بَيَانِ الْوَقْتِ.

(۱۰۸۳) قَالَ وَتَارَةً تَصِيرُ الْمَنْفَعَةُ مَعْلُومَةً بِالْتَّعْيِينِ وَالْإِشَارَةِ كَمَنْ اسْتَأْجَرَ رَجُلًا بَانَ يُنْقَلُ لَهُ هَذَا الطَّعَامُ إِلَى مَوْضِعٍ مَعْلُومٍ ۚ لِأَنَّهُ إِذَا رَأَاهُ مَا يَنْقُلُهُ وَالْمَوْضِعُ الَّذِي يَحْمِلُ إِلَيْهِ كَانَتْ الْمَنْفَعَةُ مَعْلُومَةً فَيَصِحُّ الْعَقْدُ.

## باب الاجر متى يستحق

(۱۰۸۴) قَالَ الْأَجْرَةُ لَا تَجِبُ بِالْعَقْدِ. وَتُسْتَحَقُّ بِأَحَدِي مَعَانٍ ثَلَاثَةً إِمَّا بِشَرْطِ التَّعَجُّلِ أَوْ

**ترجمہ:** (۱۰۸۳) اور کبھی منافع معلوم ہوتے ہیں تعین کے ذریعے اور اشارہ کرنے کے ذریعے جیسے کہ اجرت پر لیا کسی آدمی کو تاکہ منتقل کرے یہ کھانا مقام معلوم تک۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ جب اجیر کو یہ دکھلادیا گیا کہ کیا چیز اٹھا کر لیجانا ہے، اور کس جگہ تک لیجانا ہے تو منفعت معلوم ہو گئی اور عقد صحیح ہو گیا

**تشریح:** کبھی منافع اس طرح بھی معلوم کرتے ہیں کہ کام کی تعین کر دے اور اس کی طرف اشارہ کر دے۔ مثلاً کسی کو اجرت پر لیا کہ اس کھانے کو فلاں جگہ تک لا کر لے جانا ہے اور اتنی اجرت ملے گی۔ اس طرح اشارہ اور تعین سے منافع متعین کرتے ہیں۔

**وجہ:** اس کا ثبوت عمل تابعی میں ہے۔ اکثری الحسن من عبد الله بن مرداس حمارا فقال بكم؟ قال بدانقين فركبه (بخاری شریف، باب من اجری امر الامصار علی ما یبتاعون فی البیوع والا جارة ص ۲۹۴ نمبر ۲۲۱۰) اس عمل تابعی میں گدھے پر سوار ہونے کے لئے دودانق دیئے۔

## باب الاجر متى يستحق

**ترجمہ:** (۱۰۸۴) اجرت نہیں واجب ہوتی ہے عقد سے اور مستحق ہوتا ہے تین باتوں میں سے کسی ایک سے یا جلدی کی شرط لگانے سے یا بغیر شرط کے جلدی دے دینے سے یا معقود علیہ حاصل کر لینے سے۔

**تشریح:** صرف عقد اجارہ کرنے سے اجرت دینا واجب نہیں ہوگا بلکہ تین باتوں میں سے ایک ہو تو اجرت دینا واجب ہوگا۔ ایک تو یہ کہ عقد کرتے وقت ہی شرط کر لے کہ اجرت پہلے لوں گا۔ دوسری صورت یہ ہے کہ پہلے دینے کی شرط تو نہیں لگائی لیکن خود بخود مستاجر نے اجرت پہلے دیدی۔ اور تیسری صورت یہ ہے کہ اجیر نے منافع ادا کر دیئے تو مستاجر پر اجرت دینا واجب ہو جائے گا۔

**وجہ:** اجرت عین شی ہوتی ہے جو خارج میں موجود ہوتی ہے۔ اور منفع تھوڑے تھوڑے کر کے وجود میں آتے رہتے ہیں۔ وہ ابھی خارج میں موجود نہیں ہیں۔ اس لئے جب وہ وجود میں آجائیں تب اجرت واجب ہوگی تاکہ دونوں برابر ہو جائیں۔ اس لئے منافع وصول ہونے کے بعد اور وجود میں آنے کے بعد اجرت واجب ہوگی۔ ہاں! اگر پہلے دینے کی شرط لگا دی تو گویا کہ



بِالتَّعْجِيلِ مِنْ غَيْرِ شَرْطٍ أَوْ بِاسْتِيفَاءِ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ ۚ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ تَمَلَّكَ بِنَفْسِ الْعَقْدِ لِأَنَّ الْمَنَافِعَ الْمَعْدُومَةَ صَارَتْ مَوْجُودَةً حُكْمًا ضَرُورَةً تَصْحِيحِ الْعَقْدِ فَيُثَبَّتِ الْحُكْمُ فِيمَا يُقَابِلُهُ مِنَ الْبَدَلِ ۚ وَلَنَا أَنَّ الْعَقْدَ يَنْعَقِدُ شَيْئًا فَشَيْئًا عَلَى حَسَبِ حَدُوثِ الْمَنَافِعِ عَلَى مَا بَيَّنَّا وَالْعَقْدُ مُعَاوَضَةٌ

منافع موجود ہو گئے۔ اور مستاجر اس پر راضی بھی ہو گیا اس لئے اب اجرت پہلے دینا واجب ہوگا (۲) حدیث کے اشارے سے معلوم ہوتا ہے کہ منافع وصول ہونے کے بعد اجرت واجب ہوگی۔ حدیث میں ہے عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ اعطوا الاجیر اجرہ قبل ان یجف عرقہ (ابن ماجہ شریف، باب اجر الاجیر، ص ۳۵۰، نمبر ۲۴۴۳) اس حدیث میں ہے کہ کام کرنے کے بعد پسینہ خشک ہونے سے پہلے اجرت دو۔ جس سے معلوم ہوا کہ کام کرنے کے بعد اجرت دینا واجب ہوگا (۳) عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ قال اللہ تعالیٰ ثلاثۃ انا خصمہم یوم القیامۃ ... ورجل استاجر اجیرا فاستوفی منه ولم یعطہ اجرہ (بخاری شریف، باب اثم من باع حرا، ص ۲۹۷، نمبر ۲۲۲۷/ابن ماجہ شریف، باب اجر الاجراء، ص ۳۵۰، نمبر ۲۴۴۲) اس حدیث میں ہے کہ منافع پورے وصول کر لیے اور اجرت نہیں دی۔ جس سے پتہ چلتا ہے کہ منافع وصول کرنے کے بعد اجرت واجب ہوگی۔ ہاں! خود پہلے اجرت دیدے تو مستاجر کی مرضی ہے۔

**لغت:** المعقود علیہ: جس پر عقد ہوا ہو۔ معان: جمع ہے معنی کی۔

**ترجمہ:** ۱۔ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ عقد کرتے ہی اجرت واجب ہو جاتی ہے، اس لئے کہ منافع معدوم ہیں، عقد کو صحیح کرنے کے لئے صرف حکما موجود مان لیے گئے ہیں، اور منافع حکما موجود ہو گئے تو ان کے مقابلے میں اجرت کا حکم بھی ثابت ہو جائے گا

**تشریح:** امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اجرت کا عقد ہو گیا تو اجیر اجرت کا مالک بن جائے گا

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ منافع معدوم ہیں، لیکن حکما اس کو موجود مان لیا گیا ہے تاکہ عقد صحیح ہو جائے، اور جب منافع موجود ہو گیا تو اس کے مقابلے میں جو اجرت ہے اس کو موجود ماننا ہوگا، اور اجیر بھی مالک بن جائے گا، (۲) جیسے بیع میں بیع موجود ہوتی ہے، اس لئے عقد ہوتے ہی بائع ثمن کا مالک بن جاتا ہے، ایسا ہی یہاں بھی ہوگا، یہ اور بات ہے لینے کا مستحق اس وقت ہوتا ہے جب بیع سپرد کر دے۔

**ترجمہ:** ۲۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ نفع آہستہ آہستہ وجود میں آتا ہے، اور اسی حساب سے آہستہ آہستہ عقد بھی منعقد ہوتا ہے، اور عقد معاوضہ ہے اس لئے برابری ہونی چاہئے، اس لئے جیسے جیسے نفع موخر ہوتا جائے گا، اس کا جو بدل ہے اجرت وہ بھی موخر ہوتا جائے گا، لیکن جب پورا نفع لے لیا تو اب اجرت میں ملکیت ثابت ہو جائے گی تاکہ برابری ہو جائے۔

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ عقد کے وقت نفع موجود نہیں تھا، عقد کے بعد آہستہ آہستہ نفع وجود میں آرہا ہے اور جب نفع مکمل وصول کر لے گا تب وہ وجود میں آئے گا، اور تب ہی مزدور اجرت کا مالک بنے گا، کیونکہ عقد میں مساوات ضروری ہیں

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ نفع اور اجرت میں برابری ہونی چاہئے

وَمَنْ قَضَيْتَهَا الْمُسَاوَاةَ فَمِنْ ضَرُورَةِ التَّرَاخِي فِي جَانِبِ الْمَنْفَعَةِ التَّرَاخِي فِي الْبَدَلِ الْآخِرِ وَإِذَا اسْتَوْفَى الْمَنْفَعَةَ يَثْبُتُ الْمِلْكُ فِي الْأَجْرِ لِتَحَقُّقِ التَّسْوِيَةِ ۳ وَكَذَا إِذَا اشْرَطَ التَّعْجِيلَ أَوْ عَجَلَ مِنْ غَيْرِ شَرْطٍ لِأَنَّ الْمُسَاوَاةَ تَثْبُتُ حَقًّا لَهُ وَقَدْ أَبْطَلَهُ.

(۱۰۸۵) وَإِذَا قَبِضَ الْمُسْتَأْجِرُ الدَّارَ فَعَلَيْهِ الْأَجْرُ وَإِنْ لَمْ يَسْكُنْهَا ۱ لِأَنَّ تَسْلِيمَ عَيْنِ الْمَنْفَعَةِ لَا يَتَصَوَّرُ فَأَقِمْنَا تَسْلِيمَ الْمَحَلِّ مَقَامَهُ إِذَا التَّمَكُّنُ مِنَ الْإِنْفَاعِ يَثْبُتُ بِهِ

(۱۰۸۶) فَإِنْ غَضَبَهَا غَاصِبٌ مِنْ يَدِهِ سَقَطَتِ الْأَجْرَةُ ۱ لِأَنَّ تَسْلِيمَ الْمَحَلِّ إِنَّمَا أُقِيمَ مَقَامَ تَسْلِيمِ

**ترجمہ:** ۳۔ ایسے ہی اگر جلدی کی شرط لگائے، یا بغیر شرط لگائے ہوئے مستاجر نے جلدی دے دی تو بھی صحیح ہو جائے گا اس لئے کہ مستاجر کو برابری کا حق تھا لیکن اس نے اپنے حق کو باطل کر دیا

**تشریح:** اگر اجیر نے اجرت جلدی لینے کی شرط لگا دی، یا جلدی دینے کی شرط تو نہیں تھی، لیکن خود مستاجر نے اجرت جلدی دے دی تب بھی صحیح ہو جائے گا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ مستاجر کو تاخیر کرنے کا حق تھا، لیکن اس نے خود ہی اپنے حق کو باطل کر دیا، اور اجرت دے دی تو وہ ایسا کر سکتا ہے

**ترجمہ:** (۱۰۸۵) اگر مستاجر نے گھر پر قبضہ کیا تو اس پر اجرت ہے چاہے اس میں نہ رہتا ہو۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ نفع موجود نہیں ہے، اس لئے نفع کو سپرد کرنا متصور نہیں ہے، اس لئے اس کے محل کو سپرد کرنا نفع کے قائم مقام کر دیا ہے، اس لئے کہ نفع حاصل کرنے کی قدرت اس سے حاصل ہو جائے گی

**تشریح:** مستاجر نے گھر پر قبضہ کر لیا تو چاہے اس میں رہے یا نہ رہے مہینہ پورا ہونے کے بعد اس پر اجرت واجب ہو جائے گی

**وجہ:** (۱) گھر کو سپرد کرنا نفع کو سپرد کرنا ہے، کیونکہ اب اس سے مستاجر نفع حاصل کر سکتا ہے، اس لئے گھر کو نفع کے قائم مقام کر دیا ہے (۲) قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ عن ابن طائوس قال كان ابي يوجب الكراء اذا خرج الرجل الى مكة وان مات قبل ان يبلغ (مصنف عبد الرزاق، باب الرجل يكرى الدابة فيموت في بعض الطريق، ج ۳، ص ۲۱۳، نمبر ۱۳۹۳۳) اس قول تابعی میں ہے کہ مکہ مکرمہ کے لئے جانور کرایہ پر لیا اور پہلے مر گیا پھر بھی پورا کرایہ لازم کرتے تھے۔ اس لئے گھر پر قبضہ کر لیا تو کرایہ لازم ہونا شروع ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** (۱۰۸۶) پس اگر اس گھر کو کسی غاصب نے اس کے ہاتھ سے غصب کر لیا تو اجرت ساقط ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ محل کو سپرد کرنے کو نفع کے قائم مقام کر دیا ہے تاکہ اس سے فائدہ اٹھا سکے، اور گھر غصب کر لیا تو نفع حاصل کرنا فوت ہو گیا تو گویا کہ سپرد کرنا بھی فوت ہو گیا، اور عقد اجرت فوت ہو گیا، اس لئے اجرت ساقط ہو جائے گی

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ گھر مستاجر کے قبضے میں نہیں رہا تو اس پر اجرت بھی واجب نہیں ہوگی

الْمَنْفَعَةِ لِلتَّمَكُّنِ مِنَ الْإِنْتِفَاعِ فَإِذَا فَاتَ التَّمَكُّنُ فَاتَ التَّسْلِيمُ وَانْفَسَخَ الْعَقْدُ فَيَسْقُطُ الْأَجْرُ (۱۰۸۷) وَإِنْ وَجَدَ الْغَضَبُ فِي بَعْضِ الْمُدَّةِ سَقَطَ بِقَدَرِهِ إِذَا لَا يُنْفَسَخُ فِي بَعْضِهَا (۱۰۸۸) وَمَنْ اسْتَأْجَرَ دَارًا فَلِلْمُؤْجِرِ أَنْ يُطَالِبَهُ بِأَجْرَةٍ كُلِّ يَوْمٍ (لأنه استوفى منفعة مقصودة) إِلَّا أَنْ يَبِينَنَّ وَقْتُ الْإِسْتِحْقَاقِ فِي الْعَقْدِ لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ التَّاجِيلِ

**وجہ:** عن الثوری فی رجل اکتري فمات المکتري فی بعض الطريق قال هو بالحساب (مصنف عبد الرزاق، باب الرجل یکری الدابة فی موت فی بعض الطريق ج ثامن ص ۲۱۳ نمبر ۱۳۹۳۵) بعض راستے کا فائدہ نہیں اٹھا سکا تو بعض اجرت واجب نہیں ہوگی تو اس پر قیاس کرتے ہوئے کل گھر غصب ہو گیا تو اس پر کچھ بھی اجرت واجب نہیں ہوگی

**ترجمہ:** (۱۰۸۷) اور اگر بعض مدت میں غصب واقع ہوا تو اس مدت کی مقدار اجرت ساقط ہو جائے گی

**ترجمہ:** اس لئے کہ بعض میں فتح پایا گیا ہے

**تشریح:** اور اگر درمیان میں کسی نے غصب کر لیا تو چونکہ مستاجر کے قبضہ میں وہ چیز نہیں رہی اس لئے اتنی اجرت ساقط ہو جائے گی

**وجہ:** یہ قول تابعی گزر چکا ہے۔ عن الثوری فی رجل اکتري فمات المکتري فی بعض الطريق قال هو بالحساب (مصنف عبد الرزاق، باب الرجل یکری الدابة فی موت فی بعض الطريق ج ثامن ص ۲۱۳ نمبر ۱۳۹۳۵) بعض راستے کا فائدہ نہیں اٹھا سکا تو بعض اجرت واجب نہیں ہوگی

**ترجمہ:** (۱۰۸۸) کسی نے گھر اجرت پر لیا تو اجرت پر دینے والے کو حق ہے کہ اس سے ہر دن کی اجرت طلب کرے (اس لئے کہ ہر دن کا مقصود نفع وصول کیا) مگر یہ کہ عقد میں استحقاق کا وقت بیان کر دے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ جلدی اجرت لینے کے درجے میں ہے

**تشریح:** کسی نے کسی سے گھر اجرت پر لیا اور ماہانہ اور سالانہ اجرت طے نہیں کی تو گھر والے کو حق ہے کہ ہر دن کی اجرت طلب کرے کیونکہ اس کا یہ حق ہے۔ البتہ اگر ماہانہ اجرت طے ہو جائے تو مہینے میں طلب کرے گا۔ اور سالانہ اجرت طے ہو جائے تو ہر سال میں اجرت طلب کرے گا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اپنے حق کو موخر کیا

**وجہ:** (۱) ہر گھنٹے میں تو طلب نہیں کر سکتا ورنہ پریشانی ہوگی۔ البتہ ایک دن رات ایک معتد بہ وقت ہے اور اس کا نفع قابل شمار ہے جبکہ نفع اجیر نے اٹھایا ہے۔ اس لئے اگر کوئی وقت ماہانہ یا سالانہ عقد میں طے نہیں ہوا ہو تو ہر دن الگ الگ اجرت طلب کر سکتا ہے (۲) حدیث میں اس کا اشارہ ہے۔ عن ابن عباس قال اصاب نبی اللہ خصاصة ... فاتی بستانا لرجل

من اليهود فاستقی له سبعة عشر دلوًا کل دلو بتمرة فخیره اليهودی من تمرة سبع عشرة عجوة فجاء بها الی نبی اللہ ﷺ (ابن ماجہ شریف، باب الرجل لیستقی کل دلو تمرة ویشتري طریقة جلد ۲، ص ۳۵۰، نمبر ۲۴۴۶) اس حدیث

(۱۰۸۹) وَكَذَلِكَ إِجَارَةُ الْأَرَاضِيِّ ۱ لِمَا بَيْنَا.

(۱۰۹۰) وَمَنْ اسْتَأْجَرَ بَعِيرًا إِلَى مَكَّةَ فَلِلْجَمَالِ أَنْ يُطَالِبَهُ بِأُجْرَةٍ كُلِّ مَرَحَلَةٍ ۱ لِأَنَّ سِيرَ كُلِّ مَرَحَلَةٍ مَقْصُودَةٌ ۲ وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ يَقُولُ أَوْلَا لَا يَجِبُ الْأُجْرُ إِلَّا بَعْدَ انْقِضَاءِ الْمُدَّةِ وَانْتِهَاءِ السَّفَرِ

میں ہر ایک ڈول ایک کھجور کے بدلے میں ہے۔ اس لئے ہر دن کی اجرت الگ الگ ہو سکتی ہے (۳) یوں بھی یومیہ مزدور ہر دن کی اجرت الگ الگ لیتا ہے اس لئے گھر کے کرایہ میں ہر دن کا کرایہ الگ الگ لے سکتا ہے۔

**اصول:** ہر دن رات معتد بہ وقت ہے۔

**لغت:** التاجیل:

**ترجمہ:** (۱۰۸۹) ایسے ہی زمین کا معاملہ بھی ہے

**ترجمہ:** ۱: اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے پہلے بیان کی

**تشریح:** زمین کو اجرت پر لیا تو اس میں بھی اجرت وصول کرنے کا وقت متعین نہیں کیا تو ہر روز اجرت مانگ سکتا ہے کیونکہ ہر دن کا نفع ایک معتد بہ نفع ہے، لیکن اگر ماہ، یا سال طے ہو جائے تو اب وقت پر مانگے گا

**ترجمہ:** (۱۰۹۰) کسی نے اونٹ مکہ تک لے جانے کے لئے اجرت پر لیا تو اونٹ والے کے لئے جائز ہے کہ طلب کرے ہر منزل کی اجرت۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ ہر مرحلے کی سیر مقصود ہے

**تشریح:** کسی نے مکہ تک لے جانے کے لئے اونٹ اجرت پر لیا اور طے نہیں کیا کہ سفر ختم ہونے کے بعد اجرت لے گا یا ہر ہر منزل پر اجرت طلب کرے گا تو اونٹ والے کو حق ہے کہ ہر ہر منزل پر الگ الگ اجرت طلب کرے۔

**وجہ:** ہر منزل معتد بہ فاصلہ ہے اور اس کی اجرت الگ الگ ہو سکتی ہے۔ اس لئے ہر منزل پر الگ الگ اجرت مانگ سکتا ہے۔

**نوٹ:** اگر عرف یہ ہے کہ سفر مکمل طے ہونے کے بعد اجرت دیتے ہیں یا سفر مکمل طے ہونے کے بعد اجرت دینا طے پایا ہے تو سفر مکمل طے ہونے کے بعد ہی اجرت مانگ سکتا ہے۔

**اصول:** ہر منزل معتد بہ فاصلہ ہے۔

**لغت:** الجمال: اونٹ والا۔ مرحلة: منزل۔

**ترجمہ:** ۲: حضرت امام ابو حنیفہؒ پہلے کہا کرتے تھے کہ مدت ختم ہونے کے بعد اور سفر کی انتہاء ہونے کے بعد اجرت لازم ہوگی، اور امام زفرؒ کا قول بھی یہی ہے، اس لئے کہ جس پر عقد ہوا ہے مدت کا پورا نفع ہے، اس لئے اجرت اجزا پر تقسیم نہیں ہوگی، جیسے عمل پر عقد ہو تو پورے عمل کے بعد اجرت لازم ہوتی ہے، لیکن مرجوع قول کی وجہ یہ ہے کہ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ برابری رکھنے کے لئے ہر گھنٹے میں اجرت کا مستحق ہو جائے، لیکن ہر گھنٹے میں اجرت کا مطالبہ اس بات کی طرف پہنچائے گا کہ دوسرے کام کے لئے

وَهُوَ قَوْلُ زُفَرٍ لَّانَ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ جُمْلَةُ الْمَنَافِعِ فِي الْمُدَّةِ فَلَا يَتَوَزَّعُ الْأَجْرُ عَلَى أَجْزَائِهَا كَمَا إِذَا كَانَ الْمَعْقُودُ عَلَيْهِ الْعَمَلُ وَوَجْهُ الْقَوْلِ الْمَرْجُوعُ إِلَيْهِ أَنَّ الْقِيَاسَ اسْتِحْقَاقُ الْأَجْرِ سَاعَةً فَسَاعَةً لِتَحَقُّقِ الْمُسَاوَاةِ إِلَّا أَنَّ الْمَطَالَبَةَ فِي كُلِّ سَاعَةٍ يُفْضَى إِلَى أَنْ لَا يَتَفَرَّغَ لِغَيْرِهِ فَيَتَضَرَّرُ بِهِ فَقَدَرْنَاهُ بِمَا ذَكَرْنَا.

(۱۰۹۱) قَالَ وَلَيْسَ لِلْقَصَّارِ الْخِيَّاطِ أَنْ يُطَالَبَ بِالْأَجْرَةِ حَتَّى يَتَفَرَّغَ مِنَ الْعَمَلِ لِأَنَّ الْعَمَلَ فِي الْبَعْضِ غَيْرُ مُنْتَفِعٍ بِهِ فَلَا يَسْتَوْجِبُ الْأَجْرَ بِهِ وَكَذَا إِذَا عَمِلَ فِي بَيْتِ الْمُسْتَأْجِرِ لَا يَسْتَوْجِبُ الْأَجْرَ قَبْلَ الْفَرَاغِ لِمَا بَيَّنَّا.

فارغ ہی نہ رہے تو اس سے نقصان ہوگا، اس لئے ہم نے وہ متعین کیا جو ہم نے ذکر کیا (یعنی ہر منزل پر اجرت کا مطالبہ کرنا)  
**تشریح:** امام ابوحنیفہ پہلے کہا کرتے تھے کہ سفر پورا کرنے کے بعد اجرت کا مستحق ہوگا، تاکہ اجرت کا ٹکڑا نہ ہو، لیکن بعد میں یہ قول اختیار کیا کہ ہر منزل پر اس منزل کا کرایہ مانگ سکتا ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ قاعدے کے اعتبار سے ہر ہر گھنٹے پر اجرت کا مطالبہ کرنے کا حق ہونا چاہئے تاکہ اجرت اور کام میں برابری رہے، لیکن اس کا نقصان یہ ہوگا کہ دونوں دوسرے کام کے لئے فارغ ہی نہیں رہ پائیں گے، اس لئے بہتر یہ ہے کہ ہر ہر منزل ایک معتد بہ سفر ہے اس لئے ہر ہر منزل کا کرایہ مانگ سکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۱۰۹۱) دھوبی کے لئے اور درزی کے لئے حق نہیں ہے کہ طلب کرے اجرت یہاں تک کہ فارغ ہو جائے کام سے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ بعض کام فائدہ مند نہیں ہے اس لئے اس کی وجہ سے اجرت نہیں ملے گی،

**تشریح:** دھوبی اور درزی جب تک مکمل کام نہ کر دے تب تک اجرت مانگنے کا حقدار نہیں ہیں۔ ہاں! پہلے سے پیشگی اجرت لینے کی شرط لگا لے تو پیشگی اجرت لے سکتے ہیں۔

**وجہ:** دھوبی کا کام ایسا ہے کہ جب تک کپڑا مکمل دھل نہ جائے کام مکمل نہیں ہوتا۔ درمیان میں کپڑا اور گندہ ہو جاتا ہے۔ اس لئے کام مکمل کرنے کے بعد ہی اجرت کا مستحق ہوگا۔ البتہ پہلے سے پیشگی اجرت لینے کی شرط لگا لے تو مستاجر کی رضامندی سے ایسا کر سکتے ہیں۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ کام معتد بہ ہونے سے پہلے اجرت لینا چاہئے تو اجرت کا مستحق نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۲ ایسے ہی اگر مستاجر کے گھر میں کام کیا تب بھی کام پورا کرنے سے پہلے اجرت کا حقدار نہیں ہوگا، اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے بیان کیا (آدھا کام فائدہ مند نہیں ہے)

**ترجمہ:** (۱۰۹۲) مگر یہ کہ پیشگی شرط لگا لے

(۱۰۹۲) قَالَ اِلَّا اَنْ يَشْتَرِطَ التَّعْجِيلَ لِمَا مَرَّ اَنَّ الشَّرْطَ فِيهِ لَازِمٌ.

(۱۰۹۳) قَالَ وَمَنْ اسْتَأْجَرَ خَبَازًا لِيُخْبِزَ فِي بَيْتِهِ فَفِيْزًا مِنْ دَقِيْقٍ بِدَرْهَمٍ لَمْ يَسْتَحِقَّ الْاَجْرَ حَتَّىٰ

يُخْرِجَ الْخُبْزَ مِنَ التَّنُوْرِ لِاَنَّ تَمَامَ الْعَمَلِ بِالْاِخْرَاجِ

(۱۰۹۴) فَلَوْ احْتَرَقَ اَوْ سَقَطَ مِنْ يَدِهِ قَبْلَ الْاِخْرَاجِ فَلَا اَجْرَ لَهُ لِلهَلَاكِ قَبْلَ التَّسْلِيْمِ فَاِنْ اَخْرَجَهُ ثُمَّ

احْتَرَقَ مِنْ غَيْرِ فَعَلِهِ فَلَهُ الْاَجْرَةُ لِاَنَّهُ صَارَ مُسْلِمًا بِالْوَضْعِ فِي بَيْتِهِ ۲ وَلَا ضِمَانٌ عَلَيْهِ لِاَنَّهُ لَمْ يُوْجَدْ

**ترجمہ:** اس دلیل کی وجہ سے جو پہلے گزری کہ اس میں شرط کرنا لازم ہے

**تشریح:** شرط کر لی کہ پہلے اجرت دے گا تو اس شرط کی بنا پر پہلے اجرت کا مطالبہ کر سکتا ہے، ورنہ یہ مستحق نہیں تھا

**ترجمہ:** (۱۰۹۳) کسی نے روٹی پکانے والے کو اجرت پر لیا تا کہ اس کے لئے اس کے گھر میں روٹی پکائے ایک قفیر آٹے کی ایک درہم میں تو اجرت کا مستحق نہیں ہوگا۔ یہاں تک کہ روٹی تنور سے نکال دے۔

**ترجمہ:** کیونکہ تنور سے نکالنے سے عمل پورا ہوگا

**تشریح:** روٹی پکانے والے کو گھر میں روٹی پکانے کے لئے اجرت پر لیا اور اجرت یہ طے ہوئی کہ ایک قفیر آٹے کی روٹی ایک درہم میں پکا کر دے گا۔ تو روٹی تنور سے نکال کر دے گا تب اجرت کا مستحق ہوگا۔

**وجہ:** تنور سے نکالنے سے پہلے وہ گوندھا ہوا آٹا ہے روٹی نہیں ہے۔ پکا کر تنور سے نکالنے کے بعد روٹی بنے گی اس لئے تنور سے نکالنے سے پہلے اجرت کا مستحق نہیں ہوگا۔

**اصول:** روٹی میں تنور سے نکالنے سے پہلے معتد بہ نفع نہیں ہے اس لئے اجرت کا مستحق نہیں ہوگا۔

**لغت:** خمز: روٹی۔ دقیق: آٹا۔ تنور: چولہا۔

**ترجمہ:** (۱۰۹۴) اور اگر تنور سے نکالنے سے پہلے روٹی جل گئی، یا اس کے ہاتھ سے گر گئی تو اجیر کو اجرت نہیں ملے گی (اس لئے کہ سپرد کرنے سے پہلے ہلاک ہو گئی) اور اگر روٹی نکالی پھر اس کے فعل کے بغیر روٹی جل گئی تو اس کو اجرت ملے گی

**ترجمہ:** اس لئے کہ گھر میں روٹی رکھنے کی وجہ سے گویا کہ روٹی سپرد کر دیا

**تشریح:** روٹی کو تنور سے نکالنا کام کا پورا ہونا ہے، اور طبابخ نے روٹی نکال دی، اور بعد میں اس کے فعل کے بغیر روٹی جلی ہے تو اس کو اجرت ملے گی، اس لئے کہ اس نے کام پورا کر دیا ہے

**ترجمہ:** ۲ اور طبابخ پر روٹی کا ضمان نہیں ہے، اس لئے کہ اس کی جانب سے جنایت نہیں پائی گئی ہے، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہ امام ابو حنیفہؒ کی رائے ہے، کیونکہ روٹی طبابخ کے ہاتھ میں امانت ہے

**اصول:** امام ابو حنیفہؒ کا اصول یہ ہے تنور سے نکالنے کے بعد طبابخ کا عمل پورا ہو گیا ہے

**تشریح:** واضح ہے

مِنْهُ الْجَنَایَةُ قَالَ (رضی اللہ عنہ) وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِفَةَ لِأَنَّهُ أَمَانَةٌ فِي يَدِهِ ۳ وَعِنْدَهُمَا يَضْمَنُ مِثْلَ دَقِيقَةٍ  
وَلَا أَجْرَ لَهُ لِأَنَّهُ مَضْمُونٌ عَلَيْهِ فَلَا يَبْرَأُ إِلَّا بَعْدَ حَقِيقَةِ التَّسْلِيمِ وَإِنْ شَاءَ ضَمَّنَ الْخَبْزَ وَاعْطَاهُ الْاجْرَ.  
(۱۰۹۵) قَالَ وَمَنْ اسْتَأْجَرَ طَبَّاخًا لِيَطْبَخَ لَهُ طَعَامًا لِلْوَلِيمَةِ فَالْغُرْفُ عَلَيْهِ إِعْتِبَارًا لِلْغُرْفِ.  
(۱۰۹۶) قَالَ وَمَنْ اسْتَأْجَرَ إِنْسَانًا لِيَضْرِبَ لَهُ لَبْنًا اسْتَحَقَّ الْاجْرَ إِذَا أَقَامَهَا عِنْدَ أَبِي حَنِفَةَ وَقَالَ لَا  
يَسْتَحِقُّهَا حَتَّى يَشْرَحَهَا

**ترجمہ:** ۳ صاحبینؒ کے نزدیک مستاجر نے جتنا آٹا دیا تھا اس کا ضامن ہوگا، اور پکائی کی اجرت نہیں ملے گی، اس لئے کہ آٹے کا بھی اس پر ضمان تھا، اس لئے حقیقت میں سپرد کرنے سے پہلے بری نہیں ہوگا۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ مستاجر روٹی کا ضامن بنا دے، اور پکائی کی اجرت دے دے (کیونکہ روٹی پکا کر دیا ہے)

**اصول:** صاحبین کا اصول یہ ہے کہ روٹی مستاجر کے قبضے میں دے گا تب جا کر اس کی ذمہ داری پوری ہوگی، اس سے پہلے روٹی ضائع ہوگئی تو طبّاخ ضامن ہوگا

**تشریح:** چونکہ صاحبینؒ کے یہاں حقیقت میں مستاجر کو روٹی پر قبضہ دے گا تب جا کر طبّاخ کی ذمہ داری ختم ہوگی، لیکن اس سے پہلے روٹی جل گئی ہے تو اب دو صورتیں ہیں، ۱۔ یا تو صرف آٹے کی قیمت لے لے، کیونکہ مستاجر نے یہی دیا تھا، اور پکائی کی اجرت نہ دے، کیونکہ پکا کر تو دیا نہیں۔ ۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ طبّاخ سے ضمان میں روٹی لے، اور چونکہ پکی ہوئی روٹی مل گئی اس لئے پکائی کی قیمت مستاجر پر لازم ہوگی۔

**ترجمہ:** (۱۰۹۵) کسی نے باورچی اجرت پر لیا تا کہ اس کے لئے ولیمہ کا کھانا پکائے تو پیالے میں ڈالنا بھی اسی پر ہے۔

**ترجمہ:** ۱۔ عرف کا اعتبار کرتے ہوئے

**تشریح:** باورچی کو ولیمہ کا کھانا پکانے کے لئے اجرت پر لیا تو کھانا پکانے کے بعد کھانا تھالی میں ڈالنا بھی باورچی کی ذمہ داری سمجھی جاتی ہے۔ اس لئے تھالی میں ڈالنا بھی باورچی کا کام ہوگا۔ تھالی میں ڈالنا مصنف کے معاشرے میں تھا اور وہاں کا عرف تھا اس لئے مصنف نے اپنے عرف کا اعتبار کرتے ہوئے فرمایا۔

**نوٹ:** جہاں کوئی عرف نہ ہو وہاں کھانا پکا دینے سے باورچی کی ذمہ داری پوری ہو جائے گی۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ کام تمام ہونے میں عرف کا اعتبار کیا جائے گا۔

**لغت:** الغرْف: چچی ڈالکر کھانا نکالنا۔

**ترجمہ:** (۱۰۹۶) کسی نے آدمی اجرت پر لیا تا کہ اس کے لئے اینٹ بنائے تو اجرت کا مستحق ہوگا جب ان کو کھڑی کر دے امام ابوحنیفہ کے نزدیک۔ اور صاحبین فرماتے ہیں کہ نہیں مستحق ہوگا اجرت کا یہاں تک کہ اس کا چٹا لگا دے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ چٹا لگانے سے اینٹ کا کام پورا ہوگا، اس لئے کہ اس سے پہلے اینٹ خراب ہونے کا خطرہ ہے، تو

لَا لِأَنَّ التَّشْرِيجَ مِنْ تَمَامِ عَمَلِهِ إِذْ لَا يُؤْمِنُ مِنَ الْفَسَادِ قَبْلَهُ فَصَارَ كَاخْرَاجِ الْخُبْرِ مِنَ التَّنُورِ ۲ وَلَا لَأَنَّ  
الْأَجِيرَ هُوَ الَّذِي يَتَوَلَّاهُ عُرْفًا وَهُوَ الْمُعْتَبَرُ فِيمَا لَمْ يُنْصَ عَلَيْهِ ۳ وَلَا بِئِ حَنِيفَةٍ أَنَّ الْعَمَلَ قَدْ تَمَّ  
بِالْإِقَامَةِ وَالتَّشْرِيجِ عَمَلٌ زَائِدٌ كَالنَّقْلِ، أَلَا تَرَى أَنَّهُ يَنْتَفِعُ بِهِ قَبْلَ التَّشْرِيجِ بِالنَّقْلِ إِلَى مَوْضِعِ الْعَمَلِ  
بِخِلَافِ مَا قَبْلَ الْإِقَامَةِ، لِأَنَّهُ طِينٌ مُنْتَشِرٌ وَبِخِلَافِ الْخُبْرِ لِأَنَّهُ غَيْرُ مُنْتَفِعٍ بِهِ قَبْلَ الْإِخْرَاجِ.

(۱۰۹۷) قَالَ وَكُلُّ صَانِعٍ لِعَمَلِهِ أَثَرٌ فِي الْعَيْنِ كَالْقَصَّارِ وَالصَّبَّاحِ فَلَهُ أَنْ يُحْبَسَ الْعَيْنَ بَعْدَ الْفِرَاقِ

تنور سے روٹی نکالنے کی طرح ہو گیا

**تشریح:** اینٹ بنانے کے لئے آدمی کو اجرت پر لیا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ ہے کہ اینٹ سکھا لینے کے بعد جب اینٹ کھڑی کر دے تو اس کا کام پورا ہو گیا اب وہ اجرت کا مستحق ہے۔

**وجہ:** اس لئے کہ اینٹ کھڑی کر دی تو اب وہ قابل انتفاع ہو گئی اس لئے اب وہ اجرت کا مستحق ہو گیا۔ اس سے زیادہ کام مثلاً اینٹ کو تہہ لگانا اور دیوار کی طرح کھڑی کرنا یہ زیادہ کام ہے اینٹ بنانے والے کی ذمہ داری نہیں ہے۔ صاحبین فرماتے ہیں کہ عام عرف میں اینٹ کو تہہ لگانا اور دیوار کی طرح کھڑی کرنا بھی شامل ہے۔ اس کے بغیر اینٹ بنانے والے کی ذمہ داری پوری نہیں ہوتی۔ اس لئے تہہ لگانے کے بعد اجرت کا مستحق ہو گا۔

**لغت:** یشرح: اینٹ کو تہہ لگانا اور دیوار کی طرح کھڑی کرنا۔ لبن: پکی اینٹ۔

**ترجمہ:** ۲ دوسری وجہ یہ ہے کہ عرف میں اجرت والا ہی اینٹ کی تہہ لگاتا ہے، اور جس بات میں تصریح نہ ہو اس میں عرف کا ہی اعتبار ہے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۳ امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ اینٹ کھڑی کر دینے سے کام پورا ہو گیا، اور اینٹ کی تہہ لگانا یہ زائد کام ہے، جیسے اینٹ کو دوسری جگہ منتقل کرنا زائد کام ہے، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ تہہ لگانے سے پہلے بھی کام کی جگہ تک اینٹ کو منتقل کر سکتا ہے، بخلاف اینٹ کھڑی کرنے سے پہلے تو یہ پھیلی ہوئی مٹی ہے، بخلاف روٹی کے اس لئے کہ تنور سے نکالنے سے پہلے نفع بخش نہیں ہے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۰۹۷) ہر وہ کاریگر جس کے عمل کا اثر عین میں ہو جیسے دھوبی اور رنگرز تو اس کو حق ہے کہ عین کو روک رکھے عمل سے فارغ ہونے کے بعد یہاں تک کہ اجرت لے لے۔

**ترجمہ:** ۱ اس لئے کہ جس بات پر عقد ہوا ہے کپڑے میں وہ وصف قائم ہے اس لئے اس کو بدلہ وصول کرنے کے لئے روک لینے کا حق ہے، جیسے قیمت لینے کے لئے بیع روک لینے کا حق ہوتا ہے

**تشریح:** جن جن کاریگر کا عمل عین شی میں اثر انداز ہوتا ہو جیسے رنگرز کا عمل کہ کپڑے کو اپنے رنگ سے رنگ دیتا ہے اور کپڑا



عَنْ عَمَلِهِ حَتَّى يَسْتَوْفَى الْأَجْرَ ۱ لَأَنَّ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ وَصَفٌ قَائِمٌ فِي الثُّوبِ فَلَهُ حَقُّ الْحَبْسِ لِاسْتِيفَاءِ  
الْبَدَلِ كَمَا فِي الْمَبِيعِ ۲ وَلَوْ حَبْسَهُ فُضَاعَ فِي يَدِهِ لَا ضَمَانَ عَلَيْهِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ لِأَنَّهُ غَيْرُ مُتَعَدٍّ فِي  
الْحَبْسِ فَبَقِيَ أَمَانَةٌ كَمَا كَانَ عِنْدَهُ وَلَا أَجْرَ لَهُ لِهَا لَكَ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ قَبْلَ التَّسْلِيمِ ۳ وَعِنْدَ أَبِي  
يُوسُفَ وَمُحَمَّدٍ الْعَيْنُ كَانَتْ مَضْمُونَةً قَبْلَ الْحَبْسِ فَكَذَا بَعْدَهُ لَكِنَّهُ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ ضَمَّنَهُ قِيَمَتَهُ  
غَيْرَ مَعْمُولٍ وَلَا أَجْرَ لَهُ وَإِنْ شَاءَ ضَمَّنَهُ مَعْمُولًا وَلَهُ الْأَجْرُ وَسُنْبِيٌّ مِنْ بَعْدِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ.

رنگین ہو جاتا ہے یا دھو بی کا عمل کہ اپنے سوڈے اور صابن سے کپڑے کو صاف کرتا ہے اور ان کے عمل کا اثر کپڑوں میں ظاہر ہوتا ہے۔ ایسے کاریگروں کو حق ہے کہ کام پورا کرنے کے بعد اجرت لینے کے لئے اس چیز کو اپنے پاس روک لے اور جب تک اجرت وصول نہ کرے کپڑا واپس نہ دے۔

**وجہ:** مثلاً رنگریز کا رنگ اپنا ہے، دھو بی کا صابن اور سوڈا اپنا ہے اس لئے اپنی چیز روکنے کا حق ہے۔ اور چونکہ یہ چیزیں کپڑے کے ساتھ چپکی ہوئی ہیں اس لئے کپڑا بھی روک لے گا۔ تاکہ پوری اجرت وصول ہو جائے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اپنی چیز کو روک سکتا ہے اس لئے جس چیز کے ساتھ چپکی ہوئی ہے اس کو بھی روک سکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۱ اور اگر اجیر نے چیز روک لی اور اس کے ہاتھ میں چیز ضائع ہو گئی تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس پر ضمان نہیں ہوگا اس لئے کہ روکنے میں تعدی کرنے والا نہیں ہے، اس لئے اس کے پاس امانت ہے، جیسے پہلے امانت تھی، لیکن اس کو اجرت نہیں ملے گی، اس لئے کہ سپرد کرنے سے پہلے معقود علیہ ہلاک ہو گئی ہے

**تشریح:** مثلاً زید نے رنگنے کے بعد اجرت لینے کے لئے کپڑا روک لیا، اور کپڑا ضائع ہو گیا تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس پر کپڑے کی قیمت لازم نہیں ہوگی، کیونکہ زید نے روکنے میں تعدی نہیں کی ہے، اور کپڑا اس کے ہاتھ میں امانت ہے، البتہ چونکہ اس نے کپڑا واپس نہیں دیا ہے اس لئے اس کو سینے کی اجرت نہیں ملے گی

**ترجمہ:** ۳ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے یہاں یہ ہے کہ روکنے سے پہلے بھی چیز مضمون ہے ایسے ہی روکنے کے بعد مضمون ہوگا لیکن مالک کو اختیار ہوگا بغیر کام کئے ہوئے چیز کی قیمت کا ضامن بنائے، اور اس کو اجرت نہیں ملے گی، اور یہ بھی اختیار ہے کہ کام کئے ہوئے کا ضامن بنائے اور اس کو اجرت بھی دے، بعد میں اس کو بیان کروں گا

**تشریح:** صاحبینؒ کا اصول پہلے گزر چکا ہے کہ روکنے سے پہلے بھی کپڑا کا ضامن تھا، اس لئے کپڑا روک لیا تب بھی ضامن ہوگا، اب ضامن بنانے کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ ہے کہ صرف کپڑے کی قیمت لے، اس صورت میں اجیر کو اجرت نہیں ملے گی۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ سلے ہوئے کپڑے کا ضامن بنائے، اس صورت میں چونکہ سلے ہوئے کپڑے کا ضامن بنایا ہے، اس لئے اجیر کو اجرت ملے گی۔

**ترجمہ:** (۱۰۹۸) اور جس کے عمل کا اثر نہیں ہے عین شی میں تو اس کے لئے حق نہیں ہے کہ روکے عین شی کو اجرت کے لئے جیسے بوجھ اٹھانے والا اور ملاج۔

(۱۰۹۸) قَالَ. وَكُلُّ صَانِعٍ لَيْسَ لِعَمَلِهِ أَثَرٌ فِي الْعَيْنِ فَلَيْسَ لَهُ أَنْ يَحْبِسَ الْعَيْنَ لِلْأَجْرِ كَالْحَمَالِ وَالْمَلَّاحِ ۱. لِأَنَّ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ نَفْسُ الْعَمَلِ وَهُوَ غَيْرُ قَائِمٍ فِي الْعَيْنِ فَلَا يَتَصَوَّرُ حَبْسَهُ فَلَيْسَ لَهُ وَلَا يَةُ الْحَبْسِ ۲. وَغَسْلُ الثَّوْبِ نَظِيرُ الْحَمْلِ ۳. وَهَذَا بِخِلَافِ الْآبِقِ حَيْثُ يَكُونُ لِلْمُرَادِ حَقُّ حَبْسِهِ لِاسْتِيفَاءِ الْجَعْلِ وَلَا أَثَرَ لِعَمَلِهِ لِأَنَّهُ كَانَ عَلَى شَرَفِ الْهَلَاكِ وَقَدْ أَحْيَاهُ فَكَانَهُ بَاعَهُ مِنْهُ فَلَهُ

**ترجمہ:** اس لئے کہ جس کام پر عقد ہوا ہے وہ ایسا کام ہے کہ چیز کے ساتھ وہ قائم نہیں ہے، اس لئے اس کو تو روک نہیں سکتا اس لئے چیز کو بھی روکنے کا حق نہیں ہے

**تشریح:** جس کا عمل اور نفع ایسا ہے کہ اس کے عمل کا اثر عین شے میں نہیں ہوتا۔ جیسے بوجھ اٹھانے والے کے عمل کا اثر سامان میں نہیں ہوتا، وہ تو صرف سامان کو اٹھا کر ادھر سے ادھر کر دیا۔ اس کے اٹھانے کا کوئی اثر سامان پر نہیں پڑتا ہے۔ اس لئے وہ اپنی اجرت وصول کرنے کے لئے سامان کو اپنے پاس قانونی طور پر نہیں رکھ سکتا۔

**وجہ:** چونکہ بوجھ اٹھانے والے کی اپنی کوئی چیز سامان کے ساتھ مجبوس نہیں ہے اس لئے دوسرے کے سامان کو روکنے کا حق اس کو نہیں ہوگا۔

**نوٹ:** اگر اجرت نہ دے تو قاضی کے پاس مقدمہ دائر کر سکتا ہے۔ البتہ اس دور میں چونکہ قاضی آسانی سے دستیاب نہیں ہے اس لئے سامان جانے کے بعد اجرت ملنے کی امید نہ ہو تو سامان روک لے تا کہ اجرت باسانی مل سکے۔

**ترجمہ:** کپڑے کو دھونا اٹھانے کی طرح ہے

**تشریح:** جس کپڑے کو اٹھانے کا اثر کپڑے پر نہیں پڑتا اسی طرح کپڑے کو دھونا بھی کپڑے پر اثر نہیں ہوگا، اور دھونے کی اجرت کے لئے کپڑا اپنے پاس روک نہیں سکتا ہے

**ترجمہ:** یہ بخلاف غلام کے بھاگنے کے اس لئے کہ غلام واپس لانے والے کو اجرت وصول کرنے کے لئے غلام کو روکنے کا حق ہے، حالانکہ غلام پر لانے کا اثر نہیں ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ غلام ہلاک ہونے کے قریب تھا، اور واپس لانے والے نے گویا کہ اس کو زندہ کر دیا، تو گویا کہ واپس لانے نے مالک سے غلام بچا، اس لئے اس کی قیمت لینے کے لئے روکنے کا حق ہے، اور جو کچھ ذکر کیا ہمارے تینوں علماء کا مذہب ہے۔

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** امام زفرؒ نے فرمایا کہ مزدور کو دونوں صورتوں میں چیز کو روکنے کا حق نہیں ہے، اس لئے کہ اپنی چیز کو اپنی مرضی سے چیز سے متصل کیا ہے اس لئے روکنے کا حق ساقط ہو جائے گا

**تشریح:** زید نے عمر کو کپڑا رنگنے کے لئے دیا، یا اٹھانے کے لئے دیا، دونوں صورتوں میں اپنی اجرت لینے کے لئے عمر کو کپڑا روکنے کا حق نہیں ہے

حَقُّ الْحَبْسِ وَهَذَا الَّذِي ذَكَرْنَاهُ مَذْهَبُ عُلَمَائِنَا الثَّلَاثَةِ ۴ وَقَالَ زُفَرٌ لَيْسَ لَهُ حَقُّ الْحَبْسِ فِي الْوَجْهَيْنِ لِأَنَّهُ وَقَعَ التَّسْلِيمُ بِاتِّصَالِ الْمَبِيعِ بِمِلْكِهِ فَيَسْقُطُ حَقُّ الْحَبْسِ ۵ وَلَنَا أَنَّ الْإِتِّصَالَ بِالْمَحَلِّ ضَرُورَةٌ أَقَامَةِ الْعَمَلِ فَلَمْ يَكُنْ هُوَ رَاضِيًا بِهِ مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ تَسْلِيمٌ فَلَا يَسْقُطُ الْحَبْسُ كَمَا إِذَا قَبِضَ الْمُشْتَرِي بِغَيْرِ رَضَا الْبَائِعِ.

(۱۰۹۹) قَالَ وَإِذَا شَرَطَ عَلَى الصَّانِعِ أَنْ يَعْمَلَ بِنَفْسِهِ فَلَيْسَ لَهُ أَنْ يَسْتَعْمَلَ غَيْرَهُ لِأَنَّ الْمَعْقُودَ

**وجہ:** کیونکہ عمر نے اپنی مرضی سے زید کے کپڑے میں رنگ لگایا ہے، یا اپنی مرضی سے کپڑے کو اٹھایا ہے اس لئے اس کو اب اجرت لینے کے لئے کپڑا روکنے کا حق نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۵: ہماری دلیل یہ ہے کہ محل، یعنی کپڑے کے ساتھ جو متصل کیا عمل کو قائم کرنے کی مجبوری سے کیا ہے، اس لئے یہ راضی ہونا نہیں ہے، اس طور پر کہ سپرد کرنا ہے، اس لئے روکنے کا حق ساقط نہیں ہوگا، جیسے بائع کی رضامندی کے بغیر مشتری قبضہ کر لے (تو بائع کا حق ساقط نہیں ہوتا ہے

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ اجیر نے جو اپنا رنگ کپڑے کے ساتھ لگایا ہے وہ اس کی مجبوری ہے ورنہ وہ رنگ ہی نہیں سکتا ہے، اس لئے یہ راضی ہونے کی دلیل نہیں ہے، جیسے مشتری بائع کی رضامندی کے بغیر مبیع پر قبضہ کر لے تو یہ بائع کی رضامندی نہیں ہے، اور اس سے بائع کو بیع روکنے کا حق ساقط نہیں ہوتا ہے، اسی طرح یہاں اجیر کے روکنے کا حق ساقط نہیں ہوگا

**ترجمہ:** (۱۰۹۹) اگر شرط لگائی کارگیر پر یہ کہ وہ خود کرے گا تو اس کے لئے جائز نہیں ہے کہ استعمال کرے دوسرے کو۔

اجیر خود ہی کرے گا اس لئے خود ہی کرنا ہوگا، جیسے سوار ہو

**تشریح:** کام کرانے والے نے شرط لگائی کہ مثلاً زید ہی اس کام کو انجام دے گا تو اب زید کے لئے یہ حق نہیں ہے کہ عمر سے کام کروا کر دے

**وجہ:** (۱) کام کرنے والے کی مہارت کا بڑا فرق پڑتا ہے۔ بعض مرتبہ دوسرے کارگیر اس کو خراب کر دیتے ہیں اس لئے اگر شرط لگائی کہ فلاں آدمی کام کرے گا تو دوسرے کو اس کے لئے استعمال نہیں کر سکتا (۲) قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ عن الشیبانی عن الشعبي قال هو ضامن فيما خالف وليس عليه كراء (مصنف عبدالرزاق، باب الكرى يتعدى به، ج ۸، ص ۲۱۳، نمبر ۱۴۹۳) اس قول تابعی میں ہے کہ شرط کی مخالفت کرنے سے اجیر ضامن ہوگا۔ اور حدیث پہلے گزر چکی ہے المسلمون عند شروطهم (بخاری شریف نمبر ۲۲۷) اس لئے دوسرے سے کام نہیں کروا سکتا۔

**اصول:** کارگیر کارگیر میں مہارت اور تجربہ کا فرق ہوتا ہے اس کا اعتبار کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ عقد یہ ہوا تھا کہ عمل متعین محل میں متصل ہو اس لئے متعین محل کا ہی مستحق ہوگا، جیسے کہ نفع متعین محل میں ہوتا ہے

عَلَيْهِ الْعَمَلُ فِي مَحَلٍّ بَعِيْنِهِ فَيَسْتَحِقُّ عَيْنَهُ كَالْمَنْفَعَةِ فِي مَحَلٍّ بَعِيْنِهِ  
(۱۱۰۰) وَإِنْ أَطْلُقَ لَهُ الْعَمَلُ فَلَهُ أَنْ يَسْتَأْجِرَ مَنْ يَعْمَلُهُ لِأَنَّ الْمُسْتَحِقَّ عَمَلٌ فِي ذِمَّتِهِ وَيُمْكِنُ  
إِيْقَانَهُ بِنَفْسِهِ وَبِالِاسْتِعَانَةِ بَغَيْرِهِ بِمَنْزِلَةِ إِيْقَاءِ الدَّيْنِ .

## فصل

(۱۱۰۱) وَمَنْ اسْتَأْجَرَ رَجُلًا لِيَذْهَبَ إِلَى الْبَصْرَةِ فَيَجِيءَ بِعِيَالِهِ فَذَهَبَ وَوَجَدَ بَعْضَهُمْ قَدْ مَاتَ  
فَجَاءَ بِمَنْ بَقِيَ فَلَهُ الْأَجْرُ بِحَسَابِهِ لِأَنَّهُ أَوْفَى بَعْضَ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ فَيَسْتَحِقُّ الْعَوْضَ بِقَدْرِهِ

**تشریح:** یہ پیچیدہ جملہ ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ جو عقد ہوا تھا کہ خود اجیر ہی رنگے گا اس لئے اجیر ہی کو رنگنا ہوگا، جیسے گھوڑا سواری کے لئے لے اور یہ متعین کرے کہ زید ہی سوار ہوگا تو زید ہی کو سوار ہونا ہوگا، کیونکہ اس کو سواری میں مہارت ہے، دوسرا آدمی سوار ہوا اور گھوڑا ضائع ہو گیا تو ضامن ہو جائے گا، اسی طرح یہاں بھی ہوگا۔

**ترجمہ:** (۱۱۰۰) اور اگر کام کرنا مطلق تھا تو اجیر کو حق ہے کہ کسی کام کرنے والے کو اجرت پر لے لے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اجیر کے ذمے میں کام کروانے کا حق ہے، تو اس کے لئے گنجائش ہے کہ خود کرے، یا دوسرے کی مدد سے کرے، جیسے قرض خود دے دے، یا دوسروں سے دلوا دے

**تشریح:** یہ قید نہیں تھی کہ یہ کپڑا اجیر زید ہی سیئے، بلکہ بات مطلق تھی کہ کپڑا اسی کر دیں، تو اب زید کے لئے یہ گنجائش ہے کہ خود سے، یا دوسروں سے سلوا کر دے، البتہ یہ ملحوظ ضرور ہوگا، جس قسم کا کپڑا سینا ہے اس قسم کا کپڑا ہی سی کر دے، تب اجرت کا مستحق ہوگا۔

## فصل

**ترجمہ:** (۱۱۰۱) کسی نے ایک آدمی کو اجرت پر لیا کہ وہ بصرہ جا کر اس کے خاندان کو لے کر آئے، و بصرہ گیا، لیکن وہاں کچھ آدمی مر چکے تھے اور باقی کو لیکر آیا تو اس کے حساب سے اس کو اجرت ملے گی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اس نے بعض معقود علیہ کو پورا کیا ہے، اس لئے اسی کے حساب سے عوض کا مستحق ہوگا، عبارت کی مراد یہ ہے کہ جبکہ تعداد معلوم ہو

**تشریح:** اس فصل میں دو قسم کی باتیں ہیں جن کا سمجھنا ضروری ہے۔ پہلا اگر اجرت میں یہ طے ہو کہ دس آدمی ہی کو بصرہ سے لانا ہے، تو اب آدمی کی تعداد پر اجرت ملے گی۔ دوسری بات۔ اور اگر اجرت میں مقصود ہو کہ بصرہ جا کر کچھ آدمیوں کو لانا ہے، چاہے وہ جتنے ہوں، اس صورت میں بصرہ جانے اور آنے کی جو اجرت ہے وہ ملے گی، چاہے آدمی آئیں یا نہ آئیں، کیونکہ وہ بصرہ گیا ہے اور آیا ہے

**وجہ:** بات یہ طے ہوئی تھی کہ مثلاً دس آدمی لائے گا، لیکن عیال کے کچھ آدمی مر چکے تھے تو جتنے آدمی کو لایا اسی حساب سے

وَمُرَادُهُ إِذَا كَانُوا مَعْلُومِينَ

(۱۱۰۲) وَإِنْ اسْتَأْجَرَ لِيَذْهَبَ بِكِتَابِهِ إِلَى فُلَانٍ بِالْبَصْرَةِ وَيَجِيءُ بِجَوَابِهِ فَذَهَبَ فَوَجَدَ فُلَانًا مَيِّتًا فَرَدَّهُ فَلَا أَجْرَ لَهُ ۱ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ ۲ وَقَالَ مُحَمَّدٌ لَهُ الْأَجْرُ فِي الذَّهَابِ لِأَنَّهُ أَوْ فِي بَعْضِ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ وَهُوَ قَطْعُ الْمَسَافَةِ وَهَذَا لِأَنَّ الْأَجْرَ مُقَابِلٌ بِهِ لِمَا فِيهِ مِنَ الْمَشَقَّةِ دُونَ حَمْلِ الْكِتَابِ لِحِفَّةِ مُؤْنَتِهِ ۳ وَلَهُمَا أَنَّ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ نَقْلُ الْكِتَابِ لِأَنَّهُ هُوَ الْمَقْصُودُ أَوْ وَسِيلَةُ إِلَيْهِ وَهُوَ الْعِلْمُ بِمَا فِي الْكِتَابِ لَكِنَّ الْحُكْمَ مُعَلَّقٌ بِهِ وَقَدْ نَقَضَهُ فَيَسْقُطُ الْأَجْرُ كَمَا فِي الطَّعَامِ وَهِيَ الْمَسْأَلَةُ الَّتِي تَلَى هَذِهِ الْمَسْأَلَةَ

(۱۱۰۳) وَإِنْ تَرَكَ الْكِتَابَ فِي ذَالِكَ الْمَكَانِ وَعَادَ يَسْتَحِقُّ الْأَجْرَ بِالذَّهَابِ بِالْإِجْمَاعِ ۱ لِأَنَّ

اجرت ملے گی، کیونکہ دس آدمی کو لانا طے ہوا تھا

**ترجمہ:** (۱۱۰۲) اور اگر اجرت پر لیا کہ یہ خط فلاں کے پاس بصرہ لے جائے گا، اور وہاں سے اس کا جواب لائے گا، اب وہ گیا لیکن اس کو مردہ پایا، جس کی وجہ سے خط واپس لے آیا تو اس کو کچھ بھی اجرت نہیں ملے گی

**ترجمہ:** ۱: اور یہ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ہے

**تشریح:** اجرت پر لیا کہ خط بصرہ لیجائے گا، اور زید سے اس کا جواب بھی لائے گا، اب اجیر بصرہ گیا لیکن وہ مرچکا تھا اس لئے خط واپس لیکر آیا اس لئے اس کو کوئی اجرت نہیں ملے گی

**وجہ:** اجرت کا اصل مقصود خط لیجانا تھا اور اس کا جواب تھا، وہ نہیں لایا اس لئے اجرت نہیں ملے گی

**ترجمہ:** ۲: امام محمدؒ نے فرمایا کہ جانے کی اجرت ہوگی، اس لئے کہ بعض معقود کو پورا کیا ہے، اور وہ ہے مسافت کو طے کرنا، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اجرت مشقت کے مقابل ہے، خط کے ہلکا ہونے کی وجہ سے خط کے مقابل نہیں ہے

**تشریح:** امام محمدؒ کی رائے ہے کہ اجیر کو بصرہ جانے کی اجرت ملے گی، کیونکہ جانے کی مشقت ہے جس کو اس نے پورا کیا ہے، خط کے ہلکے ہونے کی وجہ سے اس کی اہمیت نہیں ہے

**ترجمہ:** ۳: امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ عقد خط کے لیجانے پر ہوا ہے اور وہی مقصود ہے اور اس کا وسیلہ ہے اور وہ خط میں کیا ہے اس کا جاننا ہے لیکن حکم اس کے ساتھ معلق ہے اور اس حکم کو اجیر نے توڑا ہے اس لئے اجرت ساقط ہو جائے گی، جیسے کھانا لیجانے کے حکم میں ہے۔ اور یہ مسئلہ آگے آرہا ہے

**تشریح:** امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ اجرت کا اصل مقصد خط لیجانا تھا اور اس کا جواب کیا آتا ہے اس کو جاننا ہے، اور وہ ہوا نہیں اس لئے اجرت نہیں ملے گی

**ترجمہ:** (۱۱۰۳) اور اگر خط بصرہ ہی میں چھوڑ دیا اور واپس آگیا تو بالا جماع جانے کی اجرت ملے گی

الْحَمْلَ لَمْ يَنْتَقِضْ

(۱۱۰۴) وَإِنْ اسْتَأْجَرَهُ لِيَذْهَبَ بِطَعَامٍ إِلَى فُلَانٍ بِالْبَصْرَةِ فَذَهَبَ فَوَجَدَ فُلَانًا مَيِّتًا فَرَدَّهُ فَلَا أَجْرَ لَهُ  
إِلَّا فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا لِأَنَّهُ نَقَضَ تَسْلِيمَ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ وَهُوَ حَمْلُ الطَّعَامِ ۲ بِخِلَافِ مَسْئَلَةِ الْكِتَابِ  
عَلَى قَوْلِ مُحَمَّدٍ لِأَنَّ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ هُنَاكَ قَطَعَ الْمُسَافَةِ عَلَى مَا مَرَّ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.

## باب مایجوز من الاجارۃ وما یكون خلافاً فیہا

(۱۱۰۵) قَالَ وَيَجُوزُ اسْتِئْجَارُ الدُّوْرِ وَالْحَوَانِیْتِ لِلْسَّكْنَى وَإِنْ لَمْ یُبَیِّنْ مَا یَعْمَلُ فِیْهَا لِأَنَّ الْعَمَلَ

**ترجمہ:** اس لئے کہ لیجانا نہیں توڑا ہے

**تشریح:** یہاں دو معاملے تھے ایک ہے خط کو لیجانا، اور دوسرا ہے اس کا جواب لانا، یہاں خط لے گیا ہے، اور بصرہ ہی چھوڑا ہے، البتہ اس کا جواب نہیں لایا ہے، اس لئے آدھا کام کیا ہے اس لئے سب کے نزدیک جانے کی اجرت ملے گی

**ترجمہ:** (۱۱۰۴) اور اگر فلاں کے پاس بصرہ میں گےہوں لیجانے کے لئے اجرت پر لیا، اب وہ گیا تو وہاں فلاں کو مردہ پایا اس لئے گےہوں واپس لے آیا تو اس کو اجرت نہیں ملے گی

**ترجمہ:** سب کی رائے یہی ہے، اس لئے کہ گےہوں سپرد کرنے کا جو عقد ہوا ہے اس کو توڑ دیا،

**تشریح:** بصرہ میں عمر تھا، زید کا بصرہ میں عمر کو گےہوں دینے کے لئے اجرت پر لیا، زید بصرہ گیا لیکن عمر مر چکا تھا اس لئے گےہوں واپس لے آیا، اب اس کو سب کے نزدیک اجرت نہیں ملے گی

**وجہ:** اصل مقصود تھا عمر کو گےہوں سپرد کرنا، اور عمر کے مرنے کی وجہ سے سپرد نہیں کر سکا، اس لئے عقد پورا نہیں کیا اس لئے اس کو اجرت نہیں ملے گی

**ترجمہ:** ۲: بخلاف امام محمد کے قول پر متن کے مسئلے کے اس لئے کہ وہاں عقد ہوا تھا بصرہ تک سفر کرنے پر

**تشریح:** اوپر کے مسئلے میں امام محمد کے قول پر یہ بات تھی کہ بصرہ تک خط لیکر جاو، یہی مقصود تھا اور اجیر چلا گیا، اس لئے بصرہ تک جانے کی اجرت ملے گی۔ اور یہاں اصل مقصود ہے گےہوں سپرد کرنا، اور وہ نہیں کیا اس لئے امام محمد کے نزدیک بھی اس کو کچھ بھی اجرت نہیں ملے گی

واللہ اعلم

## باب مایجوز من الاجارۃ وما یكون خلافاً فیہا

**ترجمہ:** (۱۱۰۵) اور جائز ہے گھروں کو اجرت پر لینا اور دکانوں کو اجرت پر لینا رہائش کے لئے اگر چہ نہ بیان کرے کہ اس میں کیا کرے گا۔

الْمُتَعَارِفَ فِيهَا السُّكْنَىٰ فَيَنْصَرِفَ إِلَيْهِ وَأَنَّهُ لَا يَتَفَاوَتْ فَصَحَّ الْعَقْدُ

(۱۱۰۶) وَلَهُ أَنْ يَعْمَلَ كُلَّ شَيْءٍ لِلْإِطْلَاقِ إِلَّا أَنَّهُ لَا يُسْكُنُ حَدَادًا وَلَا قَصَارًا وَلَا طَحْنًا ۚ لِأَنَّ فِيهِ

ضَرَارًا ظَاهِرًا لِأَنَّهُ يُوهِنُ الْبِنَاءَ فَيَتَقَيَّدُ الْعَقْدُ بِمَا وَرَائِهَا دَلَالَةٌ

(۱۱۰۷) قَالَ وَيَجُوزُ اسْتِيجَارُ الْأَرْضِ لِلزَّرَاعَةِ لِأَنَّهَا مَنْفَعَةٌ مَقْصُودَةٌ مَعْهُودَةٌ فِيهَا

وَلِلْمُسْتَأْجِرِ الشَّرْبِ وَالطَّرِيقِ وَإِنْ لَمْ يَشْتَرِطْ ۚ لِأَنَّ الْإِجَارَةَ تَعْقِدُ لِلِانْتِفَاعِ وَلَا انْتِفَاعَ إِلَّا بِهِمَا

**ترجمہ:** اس لئے کہ متعارف یہی ہے کہ گھر میں رہائش کرے گا اس لئے اس کی طرف پھیرا جائے گا، اور رہنے میں کوئی تفاوت نہیں ہے، اس لئے عقد صحیح ہو جائے گا

**تشریح:** گھر اجرت پر لیا، لیکن یہ بیان نہیں کیا کہ کیا کرے گا تب بھی اجرت درست ہو جائے گی

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ عام عرف یہی ہے کہ گھر میں رہائش کرے گا، اور رہائش میں کوئی فرق نہیں ہوتا، اس لئے اس کو بیان نہیں بھی کرے گا تب بھی اجرت درست ہو جائے گی،

**ترجمہ:** (۱۱۰۶) اور مستاجر کے لئے جائز ہے کہ ہر چیز کرے (کیونکہ عقد مطلق ہے) مگر لوہار کو نہیں رکھ سکتا، اور دھوبی کو نہیں رکھ سکتا، اور آٹا پیسنے والے کو نہیں رکھ سکتا ہے

**ترجمہ:** اس لئے کہ اس میں ظاہر نقصان ہے، اس سے دیوار کمزور ہوتی ہے، اس لئے دلالت اس کے علاوہ سے مقید ہوگا

**تشریح:** اور اجیر کے لئے جائز ہے کہ اس میں ہر کام کرے سوائے لوہاری، دھوبی اور پسائی کے۔

**وجہ:** اگر پہلے سے طے نہیں ہو کہ کیا کام کرنا ہے تو وہ تمام کام کر سکتا ہے جس میں گھر کی دیوار کو نقصان نہ ہو۔ یا گھر کے فرش کا نقصان نہ ہو۔ لیکن جن کاموں میں گھر کی دیوار یا فرش کو نقصان پہنچ سکتا ہو وہ کام ان میں نہیں کر سکتے۔ مثلاً لوہاری کے کام سے دیوار کمزور ہوتی ہے۔ کپڑا دھونے کے کام سے فرش خراب ہوتا ہے۔ اور آٹا پسائی کے کام سے فرش گندہ ہوتا ہے اور دیوار بھی کمزور ہوتی ہے۔ اس لئے یہ کام بغیر گھر والے کی اجازت کے نہیں کر سکتا۔

**اصول:** بغیر اجازت کے ایسا کام نہیں کر سکتا جس سے دیوار یا فرش کو نقصان پہنچتا ہو۔ دلیل حدیث لا ضرر ولا ضرار ہے۔

**لغت:** الحداد: لوہاری کا کام۔ القصار: کپڑے دھونے کا پیشہ۔ الطحان: آٹا پیسنے۔

**ترجمہ:** (۱۱۰۷) اور جائز ہے زمینوں کو اجرت پر لینا بھیتی کے لئے۔ (اس لئے کہ اس میں مقصود نفع ہے، اور زمین میں ہوتا ہے) اور مستاجر کے لئے پانی پلانے کی باری اور راستہ ہوگا اگر چہ اس کی شرط نہ لگائی ہو۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اجرت نفع اٹھانے کے لئے ہوتا ہے اور ان دونوں کے بغیر نفع حاصل نہیں ہوگا، اس لئے مطلق عقد میں دونوں داخل ہوں گے

**اصول:** بکھیتی کی بنیادی چیزیں اجرت میں داخل ہوں گی۔

**وجہ:** بعض غلے کے بونے سے زمین خراب ہوتی ہے اور بعض غلے کے بونے سے زمین اچھی ہو جاتی ہے۔ اس لئے اجرت پر



فِيهَا مُتَفَاوِتٌ فَلَا بُدَّ مِنَ التَّعِينِ كَيْلًا يَقَعَ الْمُنَازَعَةُ

(۱۱۰۹) أَوْ يَقُولُ عَلَى أَنْ يَزْرَعَ فِيهَا مَا شَاءَ لِأَنَّهُ لِمَا فَوَّضَ الْخِيَرَةَ إِلَيْهِ ارْتَفَعَتْ الْجِهَالَةُ الْمُفْضِيَةُ إِلَى الْمُنَازَعَةِ.

(۱۱۱۰) وَيَحْجُوزُ أَنْ يَسْتَأْجِرَ السَّاحَةَ لِيَبْنِيَ فِيهَا أَوْ لِيَغْرِسَ فِيهَا نَخْلًا أَوْ شَجَرًا لِأَنَّهُا مَنْفَعَةٌ تَقْصَدُ بِالْأَرَاضِي

(۱۱۱۱) ثُمَّ إِذَا انْقَضَتْ مُدَّةُ الْإِجَارَةِ لَزِمَهُ أَنْ يَقْلَعَ الْبِنَاءَ وَالْغَرْسَ وَيُسَلِّمَهَا لَهَا فَارِعَةً

لیتے وقت یہ طے کرنا ہوگا کہ کون سا غلہ اس میں بوئے گا۔ یا پھر کھیت والا یہ کہہ دے کہ جو غلہ چاہو بوؤ۔ پھر عقد اجارہ درست ہوگا۔  
**ترجمہ:** (۱۱۰۹) یا مالک یوں کہہ دے کہ جو چیز چاہو،

**ترجمہ:** اس لئے کہ جب اجرت پر لینے والے کو اختیار سونپ دیا، اس لئے جھگڑے کی طرف پہنچانے والی جہالت ختم ہوگئی  
**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۱۱۰) جائز ہے خالی زمین کو اجرت پر لینا تاکہ اس کے اندر عمارت بنائے یا اس میں کھجور کا درخت یا کوئی درخت بوئے۔  
**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ فائدہ بھی زمین سے حاصل کیا جاتا ہے

**وجہ:** (۱) جب کاشتکاری کے لئے تین چار ماہ کے لئے زمین اجرت پر لے سکتا ہے تو کئی سالوں کے لئے بھی لے سکتا ہے تاکہ اس میں عمارت تعمیر کی جائے یا سالوں کے لئے پھل دار درخت لگائے جائیں (۲) سالوں کے لئے زمین کرایہ پر لینے کا ثبوت حدیث اور قول صحابی میں ہے۔ وقال ابن عباس ان امثل ما انتم صانعون ان تستأجروا الارض البيضاء من السنة الى السنة (بخاری شریف، باب کراء الارض بالذهب والفضة ص ۳۱۵ نمبر ۲۳۴۶) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ کئی سال کے لئے بھی خالی زمین کرایہ پر لے سکتا ہے (۳) یہود کو کئی سال کے لئے خیبر کی زمین دی گئی تھی۔ بعد میں حضرت عمر کے زمانے میں ان کو بے دخل کیا گیا۔ عن ابن عمر ان عمر بن الخطاب اجلى اليهود والنصارى من الارض الحجاز ... واراد اخراج اليهود منها فسألت اليهود رسول الله ﷺ ليقهرهم بها ان يكفوا عملها ولهم نصف الثمر فقال لهم رسول الله ﷺ نقر كم بها على ذلك ما شئنا فقروا بها حتى اجلاهم عمر الى تيماء واريحاء (بخاری شریف، باب اذا قال رب الارض اترك ما اترك الله ولم يذكرا معلوما فها على تراضيهما ص ۳۱۴، نمبر ۲۳۳۸) مسلم شریف، باب المساقات والمعاملة بجزء من الثمر والزرع ص ۱۴، نمبر ۳۹۶۷/۱۵۵۱) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ خیبر کے یہود کو کھیتی اور کھجور کے باغ کئی سال کے لئے آدھی کھیتی کے بدلے کرایہ پر دیا تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ خالی زمین بھی عمارت بنانے اور درخت لگانے کے لئے کئی سالوں کے لئے دی جاسکتی ہے۔

**لغت:** الساحة: خالی زمین۔ بغرس: درخت لگانا۔

۱ لَآئِنَّهُ لَا نِهَآیَةَ لَهَا فَفِیْ اِبْقَائِهَا اِضْرَارٌ بِصَاحِبِ الْاَرْضِ ۲ بِخِلَافِ مَا اِذَا اِنْقَضَتِ الْمُدَّةُ وَالزَّرْعُ  
 بِقُلٍّ حَيْثُ یَتْرُکُ بِاَجْرِ الْمَثَلِ اِلَى زَمَانٍ الْاِذْرَاکِ لِأَنَّ لَهَا نِهَآیَةً مَّعْلُومَةً فَاَمَّا رِعَايَةُ الْجَانِبِیْنِ  
 (۱۱۱۲) قَالَ اِلَّا اَنْ یَخْتَارَ صَاحِبُ الْاَرْضِ اَنْ یَغْرِمْ لَهُ قِیْمَةَ ذَٰلِکَ مَقْلُوعًا وَیَتَمَلَّکَهُ فَلَهُ ذَٰلِکَ  
 ۱ وَهَذَا بِرِضَاءِ صَاحِبِ الْغَرْسِ وَالشَّجَرِ

**ترجمہ:** (۱۱۱۱) پس جب اجارہ کی مدت ختم ہو جائے تو اس کو لازم ہوگا کہ عمارت اور درخت اکھاڑ لے اور زمین والے کو خالی زمین سپرد کرے۔

**ترجمہ:** ۱ اس لئے کہ عمارت کی کوئی انتہاء نہیں ہے اس لئے اس کے باقی رکھنے میں زمین والے کو نقصان ہے،  
**تشریح:** مثلاً بیس سال کے لئے خالی زمین اجرت پر لی تھی اور اس میں عمارت بنائی تھی یا درخت لگائے تھے تو بیس سال پورے ہونے کے بعد عمارت ختم کر دے اور درخت کاٹ لے اور جیسی خالی زمین کرایہ کے وقت لی تھی ویسی ہی بالکل خالی کر کے زمین والے کو حوالے کرے۔

**وجہ:** (۱) مدت ختم ہونے کے بعد عمارت زمین پر رکھے تو اس سے زمین کا نقصان ہوگا، اس لئے خالی کر کے دینا ہوگا (۲)  
 حدیث میں اس کا ثبوت ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال المسلمون علی شروطہم والصلح جائز بین المسلمین (دارقطنی، کتاب البیوع ج ۳ ص ۲۳ نمبر ۲۸۶) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جس شرط پر زمین کرایہ پر دی گئی تھی اسی شرط پر واپس کرے (۳) دوسری حدیث میں ہے کہ بغیر دلی خوشی کے کسی کا مال لینا جائز نہیں ہے۔ عن انس بن مالک ان رسول اللہ ﷺ قال لا یحل مال امرأ مسلم الا بطیب نفسہ (دارقطنی، کتاب البیوع ج ۳ ص ۲۲ نمبر ۲۸۶) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بغیر رضامندی کے کسی کا مال لینا جائز نہیں۔

**ترجمہ:** ۲ بخلاف اگر مدت ختم ہوگئی ہو اور کھیتی ابھی سبزہ ہو تو مثالی اجرت لیکر چکنے تک چھوڑنے میں نقصان نہیں ہے، اس لئے کہ اس کی نہایت معلوم ہے (کہ تین مہینے ہوں گے) تو دونوں جانب رعایت کرنا ممکن ہے  
**تشریح:** مکان یا عمارت نہیں ہے، بلکہ بیگن کی کھیتی ہے جس کے بارے میں معلوم ہے کہ تین مہینے میں بیگن آنا ختم ہو جائے گا، اور کرایہ کی مدت پوری ہوگئی ہے، تو کرایہ دار پر مزید مثلاً دو ماہ کی اجرت لازم ہوگی، اور کھیتی ابھی چھوڑ دی جائے گی، اس میں مالک کا بھی فائدہ ہے کہ دو ماہ کا مزید کرایہ مل گیا، اور اجرت پر لینے والے کا بھی فائدہ ہے کہ اس کی کھیتی بچ گئی۔

**ترجمہ:** (۱۱۱۲) مگر یہ کہ زمین والا پسند کرے کہ اکھڑے ہوئے کی قیمت دے اور گھرا درخت کا مالک ہو جائے۔

**ترجمہ:** ۱ اور یہ درخت والے کی رضامندی سے ہوگی

**تشریح:** زمین والا اس بات پر راضی ہو جائے کہ ٹوٹے ہوئے گھر اور اکھڑے ہوئے درخت کی جو قیمت ہو سکتی ہے وہ اجیر کو دیدے اور گھر اور درخت کا مالک ہو جائے تو ایسا کر سکتا ہے۔

۲۔ اِلَّا اَنْ يَنْقُصَ الْاَرْضَ بِقِلْعِهَا فَحَيْنَئِذٍ يَتَمَلَّكُهَا بَغَيْرِ رِضَاہِ

(۱۱۳) قَالَ اَوْ يَرْضٰی بِتَرْكِہِ عَلٰی حَالِہِ فَيَكُونُ الْبِنَاءُ لِهٰذَا وَالْاَرْضُ لِهٰذَا ۱ لَآنَ الْحَقُّ لَہٗ فَلَہٗ اَنْ لَا

**وجہ:** (۱) کرایہ پر زمین لینے والے پر گھر توڑ کر زمین خالی کرنا ضروری تھا۔ اسی طرح درخت کاٹ کر زمین خالی کرنا ضروری تھا اس لئے یوں سمجھو کہ گھر ٹوٹ چکا اور درخت کٹ چکے۔ اس لئے ٹوٹے ہوئے گھر کی قیمت اور کٹے ہوئے درخت کی قیمت جو ہو سکتی ہے وہ قیمت زمین والا دے گا اور سالم گھر اور سالم درخت کا مالک بن جائے گا۔ یہ الگ سے بیع اور شراء ہے جس میں کھیت والا اور کرایہ پر لینے والے دونوں کی رضامندی ضروری ہے۔ اس قسم کے صلح کی گنجائش (۲) حدیث میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ المسلمون علی شروطہم والصلح جائز بین المسلمین (دارقطنی، کتاب البیوع، ج ثالث، ص ۲۳، نمبر ۲۸۶) اس حدیث میں ہے کہ مسلمان کے درمیان صلح کرنا جائز ہے اس لئے ٹوٹے ہوئے گھر اور کٹے ہوئے درخت پر آپس میں صلح کی قیمت ہو جائے تو جائز ہے۔

**نوٹ:** یہ پہلے کرایہ کے اندر بیع نہیں ہے کہ بیع کے اندر بیع ہو کر ناجائز ہو جائے۔ کیونکہ کرایہ کی بات تو کئی سال پہلے ہو چکی تھی اور ٹوٹے ہوئے گھر کی بیع ابھی ہو رہی ہے اس لئے بیع و شرط نہیں ہوئی کہ ناجائز ہو جائے۔  
**لغت:** یغرم: تاوان دے۔ مقلوعا: قلع سے مشق ہے اکھیڑنا۔

**ترجمہ:** لیکن اگر درخت کے اکھیڑنے سے زمین کا نقصان ہوتا ہو تو اس وقت بغیر اجیر کی رضامندی کے زمین کا مالک مالک بن جائے گا

**تشریح:** اگر زمین سے درخت کے کاٹنے سے یا عمارت کے توڑنے سے زمین کا کافی نقصان ہوتا ہو تو اس وقت زمین کا مالک اجیر کی رضامندی کے بغیر درختوں کا مالک بن جائے گا البتہ مالک پر اکھڑے ہوئے درخت، اور ٹوٹی ہوئی دیوار کی قیمت لازم ہوگی، تاکہ دونوں کا فائدہ ہو جائے۔

**لغت:** قلع: اکھیڑنا۔

**ترجمہ:** (۱۱۳) یا راضی ہو جائے چھوڑنے پر اپنی حالت پر۔ پس عمارت کرایہ دار کے لئے اور زمین زمین والے کے لئے ہوگی۔  
**ترجمہ:** اس لئے مالک کو حق ہے کہ اپنا حق وصول نہ کرے

**تشریح:** کرایہ پر لینے کی مدت ختم ہو گئی ہے۔ اس لئے کرایہ دار کو گھر توڑنا چاہئے اور درخت کاٹنا چاہئے لیکن دونوں راضی ہو جائیں کہ مزید زمانے کے لئے گھر اور درخت زمین پر چھوڑ دو تو ایسا کر سکتے ہیں۔ اس صورت میں زمین زمین والے کی رہے گی اور مکان یا درخت مکان یا درخت والے کے ہوں گے۔

**وجہ:** (۱) زمین والے کی چیز ہے وہ راضی خوشی سے ایسا کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔ (۲) بلکہ حدیث کی رو سے ایک قسم کا تعاون ہوگا اور بھائی کی مدد کرنے کا ثواب ملے گا۔ عن ابن عباس ان رسول اللہ ﷺ قال لان یمنح الرجل اخاه ارضہ

يَسْتَوْفِيهِ.

(۱۱۴) قَالَ: وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ إِذَا انْقَضَتْ مُدَّةُ الْإِجَارَةِ وَفِي الْأَرْضِ رَطْبَةٌ فَإِنَّهَا تَقْلَعُ لِأَنَّ الرِّطَابَ لَا نِهَآيَةَ لَهَا فَأَشْبَهَ الشَّجَرَ.

(۱۱۵) قَالَ: وَيَجُوزُ اسْتِئْجَارُ الدَّوَابِّ لِلرُّكُوبِ وَالْحَمَلِ لِأَنَّهُ مَنُفْعَةٌ مَعْلُومَةٌ مَعَهُودَةٌ فَإِنْ أَطْلُقَ الرُّكُوبَ جَازَ لَهُ أَنْ يَرْكَبَ مَنْ شَاءَ أَعْمَالًا بِالْإِطْلَاقِ

خیر لہ من ان یأخذ علیہا خر جا معلوما (مسلم شریف، باب الارض ۱۴ ص ۱۵۵/بخاری شریف، باب ماکان من اصحاب النبی ﷺ یواسی بعضهم فی الزراعة والتمر ص ۳۱۵ نمبر ۲۳۴۲) اس حدیث میں ہے کہ بغیر کرایہ کے زمین کسی بھائی کو دے تو بہت بہتر ہے۔ اس لئے اپنی زمین بغیر کرایہ کے گھر والے یا مکان والے کو دے سکتا ہے، ثواب ملے گا۔

**ترجمہ:** (۱۱۴) جامع صغیر میں ہے کہ اجرت کی مدت ختم ہوگئی اور زمین میں رطبہ ہو تو اکھاڑ دیا جائے گا

**ترجمہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ رطبہ کی کوئی انتہاء نہیں ہے، اس لئے وہ درخت کے مانند ہو گیا

**تشریح:** رطبہ کا ترجمہ ہے ترکھور، یہاں مراد ہے ایسی سبزی جو درخت سے دیر تک نکلتی رہتی ہو، جیسے بیگن، بھنڈی، اس کا پھل کافی دیر تک نکلتا رہتا ہے، تو چونکہ اس کی انتہاء نہیں ہے، اس لئے یہ بڑے درخت کی طرح ہو گیا، اس لئے اگر اجرت کی مدت پوری ہوگئی ہو تو مزید کرایہ لیکر چھوڑا نہیں جائے گا، بلکہ مالک زمین اس کو اکھیڑ دے گا

**ترجمہ:** (۱۱۵) جائز ہے چوپایوں کو اجرت پر لینا سوار ہونے کے لئے اور بوجھ لادنے کے لئے، (اس لئے کہ معلوم منفعت ہے اور متعین ہے) پس اگر مطلق رکھا سوار ہونے کو تو جائز ہے کہ اس پر سوار ہو جو چاہے۔

**ترجمہ:** مطلق پر عمل کرتے ہوئے

**تشریح:** چوپائے کو سوار ہونے کے لئے اور بوجھ لادنے کے لئے اجرت پر لینا جائز ہے۔ اگر کسی سواری کو متعین نہیں کیا تو کوئی بھی آدمی اس پر سوار ہو سکتا ہے۔ اسی طرح بوجھ لادنے کے لئے اجرت پر لیا اور کیا چیز لادے گا اس کا تعین نہیں کیا تو کوئی چیز بھی چوپائے پر لاد سکتا ہے۔ البتہ ایسی چیز نہیں لاد سکتا جس سے چوپائے کی ہلاکت یا اس کے نقصان ہونے کا ظن غالب ہو۔

**وجہ:** (۱) چوپایہ سواری کے لئے کرایہ پر لے اس کے ثبوت کے لئے یہ قول تابعی ہے۔ واكثرى الحسن من عبد الله بن مرداس حمارا فقال بكم؟ قال بدانقين فر كبه ثم جاء مرة اخرى فقال الحمار الحمار فر كبه ولم يشارطه فبعث اليه بنصف درهم (بخاری شریف، باب من اجری امر المصار علی ما يتعارفون بينهم فی البیوع والاجارة الخ، ص ۲۹۴، نمبر ۲۲۱) اس قول تابعی میں گدھے کو سواری کے لئے دو دانق میں کرایہ پر لیا گیا ہے۔ اور کوئی آدمی اس لئے سوار ہو سکتا ہے کہ کسی خاص آدمی کا تعین نہیں کیا۔

**اصول:** مستعمل کے اختلاف سے فرق نہ پڑتا ہو اور کسی خاص آدمی کی شرط نہ لگائی ہو تو کوئی بھی استعمال کر سکتا ہے۔

۲ وَلَکِنْ اِذَا رَکَبَ بِنَفْسِهِ اَوْ اَرَکَبَ وَاَحَدًا لَیْسَ لَهُ اَنْ یُّرَکَبَ غَیْرَهُ لِاَنَّهُ تَعَيَّنَ مُرَادُّ مِنَ الْاَصْلِ  
وَالنَّاسِ مُتَّفَاوَتُونَ فِی الرُّکُوبِ فَصَارَ کَاَنَّهُ نَصَّ عَلٰی رُکُوبِهِ

(۱۱۱۶) وَکَذٰلِکَ اِذَا اسْتَأْجَرَ ثَوْبًا لِلْبَیْسِ وَاَطْلَقَ فِیْمَا ذَکَرْنَا لِاِطْلَاقِ اللَّفْظِ وَتَفَاوُتِ النَّاسِ فِی الْبَیْسِ

(۱۱۱۷) وَاِنْ قَالَ عَلٰی اَنْ یُّرَکَبَهَا فَلَا نَ اَوْ یَلْبَسَ الثَّوْبَ فَلَا نَ فَاَرَکَبَهَا غَیْرَهُ اَوْ الْبَیْسَ غَیْرَهُ فَعَطَبَ

کَانَ ضَامِنًا لِاَنَّ النَّاسَ یَتَّفَاوَتُونَ فِی الرُّکُوبِ وَالْبَیْسِ فَصَحَّ التَّعَیُّنُ وَلَیْسَ لَهُ اَنْ یَتَعَدَّاهُ

**لغت:** اطلق: مطلق چھوڑا ہو، کسی کو متعین نہ کیا ہو۔

**ترجمہ:** ۲۔ لیکن اگر خود بیٹھ گیا کسی اور کو بٹھا دیا، اب دوسرے کو نہیں بیٹھا سکتا، اس لئے کہ اصل سے مراد متعین ہوگئی، اور لوگ سوار ہونے میں متفاوت ہوتے ہیں، تو گویا کہ اب سوار کو متعین کر دیا

**تشریح:** مطلق ہونے کی وجہ سے کسی کو بھی گھوڑے پر بٹھا سکتا تھا، لیکن جب ایک آدمی کو بٹھا دیا، یا خود بیٹھ گیا، تو اب کسی دوسرے کو نہیں بیٹھا سکتا ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ ہر آدمی الگ الگ طریقے سے بیٹھتے ہیں، اس لئے بار بار مختلف آدمی کے بٹھانے سے جانور کو نقصان ہوگا، اس لئے ایک آدمی کو بٹھا دیا تو گویا کہ اب یہی آدمی بار بار بیٹھنے کے لئے متعین ہو گیا ہے، اس لئے اب دوسرے کو نہیں بٹھا سکتا، اسی پہلے آدمی کو بٹھانا ہوگا

**ترجمہ:** (۱۱۱۶) اور ایسے ہی اگر اجرت پر لیا کپڑے کو پہننے کے لئے اور مطلق رکھا۔

**ترجمہ:** ۱۔ جیسا کہ میں نے ذکر کیا لفظ کے مطلق ہونے کی وجہ سے، اور لوگ پہننے میں مختلف ہوتے ہیں۔

**تشریح:** یعنی مطلق رکھا ہو تو کرائے کا کپڑا بھی کوئی بھی آدمی پہن سکتا ہے، لیکن ایک آدمی نے پہن لیا تو اب وہی متعین ہو گیا ہے، اب دوسرے کے لئے پہننا جائز نہیں ہوگا

**ترجمہ:** (۱۱۱۷) پس اگر کہا چوپائے والے کو یہ کہ اس پر فلاں سوار ہوگا فلاں آدمی کپڑا پہنے گا، پس سوار کیا اس کے علاوہ کو یا پہنایا اس کے علاوہ کو تو ضامن ہوگا اگر ہلاک ہوا چوپایہ یا برباد ہوا کپڑا۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ لوگ سوار ہونے میں اور پہننے میں مختلف ہوتے ہیں، اس لئے متعین کرنا صحیح ہے اس لئے اجیر کو اس سے زیادہ تجاویز نہیں کرنا چاہئے، یہی حال ہے ان تمام چیزوں کا جو استعمال کرنے والے کے اختلاف سے مختلف ہوتے ہوں، اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے ذکر کی

**تشریح:** چوپایہ کرایہ پر لیا اور اس پر خاص آدمی کے سوار ہونے کو کرایہ پر لیتے متعین کیا۔ بعد میں اس کے خلاف کیا اور دوسرے آدمی کو سوار کیا۔ پس اگر جانور ہلاک ہو گیا یا کپڑا برباد ہو گیا تو اجیر جانور اور کپڑے کا ضامن ہوگا۔

**وجہ:** (۱) قاعدہ ہے کہ استعمال کرنے والے کے الگ الگ ہونے سے استعمال کرنے میں فرق پڑتا ہے جیسے کہ سوار سوار میں

وَكَذَلِكَ كُلُّ مَا يَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ الْمُسْتَعْمِلِ لِمَا ذَكَرْنَا ۲ فَأَمَّا الْعِقَارَ وَمَا لَا يَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ الْمُسْتَعْمِلِ إِذَا شَرَطَ سُكْنِي وَاحِدٌ فَلَهُ أَنْ يُسْكَنَ غَيْرُهُ لِأَنَّ التَّقْيِيدَ غَيْرُ مُفِيدٍ لِعَدَمِ التَّفَاوُتِ ۳ وَالَّذِي يَضُرُّ بِالْبِنَاءِ خَارِجٌ عَلَى مَا ذَكَرْنَاهُ.

فرق ہوتا ہے۔ کوئی بھاری سوار ہوتا ہے کوئی ہلکا سوار ہوتا ہے۔ گدھا بھاری سوار کو مشکل سے لے جائے گا جبکہ ہلکے سوار کو آسانی سے منزل مقصود تک پہنچا دے گا۔ اسی طرح ماہر سوار جانور کو آرام سے لے جاتا ہے جبکہ اجڑا سوار جانور کو تنگ کر دیتا ہے۔ یہی حال کپڑے پہننے والے کا ہے۔ اس لئے جب ایک خاص آدمی سواری کے لئے متعین ہوا اور بعد میں اس کے خلاف کیا چونکہ شرط کے خلاف کیا اس لئے وہ چیز اس کے ہاتھ میں امانت کی نہیں رہی بلکہ ضمانت کی ہو گئی۔ اس لئے ہلاک ہونے پر جانور کا تاوان دینا ہوگا۔ یا جو نقصان ہوا ہے وہ بھرنا ہوگا۔

**اصول:** شرط کے خلاف کرنے سے ہلاکت پر تاوان ادا کرنا پڑے گا۔

**لغت:** عطب: ہلاک ہوا، تھک گیا۔ تلف: برباد ہوا، ضائع ہو گیا۔

**ترجمہ:** ۲: بہر حال زمین اور ہر وہ چیز جو استعمال کرنے والے کے بدلنے سے مختلف نہیں ہوتی۔ پس اگر شرط لگائی کسی خاص آدمی کی رہائش کی، تب بھی اس کے لئے جائز ہے کہ دوسرے کو ٹھہرائے۔ اس لئے کہ متعین کرنا فائدہ مند نہیں ہے، اس لئے کہ استعمال کرنے والے متفاوت نہیں ہیں

**تشریح:** زمین ہے یا مکان ہے جو استعمال کرنے والے کے بدلنے سے کوئی زیادہ نقصان نہیں ہوتا۔ جیسے زمین میں کوئی آدمی بھی کاشتکاری کرے زمین پر کوئی اثر نہیں پڑے گا۔ اس لئے زمین کو کاشتکاری کے لئے کرایہ پر لے اور خاص آدمی کو متعین کرے پھر دوسرا آدمی اس کو کاشتکاری کرنے لگ جائے اور نقصان ہو جائے تو کرایہ دار پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔ کیونکہ زمین کو استعمال کرنے والے کے بدلنے سے کچھ فرق نہیں پڑتا ہے۔

**اصول:** استعمال کرنے والے کے بدلنے سے فرق نہ پڑتا ہو تو استعمال کرنے والے کے بدل جانے پر نقصان ہونے سے

تاوان لازم نہیں ہوگا

**لغت:** العقار: زمین۔

**ترجمہ:** ۳: ہاں دوسرے آدمی کے دیوار بنانے سے نقصان ہوا ہو (اب ضمان لازم ہوگا) کیونکہ جیسا ہم نے پہلے ذکر کیا اس بحث سے خارج ہے

**تشریح:** دوسرے آدمی کو زمین دے دی اس نے دیوار بنائی اور زمین کو نقصان ہو گیا تو ضمان لازم ہوگا، یہاں آدمی کے بدلنے سے نقصان نہیں ہوا ہے، بلکہ غلط دیوار بنانے سے نقصان ہوا ہے، اس لئے یہ متن کے بحث سے خارج ہے

(۱۱۱۸) قَالَ. وَإِنْ سَمِيَ نَوْعًا وَقَدَّرًا مَعْلُومًا يَحْمِلُهُ عَلَى الدَّابَّةِ مِثْلُ أَنْ يَقُولَ خُمْسَةَ أَقْفَرَةٍ حِنْطَةٍ فَلَهُ أَنْ يَحْمَلَ مَا هُوَ مِثْلُ الْحِنْطَةِ فِي الضَّرَرِ أَوْ أَقَلَّ كَالشَّعِيرِ وَالسَّمْسِمِ لِأَنَّهُ دَخَلَ تَحْتَ الْأَذَانِ لِعَدَمِ التَّفَاوُتِ أَوْ لِكُونِهِ خَيْرًا مِنَ الْأَوَّلِ وَلَيْسَ لَهُ أَنْ يَحْمَلَ مَا هُوَ أَضَرُّ مِنَ الْحِنْطَةِ كَالْمِلْحِ وَالْحَدِيدِ لِإِعْدَامِ الرِّضَاءِ بِهِ

(۱۱۱۹) وَإِنْ اسْتَأْجَرَهَا لِيَحْمَلَ عَلَيْهَا قَطْنًا سَمَاءً فَلَيْسَ لَهُ أَنْ يَحْمَلَ عَلَيْهَا مِثْلَ وَزْنِهِ حَدِيدًا لِأَنَّهُ رُبَّمَا

**ترجمہ:** (۱۱۱۸) اگر متعین کیا ایک نوع یا مقدار جو لادے گا چوپائے پر مثلاً یہ کہے کہ پانچ قفیز گیہوں تو اس کے لئے جائز ہے کہ گیہوں کے برابر جو نقصان دینے والا ہے، اتنا جو لاد دے، یا گیہوں سے کم نقصان والا ہے، مثلاً تل، تو وہ لاد سکتا ہے

**ترجمہ:** اس لئے نقصان میں فرق نہ ہونے کی وجہ سے وہ اجازت میں داخل ہے، یا گیہوں سے اچھا ہے (یعنی کم نقصان دہ ہے، اس لئے لاد سکتا ہے)، اور جو گیہوں سے بھی زیادہ نقصان دینے والا ہے، مثلاً نمک، اور لوہا (تو وہ نہیں لاد سکتا ہے) کیونکہ اس میں مالک کی رضامندی نہیں ہے

**تشریح:** چوپایہ کرایہ پر لیا اور خاص قسم کی چیز لادنے کی شرط کی تو قاعدہ یہ ہے کہ اس جیسی چیز یا اس سے کم نقصان دہ چیز اس پر لاد سکتا ہے۔ اس سے زیادہ نقصان دہ چیز نہیں لاد سکتا۔ اگر لادے گا تو خلاف شرط ہوگا اور ہلاک ہونے پر تاوان ادا کرنا ہوگا۔ مثلاً شرط کی پانچ قفیز گیہوں لادوں گا تو پانچ قفیز جو اور تل لاد سکتا ہے۔ کیونکہ یہ نقصان میں گیہوں کے برابر ہیں، یا کم ہیں۔ لیکن پانچ قفیز نمک، لوہا نہیں لاد سکتا۔ کیونکہ نمک اور لوہا جانور کو زیادہ نقصان دیتے ہیں۔

**وجہ:** دلیل یہ قول تابعی ہے۔ عبد الرزاق قال قال معمر اذا دفعها الى رجل فحمل عليها مثل شرطه قال لا شيء عليه ولا ضمان (مصنف عبد الرزاق، باب الکری یبعدی بہ، ج ثامن، ص ۲۱۲، نمبر ۱۴۹۳۰)

**اصول:** جس قسم کی چیز طے ہوئی اس کی مثل یا اس سے کم نقصان دہ چیز لاد سکتا ہے۔ اس سے زیادہ ضرر رساں چیز نہیں لاد سکتا

**لغت:** اقفرہ: قفیز کی جمع، ایک خاص وزن۔ السمس: تل۔

**ترجمہ:** (۱۱۱۹) پس اگر چوپائے کو اجرت پر لیا تا کہ اس پر معین مقدار روئی لادے تو اس کے لئے جائز نہیں کہ اس کی وزن کے مقدار لوہا لادے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ کبھی جانور کو زیادہ نقصان ہو سکتا ہے، اس لئے کہ لوہا جانور کے ایک ہی جگہ جمع ہوتا ہے، اور روئی اس کی پیٹھ پر پھیل جاتی ہے (اس لئے لوہا روئی کی بنسبت زیادہ نقصان دہ ہے)

**تشریح:** چوپایہ کرایہ پر لیا تا کہ اس پر مثلاً سو کیلو روئی لادے گا تو اس پر سو کیلو لوہا نہیں لاد سکتا۔

**وجہ:** روئی نرم ہوتی ہے اس سے جانور کی پیٹھ زخمی نہیں ہوگی اور ہلکی محسوس ہوگی۔ اس لئے روئی کے بدلے اسی کے وزن کے مثل لوہا نہیں لاد سکتا۔ اگر لاداد اور جانور ہلاک ہو تو ضمان لازم ہوگا (۲) قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ عن شریح انہ

يَكُونُ أَضْرٌ بِالذَّابَّةِ فَإِنَّ الْحَدِيدَ يَجْتَمِعُ فِي مَوْضِعٍ مِنْ ظَهْرِهَا وَالْقُطْنُ يَنْبَسِطُ عَلَى ظَهْرِهَا  
(۱۱۲۰) قَالَ وَإِنْ اسْتَأْجَرََهَا لِيَرْكَبَهَا فَارْدَفَ مَعَهُ رَجُلًا فَعَطَبَتْ ضَمَنَ نِصْفِ قِيَمَتِهَا وَلَا مُعْتَبَر

قال ليس على مستكري ضمان فان تعدى فجاوز عليها الوقت فعطبت قال شريح يجتمع عليه الكراء والضممان (سنن للبيهقي، باب لاضمان على المكترى فيما اكترى الا ان يتعدى ج سادس ص ۲۰۳ مصنف عبدالرزاق، باب الكرى يتعدى به، ج ثامن، ص ۲۱۱، نمبر ۱۴۹۲۵) حضرت شريح کے اس فیصلے میں ہے کہ شرط سے تجاوز کرے اور جانور ہلاک ہو جائے تو اجیر پر ضمان اور کرایہ دونوں لازم ہوں گے۔

**اصول:** شرط سے تجاوز کرنے سے ہلاک ہوا تو ضمان لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** (۱۱۲۰) چوپائے کو اجرت پر لیا تا کہ اس پر سوار ہو۔ پس اپنے پیچھے دوسرے کو بھی سوار کر لیا اور وہ ہلاک ہو گیا تو اس کی آدھی قیمت کا ضمان ہوگا اگر چوپایہ دونوں کو اٹھانے کی طاقت رکھتا ہو اور بوجھ کا اعتبار نہیں ہوگا۔

**تشریح:** چوپایہ اجرت پر لیا تا کہ اس پر ایک آدمی سوار ہو۔ اب اپنے پیچھے ایک اور آدمی کو سوار کر لیا جس کی وجہ سے جانور ہلاک ہو گیا۔ پس اگر جانور ایسا تھا کہ دونوں آدمیوں کو اٹھانے کی طاقت رکھتا تھا تا ہم وہ ہلاک ہو گیا تو اجیر جانور کی آدھی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور اگر جانور ایسا تھا جو دو آدمیوں کے اٹھانے کی طاقت نہیں رکھتا تھا تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا۔

**وجہ:** (۱) عام عرف کے اعتبار سے ایک آدمی سوار ہونا چاہئے لیکن دو آدمی سوار ہو گئے جس کی وجہ سے ہلاک ہوا ہے۔ اس لئے ایک آدمی کی اجازت تھی دوسرے آدمی کی اجازت نہیں تھی اس لئے آدھی قیمت کا ضامن ہوگا (۲) اس قول تابعی میں ہے۔ عن ابن سيرين استأجر اجيرا ليحمل على ظهره شيئا الى مكان معلوم فزاد عليه فغرمه شريح بقدر ما زاد عليه بحساب ذلك (مصنف عبدالرزاق، باب الكرى يتعدى به ج ثامن ص ۲۱۲ نمبر ۱۴۹۲۶) اس قول تابعی میں ہے کہ جتنا طے ہوا تھا اتنا لادنے سے ضمان لازم نہیں ہوگا۔ لیکن جو زیادہ لاد اس کا فیصد نکال کر حساب کر کے ضمان لازم ہوگا۔

**نوٹ:** اگر جانور ایسا تھا کہ دو آدمیوں کا بوجھ نہیں اٹھا سکتا تھا پھر بھی دو آدمی سوار ہو گئے تو پورے جانور کی قیمت کا ضامن ہوگا۔  
**وجہ:** اس لئے کہ اس نے معروف کے خلاف کیا اور ایسا سمجھا جائے گا کہ جانور کو جان بوجھ کر ہلاک کرنے کی نیت سے دو آدمی سوار ہوئے اس لئے پوری قیمت ادا کرے۔ (۲) اس قول تابعی میں ہے عن حماد قال من اكترى فتعدى فهلك فله الكرى الاول والضممان عليه (مصنف عبدالرزاق، باب الكرى يتعدى به ج ثامن ص ۲۱۱ نمبر ۱۴۹۲۵ سنن للبيهقي، باب لاضمان على المكترى فيما اكترى الا ان يتعدى، ج سادس، ص ۲۰۳، نمبر ۱۱۶۷۱) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ تعدی کا ضمان لازم ہوگا۔

**نوٹ:** آدمی سوار ہونے میں آدمی کی تعداد کا اعتبار ہے خود آدمی کے وزن کا اعتبار نہیں کیا جاتا ہے۔

**اصول:** تعدی کا ضمان لازم ہوگا۔



بِالثَّقَلِ ۱ لَآِنَّ الدَّابَّةَ قَدْ يَعْقِرُهَا جَهْلُ الرَّاکِبِ الْخَفِيفِ وَيُخَفُّ عَلَيْهَا رُكُوبُ الثَّقِيلِ لِعِلْمِهِ  
بِالْفُرُوسِيَّةِ ۲ وَلَاِنَّ الْآدَمِيَّ غَيْرَ مُوزُونٍ فَلَا يُمَكِّنُ مَعْرِفَةَ الْوِزْنِ فَاعْتَبِرْ عَدْدُ الرَّاکِبِ كَعَدْدِ  
الْجُنَاةِ فِي الْجَنَائِيَّاتِ

(۱۱۲۱) وَإِنْ اسْتَأْجَرَهَا لِيَحْمِلَ عَلَيْهَا مِقْدَارًا مِنَ الْحِنْطَةِ فَحَمَلَ عَلَيْهَا أَكْثَرَ مِنْهُ فَعَطِبَتْ ضَمْنُ مَا زَادَ  
الثَّقَلَ ۱ لَآِنَّهَا عَطِبَتْ بِمَا هُوَ مَاذُونٌ فِيهِ وَمَا هُوَ غَيْرُ مَاذُونٍ فِيهِ وَالسَّبَبُ الثَّقَلُ فَانْقَسَمَ عَلَيْهَا  
(۱۱۲۲) إِلَّا إِذَا كَانَ جَمَلًا لَا يُطِيقُهُ مِثْلُ تِلْكَ الدَّابَّةِ فَحِينَئِذٍ يَضْمَنُ كُلُّ قِيَمَتِهَا

**لغت:** عطب: تھک گیا، ہلاک ہو گیا۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ جانور کبھی ہلکے پھلکے سوار کی جہالت سے زخمی ہوتا ہے، اور کبھی بھاری سوار اس پر ہلکا معلوم ہوتا ہے، کیونکہ وہ گھوڑ سواری جانتا ہے (اس لئے سوار کے ہلکے اور بھاری سے ضمان لازم نہیں ہوگا)

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۲: دوسری وجہ یہ ہے کہ آدمی عدد کے اعتبار سے جانا جاتا ہے، وزن کے اعتبار سے نہیں، اس لئے سوار کے عدد کا اعتبار کیا جائے گا، جیسے جرم کے انجام دینے میں مجرم کی عدد کا اعتبار کیا جاتا ہے۔

**تشریح:** سواری میں آدمی کی عدد کا اعتبار ہے، اس کے وزن کا اعتبار نہیں ہے، اس لئے ایک آدمی بھاری بیٹھا اور جانور مر گیا تو ضمان لازم نہیں ہوگا، کیونکہ اس کی اجازت تھی، اور دو ہلکے پھلکے آدمی بیٹھے اور جانور مر گیا تو ضمان لازم ہوگا، کیونکہ اس کی اجازت نہیں تھی، صرف ایک آدمی کے بیٹھنے کی اجازت تھی

**ترجمہ:** (۱۱۲۱) اگر اجرت پر لیا چوپائے کوتا کہ اس پر لادے گیہوں کی ایک مقدار، پس لا دا اس سے زیادہ، پس چوپایہ ہلاک ہو گیا تو ضامن ہوگا جتنا بوجھ زیادہ ہو۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے جانور ہلاک ہوا ہے ایسی چیز سے جس کی اجازت تھی، اور جس کی اجازت نہیں تھی، اور مرنے کا سبب وزن ہے اس لئے دونوں پر تقسم کر دیا جائے گا

**تشریح:** مثلاً سو کیلو گیہوں لادنے کے لئے چوپایہ کرایہ پر لیا پھر اس نے اس شرط کی مخالفت کرتے ہوئے ایک سو پچیس کیلو گیہوں لاد دیا تو پچیس کیلو گیہوں جو زیادہ لا دا اس کو حساب کر کے قیمت کا ذمہ دار ہوگا۔ مثلاً چوپائے کی قیمت ایک سو پچیس پونڈ تھی تو کرایہ پر لینے والا پچیس پونڈ کا ذمہ دار ہوگا باقی سو پونڈ جانور والے کے گئے۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ سو کیلو گیہوں لادنے کی تو اجازت تھی اس لئے اس کا ذمہ دار نہیں ہوگا جو زیادہ لا دا ہے صرف اس کا ذمہ دار ہوگا۔

**وجہ:** مسئلہ نمبر ۱۱۲۰ میں قاضی شریح کا فتویٰ گزر گیا ہے اور اصول بھی۔

**ترجمہ:** (۱۱۲۲) لیکن اگر اتنا بوجھ لا دیا کہ اس قسم کا جانور جس کی طاقت نہیں رکھتا تھا، تو اس وقت پوری قیمت کا ضامن ہوگا

لَا لِعَدَمِ الْإِذْنِ فِيهَا أَصْلًا لَخُرُوجِهِ عَنِ الْعَادَةِ

(۱۱۲۳) وَإِنْ كَبِحَ الدَّابَّةُ بِلِجَامِهَا أَوْ ضَرَبَهَا فَعَطَبَتْ ضَمِنَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ لَا يَضْمَنُ إِذَا فَعَلَ فِعْلًا مُتَعَارَفًا لِأَنَّ الْمُتَعَارَفَ مِمَّا يَدْخُلُ تَحْتَ مُطْلَقِ الْعَقْدِ فَكَانَ حَاصِلًا بِإِذْنِهِ فَلَا يَضْمَنُهُ

**ترجمہ:** اس لئے کہ اس کی بالکل اجازت نہیں تھی، اس لئے کہ وہ عادت سے نکل گیا

**تشریح:** ایک جانور تھا جس پر پچاس کلو گیم ہوں لاد سکتا تھا، اب اس پر ساٹھ کلو لاد دیا، اور جانور مر گیا، تو دس کلو کا ضامن ہوگا، لیکن اس پر اسی کلو لاد دیا جو عرف کے بالکل خلاف ہے تو اب پورے جانور کا ضامن ہوگا، **وجہ:** کیونکہ اس نے حد سے زیادہ کردی جس کی اجازت عرف کے اعتبار سے بھی نہیں تھی

**ترجمہ:** (۱۱۲۳) اگر چوپائے کو لگام سے کھینچا، یا اس کو مارا، پس چوپایہ ہلاک ہو گیا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک ضامن ہوگا اور امام ابو یوسف اور امام محمدؒ نے فرمایا ضامن نہیں ہوگا۔

**تشریح:** چوپایہ کرایہ پر لیا اور اس کو لگام سے کھینچ کر کھڑا کرنا چاہا جس سے چوپایہ ہلاک ہو گیا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک ضامن ہوگا۔

**وجہ:** (۱) وہ فرماتے ہیں کہ لگام کھینچنے کا حق ہے لیکن بشرط سلامت حق ہے۔ اس طرح لگام کھینچنے کا حق نہیں ہے کہ چوپایہ ہلاک ہو جائے۔ اس کو احتیاط سے کام لینا چاہئے۔ لیکن احتیاط سے کام نہیں لیا اس لئے ضامن ہوگا (۲) اس قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے وقال مطرف عن الشعبي يضمن ما اعنت بيده (مصنف عبدالرزاق، باب ضمان الاجير الذي يعمل بيده، نمبر ۱۴۹۳۶) اس قول تابعی میں ہے کہ ہاتھ سے جو نقصان ہو وہ اجیر کو ادا کرنا ہوگا۔ یہاں ہاتھ سے لگام کھینچا ہے اور جانور ہلاک ہوا ہے اس لئے تاوان ہوگا۔

اور صاحبین فرماتے ہیں کہ لگام کھینچنا اس کا ذاتی حق ہے اس کے بغیر تو جانور کو کھڑا ہی نہیں رکھ سکتا تھا اس لئے اس کی وجہ سے ہلاک ہوا ہے تو یہ تعدی نہیں ہے اس لئے کرایہ دار پر تاوان لازم نہیں ہوگا۔

**وجہ:** اس قول تابعی میں ہے عن ابن سيرين قال جعل شريح على رجل تعدى بقدر ما تعدى (مصنف عبد الرزاق، باب الكرى يتعدى به ج ثامن ص ۲۱۲ نمبر ۱۴۹۴۷) اس قول تابعی میں ہے کہ تعدی اور زیادتی کے مطابق کرایہ دار پر ضمان ہوگا اور کرایہ دار نے لگام کھینچ کر کوئی تعدی نہیں کی اس لئے اس پر کوئی ضمان لازم نہیں ہے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ معروف طریقے سے استعمال کرنے کی اجازت ہے، اس سے زیادہ ہوگا تو ہلاک ہونے پر ضمان لازم ہوگا

**لغت:** کج: چوپائے کو لگام سے کھینچ کر ٹھہرانا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ مطلق عقد میں متعارف داخل ہوتا ہے، اس لئے لگام کھینچنے کی اجازت ہوگی، اس لئے ضامن نہیں

۲ وَلَا بِي حَنِيفَةٍ اِنَّ الْاِذْنَ مُقَيَّدٌ بِشَرْطِ السَّلَامَةِ اِذْ يَتَحَقَّقُ الشُّوْقُ بِدُونِهِمَا وَهُمَا لِلْمُبَالَاةِ فَيَقْيِدُ  
بِوَصْفِ السَّلَامَةِ كَالْمُرُورِ فِي الطَّرِيقِ.

(۱۱۲۳) وَإِنْ اسْتَأْجَرَهَا إِلَى الْحِيرَةِ فَجَاوَزَ بِهَا إِلَى الْقَادِسِيَّةِ ثُمَّ رَدَّهَا إِلَى الْحِيرَةِ ثُمَّ نَفَقَتْ فَهُوَ  
ضَامِنٌ ۚ وَكَذَلِكَ الْعَارِيَةُ

بنے

**تشریح:**، یہ دلیل صاحبین کی ہے

**ترجمہ:** امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ لگام کھینچنے کی اجازت سلامتی کی شرط کے ساتھ ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ جانور کو  
ہٹکانا بغیر لگام کھینچنے کے بھی ممکن ہے، اور لگام کھینچنا، یا مارنا تیز چلانے کے لئے ہے، اس لئے سلامت کی شرط کے ساتھ مقید ہوگا،  
جیسے راستے میں چلنے کا حق سلامت کی شرط کے ساتھ مقید ہے

**تشریح:** امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ بغیر مارے ہوئے اور بغیر لگام کھینچے ہوئے بھی جانور کو چلایا جاسکتا ہے، مارنا تو تیز چلانے  
کے لئے ہے، اس لئے مارنے کی اجازت اس شرط کے ساتھ مقید ہوگی کہ جانور نہ مرے، اس لئے جانور مر گیا تو ضمان لازم ہوگا

**ترجمہ:** (۱۱۲۴) حیرہ مقام تک لیجانے کے لئے اجرت پر جانور لیا، اور وہاں سے آگے بڑھ کر قادیسیہ چلا گیا، پھر واپس  
حیرہ لایا، اس کے بعد جانور ہلاک ہو گیا تو وہ ضامن ہوگا،

**ترجمہ:** اور عاریت میں بھی یہی مسئلہ

**تشریح:** امانت رکھنے دیا ہو، اور وہاں امانت کے خلاف کرے، پھر امانت پر آجائے تو امانت پر ہی رہے گا ضمان لازم نہیں  
ہوگا۔ لیکن اجرت کے معاملے میں یہ ہے کہ شرط کے خلاف کرے پھر دوبارہ شرط پر آجائے تب بھی اس کو خلاف کرنے والا ہی  
شمار کیا جائے، اور اس کے بعد ہلاک ہوگا تو ضمان لازم ہو جائے گا۔ اس قاعدے کو ذہن میں رکھنے کے بعد مسئلہ سمجھیں

زید نے عمر سے گھوڑا لیا کہ حیرہ تک سواری کرے گا، جو دس کلومیٹر پر تھا، لیکن وہ سواری کرتے ہوئے حیرہ سے آگے بڑھ کر  
قادیسیہ چلا گیا، جو پندرہ کلومیٹر پر تھا، بعد میں دوبارہ وہ حیرہ واپس آیا، اور شرط کو ملحوظ رکھا، اس کے بعد جانور ہلاک ہو گیا تو جانور کا  
ضمان لازم ہوگا

**وجہ:** زید نے جیسے ہی شرط کی مخالفت کی اور قادیسیہ گیا تو وہ تعدی کرنے والا ہو گیا، بعد میں شرط پر حیرہ آیا تب بھی تعدی ختم  
نہیں ہوگی، اور ضمان لازم ہوگا،

اسی طرح اگر عاریت، اور منگنی پر حیرہ جانے کے لئے گھوڑا لیا اور قادیسیہ چلا گیا، بعد میں حیرہ واپس آیا، اور گھوڑا ہلاک ہوا تب  
بھی ضمان لازم ہوگا، کیونکہ عاریت کا مسئلہ بھی اجرت ہی کی طرح ہے

**اصول:** شرط سے تجاوز کیا بعد میں شرط پر آ گیا تب بھی اجرت، اور عاریت میں تعدی شمار کیا جائے گا۔

۲ وَقِيلَ تَاوِيلُ هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ إِذَا اسْتَأْجَرَهَا ذَاهِبًا لَا جَائِيًا لِيَنْتَهِيَ الْعَقْدُ بِالْوُصُولِ إِلَى الْحِيرَةِ فَلَا يَصِيرُ بِالْعُودِ مَرْدُودًا إِلَى يَدِ الْمَالِكِ مَعْنَى أَمَّا إِذَا اسْتَأْجَرَهَا ذَاهِبًا وَجَائِيًا يَكُونُ بِمَنْزِلَةِ الْمُودَعِ إِذَا خَالَفَ ثُمَّ عَادَ إِلَى الْوَفَاقِ ۳ وَقِيلَ الْجَوَابُ مَجْرُومٌ عَلَى الْإِطْلَاقِ وَالْفَرْقُ أَنَّ الْمُودَعَ مَأْمُورٌ بِالْحِفْظِ مَقْصُودًا فَبَقِيَ الْأَمْرُ بِالْحِفْظِ بَعْدَ الْعُودِ إِلَى الْوَفَاقِ فَحَصَلَ الرَّدُّ إِلَى يَدِ نَائِبِ الْمَالِكِ وَفِي الْإِجَارَةِ وَالْعَارِيَةِ يَصِيرُ الْحِفْظُ مَأْمُورًا بِهِ تَبَعًا لِلِاسْتِعْمَالِ لَا مَقْصُودًا فَإِذَا انْقَطَعَ الْإِسْتِعْمَالُ لَمْ يَبْقَ هُوَ نَائِبًا فَلَا يَبْرَأُ بِالْعُودِ وَهَذَا أَصَحُّ.

**ترجمہ:** ۲: کہا گیا ہے کہ اس مسئلے کی تاویل یہ ہے کہ اگر صرف جانے کے لئے اجرت پر لیا ہو واپس حیرہ آنے کے لئے نہیں لیا ہو اس لئے حیرہ تک جانے سے عقد اجرت ختم ہو گیا اس لئے واپس حیرہ تک آنے سے معنی مالک کی طرف لوٹنا نہیں ہوا، لیکن اگر آنے اور جانے دونوں کے لئے اجرت پر لیا تو امانت رکھنے والے کے درجے میں ہو جائے گا جبکہ اس نے شرط کی مخالفت کی ہو پھر موافقت کی طرف لوٹ آیا ہو

**تشریح:** بعض حضرات نے فرمایا کہ صرف حیرہ جانے کے لئے اجرت پر لیا ہو اس سے آگے بڑھنے پر ضمان لازم ہوگا، لیکن اگر جانے اور آنے دونوں کے لئے اجرت پر لیا ہو تو اب حیرہ سے آگے چلا گیا، اور پھر حیرہ واپس آ گیا، تو چونکہ جانے اور آنے دونوں کے لئے اجرت پر لیا ہے، اس لئے شرط کے مطابق حیرہ واپس آ گیا تو گویا کہ مخالفت کے بعد موافقت پر آ گیا، اس لئے ضمان لازم نہیں ہوگا، اس کی مثال یہ ہے کہ امانت رکھنے والا شرط کی مخالفت کی ہو پھر موافقت کر لے امانت باقی رہے گی، اور ہلاک ہونے پر ضمان لازم نہیں ہوگا، ایسا ہی یہاں ہوگا۔

**ترجمہ:** ۳: بعض حضرات نے فرمایا کہ جواب مطلق پر جاری ہے (یعنی جانے اور آنے کے لئے اجرت پر لے تب بھی ضمان لازم ہوگا) اور امانت اور اجرت میں فرق یہ ہے کہ امانت پر رکھنے والا مقصود کے طور پر حفاظت پر مامور ہے، اس لئے موافقت کی طرف لوٹنے کے بعد حفاظت کا معاملہ باقی رہے گا، اس لئے نائب یعنی خود امین کی طرف لوٹنا ہوا، اور اجرت اور عاریت میں حفاظت میں مامور ہے وہ استعمال کے تابع ہے مقصود کے طور پر نہیں ہے، اس لئے جب استعمال منقطع ہوا تو نائب باقی نہیں رہا اور واپس لوٹنے سے نائب نہیں بنا اور یہی صحیح ہے

**تشریح:** بعض دوسرے حضرات نے فرمایا کہ حیرہ تک جانے اور آنے کے لئے کرایہ پر لیا تب بھی قادیسیہ جانے پر ضمان لازم ہوگا، اور امانت اور اجرت میں فرق یہ بیان کرتے ہیں کہ امانت میں مقصود کے طور پر حفاظت کرنے کے لئے دیا ہے، اس لئے مخالفت کے بعد موافقت کیا تو دوبارہ وہ امین بن جائے گا، اور اجرت میں اصل مقصود حفاظت نہیں ہے، استعمال کرنا اصل ہے اور حفاظت کرنا اس کے تابع ہے، اس لئے جب اجیر نے مخالفت کے بعد موافقت کی تو دوبارہ امین نہیں بنے گا، اور ضمان لازم ہوگا

(۱۱۲۵) وَمَنْ أَكْتَرَى حِمَارًا بِسَرَجٍ فَنَزَعَ ذَلِكَ السَّرَجَ وَأَسْرَجَهُ بِسَرَجٍ بِمِثْلِهِ الْحُمْرُ فَلَا ضِمَانَ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ إِذَا كَانَ يُمَانِلُ الْأَوَّلَ تَنَاوَلَهُ إِذْنُ الْمَالِكِ إِذْ لَا فَائِدَةَ فِي التَّقْيِيدِ بغيرِهِ إِلَّا إِذَا كَانَ زَائِدًا عَلَيْهِ فِي الْوِزْنِ فَحِينَئِذٍ يَضْمَنُ الزَّيَادَةَ ۚ وَإِنْ كَانَ لَا يُسَرِّجُ بِمِثْلِهِ الْحُمْرَ ضَمِنَ لِأَنَّهُ لَمْ يَتَنَاوَلَهُ إِلَّا إِذْنُ مَنْ جِهَتَهُ فَصَارَ مُخَالَفًا

(۱۱۲۶) وَإِنْ أَوْكَفَهُ بِإِكْفَافٍ لَا يُوكِفُ بِمِثْلِهِ الْحُمْرُ يَضْمَنُ ۚ لِمَا قُلْنَا فِي السَّرَجِ وَهَذَا أَوَّلِي

**لغت:** نائب: یہاں نائب سے مراد خود اجیر ہے، یا خود امانت پر رکھنے والا ہے

**ترجمہ:** (۱۱۲۵) اگر کسی نے زین کے ساتھ کرایہ پر لیا، پھر اس نے اسی طرح کی دوسری زین گدھے پر ڈال دی جو اس قسم کے گدھے پر ڈالتے ہیں تو ہلاک ہونے پر اس پر ضمان نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۱: اس کی وجہ یہ ہے کہ جب پہلے ہی کے طرح ہے تو اس کے کرنے میں مالک کی اجازت شامل ہے اس لئے کہ مقید کرنے میں فائدہ نہیں ہے، ہاں اگر اس زین سے وزن میں زائد ہو تو اس وقت جتنا وزن زیادہ ہو اس کا ضامن بنے گا۔

**اصول:** اشارہ جتنے کی اجازت ہوتا کرنے سے ضمان لازم نہیں ہوگا۔

**تشریح:** گدھے کو کرایہ پر لیا، اس پر دس کلو وزن کی زین تھی، اجیر نے دس ہی کلو وزن کی دوسری خوبصورت زین گدھے پر ڈال دی اور گدھا ہلاک ہوا تو ضمان لازم نہیں ہوگا، کیونکہ اتنے وزن کی زین کی مالک کی طرف سے اجازت ہے۔ ہاں اس سے زیادہ وزن مثلاً پندرہ کلو وزن کی زین ڈالی اور ہلاک ہوا تو اجیر ضامن ہوگا، کیونکہ زیادہ ڈال کر تعدی کی ہے، اور یہ ضمان پندرہ کلو کا نہیں ہوگا، بلکہ دس کلو سے جو زیادہ پانچ کلو ہے صرف اسی کا ضمان لازم ہوگا

**ترجمہ:** ۲: اور اگر اتنی بڑی زین نہیں ڈالی جاسکتی ہے تو پورے گدھے کا ہی ضامن ہوگا اس لئے مالک کی جانب سے اس کی اجازت نہیں تھی اس لئے مخالفت کرنے والا ہوا۔

**تشریح:** مثلاً دس کلو وزن کی زین پہلے سے تھی، اب اجیر نے تیس کلو کی زین ڈال دی، اور اتنی وزنی زین ڈالی نہیں جاتی ہے اور گدھا ہلاک ہو گیا تو پورے گدھے کی قیمت لازم ہوگی، کیونکہ مالک کی جانب سے اتنی وزنی زین کی اجازت نہیں تھی، اس لئے تعدی کامل کی وجہ سے پورے گدھے کی قیمت لازم ہوگی۔

**ترجمہ:** (۱۱۲۶) اور اگر ایسا پالان ڈالا کہ اس قسم کا پالان گدھے پر نہیں ڈالا جاتا ہے تو ضامن ہوگا

**ترجمہ:** ۱: اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے زین کے بارے میں بیان کیا ہے، بلکہ یہاں تو اولیٰ ہے

**لغت:** زین اور پالان میں فرق یہ ہے کہ زین بہت موٹے گدھے کا ہوتا ہے، اور سواری کے لئے ڈالی جاتی ہے، اور پالان موٹے کپڑے کا ہوتا ہے جو بوجھ لادنے کے لئے جانور کی پیٹھ کی بچاؤ کے لئے ڈالتے ہیں۔

**تشریح:** پہلے سے گدھے پر دس کلو کی زین تھی، اس کو اتار کر ایسا پالان ڈال دیا جو زین سے بھی زیادہ وزنی ہے، اور اس قسم کا

(۱۱۷) وَإِنْ أَوْكَفَهُ بِإِكْفٍ بِمِثْلِهِ الْحُمْرَ ضَمِنَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَلًا يَضْمَنُ بِحَسَابِهِ لِأَنَّهُ إِذَا كَانَ يُوكَفُ بِمِثْلِهِ الْحُمْرَ كَانَ هُوَ السَّرْجُ سَوَاءً فَيَكُونُ الْمَالِكُ رَاضِيًا بِهِ إِلَّا إِذَا كَانَ زَائِدًا عَلَى السَّرْجِ فِي الْوَزْنِ فَيَضْمَنُ الزِّيَادَةَ لِأَنَّهُ لَمْ يَرْضَ بِالزِّيَادَةِ فَصَارَ كَالزِّيَادَةِ فِي الْحَمْلِ الْمُسَمَّى إِذَا كَانَتْ مِنْ جِنْسِهِ ۲ وَلَا بِي حَنِيفَةَ أَنَّ الْإِكْفَ لَيْسَ مِنْ جِنْسِ السَّرْجِ لِأَنَّهُ لِلْحَمْلِ وَالسَّرْجِ لِلرُّكُوبِ وَكَذَا يَنْبَسِطُ أَحَدُهُمَا عَلَى ظَهْرِ الدَّابَّةِ مَا لَا يَنْبَسِطُ عَلَيْهِ الْآخَرُ فَكَانَ مُخَالَفًا كَمَا إِذَا حَمَلَ الْحَدِيدَ وَقَدْ شَرَطَ لَهُ الْحِنْطَةَ.

پالان اس گدھے پر نہیں ڈالا جاتا ہے اور گدھا ہلاک ہو گیا تو ضمان لازم ہوگا، کیونکہ یہاں دو تعدی کی ہے ایک یہ کہ زین کی اجازت تھی، اس کے بدلے پالان ڈالا ہے، اور دوسری زیادتی یہ کہ اس کے دس کلو کے بجائے تیس کلو کا پالان ڈال دیا اس لئے پورے گدھے کا ضمان لازم ہوگا

**ترجمہ:** (۱۱۷) اور اگر ایسا پالان کہ اس طرح کا پالان گدھے پر ڈالا جاتا ہے تب بھی امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک پوری قیمت کا ضامن ہوگا، اور صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ اس کے حساب سے ضامن ہوگا، پورے گدھے کا نہیں۔

**ترجمہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ اس قسم کے گدھے پر اس قسم کا پالان ڈالا جاتا ہے تو پالان اور زین برابر ہو گئے تو گویا کہ مالک اس سے راضی ہے، ہاں اگر پالان زین سے زیادہ وزنی ہو تو زیادتی کا ضامن ہوگا، اس لئے کہ مالک زیادتی سے راضی نہیں ہے، تو ایسا ہو گیا کہ جس قسم کی چیز کے لادنے کی اجازت دی تھی، اسی قسم کی چیز لادی، اور کچھ زیادہ لاد دیا

**تشریح:** گدھے پر دس کلو زین لادنے کی اجازت تھی، اجیر نے دس ہی کلو کا پالان لاد دیا اور گدھا ہلاک ہو گیا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک پورے گدھے کا ضامن ہوگا۔ اس کی دلیل آگے آرہی ہے۔ اور صاحبینؒ کے نزدیک اگر دس کلو ہی کا پالان ہے تو کچھ لازم نہیں ہوگا، اور اگر پالان کا وزن پندرہ کلو ہو تو پانچ کلو کا ضامن ہوگا

**وجہ:** صاحبینؒ کی دلیل یہ ہے کہ مالک دس کلو زین پر راضی تھا تو پالان بھی دس کلو ہی ہے اس لئے اس پر بھی راضی ہوگا۔ کیونکہ زین اور پالان تقریباً ایک ہی چیز ہے، ہاں پندرہ کلو لادنا تو پانچ کلو کی زیادتی کی ہے اس لئے پانچ کلو کا ضمان دے گا

**اصول:** صاحبین کے نزدیک زین اور پالان ایک قسم کی چیز ہے

**ترجمہ:** ۲ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ پالان زین کی جنس سے نہیں ہے، اس لئے کہ پالان بوجھ اٹھانے کے لئے ہوتا ہے، اور زین سواری کے لئے ڈالی جاتی ہے، ایسے ہی پالان گدھے کی پیٹھ پر پھیل جاتا ہے، اور زین نہیں پھیلتا ہے، اس لئے مالک کی مخالفت ہوئی، جیسے گیہوں لادنے کی شرط ہوئی ہو اور لوہا لاد دے تو ضامن ہوتا ہے۔ (ویسے ہی یہاں ضامن ہوگا)

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ کے یہاں پالان زین کی جنس سے نہیں ہے

**تشریح:** چونکہ پالان زین کی جنس سے نہیں ہے اس لئے زین لادنے کی اجازت تھی اس نے اسی وزن کا پالان ڈالا تو گویا

(۱۱۲۸) وَإِنْ اسْتَأْجَرَهَا حَمَلًا لِيَحْمِلَ لَهُ طَعَامًا فِي طَرِيقٍ كَذَا فَآخَذَ فِي طَرِيقٍ غَيْرِهِ يَسْلُكُهُ النَّاسُ فَهَلَكَ الْمَتَاعُ فَلَا ضِمَانَ عَلَيْهِ وَإِنْ بَلَغَ فَلَهُ الْأَجْرُ ۚ وَهَذَا إِذَا لَمْ يَكُنْ بَيْنَ الطَّرِيقَيْنِ تَفَاوُثٌ لِأَنَّ عِنْدَ ذَلِكَ التَّقْيِيدِ غَيْرُ مُقَيَّدٍ أَمَّا إِذَا كَانَ تَفَاوُثٌ يَضْمَنُ لَصِحَّةِ التَّقْيِيدِ فَإِنَّهُ تَقْيِيدٌ مُقَيَّدٌ ۚ إِلَّا أَنَّ الظَّاهِرَ عَدَمُ التَّفَاوُثِ إِذَا كَانَ طَرِيقًا يَسْلُكُهُ النَّاسُ فَلَمْ يَفْصُلْ (۱۱۲۹) وَإِنْ كَانَ طَرِيقًا لَا يَسْلُكُهُ النَّاسُ فَهَلَكَ ضَمِنْ لَأَنَّهُ صَحَّ التَّقْيِيدُ فَصَارَ مُخَالَفًا وَإِنْ بَلَغَ

کہ مالک کی مخالفت کی اور گدھا ہلاک ہوا تو ضمان لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** (۱۱۲۸) اگر بوجھ اٹھانے والے کو اجرت پر لیا تاکہ ایک خاص راستے سے ہو کر گے ہوں اٹھا کر لے جائے، وہ دوسرے راستے سے گے ہوں لے گیا جس میں لوگ چلتے ہیں اور سامان ہلاک ہو گیا تو ضمان لازم نہیں ہوگا، اور اگر منزل تک پہنچا دیا تو اس کو مزدوری ملے گی۔

**ترجمہ:** لیکن یہ تفصیل اس وقت ہے جبکہ دونوں راستوں میں فرق نہ ہو، اس لئے کہ اس وقت مقید کرنے کا فائدہ نہیں ہے، اور اگر دونوں راستوں میں فرق ہو تو ضامن ہوگا، کیونکہ مقید کرنا صحیح ہے، اس لئے کہ مقید کرنا فائدہ مند ہے

**تشریح:** دو راستے ہیں اور لوگ دونوں راستے سے چلتے ہیں، اور دوسرے راستے میں بھی چوروں کا خطرہ نہیں ہے، اب مالک نے ایک راستے سے گے ہوں لیجانے کے لئے کہا، اور حال دوسرے راستے سے گے ہوں لے گیا، اور گے ہوں ہلاک ہو گیا تو ضمان نہیں ہوگا، اور منزل تک پہنچا دیا تو اجرت ملے گی۔ لیکن اگر دوسرا راستہ خطرناک ہے، یا اس میں چوری ہونے کا خطرہ ہے، اور مالک نے منع کیا تھا، اور اسی سے گیا اور گے ہوں ہلاک ہوا تو حمال پر ضمان ہوگا، کیونکہ مالک کی مخالفت کر کے تعدی کی ہے

**وجہ:** جب دونوں راستے ایک ہی جیسے ہیں تو راستہ متعین کرنا غیر مفید ہے، اور دوسرے راستے سے جانے سے مالک کی مخالفت نہیں ہے، اور تعدی بھی نہیں ہے، اس لئے ہلاک ہونے پر ضمان لازم نہیں ہے۔

**ترجمہ:** لیکن لوگ اس راستے پر چلتے ہوں تو ظاہر یہی ہے کہ اس میں اور دوسرے راستے میں فرق نہیں ہوگا، اسی لئے امام محمدؒ نے چوری کا خوف ہونے یا نہ ہونے کی تفصیل نہیں کی ہے

**تشریح:** متن میں اس کا ذکر نہیں کیا کہ لوگ جس راستے پر چلتے ہیں اس میں چوری کا خوف ہے یا نہیں ہے، اس بارے میں صاحب ہدایہ یہ فرما رہے ہیں کہ جب لوگ ہر وقت چلتے ہیں تو ظاہر یہی ہے کہ اس میں چوری کا خوف نہیں ہوگا اسی لئے امام محمدؒ نے اس کا ذکر نہیں کیا ہے۔

**ترجمہ:** (۱۱۲۹) اور اگر ایسے راستے سے گیا جس میں لوگ نہیں چلتے ہیں تو چیز ہلاک ہوگئی تو حمال ضامن ہوگا۔

(اس کی وجہ یہ ہے کہ مالک کا مقید کرنا صحیح ہے، اس لئے مخالفت کرنے والا ہوا) اس کے باوجود منزل تک پہنچا دیا تو حمال کو

فَلَهُ الْاَجْرُ لِاَنَّهُ ارْتَفَعَ الْخِلَافَ مَعْنًیْ وَاِنْ بَقِيَ صُوْرَةُ

(۱۱۳۰) وَاِنْ حِمْلُهُ فِی الْبَحْرِ فِیْمَا یَحْمِلُهُ النَّاسُ فِی الْبَرِّ ضَمِنْ لِفُحْشِ التَّفَاوُتِ بَيْنَ الْبَرِّ وَالْبَحْرِ

وَاِنْ بَلَغَ فَلَهُ الْاَجْرُ لِحُصُوْلِهِ الْمَقْصُوْدِ وَاِرْتِفَاعِ الْخِلَافِ مَعْنًیْ

(۱۱۳۱) وَمَنْ اسْتَاَجَرَ اَرْضًا لِّیَزْرِعَهَا حِنْطَةً فَزَرْعُهَا رَطْبَةٌ ضَمِنْ مَا نَقَصَهَا لِاَنَّ الرُّطَابَ اَضَرُّ

بِالْاَرْضِ مِنَ الْحِنْطَةِ لِاَنْتِشَارِ عُرُوْقِهَا فِیْهَا وَكَثْرَةِ الْحَاجَةِ اِلَى سَقِیْهَا فَكَانَ خِلَافًا اِلَى شَرِّ فِیضَمِنْ

مَا نَقَصَهَا وَلَا اَجْرَ لَهُ لِاَنَّهُ غَاصَبٌ لِلْاَرْضِ عَلٰی مَا قَرَّرْنَاهُ.

اجرت ملے گی

**ترجمہ:** اس لئے کہ معنی اختلاف ختم ہو گیا، اگرچہ صورت میں باقی ہے

**تشریح:** لوگ اس راستے میں چلتے نہیں ہوں، یا چلتے تو ہوں لیکن چوری کا خطرہ ہو، اور جمال اس راستے سے لے گیا، اور

گیہوں ہلاک ہو گیا تو جمال پر ضمان لازم ہوگا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے اس کو کہا تھا کہ اس راستے پر نہ جانا، اور وہ چلا گیا تو مالک کی مخالفت ہوئی اور تعدی ہوئی اس لئے ہلاک

ہونے پر ضمان لازم ہوگا، تاہم منزل تک پہنچا دیا تو مقصود حاصل ہو گیا اس لئے جمال کو اجرت ملے گی۔

**ترجمہ:** (۱۱۳۰) اور اگر جو چیز لوگ خشکی سے لیکر جاتے ہیں وہ سمندر کے راستے سے لیکر گیا تو ضامن ہوگا (خشکی اور سمندر

میں بہت فرق ہونے کی وجہ سے) لیکن اگر منزل تک پہنچا دیا تو اجرت ملے گی

**ترجمہ:** کیونکہ پہنچانے کا مقصد حاصل ہو گیا، اور معنی اختلاف ختم ہو گیا

**تشریح:** خشکی اور سمندر میں بہت فرق ہے، اور مالک نے اس کو خشکی کے راستے سے جانے کو کہا تھا، اور وہ سمندر کے راستے

سے چلا گیا، تو تعدی اور مخالفت کی وجہ سے ہلاک ہونے پر ضمان لازم ہوگا

**اصول:** ان تمام مسئلوں میں ایک ہی اصول ہے کہ مخالفت اور تعدی ہو ہلاک ہونے پر تو ضمان لازم ہوگا، امانت شمار نہیں کی

جائے گی۔

**ترجمہ:** (۱۱۳۱) کسی نے گیہوں بونے کے لئے زمین کرایہ پر لی، اور اس میں سبزی بودی تو جتنا نقصان ہوا ہے اس کا

ضامن ہوگا

**ترجمہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ سبزی گیہوں سے زیادہ زمین کو نقصان دیتی ہے، اس لئے کہ سبزی کی جڑیں پھیلتی ہیں، اور اس

کو پانی دینے کی ضرورت زیادہ پڑتی ہے، اس لئے شرکی مخالفت ہوئی اس لئے جتنا نقصان ہوا اس کا ضمان لازم ہوگا، اور اس کو

اجرت بھی نہیں ملے گی، کیونکہ زمین کو غصب کرنے والا ہوا، جیسا ہم نے پہلے ثابت کیا

**تشریح:** گیہوں بونے کے لئے زمین لی اور سبزی بودی تو سبزی زمین کے لئے زیادہ نقصان دہ ہے اس لئے زمین کا جتنا



(۱۱۳۲) وَمَنْ دَفَعَ إِلَى خِيَاطٍ ثَوْبًا لِيَخِيْطَهُ قَمِيصًا بِدِرْهَمٍ فَخَاطَهُ قُبَاءً فَإِنْ شَاءَ صَمَّنَهُ قِيَمَةً الثَّوْبِ وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ الْقُبَاءَ وَأَعْطَاهُ أَجْرَ مِثْلِهِ وَلَا يُجَاوِزُ بِهِ دِرْهَمًا ۱ قِيلَ مَعْنَاهُ الْقُرْطُقُ الَّذِي هُوَ ذُو طَاقٍ وَاحِدٍ لِأَنَّهُ يَسْتَعْمَلُ اسْتِعْمَالَ الْقُبَاءِ ۲ وَقِيلَ هُوَ مَجْرَى عَلَى إِطْلَاقِهِ لِأَنَّهُمَا يَتَقَارَبَانِ فِي الْمَنْفَعَةِ ۳ وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ يَضْمَنُ مَنْ غَيَّرَ خِيَارٍ وَلَئِنْ الْقُبَاءَ خِلَافَ جِنْسِ الْقَمِيصِ ۴ وَوَجْهُ الظَّاهِرِ أَنَّهُ قَمِيصٌ مِنْ وَجْهِ لَأَنَّهُ يَشُدُّ وَسُطُهُ فَمِنْ هَذَا الْوَجْهِ يَكُونُ مُخَالَفٌ لِأَنَّ الْقَمِيصَ لَا يَشُدُّ

نقصان ہوا وہ دینا ہوگا

**ترجمہ:** (۱۱۳۲) کسی نے درزی کو ایک درہم کے بدلے میں قمیص سینے کے لئے دیا لیکن اس نے قبائی دیا تو چاہے تو کپڑے کی قیمت کا ضامن بنا دے، اور چاہے تو قبائے لے لے اور قبائے کے سینے کی جو مثل قیمت ہوتی ہے وہ دے دے، لیکن ایک درہم سے زیادہ نہیں ہونا چاہئے

**ترجمہ:** کہا گیا کہ قمیص کا معنی یہ ہے کہ کرتا سینے کے لئے دیا ہو جو ایک طاق والا ہوتا ہے اور قبائے کی طرح استعمال ہوتا ہے **تشریح:** یہاں اصل بحث یہ ہے کہ قبائے قمیص کے قریب قریب ہے یا نہیں، اگر قمیص کے قریب قریب ہے تب تو مخالفت کثیرہ نہیں ہے، اس لئے اختیار دیا جائے گا کہ کپڑا کی قیمت لے لے، اور یہ بھی اختیار ہوگا کہ قبائے لے لئے اور قبائے سینے کی جو مثل اجرت ہوتی ہے وہ دے دے، لیکن یہ اجرت ایک درہم سے زیادہ نہیں ہونی چاہئے، کیونکہ یہی طے ہوئی تھی، اور اجرت فاسد ہو جائے تو طے شدہ اجرت سے زیادہ نہیں دی جاتی ہے۔ اور اگر قبائے قمیص کے قریب قریب نہیں ہے تب تو مخالفت کاملہ ہے، اس لئے اس کو سینے سے ضمان ہی لازم ہوگا۔

**لغت:** قمیص: کرتا، اس کو قرطق، کہا ہے۔ قبائے: جبہ، جو کپڑے کے اوپر پہنتے ہیں

**ترجمہ:** بعض حضرات نے فرمایا کہ وہ اپنے اطلاق پر جاری ہوگا، اس لئے کہ قمیص اور قبائے نفع میں قریب قریب ہیں **تشریح:** بعض حضرات نے فرمایا کہ قمیص اور قبائے نفع میں قریب قریب ہیں، اس لئے قبائے دینے سے درزی ضامن نہیں ہوگا **ترجمہ:** امام ابو حنیفہ کی ایک روایت یہ بھی ہے کہ بغیر اختیار کے درزی کو ضامن بنایا جائے گا، اس کی وجہ یہ ہے کہ قبائے قمیص کی جنس کے خلاف ہے

**تشریح:** امام ابو حنیفہ کی ایک روایت یہ بھی ہے کہ قمیص قبائے کی جنس کے بالکل خلاف ہے اس لئے تعدی ہوئی اس لئے مالک کو قبائے لینے کا اختیار نہیں دیا جائے گا، بلکہ درزی پر صرف ضمان ہی لازم ہوگا

**ترجمہ:** لیکن ظاہری روایت کی وجہ یہ ہے کہ قبائے من وجہ قمیص ہے اس لئے کہ قبائے کو بیچ میں باندھتے ہیں اور قمیص کی طرح فائدہ اٹھاتے ہیں، اس لئے کچھ موافقت ہوئی اور کچھ مخالفت ہوئی، اس لئے مالک جدھر چاہے ادھر مائل ہو جائے،

**تشریح:** ظاہری روایت کی وجہ یہ ہے کہ قبائے بھی من وجہ قمیص ہے، اور قمیص کی طرح استعمال ہوتا ہے، اس لئے درزی نے

وَيَنْتَفِعُ بِهِ اِنْتِفَاعُ الْقَمِيصِ فَجَاءَتْ الْمُوَافَقَةُ وَالْمُخَالَفَةُ فَيَمِيلُ إِلَى اَيِّ الْجِهَتَيْنِ شَاءَ ۝ اِلَّا اَنَّهُ يَجِبُ اَجْرُ الْمَثَلِ لِقُصُورِ جِهَةِ الْمُوَافَقَةِ وَلَا يُجَاوِزُ بِهِ الدَّرْهَمُ الْمُسَمًّى كَمَا هُوَ الْحُكْمُ فِي سَائِرِ الْاِجَارَاتِ الْفَاسِدَةِ عَلَى مَا نُبَيِّنُهُ فِي بَابِهِ اِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى.

(۱۱۳۳) وَلَوْ خَاطَبَهُ سِرَاطِيلٌ وَقَدْ اَمَرَ بِالْقَبَاءِ قِيلَ يَضْمَنُ مِنْ غَيْرِ خِيَارٍ ۱ لِتَلَفَاوُتِ فِي الْمَنْفَعَةِ ۲ وَالْاَصَحُّ اَنَّهُ يُخَيَّرُ لِلِاتِّحَادِ فِي وَصْلِ الْمَنْفَعَةِ وَصَارَ كَمَا اِذَا اَمَرَ بِضَرْبِ طَسْتٍ مِنْ شَبِّهِ فَضَرْبٍ مِنْهُ كُوزًا فَانَّهُ يُخَيَّرُ كَذَا هَذَا. وَاللَّهُ اعْلَمُ

پوری مخالفت نہیں کی، اس لئے مالک کو دو اختیار دئے جائیں گے، اب ان میں جو چاہے پسند کر لیں  
**ترجمہ:** ۵۔ مگر یہ ہے کہ مثلی اجرت دی جائے گی کیونکہ موافقت کی کمی ہے، لیکن جتنا درہم طے ہوا ہے اس سے زیادہ نہ ہو، کیونکہ تمام فاسد اجارے میں کے احکامات یہی ہیں، ان شاء اللہ اس کو بیان کروں گا۔

**تشریح:** مثلاً قباء سینے کی اجرت پکھتر پیسے ہیں، اور بات یہ طے ہوئی تھی کہ ایک درہم اجرت دی جائے گی، اس لئے اس کے سینے کی اجرت ایک درہم سے زیادہ ہو تو ایک درہم ہی دیا جائے گا  
**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے مالک نے فیص سینے کو کہا تھا، اور درزی نے قبای دی تو دونوں میں موافقت نہیں ہوئی، جس کی وجہ سے اجرت فاسد ہوگئی، اور قاعدہ یہ ہے کہ اجرت فاسد ہو جائے تو جو طے ہوا اس سے زیادہ نہ ہو، اور بازار میں اس کی اجرت جو سکتی ہے وہی ملے گی۔

**ترجمہ:** (۱۱۳۳) قباء سینے کا حکم دیا تھا، اور پانچامہ سی دیا تو بعض حضرات نے فرمایا کہ صرف ضمان ہی دینا ہوگا

**ترجمہ:** ۱۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ نفع میں بہت فرق ہے

**تشریح:** پانچامہ کو پاؤں میں پہنتے ہیں، اور قباء کو بدن میں پہنتے ہیں اس لئے دونوں کے نفع میں بہت فرق ہے اس لئے یہ تعدی ہوئی اس لئے اس میں اختیار نہیں ہوگا بلکہ لازمی طور پر اجیر پر ضمان ہی لازم ہوگا

**ترجمہ:** ۲۔ لیکن صحیح بات یہ ہے کہ اصل نفع ہے پہننا اس میں متحد ہونے کی وجہ سے مالک کو اختیار دیا جائے گا۔ تو ایسا ہوا پیتل کا طشت بنانے کے لئے کہا اور مٹکا بنا دیا تو اختیار دیا جائے گا، ایسے ہی یہاں ہوگا

**تشریح:** دوسری رائے یہ ہے کہ مالک کو اختیار دیا جائے گا کہ پانچامہ لے لے اور سینے کی اجرت دے، اور دوسرا اختیار یہ ہے کہ کپڑے کی قیمت لے لے اور سینے کی اجرت نہ دے

وجہ اس کی وجہ یہ ہے کہ نفع کے اعتبار سے پانچامہ، اور قباء دونوں کا نفع ایک ہی ہے، یعنی پہننا، تو چونکہ یہ تعدی نہیں ہے اس لئے دونوں اختیار ملیں گے

## بابُ الاجارة الفاسدة

(۱۱۳۴) قَالَ الْاِجَارَةُ تُفْسِدُهَا الشُّرُوطُ كَمَا تُفْسِدُ الْبَيْعُ لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَتِهِ لَا تَرَى أَنَّهُ عَقْدٌ يُقَالُ وَيَفْسَخُ

(۱۱۳۵) وَالْوَاجِبُ فِي الْاِجَارَةِ الْفَاسِدَةِ أَجْرُ الْمِثْلِ لَا يُجَاوِزُ بِهِ الْمُسَمَّى

### باب الاجارة الفاسدة

**ترجمہ:** (۱۱۳۴) اجارہ کو فاسد کر دیتی ہیں شرطیں جیسے وہ فاسد کر دیتی ہیں بیع کو۔

**ترجمہ:** کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ اجرت بھی عقد ہے، اس میں اقالہ بھی ہوتا ہے، اور اجارہ ٹوٹتا بھی ہے

**تشریح:** جو شرطیں بیع کو فاسد کرتی ہیں وہ شرطیں اجارہ کو بھی فاسد کرتی ہیں۔ مثلاً ایسی شرطیں جن میں اجیر کا فائدہ ہو یا مستاجر کا فائدہ ہو تو ان شرطوں سے اجارہ فاسد ہو جائے گا۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ اجارہ بھی بیع کی طرح عقد ہے۔ فرق یہ ہے کہ بیع میں عین شی کی بیع ہوتی ہے اور اجارہ میں منافع کی بیع ہوتی ہے۔ تو چونکہ دونوں عقد ہیں اس لئے دونوں میں شرط فاسد سے عقد فاسد ہو جائے گا (۲) حدیث میں اس کا اشارہ ہے۔ عن ابی مسعود الانصاری ان رسول اللہ ﷺ نہی عن ثمن الکلب ومهر البغی وحلوان الکاهن (بخاری شریف، باب کسب البغی والاماء، ص ۳۰۴، نمبر ۲۲۸۲، مسلم شریف، باب تحریم ثمن الکلب وحلوان الکاهن ومهر البغی، ص ۱۹، نمبر ۱۵۶۷) اس حدیث میں زنا کی اجرت اور کاہن کے پاس جا کر اجرت دینے سے منع فرمایا ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسا اجارہ فاسد ہوگا (۳) دوسری حدیث میں ہے۔ عن ابن عمر قال نہی النبی عن عسب الفحل (بخاری شریف، باب عسب الفحل، ص ۳۰۵، نمبر ۲۲۸۲، مسلم شریف، باب تحریم بیع فضل الماء... وتحریم بیع ضراب الفحل، ص ۱۸، نمبر ۴۰۰۵/۱۵۶۷) اس حدیث میں سانڈ کی جفتی کی اجرت سے منع فرمایا ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ یہ اجارہ فاسد ہے۔

**ترجمہ:** (۱۱۳۵) واجب اجارہ فاسد میں اجرت مثل ہے لیکن متعین کردہ اجرت سے تجاوز نہ کرے۔

**تشریح:** کسی وجہ سے اجارہ فاسد ہو گیا تو اب بازار میں اس کام کی جو اجرت ہو سکتی ہے وہ اجرت اجیر کو ملے گی۔ اسی اجرت کو اجرت مثل کہتے ہیں۔

**وجہ:** (۱) جب اجارہ فاسد ہو گیا تو گویا کہ ان دونوں کے درمیان کوئی عقد اجارہ ہوا ہی نہیں ہے۔ اس لئے اب بازار کے عرف پر اجرت طے ہوگی۔ اور اجرت مثل لازم ہوگی۔ لیکن چونکہ اجیر پہلے ایک متعین اجرت پر راضی ہو گیا ہے اس لئے اجرت مثل اگر متعین کردہ اجرت سے زیادہ ہو تو اجرت مثل نہ دی جائے گی بلکہ متعین کردہ اجرت دی جائے گی۔ کیونکہ اجیر کم اجرت پر راضی ہو گیا ہے۔ (۲) اجارہ فاسد کے وقت اجرت مثل کی دلیل وہی قول صحابی ہے جو بار بار گزر گئی۔ واکتسری الحسن من عبد اللہ

۱۔ وَقَالَ زُفَرٌ وَالشَّافِعِيُّ يَجِبُ بِالْعَامِّ مَا بَلَغَا اِعْتِبَاراً بِبَيْعِ الْاَغْيَانِ ۲۔ وَلَنَا اَنَّ الْمَنَافِعَ لَا تَقْتَضِي بِنَفْسِهَا بَلْ بِالْعَقْدِ لِحَاجَةِ النَّاسِ فَيَكْتَفِي بِالضَّرُورَةِ فِي الصَّحِيحِ مِنْهَا اِلَّا اَنَّ الْفَاسِدَ تَبَعَ لَهُ فَيُعْتَبَرُ مَا يَجْعَلُ بَدَلًا فِي الصَّحِيحِ عَادَةً لِكِنَّهُمَا اِذَا اتَّفَقَا عَلَى مِقْدَارٍ فِي الْفَاسِدِ فَقَدْ اسْقَطَا الزِّيَارَةَ وَاِذَا نَقَصَ اُجْرَ الْمِثْلِ لَمْ يَجِبْ زِيَادَةُ الْمُسَمَّى لِفَسَادِ التَّسْمِيَةِ ۳۔ بِخِلَافِ الْبَيْعِ لِاَنَّ الْعَيْنَ مُتَقَوِّمٌ فِي نَفْسِهَا وَهُوَ الْمَوْجِبُ الْاَصْلِيُّ فَاِنْ صَحَّتِ التَّسْمِيَةُ اِنْتَقَلَ عَنْهُ وَالْاَوَّلَا.

بن مرداس حمارا فقال بكم؟ قال بدانقين فركبه ثم جاء مرة اخرى فقال الحمار الحمار فركبه ولم يشارطه فبعث اليه بنصف درهم (بخاری شریف، باب من اجرى امر الامصار على ما يتعارفون بينهم في البيوع والاجارة ص ۲۹۴ نمبر ۲۲۱۰) (۳) اور آیت میں ہے۔ ومن كان فقيرا فليأكل بالمعروف (آیت ۶ سورة النساء ۴) اس سے معلوم ہوا کہ جہاں جہاں آپس میں اجرت طے نہ ہو تو جو معروف طریقہ ہے وہی اجرت لازم ہوگی جس کو اجرت مثل کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** حضرت امام زفر صاحب، اور حضرت امام شافعیؒ نے فرمایا کہ مثلی اجرت جہاں تک پہنچے وہ دینا ہوگا، وہ عینی چیز کی بیع پر قیاس کرتے ہیں

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ہماری دلیل یہ ہے کہ بنفسہ نفع کی کوئی قیمت نہیں ہوتی بلکہ لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے عقد کی وجہ سے اس کی قیمت مان لی گئی ہے، اس لئے جو صحیح اجرت ہو لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے اسی پر اکتفاء کیا جائے گا، لیکن فاسد اجرت صحیح کے تابع ہے، اس لئے صحیح اجرت میں عادیہ جو بدل بدل بن سکتا ہے اسی کا اعتبار کیا جائے گا، لیکن جب دونوں نے اجارہ فاسدہ میں ایک مقدار پر اکتفاء کیا تو اس سے زیادہ ساقط ہو جائے گا، اور اگر مثلی اجرت کم رہ گئی تو متعین سے زیادہ واجب نہیں ہوگی تسمیہ (یعنی متعین) کے فاسد ہونے کی وجہ سے

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ اجرت فاسد اجرت صحیح کے تابع ہوتی ہے، اس لئے عادیہ جو چیز اجرت صحیح میں بدل بنتی ہے وہی اجرت فاسدہ میں بھی اجرت بنے گی، کیونکہ اجرت فاسدہ اجرت صحیح کے تابع ہوتی ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اجرت فاسدہ میں جو اجرت متعین کی تھی وہ باطل ہوگئی، اس لئے اب بازار میں اس قسم کی چیز کی جو اجرت ہوتی ہے وہ اجرت لازم ہوگی، اسی کو مثلی اجرت، کہتے ہیں، اور اگر مثلی اجرت متعین اجرت سے زیادہ ہو تو اب مثلی اجرت اس لئے لازم نہیں ہوگی، کیونکہ دونوں نے اس کم اجرت پر اتفاق کیا تھا،

**ترجمہ:** بخلاف بیع کے اس لئے وہاں خود عین چیز کی قیمت ہے، اور وہی اصلی موجب ہے، اس لئے بیع میں تسمیہ (متعین کی ہوئی قیمت) صحیح ہو تو ٹھیک ہے، ورنہ نہیں (یعنی مثلی قیمت لازم ہوگی)

**تشریح:** بیع کا معاملہ الگ ہے، کیونکہ بیع میں خود بیع کی قیمت ہوتی ہے، اس لئے بیع درست رہی تو جو قیمت طے ہوئی وہی

(۱۱۳۶) وَمَنْ اسْتَأْجَرَ دَارًا كُلَّ شَهْرٍ بِدَرَاهِمٍ فَالْعَقْدُ صَحِيحٌ فِي شَهْرٍ وَاحِدٍ فَاسِدٌ فِي بَقِيَّةِ الشُّهُورِ إِلَّا أَنْ يُسَمَّى جُمْلَةً الشُّهُورِ مَعْلُومَةً ۚ لِأَنَّ الْأَصْلَ أَنَّ كَلِمَةَ كُلِّ إِذَا دَخَلَتْ فِيمَا لَا نِهَايَةَ لَهُ تَصَرَّفَ إِلَى الْوَاحِدِ لِنَعْدُرِ الْعَمَلِ بِالْيَوْمِ وَكَانَ الشَّهْرُ الْوَاحِدُ مَعْلُومًا فَصَحَّ الْعَقْدُ فِيهِ وَإِذَا تَمَّ

لازم ہوگی، اور بیع فاسد ہوگی تو اب بازار میں اس چیز کی جو قیمت ہوگی، جس کو مثلی قیمت، کہتے ہیں وہ لازم ہوگی، چاہے متعین قیمت سے زیادہ ہو یا کم ہو، اجرت اور بیع میں یہ فرق ہے۔

**ترجمہ:** (۱۱۳۶) کسی نے گھر کرایہ پر لیا ہر ماہ ایک درہم کے بدلے تو عقد صحیح ہے ایک مہینے میں اور باقی مہینوں میں فاسد ہوگا مگر یہ کہ تمام معلوم مہینے متعین کر دیئے جائیں۔

**تشریح:** کسی نے گھر کرایہ پر لیا اور یوں کہا کہ ہر ماہ ایک درہم کے بدلے اجرت دوں گا۔ تو ایک ہی مہینے کا اجارہ ہوا اگلے مہینے کا اجارہ نہیں ہوا۔ گھر والا اگلے مہینے اجرت پر دینے سے انکار کر دے تو کر سکتا ہے۔ اسی طرح کرایہ دار اگلے مہینے اجرت پر لینے سے انکار کر دے تو کر سکتا ہے۔ البتہ اگلے مہینے بھی رہنا شروع کر دے اور گھر والا کچھ نہ کہے تو یہ از سر نو اجارہ ہوا جو معروف طریقے پر گویا کہ اشارے اشارے میں بیع تعاطی کے طور پر ہو گیا۔ اور اسی طرح جتنے مہینے بغیر انکار کے رہتے رہیں گے ہر ماہ نیا اجارہ ہوتا چلا جائے گا۔ اور جس دن گھر والا یا کرایہ دار اجرت دینے یا لینے سے انکار کر دے اسی دن اگلا اجارہ ختم ہو جائے گا۔ ہاں! تمام مہینے متعین کر دے تو جتنے مہینے متعین کرے گا اتنے مہینے کی اجرت ہوگی۔ مثلاً دو سال طے کیا تو دو سال کا اجارہ ہوگا۔

**وجہ:** (۱) تمام مہینوں کو طے نہیں کیا تو کتنے مہینے کا اجارہ ہوگا یہ مجہول ہے۔ لیکن چونکہ ہر مہینہ ایک درہم کا بول چکا ہے اس لئے اقل درجہ ایک مہینہ کا اجارہ ہو جائے گا (۲) قول تابعی میں اس کا اشارہ ہے۔ عن الثوری فی رجل یکتري من رجل الى مكة ويضمن له الكرى نفقته الى ان يبلغ قال لا الا ان يوقت اياما معلومة وكيلا معلوما من الطعام يعطيه اياه كل يوم (مصنف عبد الرزاق، باب الرجل یکتري على اشيء المجبول وهل يجوز الكراء اویاً خذ مثله منه؟، ج ثامن، ص ۲۱۴، نمبر ۱۴۹۳۸) اس قول تابعی میں ہے کہ تمام دن متعین کر لئے جائیں اور ان کے تمام کرائے متعین نہ کر لئے جائیں تب تک اجارہ صحیح نہیں ہے (۳) حدیث میں ہے کہ ڈھیر کی مکمل مقدار معلوم نہ ہو تو اس کے بیچنے سے منع فرمایا ہے اسی طرح تمام مہینے معلوم نہ ہوں تو ان کا اجارہ درست نہیں ہوگا حدیث میں ہے۔ سمعت جابر بن عبد اللہ نہی رسول اللہ ﷺ عن بيع الصبرة من التمر لا يعلم مكيلها بالكيل المسمى من التمر (مسلم شریف، باب تحريم بيع صبرة التمر المجبولة القدر، ترمذی، ج ثانی، ص ۶، نمبر ۱۵۳۰) اس حدیث میں ہے کہ ڈھیر کی تمام مقدار معلوم نہ ہو تو بیچنا صحیح نہیں۔ کیونکہ اس کی قیمت بھی مجہول ہوگی۔ اسی طرح تمام مہینے معلوم نہیں ہوں تو ان کا اجارہ صحیح نہیں ہوگا۔

**اصول:** وقت مجہول ہو تو اجارہ صحیح نہیں ہوگا

**ترجمہ:** اس لئے کہ اصل یہ ہے کہ لفظ بکل، ایسی چیز پر داخل ہو جس کی کوئی انتہاء نہ ہو تو ایک ہی طرف پھیرا جاتا ہے، کیونکہ

كَانَ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَنْ يَقْضَىٰ الْإِجَارَةُ لِانْتِهَاءِ الْعَقْدِ الصَّحِيحِ فَلَوْ سَمِيَ جُمْلَةً شُهُورٍ مَعْلُومَةٍ جَارَ لِأَنَّ الْمُدَّةَ صَارَتْ مَعْلُومَةً

(۱۱۳۷) قَالَ فَإِنْ سَكَنَ سَاعَةً مِنَ الشَّهْرِ الثَّانِي صَحَّ الْعَقْدُ فِيهِ وَلَيْسَ لِلْمَوَاجِرِ أَنْ يُخْرِجَهُ إِلَى أَنْ يُنْقَضِيَ وَكَذَلِكَ كُلُّ شَهْرٍ سَكَنَ فِي أَوَّلِهِ لِأَنَّهُ تَمَّ الْعَقْدُ بِتَرَاصُّيهِمَا بِالسُّكْنَى فِي الشَّهْرِ الثَّانِي ۲ إِلَّا أَنَّ الَّذِي ذَكَرَهُ فِي الْكِتَابِ هُوَ الْقِيَاسُ وَقَدْ مَالَ إِلَيْهِ بَعْضُ الْمَشَائِخِ وَظَاهِرُ الرَّوَايَةِ أَنَّ يَبْقَى الْخِيَارَ

عموم پر عمل کرنا سبب ہے، اور ایک ماہ معلوم ہے اس لئے اس میں عقد صحیح ہوگا، اور جب ایک ماہ پورا ہو جائے تو دونوں کو اجارہ توڑنے کا اختیار ہوگا، اس لئے صحیح عقد ختم ہو گیا، اور تمام مہینوں کو متعین کر دیا تو عقد جائز ہو جائے گا اس لئے کہ مدت معلوم ہوگئی

**تشریح:** قاعدہ یہ ہے کہ لفظ، کل، ایسی چیز پر داخل ہو جس کی انتہاء نہیں ہے تو اس سے ایک ہی ماہ متعین ہوگا، کیونکہ بے انتہاء چیز کا تعین ناممکن ہے، اور جب ایک ماہ کی اجرت ہوئی تو ایک ماہ ختم ہونے کے بعد دونوں کو اجارہ کو توڑنے کا حق ہوگا، کیونکہ اجرت کی مدت ختم ہوگئی ہے

**ترجمہ:** (۱۱۳۷) پس اگر اگلے مہینے میں ایک گھڑی ٹھہر گیا تو اس میں عقد صحیح ہو جائے گا اور اس کو اجرت لازم ہوگی۔ اور اجرت پر دینے والے کے لئے جائز نہیں ہے کہ اجیر کو نکالے یہاں تک کہ اجرت پر لیا ہوا مہینہ ختم ہو جائے۔، اور یہی حال ہے ہر اس مہینے کا جب وہ اس کے شروع میں گھر میں ٹھہر جائے (اور مالک کچھ نہ کہے تو پورے مہینے کا اجارہ ہو جائے گا

**ترجمہ:** اس لئے کہ دوسرے مہینے میں ٹھہرنے کی وجہ سے دونوں کی رضامندی سے عقد پورا ہوا۔

**اصول:** بیع تعاطی کی طرح اشارے اشارے میں اجرت بھی طے ہو جائے تب بھی اجارہ درست ہو جائے گا۔

**تشریح:** ایک ماہ پورا ہونے کے بعد دوسرے مہینے میں ایک گھڑی اس گھر میں ٹھہر گیا اور گھر والا کچھ نہیں بولا تو یوں سمجھا جائے گا کہ بیع تعاطی کی طرح اشاروں اشاروں میں ہی اگلے ماہ کا اجارہ ہو گیا۔ گویا کہ دینے والا بھی اس اجرت پر راضی ہے اور لینے والا بھی اس اجرت پر راضی ہے تب ہی تو لینے والا اگلے ماہ میں بھی اس گھر میں ٹھہرا رہا۔ اس لئے اجارہ درست ہوا۔ اور اس پورے مہینے میں گھر والا کرایہ دار کو نہیں نکال سکتا۔

**وجہ:** اس عمل تابعی میں ہے۔ واكثرى الحسن من عبد الله بن مرداس حمارا فقال بكم؟ قال بدانقين فركبه ثم جاء مرة اخرى فقال الحمار الحمار فركبه ولم يشارطه فبعث اليه بنصف درهم (بخاری شریف، باب من اجري امر المصار على ما يتعارفون ينضم في البعير والاجارة ص ۲۹۴ نمبر ۲۲۱) اس عمل تابعی میں پہلی مرتبہ تو دو دواقی گدھے کی اجرت طے کی لیکن دوسری مرتبہ آدھا درہم اجرت طے نہیں کی بلکہ حضرت حسن نے اجرت دیدی اور عبد اللہ بن مرداس نے لے لی اور گویا کہ اشارے اشارے میں اجرت طے ہوگئی۔ اس طرح جب دوسرے مہینے میں کرایہ دار رہ گیا اور گھر والے نے کچھ نہیں کہا تو اشارے اشارے میں اجرت طے ہوگئی۔ اس لئے اس پورے مہینے میں کرایہ دار کو گھر سے نہیں نکال سکتا۔

لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فِي اللَّيْلَةِ الْأُولَى مِنَ الشَّهْرِ الثَّانِي وَيَوْمِهَا لِأَنَّ فِي إِعْتِبَارِ الْأَوَّلِ بَعْضَ الْحَرَجِ  
(۱۱۳۸) وَإِنْ اسْتَجَرَ دَارًا سَنَةً بَعَشْرَةَ دَرَاهِمَ جَازٍ وَإِنْ لَمْ يُبَيِّنْ قِسْطَ كُلِّ شَهْرٍ مِنَ الْأَجَرَةِ لِأَنَّ  
الْمُدَّةَ مَعْلُومَةً بِذَوْنِ التَّقْسِيمِ فَصَارَ كَأَجَرَةِ شَهْرٍ وَاحِدٍ فَإِنَّهُ جَائِزٌ وَإِنْ لَمْ يُبَيِّنْ قِسْطَ كُلِّ يَوْمٍ  
(۱۱۳۹) ثُمَّ يُعْتَبَرُ ابْتِدَاءُ الْمُدَّةِ مِمَّا سُمِّيَ وَإِنْ لَمْ يُسَمَّ شَيْئًا فَهُوَ مِنَ الْوَقْتِ الَّذِي اسْتَجَرَ لِهَذَا الْأَوْقَاتِ

**لغت:** المودج: اجرت پردینے والا۔ المستاجر: اجرت پر دیا ہوا گھر۔

**ترجمہ:** ۲۔ مگر متن میں جو ذکر کیا ہے قیاس کا تقاضہ یہی ہے، اسی طرف بعض مشائخ مائل ہوئے ہیں۔ اور ظاہر روایت یہ ہے کہ ہر ماہ کی ایک رات اور ایک دن ٹھہر جائے وہاں تک دونوں کو توڑنے کا اختیار باقی رہے گا، اس لئے کہ اول (یعنی ایک گھنٹہ کے اعتبار کرنے میں کچھ حرج ہے

**تشریح:** متن میں یہ تھا کہ دوسرے مہینے میں ایک گھنٹہ ٹھہر جائے اور مالک مکان کچھ نہ بولے تو دوسرے مہینے کی اجرت صحیح ہو جائے گی، لیکن ظاہر روایت یہ ہے کہ ہر ماہ کی پہلی رات اور پہلا دن تک دونوں کو اجارہ توڑنے کا اختیار ہوگا، کیونکہ ایک گھنٹہ میں فیصلہ کرنے میں بہت حرج ہے

**ترجمہ:** (۱۱۳۸) اور اگر گھر کو دس درہم میں ایک سال کے لئے اجرت پر لیا تو جائز ہے چاہے ہر مہینے کی قسط بیان نہ کی ہو۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ بغیر تقسیم کے بھی ہر مہینے کی مدت معلوم ہے، تو ایسا ہو گیا کہ ایک مہینے کے لئے اجرت پر لیا ہو اور ہر دن کی اجرت بیان نہیں کی ہو

**تشریح:** ایک آدمی نے پورے ایک سال کے لئے دس درہم میں گھر کرائے پر لیا اور ہر ماہ میں کتنے پیسے ہونگے یہ بیان نہیں کیا تو جائز ہے۔

**وجہ:** کیونکہ پوری مدت متعین ہوگئی اور پوری اجرت بھی متعین ہوگئی اور کوئی جہالت نہیں رہی اس لئے جائز ہے۔ اگرچہ ہر دن یا ہر مہینے کی قسط متعین نہ کی ہو۔ کیونکہ کل مدت متعین ہونے کے بعد اس کی ضرورت نہیں رہی۔ اور کسی کو معلوم کرنا ہو تو حساب کر کے ہر ماہ کی قسط معلوم کرے کہ ہر ماہ میں تیرا سی پیسے ہوں گے۔ (۲) اس قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ ان اسید بن حضیر مات وعلیہ دین فباع عمر ثمرة ارضه سنتین (مصنف ابن ابی شیبہ ۵۸۱ فی الرجل بیع الثمرة بالسنتين والثلاث، ج خامس، ص ۱۳، نمبر ۲۳۲۵) اس قول تابعی میں دو سال کے لئے پھل بیچا اور ہر مہینے کی قسط متعین نہیں کی۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ سالانہ اجرت متعین ہو جائے تو ماہانہ قسط کو متعین کرنے کی ضرورت نہیں ہے، اجارہ جائز ہوگا۔

**لغت:** قسط: ہر ماہ اجرت دینے کا تخمینہ اور حصہ

**ترجمہ:** (۱۱۳۹) پھر اجرت کا وقت اس وقت سے شروع ہوگا جو اس نے متعین کیا، اور اگر متعین نہیں کیا تو جس وقت سے اجارہ کی بات طے ہوئی ہے اس وقت سے شروع ہوگا

كُلَّهَا فِي حَقِّ الْإِجَارَةِ عَلَى السَّوَاءِ فَاشْبَهَ الْيَمِينَ ۲ بِخِلَافِ الصَّوْمِ لِأَنَّ اللَّيَالِيَ لَيْسَتْ بِمَحَلٍّ لَهُ (۱۱۴۰) ثُمَّ إِنْ كَانَ الْعَقْدُ حِينَ يَهْلُ الْهَلَالُ فَشُهُورُ السَّنَةِ كُلُّهَا بِالْأَهْلِ (لَا نَهَا هِيَ الْأَصْلُ) وَإِنْ كَانَ فِي أَثْنَاءِ الشَّهْرِ فَالْكُلُّ بِالْأَيَّامِ ۱ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَهُوَ رِوَايَةٌ عَنْ أَبِي يُوسُفَ ۲ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ وَهُوَ رِوَايَةٌ عَنْ أَبِي يُوسُفَ الْأَوَّلِ بِالْأَيَّامِ وَالْبَاقِي بِالْأَهْلِ لِأَنَّ الْأَيَّامَ يُصَارُ إِلَيْهَا ضُرُورَةٌ وَهِيَ فِي الْأَوَّلِ

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ اجارہ کے حق میں تمام وقت برابر ہیں تو قسم کی طرح ہو گیا (کہ جس وقت قسم کھائی ہے اسی وقت سے قسم شروع ہو جائے گی)

**تشریح:** مثلاً دوسری تاریخ کو اجارہ کیا اور یہ کہا کہ اس ماہ کی پندرہ تاریخ سے گھرا جرت پر لی تو پندرہ سے اجرت شروع ہوگی، اور اگر کوئی تاریخ متعین نہیں کی دوسری تاریخ سے اجرت شروع ہو جائے گی، اور قسم کی طرح ہو جائے گا، مثلاً عمر نے دوسری تاریخ کو قسم کھائی کہ زید سے پندرہ تاریخ سے ایک ماہ تک بات نہیں کروں گا، تو پندرہ تاریخ سے قسم شروع ہوگی، لیکن پندرہ تاریخ متعین نہیں کی تو دوسری تاریخ کو جس وقت قسم کھائی اسی وقت سے قسم شروع ہو جائے گی

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ کہ کوئی وقت متعین نہیں کیا تو سب اوقات برابر ہیں، اس لئے اجارہ کے عقد کرنے کے وقت سے ہی اجارہ شروع ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۲۔ بخلاف روزے کے (کہ وہ رات سے شروع ہوگا) اس لئے کہ رات روزے کا محل نہیں ہے۔

**تشریح:** روزہ رات سے شروع ہوتا ہے، دن سے نہیں، اس لئے اگر دن کو قسم کھائی کہ ایک ماہ روزہ رکھوں گا تو اس کے بعد جو رات آئے گی، اور اس میں صبح صادق ہوگی وہاں سے روزہ شروع ہوگا، اس سے پہلے نہیں کیونکہ رات روزے کا محل نہیں، صبح صادق سے روزہ شروع ہوتا ہے

**ترجمہ:** (۱۱۴۰) پھر اگر چاند دیکھنے کے وقت سے اجارہ شروع کیا تو کرائے کے سب مہینے چاند ہی سے شروع ہوں گے (اس لئے کہ چاند ہی اصل ہے) اور اگر مہینے کے درمیان سے اجارہ شروع ہوا تو مہینے دنوں سے شروع ہوں گے

**ترجمہ:** ایہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت بھی یہی ہے

**تشریح:** مثلاً چاند کی پہلی تاریخ کو اجارہ کا عقد شروع ہوا تو کرائے کے تمام مہینے چاند کے حساب سے چلیں گے، اور کرایہ پہلی تاریخ کو وصول کیا جائے گا، لیکن اگر اجارہ پندرہ تاریخ سے شروع ہوا تو ہر مہینے میں پندرہ تاریخ کو کرایہ وصول کرنے کا وقت ہوگا، امام ابوحنیفہؒ کی رائے یہی ہے

**ترجمہ:** ۲۔ اور امام محمدؒ نے فرمایا، اور امام ابو یوسفؒ کی بھی ایک روایت یہی ہے کہ پہلا مہینہ دن سے شروع ہوگا، اور باقی تمام مہینے پہلی تاریخ سے (کرایہ وصول کرنے کا وقت ہوگا) کیونکہ ضرورت کی بنا پر دن کی طرف پھیرا جاتا ہے اور وہ پہلے مہینے میں ہے۔

**تشریح:** امام محمدؒ کی رائے یہ ہے کہ پہلے مہینے میں پندرہ دنوں کا کرایہ وصول کر لے، اور باقی مہینے میں پہلی تاریخ سے کرایہ



مِنْهَا ۳ وَلَهُ أَنَّهُ مَتَى تَمَّ الْأَوَّلُ بِالْأَيَّامِ ابْتَدَأَ الثَّانِي بِالْأَيَّامِ ضَرُورَةٌ فَهَكَذَا إِلَى آخِرِ السَّنَةِ وَنَظِيرُهُ الْعِدَّةُ وَقَدْ مَرَّ فِي الطَّلَاقِ.

(۱۱۴۱) قَالَ وَيَجُوزُ اخْتِذُ اجْرَةِ الْحَمَّامِ وَالْحَجَّامِ ۱ فَاَمَّا الْحَمَّامُ فَلِتَعَارُفِ النَّاسِ وَلَمْ يَعْتَبَرْ الْجِهَالَةُ لِاجْمَاعِ الْمُسْلِمِينَ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا رَأَاهُ الْمُسْلِمُونَ حَسَنًا فَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ حَسَنٌ وَأَمَّا

وصول کرنے کا وقت ہوگا

**وجہ:** کیونکہ مہینے کی پہلی تاریخ اصل ہے وہیں سے مہینہ شروع ہوتا ہے، اس لئے ضرورت کی بنیاد پر پہلے مہینے میں دن سے شمار کیا جائے گا، اور باقی مہینے میں پہلی تاریخ سے کرایہ وصول کرنے کا وقت ہوگا

**ترجمہ:** ۳ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ جب پہلا مہینہ دن سے شروع ہوا تو دوسرا مہینہ بھی اس مجبوری کی بنا پر دن ہی سے شروع ہوگا، جیسے عدت میں ہوتا ہے، اور یہ بحث کتاب میں گزر چکی ہے

**تشریح:** بات ایک مہینے کی ہے، اس لئے جب پندرہ تاریخ سے پہلا مہینہ شروع ہوگا، تو اگلے مہینے کے پندرہ تاریخ کو ایک ماہ پورا ہوگا، اور ایک ماہ کا کرایہ وصول کر پائے، اسی طرح ہر ماہ کی پندرہ تاریخ کو ہی وصول کرنے کا وقت آئے گا، اس مجبوری کی وجہ سے تمام مہینے دن ہی سے شروع ہوں گے، جیسے عدت میں ہوتا ہے

**ترجمہ:** (۱۱۴۱) جائز ہے حمام اور پچھنا لگانے کی اجرت لینا۔

**تشریح:** یورپ میں حمام یعنی مخصوص قسم کا غسل خانہ اور سویمنگ پول ہوتا ہے۔ جس میں کچھ لوگ ننگے نہاتے ہیں لیکن اجرت متعین ہے اور پردہ کے ساتھ نہانا ممکن ہے اس لئے اس کی اجرت لینا جائز ہے۔

**وجہ:** (۱) چونکہ بدن ڈھانک کر نہانا ممکن ہے اس لئے نہانے کی اجرت دینا بھی جائز ہوگا (۲) حدیث میں ہے عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ تفتح لکم ارض الاعاجم وستجدون فیہا بیوتا یقال لہا الحمامات فلا یدخلنہا الرجال الا بالازار وامنعوہا النساء یدخلہا الا مریضۃ او نفساء (ابوداؤد شریف، باب الدخول فی الحمام ص ۲۰۰، نمبر ۴۰۱۱/ترمذی شریف، باب ماجاء فی دخول الحمام، ج ثانی، ص ۱۰۷، نمبر ۲۸۰۱/ابن ماجہ شریف، باب دخول الحمام ص ۵۳۶، نمبر ۴۸۳۷) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مرد لنگی پہن کر حمام میں داخل ہو سکتے ہیں، تو پھر اجرت لینے اور دینے کی گنجائش بھی ہوگی۔

(۳) اور پچھنا لگانے کی اجرت لے سکتا ہے اس کے لئے یہ حدیث موجود ہے۔ عن ابن عباس قال احتجم النبی ﷺ واعطى الحمام اجره (بخاری شریف، باب خراج الحمام ص ۳۰۴، نمبر ۲۲۷۸/مسلم شریف، باب حل اجرة الحمام ص ۲۲، نمبر ۱۲۰۲) اس حدیث میں ہے کہ حضورؐ نے خود پچھنا لگوا یا اور اس کی اجرت بھی دی اس لئے پچھنے کی اجرت لینا اور دینا جائز ہے۔

**نوٹ:** البتہ چونکہ اس سے خون منہ میں جاتا ہے اس لئے یہ کام اتنا اچھا نہیں ہے۔ اس لئے بعض حدیث میں آپؐ نے منع فرمایا ہے۔ حدیث یوں ہے۔ عن رافع بن خدیج ان رسول اللہ ﷺ قال کسب الحمام خبیث (ابوداؤد

الْحَجَّامُ ۲ فَلَمَّا رَوَى أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ احْتَجَمَ وَأَعْطَى الْحَجَّامَ الْأُجْرَةَ وَلَأنَّهُ اسْتِيجَارٌ عَلَى عَمَلٍ مَعْلُومٍ بِأَجْرِ عَلَى عَمَلٍ بِأَجْرٍ مَعْلُومٍ فَيَقَعُ جَائِزًا.

(۱۱۴۲) قَالَ وَلَا يَجُوزُ اخْذُ أُجْرَةِ عَسَبِ النَّبِيِّ ۱ وَهُوَ أَنْ يُوَاجِرَ فَحَلًّا لِيُنْزَوْ عَلَى إِنْثٍ لِقَوْلِهِ

شریف، باب کسب الحمام ص نمبر ۳۴۲۱)

**ترجمہ:** بہر حال حمام کی اجرت اس لئے جائز ہے کہ لوگوں میں یہ متعارف ہے، اور پانی کتنا خرچ ہوگا یہ جہالت کا اعتبار نہیں ہوگا، کیونکہ مسلمانوں نے اس پر اجماع کیا ہے، اور حضورؐ نے فرمایا کہ مسلمان جس کو اچھا سمجھے وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہی ہو جاتا ہے

**تشریح:** حمام میں کتنا پانی خرچ ہوگا یہ مجہول ہے اس لئے اس کی اجرت جائز نہیں ہونی چاہئے، لیکن چونکہ حضورؐ کے زمانے سے اس پر مسلمانوں کا اجماع ہے کہ لوگ حمام کی اجرت دیکر نہاتے ہیں، اس لئے ضرورت کی بنا پر جائز ہو جائے گا

**وجہ:** صاحب ہدایہ کا قول صحابی یہ ہے۔ عن عبد الله ابن مسعود... فما رأى المسلمون حسنا فهو عند الله حسن وما راو سيئا فهو عند الله سيء۔ (مسند احمد، باب مسند عبد اللہ بن مسعود، ج ۶، ص ۸۴، نمبر ۳۶۰۰) اس قول صحابی میں ہے کہ سب مسلمان کسی چیز کو اچھا سمجھ لے تو اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہی سمجھا جاتا ہے

**ترجمہ:** اور پچھنا لگوانے والے کی اجرت اس لئے جائز ہے کہ خود حضورؐ پچھنا لگوا یا، اور پچھنا لگوانے والے کو اس کی اجرت دی۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ معلوم کام پر معلوم اجرت ہے اس لئے جائز ہوگی۔

**وجہ:** صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن ابن عباس قال احتجم النبي ﷺ وأعطى الحجام اجرة (بخاری شریف، باب خراج الحجام، ص ۳۰۴، نمبر ۲۲۷۸) مسلم شریف، باب حل اجرة الحجام، ص ۲۲، نمبر ۱۲۰۲)

**ترجمہ:** (۱۱۴۲) اور نہیں جائز ہے نہ کو مادہ پر کو دانے کی اجرت لینا۔

**ترجمہ:** اس کی صورت یہ ہے کہ سائڈھ کو جفتی کرنے کے لئے اجرت پر لے، حضورؐ نے فرمایا حرام کمائی میں سے نہ کی جفتی کرانا ہے، اور اس سے مراد یہ ہے کہ جفتی پر اجرت لے

**تشریح:** سائڈھ کو مادہ سے جفتی کروانے کی اجرت لینا جائز نہیں ہے۔

**وجہ:** حدیث میں اس کی اجرت لینے سے منع فرمایا ہے۔ عن ابن عمر قال نهى النبي ﷺ عن عسب الفحل (بخاری شریف، باب عسب الفحل ص ۳۰۵ نمبر ۲۲۸۴) مسلم شریف، باب تحريم بيع فضل الماء... وتحريم بيع ضراب الفحل ص ۸۱ نمبر ۱۵۶۵

ابوداؤد شریف، باب فی عسب الفحل ص ۱۳۰ نمبر ۳۴۲۹) اس حدیث میں جفتی کرانے کی اجرت لینے سے منع فرمایا ہے (۲) صاحب ہدایہ کا قول صحابی یہ ہے۔ قال ابو هريرة اربع من السحت ضراب الفحل۔ (نسائی شریف، باب عسب الفحل،

نمبر ۴۶۷۷) (۳) جفتی سے حمل ٹھہرے گا یا نہیں کوئی یقینی نہیں ہے۔ اس لئے نفع ہونا کوئی یقینی نہیں ہوا اس لئے بھی نفع مجہول رہا اس لئے بھی اجرت لینا جائز نہیں (۴) جفتی کی اجرت معاشرے کے اعتبار سے بھی ناپسندیدہ ہے۔

عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّ مِنَ الشُّحْتِ عَسَبَ التَّيْسِ وَالْمُرَادُ اخْذُ الْأَجْرَةِ عَلَيْهِ.

(۱۱۳۳) قَالَ وَلَا إِلَّا سِتِيَّ جَارٌ عَلَى الْأَذَانِ وَالْحَجِّ وَكَذَا الْإِمَامَةِ وَتَعْلِيمِ الْقُرْآنِ وَالْفَقْهِ وَالْأَصْلُ أَنَّ كُلَّ طَاعَةٍ يَخْتَصُّ بِهَا الْمُسْلِمُ لَا يَجُوزُ إِلَّا سِتِيَّ جَارٌ عَلَيْهِ عِنْدَنَا ۲ وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ يَصِحُّ فِي كُلِّ

**نوٹ:** اونٹ والے کو عزت و احترام کے لئے کچھ دیدے تو اس کی گنجائش ہے۔ حدیث میں ہے عن انس بن مالک ان رجلا من كلاب سأل رسول الله ﷺ عن عسب الفحل فنهاه فقال يا رسول الله انا نطرق الفحل فنكرم فرخص له في الكرامة (ترمذی شریف، باب ماجاء فی کرہیۃ عسب الفحل ص ۲۳۶ نمبر ۱۲۷ انسائی شریف، نمبر ۴۶۷۷) اس حدیث میں ہے کہ اونٹ والے کی عزت کرنے کے لئے کچھ دینے کی گنجائش دی ہے۔ البتہ اجرت کے طور پر دینا ممنوع ہے۔

**لغت:** عسب التیس: نر کا مادہ پر چڑھنا۔

**ترجمہ:** (۱۱۳۳) نہیں جائز ہے اجرت لینا اذان اور حج پر اور ایسے ہی امامت کرانے پر، اور قرآن کی تعلیم دینے پر اور فقہ کی تعلیم دینے پر۔

**ترجمہ:** اور اصل قاعدہ یہ ہے کہ ہر وہ عبادت جو خود مسلمان پر خاص ہے ہمارے نزدیک اس پر اجرت لینا جائز نہیں ہے **تشریح:** اذان دیکر اجرت لے، نماز کی تکبیر کہہ کر اجرت لے، قرآن کی تعلیم دے کر اجرت لے اور حج کر کے اجرت لے یہ جائز نہیں ہیں مگر وہ ہیں۔

**وجہ:** (۱) اور اذان پر اجرت نہ لینے کی حدیث یہ ہے۔ ان عثمان بن ابی العاص قلت یا رسول الله ﷺ اجعلنی امام قومی قال انت امامهم واقتد باضعفهم واتخذ مؤذنا لا يأخذ علی اذانه اجرا (ابوداؤد شریف، باب اخذ الاجر علی التاذین ص ۸۶ نمبر ۵۳۱/ترمذی شریف، باب ماجاء فی کرہیۃ ان یاخذ المؤذن علی الاذان اجرا ص ۵۱ نمبر ۲۰۹) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اذان پر اجرت لینا جائز نہیں ہے۔ اور اسی پر تکبیر اور حج کو بھی قیاس کر لیں کہ ان پر اجرت لینا بھی جائز نہیں ہے۔ (۲) قرآن پڑھانے پر اجرت نہ لے اس کے لئے حدیث یہ ہے۔ عن عبادۃ بن صامت قال علمت ناسا من اهل الصفة القرآن والكتاب فاهدى الى رجل منهم قوسا فقلت ليست بمال وارمی عليها فی سبیل الله لا تین رسول الله ﷺ فلا سأله فاتیته فقلت یا رسول الله رجل اهدی الی قوسا ممن كنت اعلمه الكتاب والقرآن وليست بمال وارمی عنها فی سبیل الله تعالی قال ان كنت تحب ان تطوق طوقا من النار فاقبلها (ابوداؤد شریف، باب فی کسب المعلم ج ۲ ص ۱۲۸ نمبر ۳۴۱۶ ابن ماجہ شریف، باب الاجر علی تعلیم القرآن ص ۳۱۰ نمبر ۲۱۵۷) اس حدیث میں راوی نے قرآن پڑھانے کے بدلے کمان لیا تھا تو آپؐ نے فرمایا قرآن پڑھانے پر اجرت لینا آگ کا طوق پہننا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ قرآن پڑھانے کی اجرت لینا جائز نہیں ہے۔

**اصول** جو عبادت خود انسان پر ضروری ہے اس کے کرنے پر اجرت لینا جائز نہیں ہے۔

مَا لَا يَتَعَيَّنُ عَلَى الْآجِرِ لِأَنَّهُ اسْتِيجَارٌ عَلَى عَمَلٍ مَعْلُومٍ غَيْرَ مُتَعَيَّنٍ عَلَيْهِ فَيَجُوزُ.

۳ وَلَنَا قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَقْرَأُوا الْقُرْآنَ وَلَا تَأْكُلُوا بِهِ وَفِي آخِرِ مَا عَهَدَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِلَى عُثْمَانَ بْنِ أَبِي الْعَاصِ وَإِنْ اتَّخَذْتُ مُوَدَّنًا فَلَنَا فَلَا تَأْخُذْ عَلَى الْآذَانِ أَجْرًا. ۴ وَلَآنَ الْقَرَابَةُ مَنَى حَصَلَتْ وَقَعَتْ عَنِ الْعَامِلِ وَلِهَذَا تُعْتَبَرُ أَهْلِيَّتُهُ فَلَا يَجُوزُ لَهُ اخْتِذَ الْآجِرِ مِنْ غَيْرِهِ كَمَا فِي الصَّوْمِ وَالصَّلَاةِ ۵ وَلَآنَ التَّعْلِيمُ مِمَّا لَا يَقْدَرُ الْمُعَلِّمُ عَلَيْهِ إِلَّا بِمَعْنَى مِنْ قَبْلِ الْمُتَعَلِّمِ فَيَكُونُ مُتَمَرِّمًا

**ترجمہ:** ۳ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ ہر وہ کام جو خود اجیر پر متعین نہ ہو اس پر اجرت لینا صحیح ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ اس پر یہ کام واجب نہیں تھا اس عمل معلوم پر اجرت لے رہا ہے اس لئے جائز ہوگی

**تشریح:** حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ امامت کرنا اس پر واجب نہیں ہے، اسی طرح قرآن پڑھنا اس پر واجب نہیں ہے، اس لئے اس کام کو کر کے اجرت لینا جائز ہوگا

**اصول:** امام شافعیؒ کا اصول یہ ہے جو کام اجیر پر واجب نہ ہو اس کو کر کے اجرت لینا جائز ہے، چاہے قرآن کو پڑھنا ہی ہو

**ترجمہ:** ۴ ہماری دلیل حضورؐ کا قول ہے کہ قرآن پڑھو، اور اس سے کھاؤ مت، اور دوسری حدیث یہ ہے کہ حضورؐ نے حضرت عثمان بن العاص کو جو آخری وصیت کی تھی اس میں یہ فرمایا تھا کہ فلاں کو مؤذن بنالو، اور آذان پر اجرت نہ لینا

**وجہ:** (۱) حضور ﷺ کی حدیث یہ ہے۔ عن ابی سلمۃ بن عبد الرحمن عن ابیہ قال قال رسول اللہ ﷺ

اقروا القرآن ولا تأكلوا به۔ (مسند بزار، باب مमारوی البوسلمۃ بن عبد الرحمن، ج ۳، ص ۲۵۳، نمبر ۱۰۴۲)، اس حدیث میں ہے کہ قرآن کو پڑھو لیکن اس سے کھاؤ مت۔ (۲) اور آذان پر اجرت لینا منع فرمایا اس کی حدیث یہ ہے۔ ان عثمان بن

ابی العاص قلت یا رسول اللہ ﷺ اجعلنی امام قومی قال انت امامهم واقتد باضعفهم واتخذ مؤدنا لا يأخذ علی اذانه اجرا (ابوداؤد شریف، باب اخذ الاجر علی التاذین ص ۸۶ نمبر ۵۳۱/ترمذی شریف، باب ماجاء فی کراہیۃ ان

یاخذ المؤمن علی الاذان اجرا ص ۵۱ نمبر ۲۰۹) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آذان پر اجرت لینا جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** ۵ اور ایک وجہ یہ بھی ہے کہ عبادت جب حاصل ہوئی تو یہ خود عبادت کرنے والے کی جانب سے واقع ہوئی یہی وجہ ہے کہ اس عبادت کرنے کی اہلیت بھی اس میں ہونی چاہئے اس لئے اس پر دوسرے سے اجرت لینا جائز نہیں ہوگا، جیسے روزہ رکھے، یا نماز پڑھے (تو اس پر دوسرے سے اجرت لینا جائز نہیں ہے)

**تشریح:** قاعدہ یہ ہے کہ عبادت خود عبادت کرنے والے کے لئے ہوتی ہے، اسی لئے نماز وغیرہ پڑھنے کے لئے شرط ہے کہ نماز پڑھنے کی اہلیت ہو، اور جب خود کرنے والے کے لئے ہوئی تو اس پر اجرت جائز نہیں ہوگی

**ترجمہ:** ۵ دوسری وجہ یہ ہے کہ تعلیم ایسی چیز ہے کہ جب تک پڑھنے والے کی جانب سے صلاحیت نہ ہو استاذ اس کو سکھانے کی قدرت نہیں رکھتا ہے، تو جس چیز کے سپرد کرنے پر قدرت نہیں ہے اس کو لازم کرنا ہوا اس لئے اس کی اجرت لینا صحیح نہیں ہے

مَا لَا يَقْدِرُ عَلَى تَسْلِيمِهِ فَلَا يَصِحُّ ۖ وَبَعْضُ مَشَائِخِنَا اسْتَحْسَنُوا الْإِسْتِجَارَ عَلَى تَعْلِيمِ الْقُرْآنِ الْيَوْمَ لِأَنَّهُ ظَهَرَ التَّوَانِي فِي الْأُمُورِ الدِّينِيَّةِ فَفِي الْإِمْتِنَاعِ تَضْيِيعُ حِفْظِ الْقُرْآنِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى.

(۱۱۴۴) قَالَ وَلَا يَجُوزُ الْإِسْتِجَارُ عَلَى الْغِنَاءِ وَالنُّوحِ وَكَذَا سَائِرُ الْمَلَاهِي لِأَنَّهُ اسْتِجَارٌ عَلَى

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے، قاعدہ یہ ہے کسی چیز کو دینے کی قدرت ہو تو اس کی اجرت لے سکتے ہیں، لیکن قرآن کی تعلیم کا حال یہ ہے کہ جب تک طالب علم میں حاصل کرنے کی صلاحیت نہ ہو استاذ اس کو پڑھانہیں سکتا ہے، تو گویا کہ استاذ کو ایک گونہ یاد کرانے پر قدرت نہیں ہے اس لئے اس کی اجرت جائز نہیں ہونی چاہئے

**ترجمہ:** ۱۔ ہمارے بعض مشائخ نے اس زمانے میں قرآن کی تعلیم پر اجرت لینا اچھا سمجھا ہے، اس لئے کہ دینی امور میں سستی ہو گئی ہے، تو اگر اجرت نہ لیں تو حفظ قرآن ضائع ہو جائے، اور ابھی فتویٰ اسی پر ہے

**وجہ:** (۱) پچھلے زمانے میں بیت المال سے معلمین کو وظیفہ ملتا تھا جس کی وجہ سے وہ مفت تعلیم دیتے تھے۔ لیکن اس زمانے میں ایسا نہیں ہے۔ اب اگر اجرت نہ لے تو معلم اپنی اوولاد کی کفالت کیسے کریں گے؟ اور تعلم دینا چھوڑ دے تو قرآن کی تعلیم چھوٹ جائے گی۔ اور دین کی ترقی رک جائے گی اس لئے اب تعلیم قرآن پر اجرت لینے کی گنجائش دی ہے (۲) حدیث میں ہے کہ تعویذ کرنے پر بکری اجرت پر لی اور تعویذ میں سورۃ فاتحہ پڑھی جس سے معلوم ہوا کہ اجرت لینے کی گنجائش ہے۔ لمبی حدیث کا ٹکڑا یہ ہے۔ عن ابی سعید قال انطلق نفر من اصحاب النبی ﷺ فی سفرۃ سافروہا ... فما انا براق لکم حتی تجعلوا لنا جعلاً فصالحوہم علی قطع من الغنم فانطلق یتفل علیہ ویقرأ الحمد لله رب العالمین ... قال (رسول اللہ) قد اصبتم اقسماً واضربوا لی معکم سہماً فضحک النبی ﷺ (بخاری شریف، باب ما یعطی فی الرقیۃ علی احياء العرب بفتاحۃ الکتاب ص ۳۰۴ نمبر ۲۲۷۶ مسلم شریف، باب جواز اخذ الاجرة علی الرقیۃ بالقرآن والاذا کارج ثانی ص ۲۲۴ نمبر ۲۲۰، کتاب السلام) اس حدیث میں الحمد للہ پڑھنے کے بدلے بکری اجرت پر لی ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے تعلیم قرآن پر اجرت لینا جائز ہے (۳) بخاری شریف میں اسی باب میں یہ قول صحابی نقل کیا ہے۔ وقال ابن عباس عن النبی ﷺ احق ما اخذتم علیہ اجرا کتاب اللہ، وقال الحكم لم اسمع احدا کرہ اجر المعلم، واعطى الحسن دراهم عشرة (بخاری شریف، باب ما یعطی فی الرقیۃ علی احياء العرب بفتاحۃ الکتاب ص ۳۰۴ نمبر ۲۲۷۶ دار قطنی، کتاب البیوع ج ثالث ص ۵۵ نمبر ۳۰۱۹ سنن للبیہقی، باب اخذ الاجرة علی تعلیم القرآن والرقيۃ بہ، ج سادس ص ۲۰۵ نمبر ۱۱۶۷ مصنف ابن ابی شیبہ ۱۰۰ فی اجر المعلم، ج رابع ص ۳۴۶ نمبر ۲۰۸۳) اس قول صحابی سے معلوم ہوتا ہے کہ تعلیم قرآن پر اجرت لینا جائز ہے۔ اور آج کل اسی پر فتویٰ ہے۔ کیونکہ اس قول صحابی میں ہے کہ زیادہ حقدار اجرت کا کتاب اللہ ہے۔ اور حکم سے مروی ہے کہ کوئی معلم کی اجرت لینا مکروہ سمجھتا ہو ایسا نہیں سنا۔

**ترجمہ:** (۱۱۴۴) اور نہیں جائز ہے اجرت لینا گانے اور نوحہ کرنے پر۔

الْمَعْصِيَةِ وَالْمَعْصِيَةُ لَا تُسْتَحَقُّ بِالْعَقْدِ.

(۱۱۴۵) قَالَ وَلَا يَجُوزُ إِجَارَةُ الْمَشَاعِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ إِلَّا مِنَ الشَّرِيكِ وَقَالَ إِجَارَةُ الْمَشَاعِ جَائِزَةٌ وَصُورَتُهُ أَنْ يُوجَرَ نَصِيبًا مِنْ دَارِهِ أَوْ نَصِيبُهُ مِنْ دَارٍ مُشْرِكَةٍ مِنْ غَيْرِ الشَّرِيكِ

**ترجمہ:** اس لئے کہ گناہ پر اجرت لینا ہے، اور عقد کے باوجود گناہ میں اجرت کا مستحق نہیں ہوگا

**وجہ:** (۱) نوحر کرنا اور گانا گانا حرام ہے اس لئے ان کی اجرت بھی جائز نہیں ہے (۲) حدیث میں ہے۔ عن عبد الله عن النبی ﷺ قال ليس منا من ضرب الحدود وشق الجيوب ودعا بدعوى الجاهلية (بخاری شریف، باب ما تنهى من الویل ودعوى الجاهلية عند المعصية ص ۳۷۱ نمبر ۱۲۹۸) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نوحر کرنا ممنوع ہے تو اس کی اجرت لینا بھی جائز نہیں (۳) اس قول تابعی میں ہے۔ عن ابی قاسم عن ابراهيم انه كره اجر النواحة والمغنية (مصنف عبد الرزاق، باب الاجر علی تعليم الغلمان وقسمۃ الاحوال ج ۳ ص ۱۱۶ نمبر ۱۳۵۴۰) اس اثر میں ہے کہ حضرت ابراہیم نوحر اور گانا گانے کی اجرت کو مکروہ سمجھتے تھے (۴) ومن الناس من يشتري لهو الحديث (آیت ۶ سورہ لقمان ۳۱) اس آیت کی تفسیر ہے گانے کو خریدنا، جس سے معلوم ہوا کہ گانے کی اجرت دینا جائز نہیں ہے۔

**اصول:** کھیل کود اور حرام کاموں کی اجرت لینا جائز نہیں ہے۔

**لغت:** الغنا: گانا گانا۔ النوح: زور زور سے چلا کر بلا وجہ رونا۔ الملاهي: کھیل کود

**ترجمہ:** (۱۱۴۵) مشترک چیز کا اجرت پر رکھنا امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک جائز ہی نہیں ہے۔ اور فرمایا صاحبینؒ نے مشترک چیز کا اجارہ جائز ہے۔

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ اجرت کا عقد کرتے وقت شرکت ہو تو اجرت صحیح نہیں ہے، چاہے بعد میں شرکت ہو جائے

**اصول:** صاحبینؒ کا اصول یہ ہے کہ اجرت کرتے وقت شرکت ہو تب بھی اجرت صحیح ہو جائے گی، انہیں دو اصولوں پر سارے مسئلے ہیں

**تشریح:** مثلاً زید اور عمر کے درمیان ایک گھر مشترک ہے حصہ نہیں ہوا ہے۔ اب صرف زید اپنے حصے کو اجرت پر رکھنا چاہتا ہے اور عمر نہیں رکھنا چاہتا ہے تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک یہ جائز نہیں ہے۔

**وجہ:** عمر کا حصہ جب ساتھ ہی ہے تو زید مکمل طور پر اجیر کو اپنا گھر سپرد نہیں کر سکے گا۔ جس کی وجہ سے اجیر فائدہ نہیں اٹھا سکے گا۔ اس لئے مشترک چیز کو اجرت پر رکھنا جائز نہیں ہے۔ اور باری باری گھر سپرد کرنے سے مکمل سپرد کرنا نہیں ہوگا۔

صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ مشترک چیز کو اجرت پر رکھنا جائز ہے۔

**وجہ:** (۱) عمر کا حصہ بھی نفع کی چیز ہے اس لئے نفع کی چیز اجرت پر رکھ سکتا ہے (۲) جب جب زید کی باری آئے گی اس وقت اجیر کے سپرد کرے گا اور اجارہ کے لئے اتنا کافی ہے۔ اس لئے مشترک چیز کو اجرت پر رکھنا جائز ہے۔

۲ لَهَا أَنْ لِلْمُشَاعِ مَنْفَعَةً وَلِهَذَا يَجِبُ أَجْرُ الْمَثَلِ وَالتَّسْلِيمُ مُمَكِّنٌ بِالتَّخْلِيَةِ أَوْ بِالتَّهَائُتِ فَصَارَ كَمَا إِذَا آجَرَ مِنْ شَرِيكِهِ أَوْ مِنْ رَجُلَيْنِ وَصَارَ كَالْبَيْعِ ۳ وَلَا بِي حَنِيفَةٍ أَنَّهُ آجَرٌ مَا لَا يَقْدِرُ عَلَى تَسْلِيمِهِ فَلَا

**نوٹ** اگر دونوں شریک ملکر اجرت پر رکھیں تو جائز ہے۔ کیونکہ اب اجیر کو مکمل حوالہ کرنا ممکن ہے۔

**ترجمہ:** اس کی صورت یہ ہے کہ اپنے گھر کا ایک حصہ اجرت پر دے، یا مشترک گھر کا اپنا حصہ شریک کے علاوہ کسی اور کو اجرت پر دے

**تشریح:** مشترک چیز کی دو صورتیں بیان کر رہے ہیں۔ ایک یہ ہے کہ اپنا گھر ہے اس میں کچھ حصے کو بغیر تعین کئے ہوئے اجرت پر دیں تو یہ اس لئے جائز نہیں ہے کہ اجیر کس کمرے میں رہے گا، ہاں آپ کا اپنا گھر ہے اس میں دو کمرے متعین کر کے اجیر کو دے دیں تو جائز ہوگا، کیونکہ یہ اب مشترک نہیں رہا متعین ہو گیا، اور کرایہ دار ان دو کمروں سے فائدہ اٹھا سکتا ہے۔

شرکت کی دوسری صورت یہ ہے کہ زید اور عمر کا ایک گھر مشترک ہے، اور اس میں ذہنی طور پر کمرے کا تعین نہیں ہے، اب زید اپنا حصہ خالد کو کرایہ پر دے رہا ہے، تو یہ اس لئے جائز نہیں کہ خالد کس کمرے میں رہے گا، ہاں ذہنی طور پر دو کمرے خالد کو سپرد کر دے اور عمر اس پر راضی ہو تو اجرت صحیح ہو جائے گی، کیونکہ خالد کرایہ دار کو متعین دو کمرے رہنے کے لئے مل چکے ہیں۔

**ترجمہ:** ۲ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ شرکت کی چیز کی بھی ایک نفع ہے، اسی لئے مثلی اجرت واجب ہوگی، اور سپرد کرنا ممکن ہے اجیر کو دے دے یا باری باری دے، تو ایسا ہو گیا کہ اپنے ہی شریک کو اجرت پر دیا ہو، یا دو آدمیوں کو اجرت پر دیا ہے، اور بیع کی طرح ہو گیا

**تشریح:** صاحبین کے نزدیک مشترک چیز کو اجرت پر دینا جائز ہے، اس کی پانچ دلیلیں پیش کر رہے ہیں۔ ۱۔ (ان للمشاع منفعة) مشترک چیز کا بھی نفع ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر مشترک چیز کو اجرت پر دے دیا، تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک یہ اجرت فاسدہ ہوئی اس لئے اس کی مثلی اجرت واجب ہوگی، یہ مثلی اجرت واجب ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ مشترک چیز کا نفع ہے اسی لئے تو مثلی اجرت واجب ہوئی۔ ۲۔ (التسليم ممكن) اوپر کہا تھا کہ مشترک چیز کو سپرد کرنا ممکن نہیں ہے، اس پر صاحبین فرما رہے ہیں کہ کچھ کمرے کا تخلیکہ کریں، یعنی الگ کر کے دیں، یا باری باری دیں اس طرح سپرد کرنا ممکن ہے۔ ۳۔ (إذا جرمشريكه) اپنے شریک کو اجرت پر

گھر دے تو یہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بھی جائز ہے، اس لئے اس پر قیاس کرتے ہوئے دوسرے کو بھی اجرت پر دے سکتا ہے۔ ۴۔

(أومن رجلين) ایک گھر دو آدمیوں کو اجرت پر بعد میں وہ دونوں آدھا آدھا کر کے رہے تو یہ دو آدمیوں کو مشترک طور پر اجرت پر دینا جائز ہے، تو مشترک چیز کو بھی اجرت پر دینا جائز ہوگا۔ ۵۔ (صار كالبيع) مشترک چیز کو بیچنا جائز ہے تو اجرت پر دینا بھی جائز ہوگا۔ یہ پانچ دلیلیں ہوئی ہوں۔ اب امام ابوحنیفہؒ کی جانب سے ہر دلیل کا جواب سنیں۔

**ترجمہ:** ۳ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ مالک نے ایسی چیز کو اجرت پر رکھا جس کو خالص کر کے سپرد کرنے پر قدرت نہیں ہے، اس لئے صرف شرکت والی چیز کو سپرد کرنا متصور نہیں ہے

**تشریح:** یہاں امام ابوحنیفہؒ کی جانب سے جو دلائل ہیں وہ منطقی ہیں، ان کا سمجھنا تھوڑا مشکل ہے، فائدہ اٹھانے کے لئے

يَجُوزُ وَهَذَا لِأَنَّ تَسْلِيمَ الْمَشَاعِ وَحْدَهُ لَا يَتَصَوَّرُ ۴ وَالْتَحْلِيَةَ اعْتَبَرْتُ تَسْلِيمًا لَوْ قُوِّعَ تَمَكُّنًا وَهُوَ  
الْفِعْلُ الَّذِي يَحْصُلُ بِهِ التَّمَكُّنُ وَلَا تَمَكُّنٌ فِي الْمَشَاعِ ۵ بِخِلَافِ الْبَيْعِ لِحُصُولِ التَّمَكُّنِ فِيهِ ۶ وَأَمَّا  
الْتِهَائِيُّ فَإِنَّمَا يَسْتَحِقُّ حُكْمًا لِعَقْدٍ بِوَاسِطَةِ الْمِلْكِ وَحُكْمُ الْعَقْدِ يَعْقِبُهُ وَالْقُدْرَةُ عَلَى التَّسْلِيمِ شَرْطُ  
الْعَقْدِ وَشَرْطُ الشَّيْءِ يَسْبِقُهُ وَلَا يَعْتَبَرُ الْمُتَرَاخِي سَابِقًا ۷ وَأَمَّا إِذَا آجَرَ مِنْ شَرِيكَه فَالْكُلُّ يَحْدُثُ

ضروری ہے کہ پورے طور پر اجیر کے سپرد کر دیا جائے، لیکن چیز مشترک ہے اس لئے پورے طور پر سپرد نہیں کر سکے گا، دوسرے  
کی شرکت ہوگی تو پورے طور پر کیسے سپرد کرے گا

**ترجمہ:** ۴: تخلیہ کا مطلب ہے سپرد کرنا، تاکہ اجیر کو نفع اٹھانے کی قدرت ہو جائے، یہ ایسا کام ہے جس سے نفع اٹھانے کی  
قدرت ہوتی ہے، اور شرکت کی چیز میں پورے طور پر قدرت ممکن نہیں ہے

**تشریح:** یہاں عبارت پیچیدہ ہے، یہ صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ شرکت کی چیز میں تخلیہ ممکن ہے، امام ابوحنیفہؒ  
کی جانب سے اس کا جواب یہ ہے کہ تخلیہ کا مطلب ہے، نفع اٹھانے کے لئے اجیر کو پوری قدرت ہونا، اور چیز شرکت کی ہو تو  
پوری قدرت نہیں ہوگی، اس لئے اجرت بھی جائز نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** ۵: بخلاف بیع کے (کہ مشترک چیز کو بیچنا جائز ہے) کیونکہ اس میں ملکیت کی قدرت حاصل ہے

**تشریح:** یہ جملہ بھی صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ مشترک چیز کو بیچنا جائز ہے تو اس کو اجرت پر دینا بھی جائز ہو  
گا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ۔ اجرت کا مقصد ہے ابھی فائدہ اٹھانا، اور یہ پوری قدرت کے بغیر نہیں ہوگا۔ اور بیع کا اصل مقصد  
ہے چیز پر ملکیت، مشترک چیز سے فائدہ نہیں اٹھا سکے گا لیکن ملکیت ہو جائے گی، جس سے مشتری اس کو دوسروں کے ہاتھ بیچ  
سکتا ہے، اپنے حصے کو آزاد کر سکتا ہے، اس لئے مشترک چیز کو بیچنا جائز ہے، اس کو اجرت پر دینا جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** ۶: بہر حال باری مقرر کر کے اجیر کو قدرت دینا یہ حکما مستحق ہوتا ہے اور ملکیت کے واسطے سے بعد میں آتا ہے،  
حالانکہ سپرد کرنے کی قدرت عقد اجرت کی شرط ہے، اس لئے سپرد کرنے کی قدرت باری سے پہلے ہونی چاہئے، اور باری کے  
بعد میں آنے کا اعتبار نہیں ہے

**تشریح:** یہاں خالص منطقی محاورہ استعمال کئے ہیں۔ یہ بھی صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ باری باری دیکر فائدہ  
اٹھانے کی قدرت اجیر کو دے سکتے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ کی جانب سے اس کا جواب یہ ہے کہ، باری مقرر کرنے کی بات آئے گی  
اجرت کے عقد کے بہت بعد، اس لئے اجرت پر دینے کے وقت سپرد کرنے کی قدرت ہونی چاہیے، اور شرکت کی وجہ سے وہ  
قدرت نہیں ہے، اس لئے بعد میں باری مقرر کر کے قدرت دینے سے اجرت صحیح نہیں ہوگی۔ اس عبارت کو غور سے دیکھیں۔

**لغت:** التہائی: باری مقرر کر کے چیز دینا۔ شرط اشئی یسبقہ: کسی چیز کی جو شرط ہوتی ہے وہ اس سے چیز سے پہلے آنی چاہئے۔  
ولا يعتبر المتراخی سابقا: جو باری عقد کے بہت بعد میں آئے اس کا اعتبار نہیں ہے۔



عَلَىٰ مَلِكِهِ فَلَا شُيُوعَ وَالْإِخْتِلَافُ فِي النِّسْبَةِ لَا يَضُرُّهُ عَلَىٰ أَنَّهُ لَا يَصِحُّ فِي رِوَايَةِ الْحَسَنِ عَنْهُ  
۸. وَبِخِلَافِ الشُّيُوعِ الطَّارِئِ لِأَنَّ الْقُدْرَةَ عَلَى التَّسْلِيمِ لَيْسَ بِشَرْطٍ لِلْبَقَاءِ ۹. وَبِخِلَافِ مَا إِذَا آجَرَ  
مِنْ رَجُلَيْنِ لِأَنَّ التَّسْلِيمَ يَقَعُ جُمْلَةً ثُمَّ الشُّيُوعُ بِتَفَرُّقِ الْمَلِكِ فِيمَا بَيْنَهُمَا طَارِئٌ.

**ترجمہ:** بے بہر حال اگر شریک ہی کو اجرت پر دیا تو پوری چیز اس کی ملکیت میں آگئی (آدھی میں اس کی خود کی ملکیت کی وجہ سے قدرت ہے، اور آدھی پر اجرت کی وجہ سے نفع اٹھانے کی قدرت ہوگئی) اس لئے شرکت رہی ہی نہیں، باقی رہا نسبت میں اختلاف (آدھی میں اپنی ملکیت کی وجہ سے قدرت، اور آدھی پر اجرت کی وجہ سے قدرت ہے) اس سے کچھ نقصان نہیں ہوگا، ایک بات یہ بھی ہے حضرت حسن کی روایت میں یہ ہے کہ شریک کو بھی اجرت پر دینا جائز نہیں ہے

**تشریح:** یہ بھی صاحبین کو جواب ہے۔ صاحبین نے کہا تھا شریک کو اجرت پر دے سکتے ہیں، تو شرکت کی چیز کو دوسروں کو بھی اجرت پر دے سکتے ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ شریک کو جب اجرت پر دیا تو اس کی پوری چیز پر نفع اٹھانے کے لئے قدرت ہوگئی، اس لئے وہ پورا نفع اٹھا سکتا ہے، جو اجرت کا مقصود ہے۔ آدھی قدرت تو اس کی ملکیت کی وجہ سے ہے، اور آدھی قدرت اجرت کی وجہ سے ہوگئی اس لئے پورا پورا فائدہ اٹھا سکتا ہے، اس لئے شریک کو اجرت پر بھی دے سکتا ہے

**لغت:** الاختلاف في النسبة لا يضره: یہاں قدرت کی دو نسبتیں ہیں۔ ایک ہے خود کی ملکیت کی وجہ سے نفع اٹھانے کی قدرت، اور دوسری ہے اجرت پر لینے کی وجہ سے نفع اٹھانے کی قدرت، فرماتے ہیں کہ پوری چیز پر قدرت ہوگئی، چاہے الگ الگ طریقے سے ہوئی ہو اس سے نقصان نہیں ہے

**ترجمہ:** ۸. بخلاف عقد اجرت کے بعد شرکت ہوئی ہو (تب بھی اجرت ہو جائے گی) اس لئے کہ چیز سپرد کرتے وقت شرکت نہیں تھی، اس کے لئے یہ شرط نہیں ہے کہ بعد میں بھی میں بھی شرکت نہ ہو

**تشریح:** یہ بھی منطقی محاورہ ہے۔ یہ بھی صاحبین کو جواب ہے، اجرت پر دیتے وقت شرکت نہ ہو بعد میں شرکت ہو جائے تو اس کی ذمہ داری نہیں ہے، اجرت صحیح ہو جائے گی

**لغت:** الشُّيُوعُ الطَّارِئُ: بعد میں شرکت ہوگئی ہو۔ تو کوئی حرج نہیں ہے۔ القدرة على التسليم ليس بشرط للبقاء: چیز سپرد کرنے پر قدرت تھی، تو اس کے لئے یہ شرط نہیں ہے کہ بعد میں بھی شرکت نہ ہو۔

**ترجمہ:** ۹. بخلاف اگر دو آدمیوں کو اجرت پر دیا (تو بھی درست ہے) اس لئے کہ جب سپرد کرنا مجموعہ تھا پھر دونوں اجروں کی ملکیت الگ الگ ہونے کی وجہ سے شرکت ہوئی، جو طاری ہے

**تشریح:** یہ بھی صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ دو آدمیوں کو اجرت پر دینا جائز ہے تو ایک آدمی کو شرکت کی چیز کو اجرت پر دینا بھی جائز ہوگا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جب اجرت کی چیز دو اجروں کو دی جا رہی تھی تو شرکت نہیں تھی، ایک ہی

(۱۱۴۶) قَالَ وَيَحْجُوزُ اسْتِيجَارُ الظَّئِيرِ بِاجْرَةٍ مَعْلُومَةٍ لِقَوْلِهِ تَعَالَى ﴿فَإِنْ أَرْضَعْنَ لَكُمْ فَاتُّوهُنَّ أُجُورَهُنَّ﴾ وَلَا تَنْتَعِمَنَّ بِهٖ كَانَ جَارِيًّا عَلَىٰ عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ وَقَبْلَهُ وَأَقْرَهُمْ عَلَيْهِ ۲ ثُمَّ قِيلَ إِنَّ الْعَقْدَ يَقَعُ عَلَى الْمَنَافِعِ وَهِيَ خِدْمَتُهَا لِلصَّبِيِّ وَالْقِيَامُ بِهِ وَاللَّبَنُ يُسْتَحَقُّ عَلَى طَرِيقِ التَّبَعِ بِمَنْزِلَةِ الصَّبْعِ فِي الثُّوبِ وَقِيلَ إِنَّ الْعَقْدَ يَقَعُ عَلَى اللَّبَنِ وَالْخِدْمَةُ تَابِعَةٌ وَلِهَذَا لَوْ أَرْضَعْتَهُ لَبَنٍ شَاءَ لَا تَسْتَحِقُّ الْأَجْرَ ۳ وَالْأَوَّلُ أَقْرَبُ إِلَى الْفِقْهِ لِأَنَّ عَقْدَ الْإِجَارَةِ لَا يَنْعَقِدُ عَلَى

مالک کی ملکیت تھی، بعد میں جب اجیروں کے قبضے میں آگئی تب جا کر شرکت ہوئی جو طاری شرکت ہے، اس لئے یہ جائز ہو جائے گی، ہاں سپرد کرتے وقت شرکت ہو تو یہ جائز نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۱۱۴۶) جائز ہے دودھ پلانے والی کو اجرت پر لینا اجرت معلومہ کے ساتھ۔

**ترجمہ:** اللہ تعالیٰ کا قول ہے، اگر تم کو عورت دودھ پلائے تو تم اس کو اجرت دے دو۔ دوسری بات یہ ہے کہ حضورؐ کے زمانے سے اجرت پر دودھ پلانے کا تعامل جاری ہے، لوگوں نے اس کو قبول کیا، اور اس کو برقرار بھی رکھا

**تشریح:** دودھ پلانے کے لئے عورت کو اجرت پر لے اور متعین اجرت دے تو جائز ہے۔ اصل میں اشکال یہ ہے کہ ہر روز کتنا دودھ بچہ پیئے گا یہ معلوم نہیں ہے اس لئے منافع مجہول ہے۔ اس لئے اجرت صحیح ہوگی یا نہیں؟ اس لئے ماتنؒ نے فرمایا اجرت صحیح ہے۔

**وجہ:** (۱) آیت میں اس کا ثبوت ہے۔ فان ارضعن لكم فأتوهن اجورهن (آیت ۶ سورۃ الطلاق ۶۵) اس آیت میں ہے کہ اگر عورت نے بچے کو دودھ پلایا تو اس کو اس کی اجرت دو۔ اس سے معلوم ہوا کہ دودھ پلانے والی کو اس کی اجرت دینا جائز ہے (۲) حضور کو حضرت سعدیہؓ نے اجرت کے بدلے دودھ پلایا تھا۔ قول صحابیہ یہ ہے۔ عن حلیمة ام رسول اللہ ﷺ التي ارضعته۔ (ابن حبان، باب ذکر شق جبرائیلؑ ج ۱۴ ص ۲۴۴، نمبر ۶۳۳۵) اس قول صحابیہ میں ہے کہ حضورؐ کو حضرت حلیمہؓ نے اجرت پر دودھ پلایا

**لغت:** الظراء: دودھ پلانے کی اجرت۔

**ترجمہ:** پھر بعض حضرات نے فرمایا کہ اجرت کا عقد نفع پر واقع ہوگا، اور وہ بچے کی خدمت ہے، اور اس کی حفاظت ہے، اور دودھ پلانے کا استحقاق تابع کے طور پر ہے، جیسے کپڑے میں رنگ تابع ہے (اور رنگنا اصل ہے) اور بعض حضرات نے فرمایا کہ عقد دودھ پر ہوگا اور خدمت تابع ہوگی، اس لئے انہوں نے فرمایا کہ اگر بکری کا دودھ پلایا تو اجرت کی مستحق نہیں ہوگی

**تشریح:** اجرت کا عقد کس پر واقع ہوگا خدمت پر یا دودھ پلانے پر، اس بارے میں اختلاف ہے، بعض حضرات نے فرمایا کہ خدمت پر اجرت واقع ہوگی، اور دودھ تابع ہے، اور بعض دوسرے حضرات نے فرمایا کہ دودھ پلانے پر ہی اجرت واقع ہوگی، اور خدمت تابع ہوگی

**ترجمہ:** اور پہلی رائے (عقد نفع پر واقع ہوگا) فقہ کے زیادہ قریب ہے، اس لئے کہ اجرت کا عقد مقصود کے طور پر کسی عینی

اتْلَافِ الْأَعْيَانِ مَقْصُودًا كَمَا إِذَا اسْتَأْجَرَ بَقْرَةً لِشَرْبِ لَبْنِهَا وَسُنْبِيْنِ الْعُدْرَةِ عَنِ الْإِرْضَاعِ بَلْبَنِ الشَّاةِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى ۚ وَإِذَا ثَبَتَ مَا ذَكَرْنَا يَصِحُّ إِذَا كَانَتِ الْأَجْرَةُ مَعْلُومَةً إِعْتِبَارًا بِالْإِسْتِجَارِ عَلَى الْخِدْمَةِ.

(۱۱۴۷) قَالَ وَيَجُوزُ بَطْعَامُهَا وَكِسْوَتُهَا اسْتِحْسَانًا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَا لَا يَجُوزُ لِأَنَّ الْأَجْرَةَ مَجْهُولَةٌ فَصَارَ كَمَا إِذَا اسْتَأْجَرَهَا لِلْخَبْزِ وَالطَّبْخِ

چیز کو ضائع کرنے پر منعقد نہیں ہوتا، جیسے کوئی گائے کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر لے تاکہ اس کا دودھ پلائے (تو یہ جائز نہیں ہے)، اور بکری کے دودھ پلانے کے بارے میں ہم ان شاء اللہ عذر بیان کریں گے

**تشریح:** جن حضرات نے یہ کہا کہ عقد اجارہ خدمت پر ہوگا، اور دودھ اس کے تابع ہے، تو یہ رائے فقہ کے زیادہ قریب ہے **وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ کیونکہ فقہ میں یہ ہے کہ کسی چیز کو ضائع کرنے پر اجرت نہیں ہوتی، بلکہ کسی چیز کے نفع سے فائدہ اٹھانے سے اجرت ہوتی ہے، یہاں دودھ کو پی کر ضائع کرنا ہے اس لئے دودھ پلانے پر اجرت نہیں ہونی چاہئے، اس کی مثال دیتے ہیں کہ گائے کو دودھ پینے کے لئے اجرت پر لے تو یہ جائز نہیں ہے، اسی طرح انا کو دودھ پینے کے لئے اجرت پر لے تو یہ جائز نہیں ہونا چاہئے۔ اور عورت دودھ نہ پلائے اور بکری کا دودھ پلا دے تو اس کو اجرت کیوں نہیں ملے گی اس کو آگے بیان کریں گے، ان شاء اللہ، وہاں یہ ہے کہ عورت کو اپنا دودھ پلانے کے لئے اجرت پر لیا تھا، اس نے وعدہ کے خلاف کیا اور بکری کا دودھ منہ میں ڈال دیا اس لئے اس کو اجرت نہیں ملے گی

**ترجمہ:** اور جو کچھ ہم نے ذکر کیا اگر وہ ثابت ہو گیا تو اجرت معلوم ہو تو خدمت پر انا کو اجرت پر لینا جائز ہے **تشریح:** انا کو دو طریقوں، دودھ کی اجرت، اور خدمت کی اجرت سے اجرت پر لے سکتے ہیں جب یہ ثابت ہو گیا تو اگر اجرت معلوم ہو تو خدمت پر قیاس کرتے ہوئے انا کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر لینا جائز ہوگا

**ترجمہ:** (۱۱۴۷) اور جائز ہے انا کے لئے کھانے کے بدلے اور اس کے کپڑے کے بدلے امام ابو حنیفہ کے نزدیک۔ اور صاحبین فرماتے ہیں کہ جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** اس لئے کہ اجرت مجہول ہے تو ایسا ہو گیا کہ روٹی پکانے اور کھانا پکانے کے لئے اجرت پر لیا **تشریح:** دودھ پلانے والی عورت کو کھانے اور کپڑے کے بدلے اجرت پر لے تو جائز ہے۔ اس صورت میں اشکال یہ ہے کہ کھانا اور کپڑا متعین چیزیں نہیں ہیں۔ کھانا کبھی کم ہوگا کبھی زیادہ تو اجرت مجہول ہو گئی اس لئے کھانے اور کپڑے کے بدلے اجرت لینا صحیح نہیں ہونا چاہئے۔

**وجہ:** (۱) یہاں طے ہونے میں کمی بیشی ہے اس لئے معاشرے کا بالمعروف طریقہ رائج ہوگا کہ معاشرے میں جو معروف ہے وہی کھانا کپڑا دینا ہوگا۔ اور پہلے گزر چکا ہے کہ تھوڑی بہت جہالت کے وقت بالمعروف طریقہ رائج ہوتا ہے۔ اور تعامل ناس کی وجہ سے جائز قرار دے دیتے ہیں (۲) دیہات میں درہم و دنانیر کی کمی ہوتی ہے اس لئے وہاں کھانے اور کپڑے ہی کا

۲ وَلَهُ أَنْ الْجِهَالَةَ لَا تُفْضَى إِلَى الْمُنَازَعَةِ لِأَنَّ فِي الْعَادَةِ التَّوَسُّعَ عَلَى الْآثَارِ شَفَقَةً عَلَى الْأَوْلَادِ  
 ۳ فَصَارَ كَبِيعٍ قَفِيزٍ مِنْ صَبْرَةٍ ۴ بِخِلَافِ الْخُبْزِ وَالطَّبْخِ لِأَنَّ الْجِهَالَةَ فِيهِ تُفْضَى إِلَى الْمُنَازَعَةِ  
 ۵ وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ فَإِنَّ سَمَى الطَّعَامِ دَرَاهِمَ وَوَصَفُ جِنْسِ الْكِسْوَةِ وَاجْلَهَا وَذَرْعُهَا فَهُوَ

رواج ہوتا ہے اس لئے اسی پر فیصلہ کیا جائے گا (۳) حدیث میں ہے کہ حضرت ابو ہریرہ کھانے اور کپڑے پر بکری چرایا کرتے تھے۔ سمعت ابا ہریرۃ یقول نشأت یتیمًا وھاجر ت مسکینا و کنت اجیرا لابنة غزو ان بطعام بطنی وعقبة رجلی (ابن ماجہ شریف، باب اجارة الاجیر علی طعام بطنہ ص ۳۵۰ نمبر ۲۴۴۵) (۴) دوسری حدیث میں ہے۔ ان موسی علیہ السلام اجر نفسه ثمانی سنین او عشر ا علی عفة فرجه وطعام بطنہ (ابن ماجہ شریف، باب اجارة الاجیر علی طعام بطنہ ص ۳۵۰ نمبر ۲۴۴۴) اس حدیث میں ہے کہ کھانے پر اپنے آپ کو اجرت پر رکھا۔ جس سے معلوم ہوا کہ دودھ پلانے والی عورت کو کھانے اور کپڑے پر اجرت پر رکھ سکتا ہے۔

صاحبین فرماتے ہیں کہ اجرت مجہول ہے اس لئے جائز نہیں۔ ہاں! اجرت میں درہم مقرر کرے اور درہم کے بدلے کھانا اور کپڑا دے تو جائز ہو جائے گی۔ یا کپڑے اور کھانے کی جنس، نوع اور مقدار متعین کر دے تو اجرت معلوم ہونے کی وجہ سے جائز ہوگی۔ وہ فرماتے ہیں کہ ایک عورت کو دس کلو آٹے کی روٹی پکانے کے لئے اجرت پر لیا، اور اجرت میں کھانا، اور کپڑا دیا تو جائز نہیں ہے، کیونکہ کھانے کی مقدار، اور کپڑے کی مقدار مجہول ہے جس کی اجرت مجہول ہوگی، اسی طرح کھانے اور کپڑے پر انا کو اجرت پر لینا جائز نہیں ہوگا

**لغت:** کسوۃ: کپڑا۔

**ترجمہ:** ۲: امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ یہاں جہالت جھگڑے تک نہیں پہنچائے گی، اس لئے کہ عادت میں یہ ہے کہ بچوں پر شفقت کی وجہ سے انا کو کچھ زیادہ ہی دے دیا کرتے ہیں اس لئے یہ جہالت جھگڑے تک نہیں پہنچائے گی

**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** ۳: تو ایسا ہو گیا کہ کھانے کی ڈھیر سے ایک کلو بیچا۔

**تشریح:** ایک ڈھیر ہے اس میں سے ایک کلو بیچا تو یہ جائز ہے، حالانکہ یہاں یہ جہالت ہے کہ ڈھیر کی کس جانب کا ایک کلو گیہوں ہے، لیکن عادت میں یہ وسعت ہے کہ مشتری ڈھیر کی جس جانب سے لینا چاہے لے سکتا ہے، اس لئے یہ جہالت جھگڑے تک نہیں پہنچائے گی، اسی طرح انا کو زیادہ ہی دینے کی عادت ہے، اس لئے یہ جہالت جھگڑے تک نہیں پہنچائے گی، اور اس جہالت سے اجرت جائز نہیں ہے جو جھگڑے تک پہنچاتی ہو

**لغت:** قفیز: ایک قفیز ۱۲ صاع کا ہوتا ہے۔ صبرۃ: گیہوں کی ڈھیر

**ترجمہ:** ۴: بخلاف روٹی بنانے اور کھانا پکانے کے (جائز نہیں ہے) کیونکہ اس میں جہالت جھگڑے تک پہنچاتی ہے

**تشریح:** روٹی بنانے کے لئے عورت لایا اور اجرت میں کھانا اور کپڑا رکھا تو یہ جائز نہیں ہے، اس لئے کھانے کی مقدار کیا ہو گی، اور کپڑے کی مقدار کیا ہوگی، اس میں جہالت ہے جو جھگڑے تک پہنچائے گی، اور یہاں وسعت بھی نہیں ہے، اس لئے یہ

جَائِزٌ يَعْنِي بِالْإِجْمَاعِ وَمَعْنَى تَسْمِيَةِ الطَّعَامِ دَرَاهِمَ أَنْ يَجْعَلَ الْأُجْرَةَ دَرَاهِمَ ثُمَّ يَدْفَعُ الطَّعَامَ مَكَانَهَا وَهَذَا لَا جِهَالََةَ فِيهِ.

(۱۱۴۸) وَلَوْ سَمِيَ الطَّعَامُ وَبَيَّنَّ قَدْرَهُ جَائِزًا أَيْضًا لِمَا قُلْنَا وَلَا يَشْتَرُطُ تَاجِيلُهُ لِأَنَّ أَوْصَافَهَا أَثْمَانٌ وَيَشْتَرُطُ بَيَانُ مَكَانِ الْإِيْفَاءِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ خِلَافًا لَهُمَا وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ فِي الْبَيُوعِ (۱۱۴۹) وَفِي الْكِسُوفَةِ يَشْتَرُطُ بَيَانُ الْأَجَلِ أَيْضًا مَعَ بَيَانِ الْقَدْرِ وَالْجِنْسِ لِأَنَّهُ إِنَّمَا يَصِيرُ دَيْنًا

اجرت جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** اور جامع صغیر میں ہے کہ کھانے کا درہم متعین کر دے، اور کپڑے کی قسم، اور اس کی صفت بیان کر دے، اور کب دیگا وہ بیان کر دے، اور کتنا گز ہوگا وہ بیان کر دے تو بالا جماع جائز ہو جائے گا، اور تسمیۃ الطعام درہم، کا مطلب یہ ہے کہ اجرت میں درہم رکھے، پھر درہم سے جتنا کھانا آتا ہو وہ دے دے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اس صورت میں کوئی جہالت نہیں ہے (اس لئے اجرت جائز ہو جائے گی)

**تشریح:** جامع صغیر میں کھانا اور کپڑا پر اجرت کے بارے میں جو ازکی ایک صورت بیان کی ہے، مالک پہلے اجرت میں درہم متعین کرے کہ مہینے کا دس درہم دوں گا، پھر اس درہم کا جو کھانا آتا ہے، ہر روز وہ دے دے۔ تو اجرت جائز ہو جائے گی، کیونکہ اب کوئی جہالت باقی نہیں رہی۔ اور کپڑے کی صورت یہ ہے کہ کپڑے کی جنس کیا ہوگی، یعنی اونی ہوگی، یا سوتی، وہ بیان کرے، پھر اس کی صفت بیان کرے کہ اعلیٰ ہوگا یا ادنیٰ، پھر کتنا گز کپڑا ہوگا وہ بیان کرے، پھر یہ بھی بیان کرے کہ کب دیگا، تو اب اجرت جائز ہو جائے گی

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ کپڑے کی اتنی تفصیل بیان کرنے کے بعد کوئی جہالت باقی نہیں رہی اس لئے اجرت جائز ہو جائے گی

**لغت:** ذروعا: ذراع، ہاتھ، گز، کہ کتنا گز ہے

**ترجمہ:** (۱۱۴۸) اگر کھانا اجرت میں رکھا اور اس کی مقدار بیان کر دی تو جائز ہو جائے گی (اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے پہلے کہا) اور اس میں مدت متعین کرنے کی شرط نہیں ہے (اس لئے کہ وہ ثمن بن سکتا ہے) لیکن کس جگہ دے گا اس کے بیان کرنے کی شرط ہے

**ترجمہ:** امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک، خلاف صاحبینؒ کے، ہم نے اس کو کتاب البیوع میں ذکر کیا ہے

**اصول:** گےہوں چونکہ کیلی چیز ہے اس لئے وہ ثمن بھی بن سکتا ہے، اس لئے گےہوں کس جگہ دے گا اس کا تعین ضروری ہے

**تشریح:** اگر انا کی اجرت میں گےہوں متعین کیا تو اس کی مقدار کیا ہے یہ بیان کرنا ضروری ہے، اور اس کو ایک جگہ سے دوسری جگہ تک لیجانے کے لئے کرایہ کی ضرورت ہو تو یہ بھی متعین کرے کہ گےہوں کس جگہ دے گا، یہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہے، اور صاحبین کے نزدیک دینے کی جگہ متعین کرنے کی ضرورت نہیں ہے، لیکن کب دے گا اس کی مدت بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ یہ بیع سلم میں بیع کی طرح نہیں ہے

فِي الذِّمَّةِ إِذَا صَارَ مَبِيعًا وَأَنَّمَا يَصِيرُ مَبِيعًا عِنْدَ الْأَجَلِ كَمَا فِي السَّلَمِ

(۱۱۵۰) قَالَ وَلَيْسَ لِلْمُسْتَأْجِرِ أَنْ يَمْنَعَ زَوْجَهَا مِنْ وَطْئِهَا لِأَنَّ الْوُطْئَ حَقُّ الزَّوْجِ فَلَا يَتِمَكَّنُ مِنْ أَبْطَالِ حَقِّهِ إِلَّا تَرَى أَنَّ لَهُ أَنْ يَفْسُخَ الْإِجَارَةَ إِذَا لَمْ يُعْلَمْ بِهِ صِيَانَةٌ لِحَقِّهِ إِلَّا أَنَّ الْمُسْتَأْجِرَ يَمْنَعُهُ مِنْ غَشْيَانِهَا فِي مَنْزِلِهِ لِأَنَّ الْمَنْزِلَ حَقُّهُ

(۱۱۵۱) فَإِنْ حَبِلَتْ كَانَ لَهُمْ أَنْ يَفْسُخُوا الْإِجَارَةَ إِذَا خَافُوا عَلَى الصَّبِيِّ مِنْ لَبْنِهَا لِأَنَّ لَبْنَ الْحَامِلِ يُفْسِدُ الصَّبِيَّ فَلِهَذَا كَانَ لَهُمُ الْفَسْخُ إِذَا مَرَضَتْ أَيْضًا

**ترجمہ:** (۱۱۴۹) اور اگر کپڑا کو اجرت میں متعین کیا تو شرط یہ ہے کہ مقدار اور جنس کے ساتھ دینے کا دن بھی بیان کرے  
**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ ذمے میں قرض ہوتا ہے اس لئے کہ یہ بیع ہوتی ہے، اور مدت کے وقت بیع بنتی ہے، جیسا کہ بیع سلم میں ہوتا ہے

**اصول:** کپڑا کیلی یا وزنی نہیں ہے، یہ ذراع ہے اس لئے یہ ثمن نہیں بنے گا، بلکہ بیع بنے گا جیسے بیع سلم میں ہوتا ہے، اس لئے اس کے لئے کپڑا دینے کی مدت طے کرنا ضروری ہے

**تشریح:** انا کی اجرت میں کپڑا طے کیا تو یہ ضروری ہے کہ جنس یعنی کون سا کپڑا دے گا، اور قدر، یعنی کتنا گز کپڑا اجرت میں دے گا، اور اس کے ساتھ یہ بھی بیان کرے کہ کس تاریخ کو دے گا، تب اجرت صحیح ہوگی  
**وجہ:** کیونکہ یہ بیع سلم کی طرح بیع بن گئی، اور بیع سلم میں بیع دینے کی تاریخ طے کرے گا تب ہی بیع سلم صحیح ہوتی ہے، ایسا ہی یہاں بھی ہے

**ترجمہ:** (۱۱۵۰) اور مستاجر کے لئے جائز نہیں ہے کہ اس کے شوہر کو وطی سے روکے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ ہم بستی کرنا شوہر کا حق ہے اس لئے اس کے حق کو باطل کرنے کی قدرت نہیں ہے، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ شوہر کو اگر اجرت کا علم نہ ہو تو اس کو اجرت کو فسخ کرنے کا اختیار ہے اس کے حق کو بچانے کے لئے، ہاں مستاجر کو اپنے گھر میں ہم بستی کرنے سے روک سکتا ہے اس لئے یہ گھر اس کا حق ہے

**تشریح:** مستاجر کو یہ حق نہیں ہے کہ شوہر کو اس انا سے وطی کرنے سے روک دے، کیونکہ یہ اس کا حق ہے، ہاں مستاجر اپنے گھر میں وطی نہ کرنے دے، کیونکہ یہ گھر مستاجر کا ہے اس لئے اپنے گھر میں یہ نہ کرنے دے، لیکن شوہر اپنے گھر انا کو لے جائے اور وہاں وطی کرے تو یہ اس کا حق ہے

**ترجمہ:** (۱۱۵۱) پس اگر انا حاملہ ہوگئی تو مستاجر کے لئے جائز ہے کہ اجارہ فسخ کر دے اگر بچے پرانا کے دودھ سے خوف ہو۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ حاملہ عورت کا دودھ بچے کو نقصان دیتا ہے یہی وجہ ہے کہ اگر انا بیمار ہو جائے تو اجیر کو فسخ کرنے کا حق ہے

**تشریح:** اگر دودھ پلانے والی عورت حاملہ ہوگئی اور اجیر کو خوف ہو گیا کہ بچہ یہ دودھ پیئے گا تو اس کی صحت خراب ہوگی تو اس کو حق ہے کہ اجارہ توڑ دے اور کسی دوسری انا کا انتظام کرے۔

(۱۱۵۲) وَعَلَيْهَا أَنْ تَصْلَحَ طَعَامَ الصَّبِيِّ لِأَنَّ الْعَمَلَ عَلَيْهَا ۲ وَالْحَاصِلُ أَنَّهُ يُعْتَبَرُ فِيمَا لَانَصَّ عَلَيْهِ الْعُرْفُ فِي مِثْلِ هَذَا الْبَابِ فَمَا جَرَى بِهِ الْعُرْفُ مِنْ غُسْلِ ثِيَابِ الصَّبِيِّ وَاصْلَاحِ الطَّعَامِ وَغَيْرِ ذَلِكَ فَهُوَ عَلَى الظُّنِّ ۳ أَمَّا الطَّعَامُ فَعَلَى الْوَلَدِ وَمَا ذَكَرَ مُحَمَّدٌ أَنَّ الدُّهْنَ وَالرَّيْحَانَ عَلَى الظُّنِّ فَذَلِكَ مِنْ عَادَةِ أَهْلِ الْكُوفَةِ

**وجہ:** (۱) نفع وصول کرنے میں خامی ہو تو اجارہ توڑ سکتا ہے۔ (۲) قول صحابی میں ہے کہ نفع حاصل کرنے میں پریشانی ہوتی ہو تو زمین اجرت پر رکھنے سے منع فرمایا۔ سأل رافع بن خديج عن كراء الارض بالذهب والورق؟ فقال لا بأس به انما كان الناس يؤاجرون على عهد رسول الله على الماذينات واقبال الجداول واشياء من الزرع فيهلك هذا ويسلم هذا ويسلم هذا ويهلك هذا فلم يكن للناس كراء الا هذا فلذلك زجر عنه فاما شيء معلوم مضمون فلا بأس به (مسلم شریف، باب كراء الارض بالذهب والورق ج ثانی ص ۱۱ نمبر ۱۵۳۸/۳۹۵۲) اس قول صحابی میں اشارہ ہے کہ نقصان ہو تو اجارہ توڑ سکتا ہے

**ترجمہ:** (۱۱۵۲) ان پر لازم ہے بچے کے کھانے کو درست کرنا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ سب کام کرنا ان کے ذمے ہیں

**تشریح:** دودھ پلانے والی اجرت کی وجہ سے دودھ تو پلائے گی ہی، بچے کو کھانے کی ضرورت ہوگی تو اس کا کھانا بنانا اور کھانا ان ہی کے ذمے ہیں۔ عرف میں دودھ پلانے کے ساتھ یہ دونوں کام اجرت میں شامل ہیں۔

**اصول:** کام کی تصریح نہ ہوتے وقت عرف کا اعتبار ہوگا۔ ومتعوهن على الموسع قدره وعلى المقتر قدره متاعا بالمعروف حقا على المحسنين (آیت ۲۳۶ سورة البقرة ۲) اس آیت میں عرف عام کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اس طرح ان کے کام کے بارے میں بھی تصریح نہ ہوتے وقت عرف عام کا اعتبار کیا جائے گا۔

**لغت:** صلح: اصلاح کرنا، یہاں مراد ہے کھانا بنانا۔

**ترجمہ:** ۲: حاصل یہ ہے کہ جس بات کے بارے میں نص نہیں ہے تو ان سب کے بارے میں عرف کا اعتبار کیا جائے گا، پس عرف میں یہ جاری ہے بچے کے کپڑے کو دھونا، کھانا بنانا تو یہ سب ان پر ہیں

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۳: اور کھانے کو لانا یہ بچے کے والد پر ہے۔ اور امام محمدؒ نے جو ذکر کیا ہے کہ تیل اور خوشبو لگانا ان پر ہے تو یہ اہل کوفہ کی عادت ہے

**تشریح:** کھانا بنانا تو ان پر ہے، لیکن کھانے کی چیز خرید کر لانا یہ بچے کے والد کے ذمے ہے وہ اپنے پیسے سے خرید کر لائے گا، اہل کوفہ کی عادت یہ تھی کہ ان بچے کو تیل کی مالش کرتی تھی، اور خوشبو لگاتی تھی، اس لئے وہاں یہ بھی ان پر لازم ہوگا، کیونکہ یہ ان کے

(۱۱۵۳) وَإِنْ أَرْضَعْتَهُ فِي الْمُدَّةِ بَلْبَنٍ شَاةٍ فَلَا أَجْرَ لَهَا لِأَنَّهَا لَمْ تَأْتِ بِعَمَلٍ مُسْتَحَقٍّ عَلَيْهَا وَهُوَ الْإِرضَاعُ فَإِنْ هَذَا إِبْجَارٌ وَلَيْسَ بِإِرضَاعٍ وَإِنَّمَا لَمْ يَجِبِ الْأَجْرُ لِهَذَا الْمَعْنَى أَنَّهُ اخْتَلَفَ الْعَمَلُ.

(۱۱۵۴) قَالَ وَمَنْ دَفَعَ إِلَى حَائِكٍ غَزْلاً لِيَنْسِجَهُ بِالنِّصْفِ فَلَهُ أَجْرٌ مِثْلُهُ وَكَذَا إِذَا اسْتَأْجَرَ حِمَاراً يَحْمِلُ عَلَيْهِ طَعَاماً بِقَفِيرٍ مِنْهُ فَلَا جَارَةَ فَاسِدَةً لِأَنَّهُ جُعِلَ الْأَجْرُ بَعْضُ مَا يَخْرُجُ مِنْ عَمَلِهِ فَيَصِيرُ فِي مَعْنَى قَفِيرِ الطَّحَانِ وَقَدْ نَهَى النَّبِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْهُ وَهُوَ أَنْ يَسْتَأْجَرَ ثَوْرًا لِيَطْحَنَ لَهُ

عرف میں تھا

**ترجمہ:** (۱۱۵۳) اور اگر بچے کو اس مدت میں بکری کا دودھ پلایا تو انا کے لئے اجرت نہیں ہے۔

**ترجمہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ جو کام انا پر واجب تھا وہ نہیں کیا، اور وہ تھا اپنا دودھ پلانا، اور بکری کا دودھ دیا تو یہ منہ میں دودھ ڈالنا ہوا دودھ پلانا نہیں ہوا اس کی وجہ سے اجرت واجب نہیں ہوگی، کیونکہ کام بدل گیا

**تشریح:** مثلاً سال بھر کے لئے انا کو اپنا دودھ پلانے کے لئے اجرت پر لیا اور انا نے اپنا دودھ پلانے کے بجائے بکری کا دودھ پلاتی رہی تو اس کو دودھ پلانے کی اجرت نہیں ملے گی۔

**وجہ:** اجرت اپنا دودھ پلانے کی تھی بکری کا دودھ پلانے کی نہیں۔ یہ تو بچے کے والدین بھی کر سکتے تھے اس لئے اس کو دودھ پلانے کی اجرت نہیں ملے گی۔ البتہ جو خدمت کی ہے اس کی اجرت مل جائے گی۔

**اصول** شرط کی مخالفت کرے تو اجرت نہیں ملے گی۔ حدیث میں ہے المسلمون عند شروطهم (بخاری شریف نمبر ۲۲۷۷)

**ترجمہ:** (۱۱۵۴) اگر کسی نے جو لہے کو سوت دیا تاکہ اس کو آدھے کپڑے کے بدلے میں بن دے تو (اجرت فاسد ہوگی) اور اجیر کے لئے مثلی اجرت ہوگی، ایسے ہی گدھے کو اجرت پر لیا تاکہ اس پر گیہوں لادے اور اس گیہوں سے ایک قفیز اجرت ہو تو بھی اجارہ فاسد ہوگا

**ترجمہ:** اس لئے کہ جو اس کے کام سے نکلے گا اس میں سے کچھ اجرت ہوگی، اس لئے قفیز الطحان کے معنی میں ہو گیا، اور حال یہ ہے کہ حضورؐ نے قفیز الطحان سے روکا، اور اس کی صورت یہ ہے کہ نیل اجرت پر لے تاکہ اس کے لئے گیہوں پیس دے اور اس آٹے میں سے ایک قفیز اجرت ہوگی، یہ بہت بڑا قاعدہ ہے جس سے بہت سے اجارات کا فاسد ہونا معلوم ہوگا، خاص طور پر ہمارے ملکوں میں

**اصول** اجرت کا اصول یہ ہے کہ کام سے پہلے اجرت کی چیز مالک کے پاس موجود ہو تب اجرت صحیح ہوگی۔ لیکن اگر ایسا ہے کہ اجیر کے کام کے بعد، اجیر کے کام سے اجرت کی چیز نکلے تو یہ اجرت فاسد ہے، اور اس صورت میں مثلی اجرت لازم ہوگی

یہ مسئلہ کتاب الاصل میں ہے (کتاب الاصل لمحمد، باب الاجارۃ الفاسدۃ، ومالا یجوز ج ۴، ص ۱۴)

**تشریح:** جو آدمی کپڑا بنتا ہے اس کو دھاگا دیا اور یہ کہا کہ کپڑا بننے کی اجرت اسی کپڑے میں سے آدھا کپڑا ہوگا، دوسرا مسئلہ



حَنْطَةً بِقَفِيزٍ مِنْ دَقِيقَةٍ وَهَذَا أَصْلٌ كَبِيرٌ يُعْرَفُ بِهِ فَسَادُ كَبِيرٍ مِنَ الْإِجَارَاتِ لَا سِيَّمَا فِي دِيَارِنَا ۲  
وَالْمَعْنَى فِيهِ أَنَّ الْمُسْتَأْجَرَ عَاجِزٌ عَنْ تَسْلِيمِ الْأَجْرِ وَهُوَ بَعْضُ الْمُنْسُوجِ وَالْمَحْمُولِ أَوْ حُصُولِهِ  
بِفِعْلِ الْأَجِيرِ فَلَا يَعُدُّهُ قَادِرًا بِقُدْرَةِ غَيْرِهِ. ۳ وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا اسْتَأْجَرَهُ لِيَحْمِلَ نِصْفَ طَعَامِهِ  
بِالنِّصْفِ الْآخِرِ حَيْثُ لَا يَجِبُ لَهُ الْأَجْرُ لِأَنَّ الْمُسْتَأْجَرَ مَلَكُ الْأَجْرِ فِي الْحَالِ بِالتَّعْجِيلِ فَصَارَ  
مُشْتَرَكًا بَيْنَهُمَا وَمِنْ اسْتَأْجَرَ رَجُلًا لِحَمْلِ طَعَامٍ مُشْتَرَكٍ بَيْنَهُمَا لَا يَجِبُ الْأَجْرُ لِأَنَّ مَا مِنْ جُزْءٍ  
يَحْمِلُهُ إِلَّا وَهُوَ عَامِلٌ لِنَفْسِهِ فِيهِ فَلَا يَتَحَقَّقُ تَسْلِيمُ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ

یہ ہے کہ گدھا گیہوں لادنے کے لئے اجرت پر لیا اور یہ کہا کہ اسی گیہوں میں سے ایک قفیز گیہوں اجرت میں دوں گا، تو یہ دونوں اجارہ فاسد ہو جائے گا، اور یہ کام کر دیا تو بازار میں اس کی جو اجرت ہو سکتی ہے وہ اجرت لازم ہوگی، لیکن جو اجرت طے ہوئی ہے، اگر بازار کی اجرت اس سے زیادہ ہو جائے تو وہی اجرت ملے گی جو طے ہوئی تھی،

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ اجرت طے کرتے وقت اجرت کی چیز مالک کے پاس موجود ہونی چاہئے، اور یہاں یہ ہو رہا ہے کہ اجیر کے کام کے بعد اس کام سے اجرت کی چیز پیدا ہو رہی ہے اس لئے یہ اجارہ جائز نہیں ہے، یہ اجارہ فاسد ہو گیا، اس لئے مثلی اجرت لازم ہوگی (۲) اس قول صحابی میں ہے کہ قفیز الطحان سے منع کیا ہے۔ عن ابی سعید الخدری، قال نہی عن عسیب الفحل زاد عبید اللہ وعن قفیز الطحان۔ (دارقطنی، کتاب البیوع، ج ۳، ص ۶۸، نمبر ۲۹۸۵) اس قول صحابی میں ہے

**لغت:** قفیز الطحان: طحان کا ترجمہ ہے آٹا پیسنا، قفیز الطحان کی صورت یہ ہوتی ہے کہ آٹا پیسنے کے لئے دے اور اجرت یہ طے کرے کہ اسی آٹے میں سے ایک قفیز اجرت دیں گے۔ ثور: بیل۔ قفیز: ایک قسم کا وزن

**ترجمہ:** ۲: اور اجرت فاسد ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اجرت پر لینے والا اجرت کے سپرد کرنے سے عاجز ہے، کیونکہ وہ بعض بنا ہوا کپڑا ہے، یا جو گیہوں لاد رہا ہے وہ ہے، اور یہ اجیر کے فعل سے حاصل ہوگا، اس لئے دوسرے کی قدرت سے قادر نہیں شمار کیا جائے گا

**تشریح:** یہ اجارہ جائز نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مالک کے پاس اجرت کا پیسہ نہیں ہے، بلکہ اجیر کے کام کرنے کے بعد پیدا ہوگا، اور دوسرے کی قدرت سے اجرت دینے پر قدرت ہوگی، اس لئے یہ اجارہ فاسد ہوگا

**ترجمہ:** ۳: بخلاف گیہوں اٹھانے کے لئے اجرت پر لیا اور پہلے ہی اس میں سے آدھا گیہوں اجرت پر دے دیا، تو اس سے اجرت ہی واجب نہیں ہوگی، اس لئے کہ مستاجر نے اجیر کو پہلے ہی آدھے گیہوں کا مالک بنا دیا ہے، اس لئے اجیر اور مستاجر شریک ہو گئے، اور قاعدہ یہ ہے کہ کسی نے مشترک گیہوں اٹھانے کے لئے اجرت پر لیا تو اجرت واجب نہیں ہوگی، اس لئے کہ اجیر جو گیہوں بھی اٹھائے گا اس میں سے آدھا اپنے لئے ہے اس لئے معقود علیہ سوچنا متحقق نہیں ہوا

**تشریح:** زید کے پاس بیس کلو گیہوں تھا اس میں سے آدھا دس کلو گیہوں عمر اجیر کو دیکر کہا کہ اس گیہوں کو اٹھاؤ، تو اجیر کے لئے اجرت نہیں ہوگی،

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے عمر اجیر جو گیہوں بھی اٹھائے گا اس میں آدھا گیہوں خود عمر اجیر کا ہے، اس لئے مستاجر کے لئے اٹھانا پایا

(۱۱۵۵) وَلَا يُجَاوِزُ بِالْأَجْرِ قَفِيرًا ۚ لَآنَّهُ لَمَّا فَسَدَتِ الْإِجَارَةُ فَالْوَجِبُ الْأَقْلُ مِمَّا سُمِّيَ وَمِنْ أَجْرِ الْمَثَلِ لَآنَّهُ رَضِيَ بِحِطِّ الزِّيَادَةِ ۚ وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا اشْتَرَكَ فِي الْإِحْتِطَابِ حَيْثُ يَجِبُ الْأَجْرُ بَالِغًا مَا بَلَغَ عِنْدَ مُحَمَّدٍ لِأَنَّ الْمُسَمَّى هُنَاكَ غَيْرُ مَعْلُومٍ فَلَمْ يَصِحَّ الْحِطُّ.

(۱۱۵۶) قَالَ وَمَنْ اسْتَأْجَرَ رَجُلًا لِيُخْبِرَ لَهُ هَذِهِ الْعَشْرَةَ الْمَخَاتِيمَ الْيَوْمَ بِدَرَاهِمٍ فَهُوَ فَاسِدٌ ۚ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ

ہی نہیں گیا، اس لئے اس کو اجرت نہیں ملے گی

**ترجمہ:** (۱۱۵۵) لیکن مثلی اجرت ایک قفیر سے زیادہ نہ ہو

**ترجمہ:** ۱۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جب اجارہ فاسد ہو گیا تو مثلی اجرت اور جو آپس میں طے ہوا ہے اس میں سے جو کم ہو وہ لازم ہوگا، اس لئے اجیر جو کم اجرت ہے اس پر راضی ہو گیا ہے

**تشریح:** اجرت فاسد ہوگی تو مثلی اجرت، اور جو آپس میں طے ہوئی ہے اس میں سے جو کم ہو وہ لازم ہوگی، مثلاً بازار کی مثلی اجرت دس درہم ہے، اور آپس میں جو طے ہوئی وہ آٹھ درہم ہے تو اب آٹھ درہم ہی لازم ہوگا، اور اگر مثلی اجرت پانچ درہم ہے تو پانچ درہم لازم ہوگا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ اجیر خود آٹھ درہم پر راضی ہو گیا تھا، اس لئے آٹھ درہم ہی لازم ہوگا

**ترجمہ:** ۲۔ یہ بخلاف لکڑیاں چننے میں دو آدمی شریک ہو گئے تو امام محمدؒ کے نزدیک جتنی اجرت ہو سکے سب ملے گی، اس لئے متعین اجرت یہاں معلوم نہیں ہے تو کم کرنا صحیح نہیں ہے

**تشریح:** زید اور عمر لکڑی چننے کے لئے آدھے پر شریک ہوئے، تو قاعدہ یہ ہے کہ جو لکڑی چنے کا مالک وہی ہوگا، اور جو گٹھری باندھے گا اس کو اس کی اجرت ملے گی، اب اجرت فاسد ہو گئی تو گٹھری باندھنے والے کی بازاری اجرت جتنی ہو سکتی ہے اتنی ملے گی

**وجہ:** یہاں پہلے سے اجرت طے نہیں ہے کہ یوں کہا جائے کہ اجیر اسی اجرت پر راضی ہوا تھا، اس لئے کم کرنے کا سوال نہیں ہوتا ہے، اس لئے بازار کی جو اجرت ہوگی وہ ملے گی

**ترجمہ:** (۱۱۵۶) کسی نے روٹی پکانے کے لئے اجرت پر لیادس کلو آٹا آج ہی کے دن ایک درہم میں تو یہ اجارہ فاسد ہے

**ترجمہ:** ۱۔ یہ امام ابو حنیفہؒ کی رائے ہے

**تشریح:** یہاں دو قسم کی اجرت ایک ساتھ ہو گئی ہیں اس لئے اجرت فاسد ہو گئی۔ ۱۔ یہاں جب یہ کہا کہ دس کلو آٹے کی روٹی بناؤ تو کام کرنے کی اجرت ہوئی چاہے جتنے وقت میں ہو، اس میں مستاجر کا نفع ہے۔ ۲۔ اور جب کہا کہ ایک دن میں بناؤ تو اس میں دن بھر میں جتنا کلو بناؤ، اس نفع پر اجرت ہے، بس دن بھر مستاجر کو دے دے تو اجرت لازم ہو جائے گی، اس صورت میں اجیر کا نفع ہے۔ چونکہ یہاں دونوں قسم کا اجارہ ہے ایک میں مستاجر کا نفع ہے اور دوسرے میں اجیر کا نفع ہے، اس لئے جھگڑا

۲ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ فِي الْإِجَارَاتِ هُوَ جَائِزٌ لِأَنَّهُ يَجْعَلُ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ عَمَلًا وَيَجْعَلُ ذِكْرَ الْوَقْتِ لِلْإِسْتِعْجَالِ تَصَحُّيحًا لِلْعَقْدِ فَتَرْتَفَعُ الْجِهَالَةُ ۳ وَلَهُ أَنَّ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ مَجْهُولٌ لِأَنَّ ذِكْرَ الْوَقْتِ يُوجِبُ كَوْنَ الْمَنْفَعَةِ مَعْقُودًا عَلَيْهَا وَذِكْرَ الْعَمَلِ يُوجِبُ كَوْنَهُ مَعْقُودًا عَلَيْهِ وَلَا تَرْجِعُ وَنَفْعُ الْمُسْتَأْجِرِ فِي الثَّانِي وَنَفْعُ الْأَجِيرِ فِي الْأَوَّلِ فَيُفْضَى إِلَى الْمُنَازَعَةِ ۴ وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ يَصِحُّ الْإِجَارَةُ إِذَا قِيلَ فِي الْيَوْمِ وَقَدْ سَمِيَ عَمَلًا لِأَنَّهُ لِلظَّرْفِ فَكَانَ الْمَعْقُودُ عَلَيْهِ الْعَمَلُ بِخِلَافِ قَوْلِهِ الْيَوْمَ وَقَدْ مَرَّ مِثْلُهُ فِي الطَّلَاقِ.

ہوگا اس لئے اجارہ فاسد ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۲: امام ابو یوسف، اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ یہ اجارہ جائز ہے، کیونکہ دس کلو آٹے کی روٹی بنانے کا اجارہ ہے، اور ایک دن وقت کا ذکر کرنا جلدی کرنے کے لئے ہے اور عقد کو درست کرنے کے لئے ہے اس لئے جہالت ختم ہوگئی (اس لئے اجارہ درست ہو جائے گا)

**تشریح:** صاحبین فرماتے ہیں کہ یہاں دو اجارہ نہیں ہیں، بلکہ ایک ہی اجارہ ہے، یعنی دس کلو آٹے کی روٹی بناو، اور وقت کا ذکر کرنا جلدی کرنے کے لئے ہے، اس لئے جہالت نہیں ہوئی، اس لئے اجارہ درست ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۳: امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ جس پر اجارہ ہوا ہے وہ مجہول ہے، اس لئے کہ وقت کے ذکر کرنے معقود علیہ منفعۃ ہے (یعنی دن بھر میں جتنی روٹی بھی بنادے، ایک درہم اجرت ہو جائے گی)، اور کام کے ذکر کرنے میں واجب کرتا ہے کہ کام معقود علیہ ہو (یعنی دس کلو کا بنانے پر ہی ایک درہم ملے گا) اور اس میں کوئی ترجیح نہیں ہے، اور مستاجر کا نفع دوسرے میں ہے (یعنی دس کلو کی روٹی بنادے) اور اجیر کا نفع پہلے میں ہے (یعنی دن بھر لگا دے چاہے جتنی روٹی بنائے) اس لئے یہ جھگڑے کی طرف پہنچائے گی

**تشریح:** یہ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل ہے کہ دس کلو بنانے میں مستاجر کا نفع ہے، اور دن بھر لگا دے اس میں اجیر کا نفع ہے، اور اس میں دونوں اجارے کا ذکر ہے، اس لئے جہالت ہوگئی، اس لئے اجارہ فاسد ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۴: امام ابو حنیفہؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ اگر، الیوم، کے بجائے، فی الیوم، کہے اور کام کا ذکر کرے تو اجارہ جائز ہو جائے گا، اس لئے، فی الیوم، ظرف کے لئے ہے اس لئے عقد کام پر (یعنی دس کلو آٹا پکانے پر) ہوگا، بخلاف الیوم کہے اور اس کی مثال کتاب الطلاق میں گزر چکی ہے۔

**تشریح:** امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اگر الیوم کے بجائے، فی الیوم، کہے اور دس کلو آٹا بنانے کا اجارہ کیا تو اب اجارہ صحیح ہو جائے گا،

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ، فی، کا لفظ ظرف کے لئے ہے، یعنی دن بھر میں یہ کام کر لو، یعنی اصل اجارہ تو دس کلو پر ہے، لیکن فی

(۱۱۵۷) قَالَ وَمَنْ اسْتَأْجَرَ أَرْضًا عَلَى أَنْ يُكْرِبَهَا وَيَزْرَعَهَا أَوْ يَسْقِيَهَا فَهُوَ جَائِزٌ لِأَنَّ الزَّرَاعَةَ مُسْتَحَقَّةٌ بِالْعَقْدِ وَلَا تَتَأْتِي الزَّرَاعَةَ إِلَّا بِالسَّقْيِ وَالْكِرَابِ فَكَانَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مُسْتَحَقًّا وَكُلُّ شَرْطٍ هَذِهِ صِفَتُهُ يَكُونُ مِنْ مُقْتَضِيَاتِ الْعَقْدِ فَذَكَرَهُ لَا يُوجِبُ الْفَسَادَ ۲ فَإِنْ شَرَطَ أَنْ يُثْبِتَهَا أَوْ يُكْرِىٰ أَنَهَا رَهَا أَوْ يُسْرِقْنَهَا فَهُوَ فَاسِدٌ لِأَنَّهُ يَبْقَىٰ أَثَرُهُ بَعْدَ انْقِضَاءِ الْمُدَّةِ وَأَنَّهُ لَيْسَ مِنْ مُقْتَضِيَاتِ الْعَقْدِ وَفِيهِ مَنْفَعَةٌ لِأَحَدٍ الْمُنْتَعِافِينَ وَمَا هَذَا حَالُهُ يُوجِبُ الْفَسَادَ ۳ وَلَا نَّ مُوَاجِرَ الْأَرْضِ يَصِيرُ مُسْتَأْجِرًا مَنْفَعِ الْأَجِيرِ

الیوم، کہہ کر یہ بتانا ہے کہ دن بھر میں یہ کام کرلو، اس لئے اس صورت میں یہ اجارہ درست ہو جائے گا  
**ترجمہ:** (۱۱۵۷) کسی نے زمین اجرت پر لی اس شرط پر کہ زمین کو جوتے، اس میں بوئے، اس کو سیراب کرے تو اجرت جائز ہے

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ کھیتی کرنا عقد کی وجہ سے مستحق ہوا، اور کھیتی بغیر سیراب کرنے، اور جوتنے کے نہیں ہوتی، تو دونوں کا استحقاق ہوگا، اور قاعدہ یہ ہے کہ ہر وہ صفت جو عقد کے تقاضے میں ہیں اس کے ذکر کرنے سے فساد واجب نہیں ہوگا  
**اصول:** اجرت کے جو تقاضے ہیں اسی کی شرط لگائی تو اجرت فاسد نہیں ہوگی

**تشریح:** زمین اجرت پر لی، اور مالک نے ایسی شرط لگائی جو کھیتی کرنے کے لئے ضروری ہے تو اس سے اجرت فاسد نہیں ہوگی، مثلاً مالک نے شرط لگائی کہ کھیت کو جوتو گے، یا کھیتی کرو گے، یا اس کو سیراب کرو گے تو اس سے اجرت فاسد نہیں ہوگی  
**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ کھیتی کرنا، اس کو جوتنا، اس کو سیراب کرنا، کھیتی کرنے کے لئے یہ سب ضروری ہیں، اس لئے اس کے شرط لگانے سے اجارہ فاسد نہیں ہوگا

**لغت:** یکرِب: زمین جوتنا۔ یزرع: بونا۔ یسقی: سیراب کرنا

**ترجمہ:** ۲: اور اگر زمین کے مالک نے شرط لگائی کہ دوسرے کھیت جوتے، یا نہر کھود دے، یا زمین میں کھاد ڈال دے تو اجارہ فاسد ہو جائے گا، اس لئے کہ اس کا اثر مدت ختم ہوجانے کے بعد تک باقی رہے گا، دوسری بات یہ ہے کہ یہ سب عقد کے تقاضے کی چیز نہیں ہیں، اور اس میں دو عقد کرنے والوں میں سے ایک کا فائدہ ہے، اور جس کی یہ حالت ہو اس سے اجارہ فاسد ہو جاتا ہے

**اصول:** ایسی شرط لگائی جو اجرت کے تقاضے کے خلاف ہے اس سے اجرت فاسد ہو جائے گی

**تشریح:** یہاں زمین کے مالک نے تین باتوں کی شرط لگائی ہیں، اور یہ تینوں کھیتی کرنے کی شرط میں نہیں ہیں، اور اس سے زمین کے مالک کے فائدے ہیں، اس لئے ان سے اجارہ فاسد ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۳: اور اس لئے کہ زمین کو اجرت پر دینے والا اجیر کے نفع کو اجرت پر لینے والا ہو گیا، اس طرح کہ مدت کے ختم ہونے کے بعد بھی نفع باقی رہے گا، اس لئے صفقے یعنی عقد میں دو صفقے ہو گئے، حالانکہ اس سے منع کیا گیا ہے

**تشریح:** جب زمین والے نے یہ شرط لگائی کہ نہر کھودو گے تو اس کا نفع مدت ختم ہونے کے بعد بھی زمین والے کے لئے باقی

عَلَىٰ وَجْهِ يَبْقَىٰ بَعْدَ الْمُدَّةِ فَيَصِيرُ صَفْقَتَانِ فِي صَفْقَةٍ وَهُوَ مِنْهُي عَنْهُ ۚ ثُمَّ قِيلَ الْمُرَادُ بِالسَّنَةِ أَنْ يَرُدَّهَا مَكْرُوبَةً وَلَا شُبْهَةً فِي فُسَادِهِ ۝ وَقِيلَ أَنْ يُكْرِبَهَا مَرَّتَيْنِ وَهَذَا فِي مَوْضِعٍ تَخْرُجُ الْأَرْضُ الرِّيعَ بِالْكُرَابِ مَرَّةً وَالْمُدَّةُ سَنَةٌ وَاحِدَةٌ وَإِنْ كَانَتْ ثَلَاثُ سِنِينَ لَا تَبْقَىٰ مِنْفَعَتُهُ ۚ وَلَيْسَ الْمُرَادُ بِكُرَى الْأَنْهَارِ الْجَدَاوِلِ بَلِ الْمُرَادُ مِنْهَا الْأَنْهَارُ الْعِظَامُ هُوَ الصَّحِيحُ لِأَنَّهُ تَبْقَىٰ مِنْفَعَتُهُ فِي الْعَامِ الْقَابِلِ .  
(۱۱۵۸) قَالَ وَإِنْ اسْتَأْجَرَهَا لِيَزْرَعَهَا بِزِرَاعَةِ أَرْضٍ أُخْرَىٰ فَلَا خَيْرَ فِيهِ

رہے گا، تو یوں ہو گیا کہ زمین والے نے اپنی زمین اجرت پر دی، ساتھ ہی زمین والے نے اجیر کا نفع زمین کے بدلے اجرت پر لی، تو ایک عقد میں دو عقد جمع ہو گئے، اور قول صحابی میں اس کو منع کیا ہے اس لئے یہ اجارہ فاسد ہو جائے گا  
**وجہ:** قول صحابی یہ ہے۔ عن عبد اللہ قال لا تصلح صفقتان فی صفقة (مصنف ابن ابی شیبہ، باب فی الرجل یبیع البیع علی ان یاخذ الدینار بکذا، ج ۵، ص ۱۲، نمبر ۲۳۲۴) اس قول صحابی میں ہے کہ ایک صفقہ میں دو صفقے کی صلاحیت نہیں رکھتے  
**ترجمہ:** ۴۔ اوپر تھا، شبیہا، اس کا مطلب یہ بیان کیا گیا ہے کہ جوتی ہوئی زمین اجیر واپس کر دے، اس کے فساد میں کوئی شبہ نہیں ہے

**تشریح:** اجرت میں یہ شرط لگانا کہ جوتی ہوئی زمین، زمین والے کو واپس کر دے یہ شرط فاسد ہے اس سے اجارہ فاسد ہوگا  
**ترجمہ:** ۵۔ اور یہ مطلب بھی بیان کیا گیا ہے کہ زمین کو دو مرتبہ جوتے، اور یہ شرط ایسی زمین کے بارے میں لگائے جس میں ایک مرتبہ جوتنے سے کھیتی ہو جاتی ہے، اور ایک ہی سال کی مدت ہے، (تو اجارہ فاسد ہو جائے گا) اور اگر تین سال کا اجارہ ہے تو یہ نفع وہاں تک باقی نہیں رہے گا (اس لئے اجارہ درست ہو جائے گا)

**تشریح:** جس کھیت کو ایک مرتبہ جوتنے سے کھیتی ہو جاتی ہے، اور ایک سال کا اجارہ ہے، اب اس میں دو مرتبہ جوتنے کی شرط لگانے کا مطلب یہ ہوا کہ سال گزرنے کے بعد یہ نرم زمین کا نفع زمین والے کو ملے گا اس لئے یہ اجارہ فاسد ہو جائے گا، لیکن اگر تین سال کے لئے اجارہ پر زمین لی ہے، اور پہلے سال میں دو مرتبہ جوتنے کی شرط لگائی تو اس کا نفع تین سال تک نہیں رہے گا، اور زمین والے کو کوئی فائدہ نہیں ہوگا، اس لئے یہ اجارہ صحیح رہے گا

**ترجمہ:** ۶۔ اور ندی کھودنے کا مطلب نالی کھودنا نہیں ہے، بلکہ اس سے مراد بڑا نہر کھودنا ہے اور یہی صحیح ہے، اس لئے کہ اس کا نفع اگلے سال باقی رہے گا

**تشریح:** اگر زمین کے مالک نے یوں شرط لگائی کہ زمین میں چھوٹی چھوٹی نالی بناؤ تو اس سے اجارہ فاسد نہیں ہوگا، کیونکہ اس نالی کے بغیر کھیتی نہیں ہوتی ہے، اس لئے یہ کھیتی کے تقاضے کے مطابق ہے، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ کافی نہر بناؤ تو اس سے اجارہ فاسد ہوگا، کیونکہ یہ نہر بعد تک باقی رہے گا، اور اس کا فائدہ مالک کو ہوگا، اس لئے اس سے اجارہ فاسد ہو جائے گا

**ترجمہ:** (۱۱۵۸) کھیت کو اجرت پر لیا، اور یوں کہا کہ اس کی اجرت میں دوسری زمین کا شتکاری کرنے کے لئے دو تو یہ جائز نہیں  
**اصول:** نفع میں بھی ادھار کے بدلے ادھار ہو تو جائز نہیں ہے

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ هُوَ جَائِزٌ وَعَلَىٰ هَذَا إِجَارَةُ السُّكْنَىٰ بِالسُّكْنَىٰ وَاللُّبْسُ بِاللُّبْسِ وَالرُّكُوبُ بِالرُّكُوبِ لَهُ  
أَنَّ الْمَنَافِعَ بِمَنْزِلَةِ الْأَعْيَانِ حَتَّىٰ جَازَتْ الْإِجَارَةُ بِأُجْرَةِ ذَيْنَ وَلَا يَصِيرُ دَيْنًا بِدَيْنٍ ۚ وَلَنَا أَنَّ الْجِنْسَ  
بِإِنْفِرَادِهِ يَحْرُمُ النَّسَاءَ عِنْدَنَا فَصَارَ كَبَيْعِ الْقُوْهِ بِالْقُوْهِ نَسِيئَةً وَآلَىٰ هَذَا أَشَارَ مُحَمَّدٌ ۚ وَلَا نَّ الْإِجَارَةَ  
جَوَزَتْ بِخِلَافِ الْقِيَاسِ لِلْحَاجَةِ وَلَا حَاجَةَ عِنْدَ اتِّحَادِ الْجِنْسِ بِخِلَافِ مَا إِذَا اخْتَلَفَ جِنْسُ الْمَنْفَعَةِ.

**تشریح:** زمین کے مالک نے یوں کہا کہ میری زمین کھیتی کرنے لو اور اجرت میں تمہاری زمین کھیتی کرنے دو تو یہ اجارہ صحیح نہیں ہے

**وجہ:** (۱) دونوں طرف ایک ہی جنس کا نفع ہے، اور ایک جنس کی چیز ہو تو ادھار جائز نہیں ہے، یہاں نفع بھی ادھار ہوگا اس لئے جائز نہیں ہوگا (۲)۔ سمعت اذنای رسول اللہ ﷺ یقول: لا تبیعوا الذهب بالذهب ولا تبیعوا الورق بالورق الا مثلاً بمثل ولا تشفوا بعضه على بعض ولا تبیعوا شیئاً غائباً منه بناجز الا یداً بید۔ (مسلم شریف، باب الربا، نمبر ۱۵۸۴) اس حدیث میں ہے کہ ایک جنس کی دونوں چیزیں ہوں تو ادھا بیچنا جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** امام شافعیؒ نے فرمایا کہ جائز ہے، اور اسی اختلاف پر ہے رہائش کو رہائش کے بدلے میں اجرت پر لے، یا لباس کو لباس کے بدلے میں اجرت پر لے، یا سواری کو سواری کے بدلے میں اجرت پر لے، امام شافعیؒ کی دلیل یہ ہے کہ نفع عینی چیز کے درجے میں ہے یعنی گویا کہ ابھی موجود ہے، یہی وجہ ہے کہ اجرت ادھا ہو تو بھی اجارہ جائز ہے، اس لئے یہاں ادھار کے بدلے ادھا نہیں ہوا

**اصول:** امام شافعیؒ کا اصول یہ ہے کہ نفع عینی چیز کی طرح ابھی موجود رہتا ہے

**تشریح:** امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ کھیت کا نفع عینی چیز کی طرح موجود رہتا ہے، اس لئے وہ ادھار ہوا ہی نہیں اس لئے کھیت کے بدلے کھیت کو اجرت پر لینا جائز ہوگا

**وجہ:** اس کی ایک مثال یہ دیتے ہیں کہ اجیر کی اجرت ادھا رکھ لے تو وہ جائز ہے، تو اگر وہ عینی چیز کی طرح موجود نہ ہو تو ادھا کیسے رکھ سکتا ہے، ورنہ اجیر کا نفع بھی ادھا، اور اجرت بھی ادھا ہو جائے گا، اور اجارہ جائز ہی نہ ہو، اس لئے ادھار کے بدلے ادھا نہیں ہوا

**ترجمہ:** ہماری دلیل یہ ہے کہ تنہا ایک ہی جنس کی چیز ہو تب بھی ہمارے یہاں ادھار جائز نہیں ہے، اس لئے کوہستانی کپڑے کی بیچ کوہستانی کپڑے کے بدلے میں ادھا ہو گئی، اس لئے جائز نہیں ہوگی، اور حضرت امام محمدؒ نے اپنے متن میں اسی کی طرف اشارہ کیا ہے۔

**تشریح:** کوہستانی کپڑے کو کوہستانی کپڑے کے بدلے ادھا بیچے تو جائز نہیں کیونکہ حضورؐ نے ایک جنس کی چیز کو ادھا بیچنا جائز قرار نہیں دیا ہے، اسی طرح یہاں بھی زمین کا نفع زمین کے نفع کے بدلے اجارہ کرنا جائز نہیں ہوگا

**ترجمہ:** اور دوسری وجہ یہ ہے کہ ضرورت کی بنا پر اجارہ کو خلاف قیاس جائز قرار دیا ہے، اور اتحاد جنس کے وقت اس کی ضرورت نہیں ہے، (اس لئے یہ جائز نہیں ہونی چاہئے) بخلاف جبکہ نفع کی جنس الگ الگ ہو

**تشریح:** اختلاف جنس کے وقت ضرورت کی بنا پر اجارہ جائز قرار دیا ہے، کیونکہ نفع معدوم ہوتا ہے، لیکن ایک ہی جنس کی

(۱۱۵۹) قَالَ وَإِذَا كَانَ الطَّعَامُ بَيْنَ رَجُلَيْنِ فَاسْتَأْجَرَ أَحَدُهُمَا صَاحِبَهُ أَوْ حِمَارَ صَاحِبِهِ عَلَى أَنْ يَحْمِلَ نَصِيبَهُ فَحَمَلَ الطَّعَامَ كُلَّهُ فَلَا أَجْرَ لَهُ ۖ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَهُ الْمُسْمَىٰ لِأَنَّ الْمَنْفَعَةَ عَيْنٌ عِنْدَهُ وَيَبْعُ الْعَيْنَ شَائِعًا جَائِزٌ فَصَارَ كَمَا إِذَا اسْتَأْجَرَ دَارًا مُشْتَرَكَةً بَيْنَهُ وَبَيْنَ غَيْرِهِ لِيَضَعَ فِيهَا الطَّعَامَ أَوْ

دونوں نفع ہوں تو اب ضرورت نہیں ہے، کیونکہ دونوں کے پاس وہ نفع موجود ہی ہے، بس تھوڑا اچھا تھوڑا خراب ہے، اس لئے یہ اجارہ جائز نہیں ہونا چاہئے

**ترجمہ:** (۱۱۵۹) اگر گیکھوں دو آدمیوں کے درمیان میں تھا، پھر ایک آدمی نے دوسرے کو اجرت پر اپنا حصہ اٹھانے کے لئے لیا، یا دوسرے کے گدھے کو اپنا حصہ اٹھانے کے لئے لیا، اس آدمی نے پورے گیکھوں اٹھالے تو اس کو کچھ بھی اجرت نہیں ملے گی

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ آدھے گیکھوں کی اجرت کا تعین ہی نہیں ہوا اس لئے اجرت نہیں ملے گی

**تشریح:** زید اور عتیس کلو گیکھوں میں شریک تھی زید نے عمر کو اجرت پر لیا کہ میرا حصہ پندرہ کلو گیکھوں اٹھا کر بازار لے جا و اور دس روپے اجرت ہوگی، عمر نے صرف زید کا حصہ نہیں اٹھایا بلکہ اپنا حصہ بھی اٹھا کر بازار لے گیا تو عمر کو کوئی اجرت نہیں ملے گی

**وجہ:** (۱) اٹھانا ایک نفع ہے جو عین شیء کی طرح موجود نہیں ہے، اٹھانے کے بعد وجود میں آئے گا جو مشترک ہو تو اجرت فاسد ہو جائے گی، یہاں اٹھانا مشترک ہو گیا، زید کا حصہ بھی اٹھایا ہے اور اپنا حصہ بھی اٹھایا ہے، اس لئے شائع ہونے کی وجہ سے اجارہ فاسد ہو گیا، ہاں صرف زید کا حصہ اٹھاتا تو اجرت مل جاتی۔ (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ اجیر جو گیکھوں بھی اٹھاتا ہے اس میں آدھا زید کا ہے اور آدھا اپنا بھی ہے تو اس صورت میں نفع مالک کو سپرد کرنا نہیں ہوا اس لئے اس کو اجرت نہیں ملے گی

**لغت:** حسی، اور امر حکمی میں فرق یہ ہے کہ۔ فعل حسی: ایک چیز ابھی موجود نہیں ہے، لیکن جب اس کو انجام دیا جائے گا تو وہ حسی طور پر نظر آئے گا، جیسے گیکھوں اٹھانا اجارہ کے وقت موجود نہیں ہے، لیکن گیکھوں اٹھاتے وقت وہ حسی طور پر نظر آئے گا، اس کو فعل حسی، کہتے ہیں۔ امر حکمی: ایک دماغی چیز ہے نظر نہیں آرہی ہے، لیکن اس کا حکم لگایا جاسکتا ہے، جیسے ملکیت ہونا کوئی نظر آنے والی چیز نہیں ہے، لیکن زمین کے خریدنے کے بعد اس پر ملکیت کا حکم لگایا جاتا ہے، ایسی چیز کو امر حکمی، کہتے ہیں

**ترجمہ:** امام شافعیؒ نے فرمایا کہ اجیر کو آدھی اجرت ملے گی، اس کی وجہ یہ ہے کہ نفع ان کے یہاں عین چیز ہے اور عین چیز مشترک ہو تو اس کو بیچنا جائز ہے (اس لئے یہاں اجرت ملے گی) اور ایسا ہو گیا کہ اس کے درمیان اور دوسرے کے درمیان گھر مشترک ہو اس کو گیکھوں رکھنے کے لئے اجرت پر دیا ہو، یا مشترک غلام ہوتا کہ کپڑا سنے اس کو سینے کے لئے اجرت پر لیا تو جائز ہے (اسی طرح یہاں اجرت پر لینا جائز ہے)

**تشریح:** امام شافعیؒ کے یہاں نفع عین چیز کی طرح موجود مانا گیا ہے، تو جس طرح عین چیز مشترک ہو تو اس کو بیچنا جائز ہے، اسی طرح نفع مشترک ہو تو اس کو بھی اجرت پر لینا جائز ہے۔ اس کی دو مثالیں دے رہے ہیں۔ ۱۔ مشترک گھر ہے اس کو ایک شریک اپنا گیکھوں رکھنے کے لئے اجرت پر لیا تو سبھی حضرات کے یہاں جائز ہے، اسی طرح مشترک گیکھوں کو اٹھانے کے لئے شریک ہی کو اجرت پر لینا جائز ہوگا۔ ۲۔ دوسری مثال یہ ہے کہ غلام مشترک ہے اس کو ایک شریک نے اپنا کپڑا سینے کے لئے

عَبْدًا مُشْتَرَكًا لِيُخِطَ لَهُ الثِّيَابُ ۲ وَلَنَا أَنَّهُ اسْتَأْجَرَهُ لِعَمَلٍ لَا وُجُودَ لَهُ لِأَنَّ الْحَمْلَ فِعْلٌ حَسِّيٌّ لَا يَتَصَوَّرُ فِي الشَّائِعِ بِخِلَافِ الْبَيْعِ لِأَنَّهُ تَصَرُّفٌ حُكْمِيٌّ وَإِذَا لَمْ يَتَصَوَّرْ تَسْلِيمُ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ لَا يَجِبُ إِلَّا جَرُّ ۳ وَلَا نَّ مَامِنْ جُزْءٍ يَحْمَلُهُ إِلَّا وَهُوَ شَرِيكَ فِيهِ فَيَكُونُ عَامِلًا لِنَفْسِهِ فَلَا يَتَحَقَّقُ التَّسْلِيمُ ۴ بِخِلَافِ الدَّارِ الْمُشْتَرَكَةِ لِأَنَّ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ هُنَالِكَ الْمَنَافِعُ وَيَتَحَقَّقُ تَسْلِيمُهَا بِدُونِ وَضْعِ الطَّعَامِ ۵ وَبِخِلَافِ الْعَبْدِ لِأَنَّ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ إِنَّمَا هُوَ مِلْكٌ نَصِيبُ صَاحِبِهِ وَأَنَّهُ أَمْرٌ حُكْمِيٌّ يُمْكِنُ إِيْقَاعُهُ فِي الشَّائِعِ.

اجرت پر لیا تو جائز ہے، اسی طرح مشترک گئیہوں کو ایک شریک کو اٹھانے کے اجرت پر لینا بھی جائز ہوگا۔

**لغت:** شائعاً: مشترک ہونا۔

**ترجمہ:** ۲: ہماری دلیل یہ ہے کہ ایک شریک نے ایسے کام کرنے کے لئے اجرت پر لیا جس کا وجود نہیں ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ اٹھانا حسی فعل ہے مشترک چیز میں اس کے وجود کا تصور نہیں ہے، بخلاف بیع کے کیونکہ اس میں حکمی تصرف کرنا ہے، اور جب معقود علیہ کو سپرد کرنے کا تصور نہیں ہے تو اجرت بھی واجب نہیں ہوگی

**تشریح:** عبارت تھوڑی پیچیدہ ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ اٹھانے کا نفع ایک ایسی چیز ہے جس کا تصور دماغ میں ہوتا ہے، خارج میں عین شیء کی طرح موجود نہیں ہوتا، پھر یہ یہاں مشترک ہے، اس لئے اس کو سپرد کرنا مشکل ہے، اس لئے اجارہ فاسد ہوگا، اور اجیر کو اجرت نہیں ملے گی، باقی رہا مشترک چیز کو بیچنے پر قیاس کرنا تو وہ اس لئے صحیح نہیں ہے، کہ وہاں خرید و فروخت کا حکم ہوتا ہے، اس لئے مشترک پر حکم لگانا جائز ہوگا

**ترجمہ:** ۳: دوسری وجہ یہ ہے کہ جو گئیہوں بھی اجیر اٹھائے گا تو اس میں آدھا خود اپنا بھی ہے اس لئے اپنے لئے ہی کام کرنے والا ہوا اس لئے سپرد کرنا نہیں پایا گیا

**تشریح:** سپرد کرنے کا مطلب یہ ہے کہ نفع پورے طور پر مستاجر کو دے دے، یہاں صورت حال یہ ہے کہ جو گئیہوں بھی اجیر اٹھاتا ہے تو اس میں سے آدھا اپنا ہوتا ہے، اور آدھا مستاجر کا ہوتا ہے، اس لئے مکمل طور پر نفع سپرد کرنا نہیں پایا گیا، اس لئے اس کو اجرت نہیں ملے گی

**ترجمہ:** ۴: بخلاف مشترک گھر کو اجرت پر لینا (اس لئے جائز ہے کہ) معقود علیہ وہاں نفع ہے (یعنی خارج میں گھر موجود ہے) اور بغیر کھانا رکھے ہوئے بھی گھر کو سپرد کرنے سے کرایہ لازم ہو جاتا ہے۔

**تشریح:** یہ امام شافعیؒ کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ مشترک گھر کو اجرت پر دینا جائز ہے تو مشترک گئیہوں کو اٹھانا بھی جائز ہوگا۔ اس کا جواب دیا جا رہا ہے۔ مشترک گھر اجرت دینے میں گھر کو سپرد کر دینے سے اجرت لازم ہو جاتی ہے جو خارج میں موجود ہے، چاہے اجیر اس میں گئیہوں رکھے یا نہ رکھے، اور گھر کو مستاجر کو سپرد کرنا متحقق ہے اس لئے اجرت لازم ہو جائے گی۔ اور



(۱۱۶۰) وَمِنْ اسْتَجَارِ اَرْضًا وَلَمْ يَذْكُرْ اَنَّهُ يَزْرَعُهَا اَوْ اَيُّ شَيْءٍ يَزْرَعُهَا فَلَا جَارَةَ فَاَسَدَةً ۚ لِاَنَّ الْاَرْضَ تُسْتَاَجَرُ لِلزَّرَاعَةِ وَلِغَيْرِهَا وَكَذَا مَا يُزْرَعُ فِيهَا مُخْتَلَفٌ فَمَنْهُ مَا يَضُرُّ بِالْاَرْضِ وَمَا لَا يَضُرُّ بِهَا غَيْرُهُ فَلَمْ يَكُنِ الْمَعْقُودُ عَلَيْهِ مَعْلُومًا فَاِنْ زَرَعَهَا وَمَضَى الْاَجَلُ فَلَهُ الْمُسَمَّى ۚ وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ وَفِي الْقِيَاسِ لَا يَجُوزُ وَهُوَ قَوْلُ زُفَرٍ لِاَنَّهُ وَقَعَ فَاَسِدًا فَلَا يَنْقَلِبُ جَائِزًا وَجْهُ الْاِسْتِحْسَانِ اَنَّ الْجِهَالَةَ ارْتَفَعَتْ قَبْلَ تَمَامِ الْعَقْدِ فَيَنْقَلِبُ جَائِزًا كَمَا اِذَا ارْتَفَعَتْ فِي حَالَةِ الْعَقْدِ ۚ وَصَارَ كَمَا اِذَا اسْقَطَ الْاَجَلَ الْمَجْهُولُ قَبْلَ

گیہوں اٹھانا خارج میں موجود نہیں ہے، اس لئے مشترک گیہوں کو اٹھانے کو سپرد کرنا ممکن ہے اس لئے اجارہ فاسد ہو جائے گا **ترجمہ:** (۱۱۶۰) کسی نے زمین اجرت پر لی اور یہ بیان نہیں کیا کہ بوئے گا (یا مکان تعمیر کرے گا) اور یہ بھی بیان نہیں کیا کہ کیا چیز بوئے گا تو اجارہ فاسد ہو جائے گا

**ترجمہ:** اس لئے کہ زمین کبھی کبھتی کرنے کے لئے کرایہ پر لیتے ہیں، اور کبھی دوسری چیزوں کے لئے (مکان تعمیر کرنے کے لئے)، اور اسی طرح جو کچھ بویا جاتا ہے وہ بھی مختلف ہوتا ہے، بعض کبھتی زمین کو نقصان دیتی ہے، اور کچھ کبھتی نقصان نہیں دیتی اس لئے معقود علیہ (کیا بوئے گا) معلوم نہیں ہے (اس لئے اجارہ فاسد ہو جائے گا)

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** لیکن مستاجر نے بودیا، اور مدت بھی گزر گئی (اور زمین والا کچھ نہیں بولا) تو جتنی اجرت ملے ہوئی تھی وہ مل جائے گی **وجہ:** جب تین ماہ تک زمین کا مالک کچھ بولا نہیں، اور کیا بویا ہے وہ دیکھتا رہا تو یہ راضی ہونے پر دلیل ہے اس لئے اب اجرت درست ہو جائے گی، اور متعینہ اجرت مل جائے گی

**ترجمہ:** ۲۔ یہ استحسان کا تقاضہ ہے، لیکن قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ جائز نہ ہو اور امام زفر کا قول بھی یہی ہے اس لئے کہ اجارہ فاسد ہو گیا تو اب پلٹ کر جائز نہیں ہوگا، لیکن استحسان کی وجہ یہ ہے کہ عقد پورا ہونے سے پہلے جہالت ختم ہو گئی ہے اس لئے پلٹ کر جائز ہو جائے گا، جیسے عقد کی حالت میں جہالت اٹھ جائے تو پلٹ کر جائز ہو جاتا ہے

**تشریح:** قیاس میں تو جائز نہیں ہونا چاہئے لیکن اجارہ کی مدت ختم ہونے سے پہلے پہلے یہ پتہ چل گیا کہ اس زمین میں کیا بویا ہے، اور اس پر زمین والا خاموش رہا تو جہالت ختم ہو گئی اس لئے اجارہ واقع تو ہوا ہے فاسد لیکن جہالت ختم ہونے کی وجہ سے پلٹ کر جائز ہو گیا

**ترجمہ:** ۳۔ اور ایسا ہو گیا وقت گزرنے سے پہلے پہلے مہول مدت ساقط کر دی، یا اختیار شرط میں زائد مدت کا اختیار لیا تھا، اور تین دن گزرنے سے پہلے پہلے زائد دن ختم کر دیا تو جائز ہو جاتا ہے

**تشریح:** اجارہ کی مدت ختم ہونے سے پہلے پہلے جہالت ختم کر دی تو اجارہ جائز ہو جاتا ہے، اسی طرح بیع میں چار دن کا خیاب شرط لے لیا، حالانکہ تین دن کا ہی خیاب شرط لینا چاہئے، اس لئے خیاب فاسد ہو جائے گا، لیکن تین دن گزرنے سے پہلے چوتھا دن

مَضِيَّهِ وَالْخِيَارُ الزَّائِدُ فِي الْمُدَّةِ

(۱۱۶۱) وَمَنِ اسْتَأْجَرَ حِمَارًا إِلَى بَغْدَادَ بِدَرْهِمٍ وَلَمْ يَسْمُ مَا يَحْمَلُ عَلَيْهِ فَحَمَلَ مَا يَحْمَلُ النَّاسُ فَتَفَقَّ فِي بَعْضِ الطَّرِيقِ فَلَا ضِمَانَ عَلَيْهِ لِأَنَّ الْعَيْنَ الْمُسْتَأْجِرَةَ أَمَانَةٌ فِي يَدِ الْمُسْتَأْجِرِ وَإِنْ كَانَتْ الْإِجَارَةُ فَاسِدَةً

(۱۱۶۲) فَإِنْ بَلَغَ إِلَى بَغْدَادَ فَلَهُ الْأَجْرُ الْمُسَمَّى اسْتِحْسَانًا عَلَى مَا ذَكَرْنَا فِي الْمَسْأَلَةِ الْأُولَى ۲ وَإِنْ اخْتَصَمَا قَبْلَ أَنْ يَحْمَلَ عَلَيْهِ وَفِي الْمَسْأَلَةِ الْأُولَى قَبْلَ أَنْ يَزْرَعَ نَقَضَتِ الْإِجَارَةُ دَفْعًا لِلْفَسَادِ إِذَا الْفَسَادُ قَائِمٌ بَعْدُ.

ساقط کر دیا تو اب بیع جائز ہو جائے گی، ٹھیک اسی طرح زمین کے اجارے میں مدت ختم ہونے سے پہلے پہلے جہالت ختم کر دی تو پلٹ کر جائز ہو جائے گا

**لغت:** الخیار: سے مراد بیع میں خیار شرط ہے، جو تین دن ہی لے سکتا ہے، اس سے زیادہ نہیں

**ترجمہ:** (۱۱۶۱) کسی نے بغداد تک لیجانے کے لئے گدھا ایک درہم میں اجرت پر لیا، اور یہ متعین نہیں کیا کہ اس پر کیا چیز لادے گا، اب جو چیز لوگ لادتے ہیں وہی لادا پھر گدھا راستے میں مر گیا تو مستاجر پر ضمان نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۱: اس کی وجہ یہ ہے کہ اجرت پر لی ہوئی چیز (گدھا) مستاجر کے ہاتھ میں امانت ہے (اس لئے تعدی کے بغیر ضمان لازم نہیں ہوگا) چاہے اجارہ فاسد ہو

**تشریح:** گدھے پر کیا لادے گا یہ طے نہیں کیا تو اجارہ فاسد رہا، لیکن اجارہ فاسدہ میں بھی گدھا مستاجر کے ہاتھ میں امانت ہے، اور امانت کا قاعدہ یہ ہے کہ اس پر زیادتی کرے گا اور اس سے ہلاک ہوگا تو ضمان لازم ہوگا ورنہ نہیں، یہاں جو چیز لوگ عام طور پر لادتے ہیں وہی لادا ہے، اس لئے تعدی نہیں ہوئی، اس لئے گدھا ہلاک ہوا تو ضمان لازم نہیں ہوگا

**ترجمہ:** (۱۱۶۲) اور اگر پھر بھی بغداد تک پہنچ گیا تو اس کو اجرت ملے گی

**ترجمہ:** ۱: استحسان کا تقاضہ یہی ہے، جیسے ہم نے پہلے مسئلے میں بیان کیا

**تشریح:** اجارہ اگرچہ فاسد ہوا ہے، لیکن منزل تک پہنچا دیا تو جہالت ختم ہو گئی اس لئے گدھے والے کو اجرت ملے گی

**ترجمہ:** ۲: اور اگر لادنے سے پہلے دونوں جھگڑ گئے، اور پہلے مسئلے میں بونے سے پہلے جھگڑ گئے تو اجارہ ٹوٹ جائے گا فساد کو دفع کرنے کے لئے، اس لئے کہ فساد تو قائم ہے

**تشریح:** فاسد کے پلٹ کر جائز ہونے کی شرط یہ ہے کہ مدت ختم ہونے تک جھگڑا نہ ہو یہاں اس سے پہلے جھگڑا ہو گیا اس لئے فساد کی وجہ سے اجارہ ٹوٹ جائے گا

## باب ضمان الاجیر

(۱۱۶۳) قَالَ الْاَجْرَاءُ عَلَىٰ ضَرْبَيْنِ اَجِيرٌ مُّشْتَرِكٌ وَاَجِيرٌ خَاصٌّ فَالْمُشْتَرِكُ مَنْ لَا يَسْتَحِقُّ الْاَجْرَةَ حَتّٰى يَعْمَلَ كَالصَّبَاغِ وَالْقَصَّارِ لِاَنَّ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ اِذَا كَانَ هُوَ الْعَمَلُ اَوْ اَثَرُهُ كَانَ لَهُ اَنْ يَعْمَلَ لِلْعَامَّةِ لِاَنَّ مَنَافِعَهُ لَمْ تَصِرْ مُسْتَحِقَّةً لِوَاحِدٍ فَمِنْ هٰذَا الْوَجْهِ يُسَمَّى اَجِيرًا مُّشْتَرَكًا.

(۱۱۶۴) قَالَ وَالْمَتَاعُ اَمَانَةٌ فِي يَدِهِ فَاِنْ هَلَكَ لَمْ يَضْمَنْ شَيْئًا عِنْدَ اَبِي حَنِيفَةَ وَهُوَ قَوْلُ زُفَرٍ وَيَضْمَنُهُ عِنْدَهُمَا الْاَمْنُ شَيْءٌ غَالِبٌ كَالْحَرِيقِ الْغَالِبِ وَالْعَدُوِّ الْمَكَايِرِ

## باب ضمان الاجیر

**ترجمہ:** (۱۱۶۳) اجروں کی دو قسمیں ہیں اجیر مشترک اور اجیر خاص، پس اجیر مشترک وہ ہے جو جب تک کام پورا نہ کر دے اجرت کا مستحق نہیں ہوتا۔ جیسے رنگریز اور دھوبی۔

**تشریح:** اجیر کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ آپ کا کام بھی لیا ہے اور دوسروں کا کام بھی اسی وقت لیا ہے۔ اور اصل اجرت وقت گزرنے پر نہیں ہوتی بلکہ کام کر دینے پر ہوتی ہے جس کو ٹھیکہ کا کام کہتے ہیں۔ جیسے دس آدمیوں کے کپڑے لئے کہ ان کو رنگ دوں گا اب کپڑا رنگنے پر اجرت ملے گی چاہے وقت کتنا ہی لگے۔ چونکہ یہ بیک وقت کئی آدمیوں سے رنگنے کے لئے کپڑا لیا ہے اس لئے اس کو اجیر مشترک کہتے ہیں۔ اور اجیر خاص اس کو کہتے ہیں کہ صبح سے شام تک آپ کا ہی کام کرے گا کسی اور کا نہیں کرے گا۔ اور شام ہونے کے بعد اجرت کا مستحق ہو جائے گا چاہے کتنا ہی کم کام کرے۔ چونکہ یہ مخصوص وقت میں صرف آپ کا ہی اجیر ہے کسی اور کا نہیں اس لئے اس کو اجیر خاص کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** اور اس کی وجہ یہ ہے کہ معقود علیہ کا پورا کرنا ہے، یا اس کا اثر ہے، تو اجیر کے لئے گنجائش ہے کہ دوسرے لوگوں کے لئے بھی کام کرے، اس لئے کہ اجیر کا نفع کسی ایک کے لئے مستحق نہیں ہوا ہے، یہی وجہ ہے کہ اس کو، اجیر مشترک، کہتے ہیں

**تشریح:** یہاں معقود علیہ صرف یہ ہے کہ کام پورا کر کے دو، چاہے جتنے وقت میں ہو، اس لئے ان اوقات میں دوسروں کا کام بھی کر سکتا ہے، چونکہ دوسروں کا کام بھی کر سکتا ہے، اس لئے اس کو، اجیر مشترک، کہتے ہیں

**ترجمہ:** (۱۱۶۴) سامان امانت ہے اس کے ہاتھ میں، اس لئے اگر ہلاک ہو جائے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک کچھ ضامن نہیں ہوگا، امام زفرؒ کے نزدیک ضامن ہوگا۔ اور صاحبین فرماتے ہیں کہ اس کا ضامن ہوگا۔ مگر جس میں ہلاک ہونا غالب ہے، جیسے غالب جلنا، اور قاتل دشمن

**اصول:** یہ مسئلہ چار اصولوں پر ہے۔ ۱۔ پہلا اصول یہ ہے کہ امانت کی چیز ہو اور تعدی کئے بغیر ہلاک ہو جائے تو امانت رکھنے والے پر چیز کا ضمان لازم نہیں ہوتا

**اصول:** دوسرا اصول یہ ہے کہ امانت کی چیز کی حفاظت میں کمی، یا تعدی کی اور ہلاک ہوگئی تو سب کے نزدیک ضمان لازم ہوگا

لَهُمَا مَارَوَى عَنْ عُمَرَ وَعَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّهُمَا كَانَا يَضْمَنَانِ الْأَجِيرَ الْمُشْتَرَكَ

**اصول:** تیسرا اصول، امام ابوحنیفہؒ کا ہے کہ اجیر مشترک کے پاس جو سامان ہے وہ امانت کی چیز ہے، اس لئے تعدی کے بغیر ہلاک ہوئی تو اجیر پر ضمان لازم نہیں ہوگا

**اصول:** چوتھا اصول صاحبین کا ہے کہ اجیر کے پاس جو سامان ہے وہ امانت کی نہیں ضمانت کی چیز ہے، اس لئے بغیر تعدی کے بھی اس کے پاس ہلاک ہوئی تو ضمان لازم ہوگا۔

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اجیر مشترک کے ہاتھ میں چیز امانت ہوتی ہے۔ جیسے کپڑا رنگریز کے ہاتھ میں دیا تو وہ کپڑا اس کے ہاتھ میں امانت رہے گا۔ اگر بغیر تعدی کے ہلاک ہو جائے تو اس کی قیمت کا ضامن نہیں ہوگا۔

**وجہ:** (۱) قول صحابی میں ہے کہ حضرت علیؓ اجیر مشترک کو ضامن نہیں بناتے تھے۔ عن صالح بن دینار ان علیا کان لا یضمن الاجیر المشترك (مصنف ابن ابی شیبہ ۵۴ فی الاجیر یضمن ام لا؟، ج رابع، ص ۳۱۶، نمبر ۲۰۴۹۶) (۲) عن ابرہیم قال اذا اخذ الاجیر المشترك شیئا ضمن۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۵۴ فی الاجیر یضمن ام لا؟، ج ۴، ص ۳۱۶، نمبر ۲۰۴۸۹) (۳)۔ وہ فرماتے ہیں کہ جو کچھ اس کے ہاتھ میں رکھا ہے وہ امانت کے طور پر رکھا ہے۔ کیونکہ مال والے نے خوشی سے اس کے ہاتھ میں دیا ہے۔ اس لئے بغیر اس کی تعدی کے ہلاک ہو جائے تو اس پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔ (۴) ناگہانی آفت آجائے اور چیز ہلاک ہو جائے تو اجیر ضامن نہیں ہوگا، اس کی دلیل یہ قول تابعی ہے۔ عن شریح انه کان لا یضمن الملاح غرقا ولا حرقا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۵۴ فی الاجیر یضمن ام لا؟، ج ۴، ص ۳۱۶، نمبر ۲۰۴۹۵) (۵) قاتل دشمن ہو اس سے ہلاک ہو جائے تو ضمان نہیں ہوگا، اس کی دلیل یہ قول تابعی ہے۔ عن ابن سیرین قال کل اجیر اخذ اجرا فهو ضامن الا من عدو مکابر او اجیر یدہ مع یدہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۵۴ فی الاجیر یضمن ام لا؟، ج ۴، ص ۳۱۶، نمبر ۲۰۴۹۳) صاحبین فرماتے ہیں کہ ضامن ہوگا۔

**وجہ:** (۱) اس کے ہاتھ میں جو کام کرنے کے لئے دیا ہے وہ بشرط سلامت دیا ہے اور اس نے اس کو بر باد کر دیا اس لئے اس کا ضامن ہوگا (۲) صاحب ہدایہ کے قول صحابی میں ہے کہ کئی صحابی اور تابعی اجیر مشترک کو ضامن بناتے تھے۔ ان عمر بن الخطاب ضمن الصباغ الذی یعمل بیدہ (مصنف عبدالرزاق، باب ضمان الاجیر الذی یعمل بیدہ ج ثامن ص ۲۱۷ نمبر ۱۴۹۴۹) اس قول صحابی میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی رنگریز جو ہاتھ سے کام کرتے ہیں ان پر نقصان کی وجہ سے ضمان لازم کرتے تھے۔ اس لئے ان لوگوں پر ضمان لازم ہوگا۔ (۳) صاحب ہدایہ کا قول صحابی یہ ہے۔ عن علی انه کان یضمن الصباغ والصائغ وقال لا یصلح للناس الا ذاک (سنن للبیہقی، باب ما جاء فی تضمین الاجراء، ج سادس، ص ۲۰۲، نمبر ۱۱۶۶۶) قول صحابی سے ثابت ہوا کہ اجیر مشترک کے ہاتھ میں چیز ہلاک ہو جائے تو ضامن ہوگا۔

**لغت:** الصباغ: رنگریز، کپڑا رنگنے والا۔ القصار: کپڑا دھونے والا، دھوبی۔

**ترجمہ:** صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ، اور حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ دونوں حضرات اجیر مشترک کو ضامن

۲ وَلَآنَ الْحِفْظَ مُسْتَحَقٌّ عَلَيْهِ إِذْ لَا يُمْكِنُهُ الْعَمَلُ إِلَّا بِهِ فَإِذَا هَلَكَ بِسَبَبٍ يُمَكِّنُ الْإِحْتِرَازَ عَنْهُ كَالْغَضَبِ وَالسَّرَقَةِ كَانَ التَّقْصِيرُ مِنْ جِهَتِهِ فَيَضْمَنُهُ ۳ كَالْوَدِيعَةِ إِذَا كَانَتْ بِأَجْرِ ۴ بِخِلَافِ مَا لَا يُمَكِّنُ الْإِحْتِرَازَ عَنْهُ كَالْمَوْتِ حَتَّى أَنْفِهِ وَالْحَرِيقِ الْعَالِمِ وَغَيْرِهِ لِأَنَّهُ لَا تَقْصِيرَ مِنْ جِهَتِهِ ۵ وَلَا بِي حَنْيَفَةَ أَنَّ الْعَيْنَ أَمَانَةٌ فِي يَدِهِ لِأَنَّ الْقَبْضَ حَصَلَ بِإِذْنِهِ وَلِهَذَا لَوْ هَلَكَ بِسَبَبٍ لَا يُمَكِّنُ الْإِحْتِرَازَ عَنْهُ لَا يَضْمَنُهُ ۶ وَلَوْ كَانَ مَضْمُونًا يَضْمَنُهُ كَمَا فِي الْمَغْضُوبِ ۷ وَالْحِفْظَ مُسْتَحَقٌّ عَلَيْهِ تَبَعًا لَا مَقْصُودًا

بناتے تھے

**تشریح:** یہ قول صحابی اوپر گزر چکا ہے

**ترجمہ:** ۲: دوسری وجہ یہ ہے کہ اجیر پر حفاظت کرنا واجب ہے، اس لئے کہ اس کے بغیر کام کو انجام دینا ممکن نہیں ہے، اس لئے ہلاکت سے بچنا ممکن تھا جیسے غصب کر لیا یا چوری ہو گئی تو اجیر کی جانب سے کوتاہی ہوئی اس لئے ضامن ہوگا

**تشریح:** جب اجیر اجرت کا پیسہ لے رہا ہے تو اس کی حفاظت بھی اسی کے ذمے ہے، دوسری بات یہ ہے کہ اس ہلاکت سے بچنا ممکن تھا پھر بھی حفاظت نہیں کی تو اس کی کوتاہی ہے اس لئے ضمان لازم ہوگا

**ترجمہ:** ۳: اس کی مثال یہ ہے کہ اجرت دے کر حفاظت کے لئے دیا اور ہلاک ہو گئی تو ضمان لازم ہوگا،

**تشریح:** اجرت دے کر حفاظت کے لئے دیا ہو تو ضمان لازم ہوتا ہے۔ اسی طرح یہاں اگرچہ حفاظت کی اجرت باضابطہ نہیں لی، لیکن کام کی اجرت تولی ہے، تو ایک گونہ حفاظت کی اجرت بھی ہو گئی اس لئے ضمان لازم ہوگا

**ترجمہ:** ۴: بخلاف ایسے حادثے سے ہلاک ہوا جس سے بچنا ممکن نہیں ہے، جیسے خود مر گیا، عام آگ لگ گئی یا اس کے علاوہ (تو ضمان لازم نہیں ہوگا، کیونکہ اجیر کی جانب سے کوتاہی نہیں ہوئی ہے)

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۵: امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ عین چیز اس کے ہاتھ میں امانت ہے اس لئے کہ مالک کی اجازت سے قبضہ کیا، (اس لئے ہلاک ہونے پر ضمان لازم نہیں ہوگا) یہی وجہ ہے کہ ایسے سبب سے ہلاک ہو جائے جس سے بچنا ناممکن ہو تو ضامن نہیں ہوگا

**تشریح:** امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ وہ چیز اجیر کے ہاتھ میں امانت ہے، اور مالک کی اجازت سے قبضہ کیا ہے، اس لئے ہلاک ہو جائے تو ضمان لازم نہیں ہوگا، چنانچہ ایسے اسباب سے ہلاک ہو جس سے بچنا ناممکن ہو تو ضمان لازم نہیں ہوتا ہے، اسی طرح یہاں بھی ضمان لازم نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۶: اور اگر وہ چیز مضمون ہو، جیسے غصب کی چیز مضمون ہوتی ہے تو اس کے ہلاک سے ضمان لازم ہوگا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۷: اور لازم ہونا یہ تابع ہو کر ہے مقصود ہو کر نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ اس حفاظت کے مقابلے پر اجرت نہیں ہوتی، بخلاف اجرت لیکر حفاظت کرنا تو اس صورت میں اس پر حفاظت کرنا واجب ہے، اور یہی مقصود ہے، یہی وجہ ہے کہ اس کے لئے اجرت لیتا ہے

وَلِهَذَا لَا يُقَابِلُهُ الْأَجْرُ بِخِلَافِ الْمُودَعِ بِالْأَجْرِ لِأَنَّ الْحِفْظَ مُسْتَحَقٌّ عَلَيْهِ مَقْصُودًا حَتَّى يُقَابِلَهُ الْأَجْرُ.  
(۱۱۶۵) قَالَ وَمَاتَكَفَّ بِعَمَلِهِ كَتَخْرِيقِ الثَّوْبِ مِنْ دَقَّةٍ وَزَلَقِ الْحِمَالِ انْقِطَاعِ الْحَبْلِ الَّذِي يُشَدُّ بِهِ  
الْمَكَارِيَ الْحِمْلَ وَغَرَقِ السَّفِينَةَ مِنْ مَدَّةٍ مَضْمُونٍ عَلَيْهِ ۱ وَقَالَ زُفَرٌ وَالشَّافِعِيُّ لَا ضِمَانَ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ

**تشریح:** یہ ابو حنیفہ کی جانب سے صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ اجرت لیکر حفاظت کرنے کے لئے ہو، اور وہاں ہلاک ہو جائے تو حفاظت کرنے والے پر ضمان لازم ہوتا ہے۔ اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ، وہاں اصل مقصود حفاظت ہے، کیونکہ وہ حفاظت ہی کی اجرت لے رہا ہے، اس لئے ہلاک ہوئی تو حفاظت ہی میں کوتاہی ہوگئی، اس لئے ضمان لازم ہوگا، اور یہاں حفاظت تابع ہے، یہی وجہ ہے کہ حفاظت کی الگ سے کوئی اجرت نہیں لے رہا ہے، اس لئے ہلاک ہوا تو ضمان لازم نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** (۱۱۶۵) اور جو تلف ہوا، اجیر کے عمل سے جیسے کوٹنے کی وجہ سے کپڑے کا پھٹ جانا اور مزدور کا پھسل جانا اور اس رسی کا ٹوٹ جانا جس سے کرایہ پر دینے والا بوجھ باندھتا ہے اور رسی کے کھینچنے کی وجہ سے کشتی کا ڈوب جانا یہ سب مضمون ہیں۔

**اصول:** اجیر کی تعدی اور زیادتی کی وجہ سے ہلاک ہوا ہو، یا نقصان ہوا تو ضمان لازم ہوگا

**تشریح:** پہلا مسئلہ تھا کہ چیز ہی ہلاک ہوگئی ہو، ابھی مسئلہ ہے کہ چیز ہلاک تو نہیں ہوئی ہے، لیکن چیز عیب دار ہوگئی ہے، تو اس پر کیا ہوگا۔ اجیر کی زیادتی کی وجہ سے نقصان ہوا ہو تو اجیر پر اس کا ضمان لازم ہے۔ مثلاً کپڑا دھونے کے لئے دھو بیٹا دھو بیٹا اس کو ایسا کوٹا کہ پھٹ گیا تو دھو بیٹا پر اس کا ضمان لازم ہوگا۔ یا مزدور پھسل گیا جس کی وجہ سے سر پر کا بوجھ نیچے گر گیا اور سامان ٹوٹ گیا تو مزدور پر اس کا ضمان لازم ہوگا۔ یا جس رسی سے بوجھ باندھتے ہیں وہ ٹوٹ گئی جس کی وجہ سے سامان نیچے گر گیا اور ٹوٹ گیا تو اس کا ضمان لازم ہوگا۔ یا کشتی کو اچانک کھینچا جس کی وجہ سے کشتی ڈوب گئی اور سامان خراب ہوا تو کشتی والے پر سامان کا ضمان لازم ہوگا۔

**وجہ:** (۱) اجیر کو یہ سب کرنے کا حق تو تھا لیکن اس شرط کے ساتھ کہ سامان سلامت رہے۔ لیکن اس نے اس انداز سے کام کیا کہ سامان کو نقصان پہنچا اس لئے اس کو ضمان دینا ہوگا۔ یہ مسئلہ امام صاحبین کے مسلک پر ہے (۲) قول صحابی اوپر گزر گیا ہے کہ حضرت علی اجیر مشترک پر ضمان لازم کرتے تھے (۳) ان عمر بن الخطاب ضمن الصباغ الذی یعمل ببیدہ (مصنف عبدالرزاق، باب ضمان الاجیر الذی یعمل ببیدہ ج ۸ ص ۲۱۷ نمبر ۱۳۹۴۹) اس قول صحابی میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی رنگریز جو ہاتھ سے کام کرتے ہیں ان پر نقصان کی وجہ سے ضمان لازم کرتے تھے۔ اس لئے ان لوگوں پر ضمان لازم ہوگا۔

**لغت:** تخریق: کپڑے کا پھٹنا۔ دق: کوٹنا۔ زلق: پھسلنا۔ الحمال: بوجھ اٹھانے والا۔ المکاری: کرایہ دار۔ مد: کھینچنا۔

**ترجمہ:** امام زفرؒ اور امام شافعیؒ نے فرمایا کہ اس پر ضمان لازم نہیں ہوگا اس لئے اجیر کو مطلقاً کام کرنے کا حکم دیا ہے اس میں دونوں قسم کے کام شامل ہیں عیب دار بھی اور صحیح والا بھی، اس لئے اجیر خاص کی طرح ہو گیا، جو دھو بیٹا کا مددگار ہے (اس کی وجہ سے کپڑا پھٹ گیا تو مددگار پر ضمان لازم نہیں ہوتا اس طرح ہو گیا)

أَمْرَهُ بِالْفِعْلِ مُطْلَقًا فَيَنْتَظِمُهُ بِنَوْعِيهِ الْمُعْيَبِ وَ السَّلِيمِ وَصَارَ كَاجِيرِ الْوَاحِدِ وَمُعْيِنِ الْقَصَارِ ۲ وَلَنَا أَنَّ الدَّخَلَ تَحْتَ الْأَذْنِ مَا هُوَ الدَّخْلُ تَحْتَ الْعَقْدِ وَهُوَ الْعَمَلُ الصَّالِحُ لِأَنَّهُ هُوَ الْوَسِيلَةُ إِلَى الْأَثَرِ وَهُوَ الْمَعْقُودُ عَلَيْهِ حَقِيقَةً حَتَّى لَوْ حَصَلَ بِفِعْلِ الْغَيْرِ يَجِبُ الْأَجْرُ فَلَمْ يَكُنْ مُفْسِدًا مَادُونًا فِيهِ ۳ بِخِلَافِ الْمُعْيِنِ لِأَنَّهُ مُتَبَرِّعٌ فَلَا يُمَكِّنُ تَقْيِيدَهُ بِالْمُصْلِحِ لِأَنَّهُ يَمْتَنِعُ عَنِ التَّبَرُّعِ وَفِيمَا نَحْنُ فِيهِ يَعْمَلُ بِالْأَجْرِ فَأُمَكِّنُ تَقْيِيدَهُ ۴ وَبِخِلَافِ الْاجِيرِ الْوَاحِدِ عَلَى مَا نَذَكَّرُهُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى

**تشریح:** امام زفر اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ ضمان لازم نہیں ہوگا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ مالک نے جب اس کو کام کرنے کے لئے کہا تو دونوں طرح سے کام کرنے کی اجازت ہوگی، صحیح کام کرنے کی بھی اور عیب دار کام کرنے کی بھی، پس جب عیب دار کام کیا تو اس کی اجازت سے کیا، اس لئے کپڑا پھٹنے سے ضمان لازم نہیں ہوگا۔ (۲) اس کی مثال یہ ہے کہ اجیر خاص کپڑا پھاڑ دے تو اس پر ضمان لازم نہیں ہوتا، تو اجیر مشترک پر بھی ضمان لازم نہیں ہوگا۔ دوسری مثال یہ ہے کہ اجیر کو کوئی مدد کرنے والا ہو اس نے کپڑا پھاڑ دیا تو مددگار پر ضمان لازم نہیں ہوتا، اسی طرح یہاں اجیر مشترک پر بھی ضمان لازم نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۲۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ اجازت اس کی ہوتی ہے جو عقد میں داخل ہوتی ہے اور وہ ہے صحیح عمل اس لئے کہ وہی وسیلہ ہے کپڑے پر اثر ہونے کا، اور حقیقت میں وہی معقود علیہ ہے، یہی وجہ ہے کہ دوسرا آدمی بھی وہ کام کر دے تو اجرت واجب ہو جاتی ہے اس لئے مفسد عمل کی اجازت نہیں ہوگی

**تشریح:** یہ امام شافعی کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ فاسد عمل کی بھی اجازت تھی، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ عقد میں صحیح اور سالم کام کی اجازت تھی ایسے کام کی اجازت نہیں تھی جو کپڑے کو اور خراب کر کے رکھ دے، اس لئے کپڑے کو پھاڑنے کی تو اجازت ہی نہیں تھی، اس لئے پھاڑ دیا تو ضمان لازم ہوگا

**ترجمہ:** ۳۔ بخلاف جو مدد کرتا ہو (اور اس سے کپڑا پھٹ گیا تو اس پر ضمان لازم نہیں ہوتا) اس لئے کہ وہ احسان کرنے والا ہے اس لئے صحیح عمل ہی کرے اس کی قید لگانا ممکن نہیں ہے اس لئے کہ وہ احسان کرنے سے رک جائے گا، اور جس مسئلے میں میں ہوں اس میں اجرت لیکر کام کر رہا ہے اس لئے صحیح عمل کے ساتھ مقید کرنا ممکن ہے۔

**تشریح:** یہ بھی امام شافعی کو جواب ہے، باقی واضح ہے

**ترجمہ:** ۴۔ بخلاف اجیر خاص کے (کہ اس پر ضمان لازم نہیں ہوتا) تو ان شاء اللہ بعد میں اس کا ذکر کروں گا

**تشریح:** بعد کے مسئلے میں یہ کہا ہے کہ اجیر خاص کے ہاتھ یہ چیز امانت کے طور پر ہے اس لئے اس کے عمل سے ہلاک ہوئی تو ضمان لازم نہیں ہوگا

۵: وَأَنْقَطَاعُ الْحَمْلِ مِنْ قِلَّةِ اهْتِمَامِهِ فَكَانَ مِنْ صَنِيعِهِ

(۱۱۶۶) قَالَ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَضْمَنُ بِهِ بَنَى آدَمَ مِمَّنْ غَرِقَ فِي السَّفِينَةِ أَوْ سَقَطَ مِنَ الدَّابَّةِ وَإِنْ كَانَ يَسُوْقُهُ وَقُوْدُهُ لِأَنَّ الْوَاجِبَ ضِمَانُ الْآدَمِيِّ وَأَنَّهُ لَا يَجِبُ بِالْعَقْدِ وَإِنَّمَا يَجِبُ بِالْجَنَائِيَةِ وَلِهَذَا

**ترجمہ:** ۵: اور کشتی کی رسی کا ٹوٹنا اس کے اہتمام کے کم ہونے کی وجہ سے تو یہ اجیر کی کوتاہی ہے (اس لئے ضمان لازم ہوگا) **تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۱۶۶) مگر یہ نہیں ضامن ہوگا بنی آدم کا پس جو غرق ہو گیا کشتی ڈوبنے کی وجہ سے یا گر گیا چوپائے سے تو اس کا ضامن نہیں ہوگا۔

**تشریح:** البتہ اجرت کے موقع پر انسان ہلاک ہو جائے تو اس کا ضمان اجیر پر نہیں ہے۔ چنانچہ کشتی کھینچنے کی وجہ سے کشتی ڈوب گئی اور اس کی وجہ سے آدمی مر گیا تو آدمی کا ضمان اجیر پر نہیں ہوگا۔ اسی طرح لگام کھینچنے کی وجہ سے آدمی چوپائے سے گر گیا اور مر گیا تو اجیر پر آدمی کا ضمان لازم نہیں ہوگا۔

**وجہ:** (۱) اجیر کی غلطی کی وجہ سے آدمی کی جان گئی تو قتل خطا ہے اور قتل خطا کا تاوان اجیر کے خاندان کے لوگ دیں گے جو اجیر کے عاقلہ ہیں۔ اور قاعدہ یہ ہے کہ اجیر کے عاقلہ جنایت کی وجہ سے جو قتل خطا ہوا ہو اس کا تاوان دیں گے۔ اور یہ قتل خطا جنایت کی وجہ سے نہیں ہوا ہے بلکہ عقد اجرت کی وجہ سے ہوا ہے اس لئے اجیر کے عاقلہ یعنی خاندان والے اس کا تاوان ادا نہیں کریں گے۔ اس لئے خود اجیر پر بھی انسانی ہلاکتوں کا ضمان لازم نہیں ہوگا (۲) انسان کا ضمان تو بہت ہوتا ہے۔ اگر اس کا ضمان لازم کریں تو اجیر تباہ ہو جائے گا اس لئے انسان کا ضمان لازم نہیں ہوگا (۳) قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ سئل عامر عن صاحب بعیر حمل قوما فغرقوا قال ليس عليه شيء (مصنف عبد الرزاق، باب ضمان الاجیر الذی یعمل بیدہ، ج ثامن، ص ۲۲۱، نمبر ۱۴۹۶) اس قول تابعی میں ہے کہ اونٹ والے نے کچھ لوگوں کو سوار کیا پھر وہ سب غرق ہو گئے تو اس پر کچھ لازم نہیں کیا (۴) عن ابن سیرین عن شریح انه كان لا یضمن الملاح غرقا ولا حرقا (مصنف ابن ابی شیبہ ۵۴ فی الاجیر یضمن ام لا؟ ج رابع، ص ۳۱۵، نمبر ۲۰۴۸۸) اس قول تابعی میں حضرت شریح نے ملاح پر ڈوبنے اور جلنے کی وجہ سے کچھ لازم نہیں کیا۔

**اصول:** اجرت کی وجہ سے انسانی ہلاکت پر ضمان لازم نہیں ہے۔

**لغت:** غرق: ڈوب گیا۔ الدابة: چوپایہ۔ سوق: ہانکنا۔ قود: جانور کو کھینچنا

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ یہ آدمی کا ضمان ہے اور یہ ضمان عقد اجرت کی وجہ سے لازم نہیں ہوتا ہے، یہ ضمان جنایت کی وجہ سے لازم ہوتا ہے، یہی وجہ ہے کہ قاتل کے عاقلہ پر واجب ہوتا ہے، اور قاعدہ یہ ہے کہ عقد کا ضمان عاقلہ برداشت نہیں کرتا

**لغت:** عاقلۃ: قاتل کے جو خاندان والے ہوتے ہیں ان کو عاقلہ، کہتے ہیں قتل خطا میں یہی لوگ دیت برداشت کرتے ہیں۔، جنایت: جرم، قتل خطا کو یہاں جنایت کہتے ہیں



يَجِبُ عَلَى الْعَاقِلَةِ وَضْمَانُ الْعُقُودِ لَا تَحْمِلُهُ الْعَاقِلَةُ.

(۱۱۶۷) قَالَ وَإِذَا سَاجَرَ مَنْ يَحْمِلُ لَهُ دَنَا مِنَ الْفُرَاتِ فَوَقَعَ فِي بَعْضِ الطَّرِيقِ فَانْكَسَرَ فَإِنْ شَاءَ ضَمَّنَهُ قِيَمَتَهُ فِي الْمَكَانِ الَّذِي حَمَلَهُ وَلَا أَجْرَ لَهُ وَإِنْ شَاءَ ضَمَّنَهُ قِيَمَتَهُ فِي الْمَوْضِعِ الَّذِي انْكَسَرَ وَأَعْطَاهُ الْأَجْرَ بِحَسَابِهِ ۚ أَمَّا الضَّمَانُ الَّذِي فَلَمَّا قُلْنَا وَالسَّقُوطُ بِالْعَثَارِ أَوْ بِانْقِطَاعِ الْحَبْلِ وَكُلُّ ذَلِكَ مِنْ صَنِيعِهِ ۚ وَأَمَّا الْخِيَارُ فَلِأَنَّهُ إِذَا نَكَسَرَ فِي الطَّرِيقِ وَالْحَمْلُ شَيْءٌ وَاحِدٌ تَبَيَّنَ أَنَّهُ وَقَعَ

**تشریح:** یہاں قتل خطائیں ہے بلکہ اجرت کی وجہ سے آدمی ہلاک ہوا ہے، اس لئے یہ اجیر پر ہونا چاہئے، لیکن قاعدہ یہ ہے کہ آدمی کے ہلاک ہونے کا تاوان عاقلہ پر ہوتا ہے، اجیر پر نہیں، اس لئے یہاں آدمی کا تاوان نہ اجیر پر ہوگا، اور نہ عاقلہ پر ہوگا۔  
**ترجمہ:** (۱۱۶۷) کسی نے مزدور اجرت پر لیا تا کہ مٹکا فرات تک لے جائے، اب وہ کچھ راستہ چلنے کے بعد گرا اور ٹوٹ گیا تو چاہے تو جہاں مٹکا اٹھایا تھا وہاں کی قیمت کا ضمان لے، اس صورت میں اجیر کو اجرت نہیں ملے گی (کیونکہ مٹکے کو اٹھا کر نہیں چلا ہے) اور اگر چاہے تو جس جگہ مٹکا ٹوٹا ہے وہاں کی قیمت کا ضمان لے، اور اس کے حساب سے اس کی اجرت دے۔  
**ترجمہ:** ضمان تو اس سے لیگا کہ جو ہم نے کہا (کہ اجیر مشترک کی غلطی ہے) اور پھسلنے کی وجہ سے مٹکے کا گرنا، یا رسی کا ٹوٹنا، یہ دونوں اجیر کی کوتاہی ہیں (اس لئے اس پر ضمان لازم ہوگا)

**تشریح:** زید نے کوفہ سے عمر کو مزدوری پر لیا کہ وہ اس مٹکے کو فرات تک لیجائے گا، اور دس درہم اس کی مزدوری ہوگی، اجیر اٹھا کر لے چلا کہ آدھے راستے میں ٹیکرے کے پاس مٹکا گرا اور ٹوٹ گیا تو اجیر پر اس کا ضمان لازم ہوگا۔  
اب ضمان لازم کرنے کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ کوفہ میں اس مٹکے کی جو قیمت ہے، مثلاً پندرہ درہم وہ لے لے، اس صورت میں چونکہ کوفہ میں ہی اس کی قیمت لگائی تو کوفہ سے اٹھا کر لیجانا نہیں پایا گیا اس لئے اٹھانے کی اجرت نہیں ملے گی۔ دوسری صورت یہ ہے کہ ٹیکرے کے پاس مٹکے کی جو قیمت ہے وہ لے لے، اس صورت میں آدھا راستہ اٹھا کر لیجانا پایا گیا اس لئے اجیر کو آدھے راستے کی جو مزدوری ہے پانچ درہم وہ ملے گی۔

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ اجیر مشترک ہے، اور دوسری بات یہ ہے کہ اس کی غلطی سے مٹکا ٹوٹا ہے اس لئے اس پر ضمان لازم ہوگا۔

**لغت:** دن: مٹکا۔ انکسر: ٹوٹ گیا۔ العثار: پھسلنا۔ صنعہ: کارکردگی

**ترجمہ:** ۲: ضمان لینے میں دو اختیار اس لئے ہیں اگر راستے میں مٹکا ٹوٹ گیا اور اٹھانا ایک ہی چیز ہے تو اس وجہ سے ظاہر ہو گیا شروع سے تعدی واقع ہوئی ہے، اور دوسری وجہ یہ ہے کہ شروع میں اٹھانا مالک کی اجازت سے ہے اس لئے شروع میں تعدی نہیں ہوئی، تعدی ہوئی ہے مٹکا ٹوٹنے کے بعد تو جس جانب ہو مائل ہو جائے

**تشریح:** ضمان لینے میں دو اختیار کیوں ہیں یہ اس کی وجہ ہے۔ بیچ راستے میں مٹکا ٹوٹا ہے، تو راستہ ایک ہی ہے اس لئے

تَعْدِيًا مِّنَ الْإِبْتِدَاءِ مِنْ هَذَا الْوَجْهِ وَلَهُ وَجْهٌ آخَرٌ وَهُوَ أَنَّ إِبْتِدَاءَ الْحَمَلِ حَصَلَ بِإِذْنِهِ فَلَمْ يَكُنْ مِنَ الْإِبْتِدَاءِ تَعْدِيًا صَارَ تَعْدِيًا عِنْدَ الْكُسْرِ فَيَمِيلُ إِلَى آتَى الْوَجْهِينِ شَاءَ ۳ وَفِي الْوَجْهِ الثَّانِي لَهُ الْأَجْرُ بِقَدْرِ مَا اسْتَوْفَى وَفِي الْوَجْهِ الْأَوَّلِ لَا أَجْرَ لَهُ لِأَنَّهُ مَا اسْتَوْفَى أَصْلًا.

(۱۱۶۸) قَالَ وَإِذَا فَصَدَ الْفَصَادُ أَوْ بَزَغَ الْبَزَاغُ وَلَمْ يَتَجَاوَزِ الْمَوْضِعَ الْمَعْتَادَ فَلَا ضِمَانُ عَلَيْهِ فِيمَا عَطَبَ مِنْ ذَلِكَ

درمیان میں ٹوٹا ہے تب بھی شروع سے تعدی پائی گئی ہے، اس لئے شروع کا ہی، یعنی کوفہ کا ہی ضمان لازم ہوگا، اور یوں دیکھا جائے کہ شروع میں مالک کی اجازت سے اٹھایا ہے تو شروع میں تعدی نہیں پائی گئی ہے، جب مٹکا ٹوٹا تب تعدی ہوئی اس لئے جس جگہ ٹوٹا ہے وہاں کا ضمان لے سکتا ہے، اس لئے دونوں طرح کے ضمان کا اختیار ہے

**ترجمہ:** ۳ اور دوسری صورت میں جتنا کام وصول کیا اس کی اجرت ہوگی۔ اور پہلی صورت میں اس کو اجرت نہیں ملے گی اس لئے کام وصول نہیں کیا

**تشریح:** جب بیچ راستے کا ضمان لیا ہے تو وہاں تک اٹھایا ہے اس لئے وہاں تک کی اجرت کا مستحق ہوگا۔ اور پہلی صورت میں کوفہ ہی کا ضمان ہے اس لئے کوفہ سے اٹھانا ثابت نہیں ہوا اس لیے اس کو اجرت نہیں ملے گی۔

**ترجمہ:** (۱۱۶۸) اگر فصد کھولنے والے نے فصد لگائی یا داغ لگانے والے نے داغ لگایا اور معتاد جگہ سے آگے نہیں بڑھا تو ان دونوں پر ضمان نہیں ہے اس کا جو ان سے ہلاک ہوا۔ اور اگر اس سے بڑگ گیا تو ضمان ہوگا۔

**تشریح:** فصد لگانے والے کو جسم چیرنا پڑتا ہے۔ پس اگر اتنا ہی چیرا جتنا چیرنا چاہئے پھر بھی آدمی ہلاک ہو گیا تو فصد کھولنے والے پر کچھ ضمان نہیں ہوگا۔ اسی طرح داغ لگانے والے نے جسم پر اتنا ہی داغ لگایا جتنا لگانا چاہئے پھر بھی ہلاک ہو گیا تو اس پر ضمان نہیں ہوگا۔ اور زیادہ لگادیا جس کی وجہ سے ہلاک ہوا تو ضمان لازم ہوگا۔

**وجہ:** (۱) مناسب مقام تک فصد لگانے اور اس کو چیرنے کی اس کو اجازت ہے اس لئے اتنا چیرنے یا داغ لگانے سے ہلاک ہو جائے تو ضامن نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس نے وہی کیا جس کا اس کو حق ہے۔ ہاں! زیادہ چیرنے سے ضامن ہوگا، کیونکہ اس کا حق نہیں تھا (۲) قول تابعی میں ہے عن شریح انہ قال لیس علی مستکری ضمان فان تعدی فجاوز علیہا الوقت فعطبت قال شریح یجتمع علیہ الکراء والضمان (سنن للبیہقی، باب لاضمان علی المکتری فیما اکثری الا ان یتعدی، ج ساد، ص ۲۰۳، نمبر ۱۱۶۷۱/ مصنف عبدالرزاق، باب المکری یتعدی بہ، ج ثامن، ص ۲۱۲، نمبر ۱۴۹۲۷) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ مقام مناسب سے تجاوز کرے گا تو ضمان لازم نہیں ہوگا۔

**اصول:** جسم چیرنے میں حدود سے تجاوز کرے گا اور نقصان ہوگا تو اجیر پر ضمان ہوگا۔ اور حدود میں رہ کر چیرا تو ضمان لازم نہیں ہوگا۔

**لغت:** فصد: فصد کھولنا، جسم چیر کر خون نکالنا۔ بزغ: نشتر لگانا، جسم چیرنا۔ الموضع المعتاد: جہاں جہاں تک جسم چیرنا مناسب ہو۔

(۱۱۶۹) وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ بَيْطَارٌ بَزَعُ ذَابَّةٍ بِدَانِقٍ فَنَفَقَتْ أَوْ حِجَامٌ حَجَمَ عَبْدًا بِأَمْرِ مَوْلَاهُ فَمَاتَ لَا ضِمَانَ عَلَيْهِ ۚ وَفِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الْعِبَارَتَيْنِ نَوْعٌ بَيَانٌ ۚ وَوَجْهُهُ أَنَّه لَا يُمَكِّنُهُ التَّحَرُّزُ عَنِ السَّرَايَةِ لِأَنَّهُ يَنْتَهِي عَلَى قُوَّةِ الطَّبَائِعِ وَضَعُفِهَا فِي تَحْمُلِ الْأَلَمِ فَلَا يُمَكِّنُ التَّقْيِيدُ بِالْمُصْلِحِ مِنَ الْعَمَلِ وَلَا كَذَلِكَ دَقُّ الثُّوبِ وَنَحْوُهُ مِمَّا قَدَّمَاهُ لِأَنَّ قُوَّةَ الثُّوبِ وَرَفْتَهُ تَعْرِفُ بِالْاجْتِهَادِ فَأَمَكَّنَ الْقَوْلُ بِالتَّقْيِيدِ.

**ترجمہ:** (۱۱۶۹) جامع صغیر میں ہے کہ جانور کے ڈاکٹر نے ایک دانق کے بدلے میں جانور کا اپریشن کیا جس سے جانور مر گیا، یا آقا کے حکم سے غلام کو پچھنا لگایا اور غلام مر گیا تو ڈاکٹر پر ضمان نہیں ہے

**اصول:** ڈاکٹر نے مناسب اپریشن کیا لیکن زخم کے بڑھنے یا گھٹنے کا مدار انسانی جسم پر ہے ڈاکٹر کی تعدی نہیں ہے اس لئے اس سے اس پر ضمان لازم نہیں ہوگا

**تشریح:** ڈاکٹر نے ایک دانق میں جانور کو مناسب نشتر لگایا، یا جام نے مالک کے حکم سے غلام کو مناسب پچھنا لگایا اور اس سے ہلاک ہو گیا تو ڈاکٹر اور جام پر ضمان نہیں ہے، مناسب کی قید اس لئے لگائی کہ اگر زیادہ کاٹ دیا اور اس سے ہلاک ہوا تو ڈاکٹر پر ضمان ہوگا

**وجہ:** یہاں زخم کے بڑھنے اور گھٹنے کا مدار جانور اور غلام کا جسم ہے، جسم میں قوت کی کمی کی وجہ سے زخم بڑھا اور جانور، یا غلام ہلاک ہوا ہے

**ترجمہ:** اور دونوں عبارتوں میں ایک قسم کا بیان ہے

**تشریح:** یہاں ایک ہی قسم کے دو مسئلے ہیں، ایک ہے قدوری کے متن کا مسئلہ، اور دوسرا ہے جامع صغیر کا مسئلہ۔ دونوں میں فرق یہ ہے کہ قدوری کی عبارت میں یہ ہے کہ مقام معتاد سے تجاوز نہ کیا ہو تو ضمان لازم نہیں ہوگا۔ اور جامع صغیر کی عبارت میں یہ ہے آقا کے حکم سے اپریشن کیا ہو تو ضمان نہیں ہوگا، دونوں عبارتوں میں یہ فرق ہے

**لغت:** بيطار: جانور کا ڈاکٹر۔ دانق: درہم کا چھٹا حصہ۔ نفق: مر گیا۔ جام: پچھنا لگانے والا۔ الم: دکھ، تکلیف۔

**ترجمہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ زخم کو آگے بڑھنے سے بچانا ڈاکٹر کے لئے ممکن نہیں ہے، اس کا مدار تکلیف کے برداشت کرنے میں طبیعت کی قوت اور اس کی ضعف پر ہے، اس لئے عمل صحیح ہی کریں اس کو مقید کرنا ممکن نہیں ہے، اور کپڑے کو کوٹنے کا معاملہ ایسا نہیں ہے، جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا، اس لئے کہ کپڑے کی قوت اور اس کی باریکی اجتہاد سے پہنچانی جاسکتی ہے، اس لئے وہاں مقید کرنے کا قول ممکن ہے

**تشریح:** زخم کو آگے بڑھنے سے روکنے کی قدرت ڈاکٹر کو نہیں ہے، یہ انسانی طبیعت پر ہے اس لئے وہاں یہ قید نہیں لگائی جاسکتی ہے کہ اپریشن صحیح ہی ہوا اس لئے اس سے ہلاک ہو گیا تو ڈاکٹر پر ضمان نہیں ہے۔ اور کپڑے کا معاملہ ایسا ہے کہ اس کو دیکھ کر معلوم ہو سکتا ہے کہ اس کو کتنا کوٹنا ہے جس سے وہ پھٹے نہیں، اس لئے یہاں یہ قید لگانا کہ اتنا کوٹنا ہے کہ کپڑا پھٹے نہیں صحیح ہے

**لغت:** دق: کوٹنا۔ رقتہ: کپڑے کا پتلا ہونا

(۱۱۷۰) قَالَ وَالْأَجِيرُ الْخَاصُّ الَّذِي يَسْتَحِقُّ الْأَجْرَ بِتَسْلِيمِ نَفْسِهِ فِي الْمُدَّةِ وَإِنْ لَمْ يَعْمَلْ كَمَنْ اسْتَوْجَرَ شَهْرًا لِلْخِدْمَةِ أَوْ لِرْعِي الْغَنَمِ! وَأِنَّمَا سَمِيَ أَجِيرًا وَحْدًا لِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُهُ أَنْ يَعْمَلَ لغيرِهِ لِأَنَّ مَنَافِعَهُ فِي الْمُدَّةِ صَارَتْ مُسْتَحَقَّةً لَهُ وَالْأَجْرُ مُقَابِلٌ بِالْمَنَافِعِ وَلِهَذَا يَبْقَى الْأَجْرُ مُسْتَحَقًّا وَإِنْ نَقَضَ الْعَمَلُ (۱۱۷۱) قَالَ وَلَا ضِمَانٌ عَلَى الْأَجِيرِ الْخَاصِّ فِيمَا تَلَفَ فِي يَدِهِ وَلَا مَا تَلَفَ مِنْ عَمَلِهِ

**ترجمہ:** (۱۱۷۰) اور اجیر خاص وہ ہے جو اجر کا مستحق ہوتا ہے اپنے آپ کو سپرد کر دینے سے مدت میں، اگرچہ کام نہ کیا ہو جیسے کسی آدمی کو اجرت پر لیا ایک ماہ خدمت کے لئے، یا بکری چرانے کے لئے۔

**تشریح:** اجیر خاص یا اجیر واحد اس کو کہتے ہیں کہ خاص مدت میں اسی کا مزدور ہو کسی اور کا نہ ہو۔ اور اس مدت میں اسی کا کام کر سکتا ہو کسی اور کا نہ کر سکتا ہو۔ جیسے صبح سے لیکر شام تک مزدور کو اجرت پر لیتے ہیں کہ اس کا کام کرے گا کسی اور کا نہیں یا مثلاً ایک ماہ تک مالک کی خدمت کرے گا یا ایک ماہ تک مالک کی بکری چرائے گا۔ تو یہ اجیر مشترک نہیں اجیر خاص اور اجیر واحد ہے۔ اس کا حکم یہ ہے کہ کام کم کرے یا زیادہ کرے یا نہ کرے، صرف صبح سے شام تک مدت متعینہ میں وہ کو مستحق اجر کو سپرد کر دے اسی سے وہ اجرت کا مستحق ہو جاتا ہے۔

**ترجمہ:** اجیر خاص کا نام اجیر واحد اس لئے ہے کہ اس کے لئے دوسرے کا کام کرنا ممکن نہیں ہے، اس لئے کہ مدت میں جو نفع ہے اس کا مستحق ہے، اور اجرت اس کے نفع کے مقابل میں ہے، اسی لئے اجرت کا مستحق ہوگا، چاہے (اس مدت میں) کام کم کیا ہو **تشریح:** اجیر خاص کیوں کہتے اس کی وجہ بیان کر رہے ہیں کہ، مثلاً دن بھر کے لئے اجرت پر لیا تو اس دن میں کسی اور کا کام نہیں کر سکتا ہے، اسی لئے اس کو اجیر خاص، یا، اجیر واحد کہتے ہیں، اور دن بھر لگا دیا تو اجیر کو اجرت مل جائے گی چاہے کم کام کیا ہو **ترجمہ:** (۱۱۷۱) اور نہیں ضمان ہے اجیر خاص پر اس کا جو ضائع ہو جائے اس کے ہاتھ میں اور نہ جو ضائع ہو جائے اس کے عمل سے (مگر یہ کہ زیادتی کرے۔)

**اصول:** اجیر خاص کے ہاتھ میں مالک کا مال امانت ہوتا ہے۔

**تشریح:** اجیر خاص کے ہاتھ میں جا کر کوئی چیز ضائع ہو جائے یا جو منافع وجود میں آئے تھے ان میں سے کچھ نفع ضائع ہو گیا تو ان دونوں کے ضائع ہونے پر اجیر خاص پر ضمان نہیں ہے۔ مثلاً بکری چرانے کے لئے اجیر خاص کو دی اور بکری اس کے پاس سے بغیر اس کی تعدی کے ہلاک ہو گئی تو اجیر پر بکری کا تاوان نہیں ہے۔ یا بکری کو بچہ ہوا اور اجیر کے پاس مر گیا تو اس بچے کا تاوان اجیر پر نہیں ہے۔

**وجہ:** (۱) اجیر خاص کے ہاتھ میں جو کچھ ہے چاہے عین شی ہو یا اس کے منافع ہوں وہ مالک کی اجازت سے ہیں اور اس وقت کسی اور کا مال اجیر کے ہاتھ میں نہیں ہے۔ اس لئے یہ مال امانت کے طور پر اس کے ہاتھ میں ہے اور بغیر تعدی کے امانت ہلاک ہو جائے تو اس پر ضمان لازم نہیں ہوتا۔ اس لئے اجیر خاص پر ضمان لازم نہیں ہوگا (۲) قول تابعی میں ہے۔ عن الشعبي قال ليس على اجير المشاهرة ضمان (مصنف ابن ابی شیبہ ۵۴ فی الجیر یضمن ام لا؟ ج رابع، ص ۳۱۵، نمبر ۲۰۴۸) مصنف عبد الرزاق، باب ضمان الاجیر الذی یعمل بیده، ج ثامن، ص ۲۱۷، نمبر ۱۴۹۳۶) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ

۱۔ اَمَّا الْاَوَّلُ فَلَإِنَّ الْعَيْنَ اَمَانَةً فِي يَدِهِ لِأَنَّهُ قَبَضَ بِاِذْنِهِ وَهَذَا ظَاهِرٌ عِنْدَهُ وَكَذَا عِنْدَهُمَا لِأَنَّ تَصْمِيْنَ  
الْاَجِيرِ الْمُشْتَرَكِ نَوْعٌ اسْتَحْسَانٌ عِنْدَهُمَا لِصِيَانَةِ اَمْوَالِ النَّاسِ وَاجِيرُ الْوَحْدِ لَا يَقْبَلُ الْاَعْمَالُ  
فَتَكُونُ السَّلَامَةُ غَالِبًا فَيُؤْخَذُ فِيهِ بِالْقِيَاسِ ۲۔ وَاَمَّا الثَّانِي فَلَإِنَّ الْمَنَافِعَ مَتْنِي صَارَتْ مَمْلُوكَةً  
لِلْمُسْتَأْجِرِ فَاِذَا اَمْرُهُ بِالتَّصَرُّفِ فِي مَلِكِهِ صَحَّ وَيَصِيرُ نَائِبًا مَنَابَهُ فَصَارَ فِعْلُهُ مَنقُولًا اِلَيْهِ كَأَنَّهُ فَعَلَ  
بِنَفْسِهِ فَلِهَذَا لَا يَضْمَنُهُ وَاللَّهُ اَعْلَمُ.

اجیر خاص سے تعدی کے بغیر ہلاک ہو جائے تو ضمان نہیں ہے

**ترجمہ:** بہر حال پہلا (کوئی چیز اجیر خاص کے ہاتھ میں ضائع ہو جائے تو ضمان لازم نہیں ہوگا) کیونکہ چیز اس کے ہاتھ میں امانت ہے، اس لئے کہ مالک کی اجازت سے قبضہ کیا ہے، اور یہ بات کہ چیز اس کے ہاتھ میں امانت ہے امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ظاہر ہے، اور یہی حال ہے صاحبینؒ کے نزدیک اس لئے اجیر مشترک کو ضامن بنانا ایک قسم کا احسان ہے، لوگوں کے مال کو محفوظ کرنے کے لئے، اور اجیر واحد دوسرے کے کام کو قبول نہیں کرتا ہے اس لئے غالب یہی ہے کہ مال سالم رہے گا اس لئے یہاں قیاس پر عمل کیا جائے گا

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اجیر خاص کے ہاتھ میں چیز امانت کے طور پر ہوتی ہے، کیونکہ ان کے یہاں اجیر مشترک کے ہاتھ میں بھی چیز امانت کے طور پر ہوتی ہے تو اجیر خاص کے ہاتھ میں تو بدرجہ اولی امانت کے طور پر ہوگی۔ اور صاحبینؒ کے یہاں اجیر مشترک پر ضمان لازم ہوتا ہے، لیکن لوگوں کی چیز کو ضائع ہونے سے بچانے کے لئے ایسا کیا ہے، ورنہ انکے یہاں بھی اجیر مشترک کے ہاتھ چیز امانت ہوتی ہے

**لغت:** فیکون السلامة غالباً: اجیر مشترک کے یہاں دوسرے کا کام بھی ہے اس لئے ممکن ہے کہ چیز ضائع ہو جائے، اور اجیر خاص کے یہاں دوسرے کا کام نہیں ہے، اس لئے غالب گمان یہی ہے کہ چیز محفوظ رہے گی، اس لئے اس کے یہاں بدرجہ اولی چیز امانت کے طور پر ہوگی

**ترجمہ:** ۲۔ بہر حال دوسرا (یعنی اجیر خاص سے نفع ضائع ہو جائے تب بھی ضمان نہیں ہے) تو اس کی وجہ یہ ہے کہ نفع مالک کی ملکیت ہو چکی ہے پھر اس کے حکم سے اس کی ملکیت میں رہتے ہوئے تصرف کرنے کا حکم دینا صحیح ہے، اور اجیر مالک کا نائب ہو گیا اس لئے اجیر کا فعل مالک کا فعل ہو گیا، اور اجیر کا فعل مالک کی طرف منتقل ہو گیا، تو گویا کہ خود مالک نے نفع ضائع کیا اس لئے اب اجیر کو ضامن نہیں بنایا جائے گا۔ واللہ اعلم

**تشریح:** اجیر خاص نے نفع بنایا تھا وہ نفع ضائع ہو گیا تب بھی اس پر اس نفع کا ضمان نہیں ہوگا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ جیسے نفع پیدا ہوا وہ نفع مالک کا ہو گیا، اور گویا کہ مالک کے حکم سے اجیر نے تصرف کیا ہے، اور اس کی نیابت میں کیا ہے اس لئے کہ گویا کہ خود مالک نے نفع ضائع کیا ہے، اس لئے اجیر خاص پر اس کا ضمان لازم نہیں ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب

## باب الاجارۃ علی احد الشرطین

(۱۱۷۲) وَإِذَا قَالَ لِلْخَيَّاطِ إِنَّ خَطَّتْ هَذَا الثَّوبَ فَارْسِيًا فَبَدِرْهُمْ وَإِنْ خَطَّتْهُ رُومِيًا فَبَدِرْهُمْ مَنِ جَازَ وَأَيُّ عَمَلٍ مِنْ هَذَيْنِ الْعَمَلَيْنِ عَمَلٌ اسْتَحَقَّ الْأَجْرَ بِهِ وَكَذَا إِذَا قَالَ لِلصَّبَاغِ إِنَّ صَبَغْتَهُ بَعْصَفٍ فَبَدِرْهُمْ وَإِنْ صَبَغْتَ بِزَعْفَرَانٍ فَبَدِرْهُمْ وَكَذَا إِذَا خَيْرَهُ بَيْنَ شَيْئَيْنِ بَانَ قَالَ أَجْرُكَ هَذِهِ الدَّارُ شَهْرًا بِخَمْسَةٍ أَوْ هَذِهِ الدَّارُ الْآخَرَىٰ بِعَشْرَةٍ وَكَذَا إِذَا خَيْرَهُ بَيْنَ مَسَافَتَيْنِ مُخْتَلِفَيْنِ بَانَ قَالَ أَجْرُكَ هَذِهِ الدَّابَّةُ إِلَى الْكُوفَةِ بِكَذَا أَوْ إِلَى وَاسِطٍ بِكَذَا وَكَذَا إِذَا خَيْرَهُ بَيْنَ ثَلَاثَةِ أَشْيَاءَ وَإِنْ خَيْرَهُ بَيْنَ أَرْبَعَةٍ لَمْ يَجْزِ وَالْمُعْتَبَرُ فِي جَمِيعِ ذَلِكَ الْبَيْعِ وَالْجَامِعُ دَفْعُ الْحَاجَةِ ۲ غَيْرَ أَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ اشْتِرَاطِ الْخِيَارِ فِي الْبَيْعِ وَفِي الْإِجَارَةِ لَا يَشْتَرِطُ ذَلِكَ لِأَنَّ الْأَجْرَ إِنَّمَا يَجِبُ بِالْعَمَلِ وَعِنْدَ

### باب الاجارۃ علی احد الشرطین

**ترجمہ:** (۱۱۷۲) اگر درزی سے کہا اگر اس کپڑے کو فارسی طرز پر سیئے تو ایک درہم اور اگر اس کو رومی طرز پر سیئے تو دو درہم تو جائز ہے اور جو نسا بھی عمل کرے گا اس اجرت کا مستحق ہوگا۔ اسی طرح اگر رنگنے والے سے کہا کہ اگر تم عصفر سے رنگو گے تو ایک درہم ہے، اور اگر زعفران سے رنگو گے تو دو درہم ہے، ایسے ہی اگر دو چیزوں میں اختیار دیا، اس طرح کہا کہ میں نے تم کو یہ گھر اجرت پر دیا پانچ درہم میں، اور یہ دوسرا گھر دس درہم میں، اور ایسے ہی دو مختلف مسافت میں اختیار دیا، اس طرح کہ یہ جانور کوفہ تک کرایہ پر دیا، مثلاً دس درہم میں اور واسط تک اتنے درہم میں، اور ایسے ہی تین چیزوں میں اختیار دیا، اور اگر چار چیزوں میں اختیار دیا تو جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** اور ان تمام میں معتبر بیع ہے، اور ان سب کے جواز کی وجہ ضرورت پوری کرنی ہے

**تشریح:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اجرت کے لئے دو الگ الگ انداز اختیار کئے اور دونوں انداز کے لئے الگ الگ اجرت متعین کی تو جس انداز سے عمل کرے گا اس انداز کی اجرت ملے گی اور ایسا کرنا جائز ہے۔ مثلاً کہا کہ اس کپڑے کو فارسی طرز کا جبہ سیئے گا تو ایک درہم اس کی اجرت ہوگی اور رومی طرز کا جبہ سیئے گا تو دو درہم اجرت ہوگی۔ تو اس طرح اجرت اور عمل طے کرنا جائز ہے۔ اس لئے فارسی طرز کا سیئے گا تو ایک درہم اور رومی طرز کا سیئے گا تو دو درہم اجرت ملے گی۔

**وجہ:** (۱) چونکہ دونوں کام الگ الگ ہیں اور دونوں کے لئے الگ الگ اجرت متعین ہیں اور کوئی جہالت نہیں ہے اس لئے اجارہ درست ہے (۲) حدیث گزر چکی ہے المسلمون عند شروطہم۔

**ترجمہ:** یہ اور بات ہے بیع میں خیال شرط لگانا ضروری ہے اور اجارہ میں اس کی شرط نہیں لگائی جاتی اس لئے کہ کام پورا کرنے کے بعد اجرت واجب ہوتی ہے، اور کام پورا ہونے پر معقود علیہ معلوم ہو جائے گا، اور بیع میں عقد کرتے ہی ثمن واجب ہو جاتا ہے اس لئے ایسی جہالت متحقق ہو جائے گی جو خیال شرط کو ثابت کئے بغیر جھگڑا ختم نہیں ہوگا

ذَٰلِكَ يَصِيرُ الْمَعْقُودُ عَلَيْهِ مَعْلُومًا وَفِي الْبَيْعِ يَجِبُ الثَّمَنُ بِنَفْسِ الْعَقْدِ فَيَتَحَقَّقُ الْجِهَالَةُ عَلَى وَجْهِ لَا تَرْتَفِعُ الْمَنَازَعَةُ إِلَّا بِاثْبَاتِ الْخِيَارِ.

(۱۱۷۳) وَلَوْ قَالَ إِنَّ خَطَّتُهُ الْيَوْمَ فَبَدِرْهُمْ وَإِنْ خَطَّتُهُ غَدًا فَبِنْصَفِ دِرْهَمٍ فَإِنْ خَاطَهُ الْيَوْمَ فَلَهُ دِرْهَمٌ وَإِنْ خَاطَهُ غَدًا فَلَهُ أَجْرٌ مِثْلُهُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ لَا يُجَاوِزُ بِهِ نِصْفَ دِرْهَمٍ وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ لَا يَنْقُصُ مِنْ نِصْفِ دِرْهَمٍ وَلَا يَزَادُ عَلَى دِرْهَمٍ وَقَالَ أَبُو يُونُسَ وَمُحَمَّدُ الشَّرْطَانِ جَائِزَانِ وَقَالَ زُفَرٌ

**تشریح:** او پر یہ کہا تھا کہ اجارہ احد الشرطین کو بیع پر قیاس کیا جائے گا، لیکن بیع اور اجارہ میں ایک فرق ہے اس کو بیان کر رہے ہیں۔ بیع میں عقد ہوتے ہی بیع کی قیمت لازم ہو جاتی ہے، اس لئے اس میں خيار شرط لگاتے ہی یہ ہوگا کہ یہ بیچا تو اس کی قیمت یہ ہے اور وہ بیچا تو اس کی قیمت یہ ہے، لیکن اجارہ میں عقد ہوتے ہی اجرت لازم نہیں ہوتی ہے، بلکہ کام پورا ہونے کے بعد اجرت لازم ہوتی ہے، اس وقت پتہ چل جائے گا کہ کون سا کام کیا ہے، اور اس کی اجرت کیا ہے، اس لئے اجارہ میں احد الشرطین میں خيار شرط لینے کی ضرورت نہیں ہے

**ترجمہ:** (۱۱۷۳) اور اگر کہا کہ اگر اس کو آج سینے گا تو ایک درہم ہے اور اگر کل سینے گا تو آدھا درہم ہے۔ پس اگر آج سیا تو اس کے لئے ایک درہم اور اگر کل سیا تو اس کے لئے اجرت مثل ہوگی امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اور آدھے درہم سے نہیں تجاوز کرے گی۔ اور کہا صاحبین نے کہ دونوں شرطیں جائز ہیں اور جون ساعمل کرے گا اس اجرت کا مستحق ہوگا۔ اور امام زفرؒ نے فرمایا کہ دونوں شرطیں فاسد ہیں

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ آج یا کل دونوں میں سے جس شرط پر بھی بات طے ہو جائے وہ شرط جائز ہے اور اجارہ درست ہے۔ اور اس کے مطابق عمل کرنے سے اس کو اجرت ملے گی۔

**تشریح:** کسی نے اجیر سے کہا کہ آج کپڑا سیو گے تو ایک درہم اجرت ہوگی اور کل سیو گے تو آدھا درہم اجرت ہوگی۔ تو امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ آج سینے گا تو ایک درہم ہوگی اور کل سینے گا تو آدھا درہم نہیں ہوگی بلکہ بازار میں اس کپڑے کو سینے کی جو اجرت ہو سکتی ہے وہ اجرت ملے گی۔ البتہ وہ بھی آدھے درہم سے زیادہ نہ ہو۔

**وجہ:** وہ فرماتے ہیں کہ آج سیو گے تو ایک درہم یہ جلدی کرنے کے لئے ہے اس لئے اجارہ درست ہو گیا اور آج سینے گا تو ایک درہم ملے گا۔ لیکن اگر کہا کہ کل سینے گا تو آدھا درہم اجرت ہوگی یہ تعلیق کے لئے ہے اور اجارہ معلق ہو جائے تو بات طے نہیں ہوتی اس لئے اجارہ فاسد ہو گیا۔ اور جب اجارہ فاسد ہو جائے تو قاعدہ یہ ہے کہ بازار میں جو اجرت ہو سکتی ہے وہ ملتی ہے اس لئے بازار کی اجرت ملے گی۔ لیکن کل سینے پر دونوں کے درمیان آدھا درہم طے ہے اس لئے بازار کی اجرت بھی آدھے درہم سے زیادہ نہ ہو۔

صاحبین فرماتے ہیں کہ آج کی شرط لگائے یا کل کی دونوں شرطیں درست ہیں اس لئے دونوں اجارے درست ہیں۔ اس لئے

الشَّرْطَانِ فَاسِدَانِ لِأَنَّ الْخِيَاطَةَ شَيْءٌ وَاحِدٌ وَقَدْ ذُكِرَ بِمُقَابَلَتِهِ بَدَلَانِ عَلَى الْبَدَلِ فَيَكُونُ مَجْهُولًا وَهَذَا لِأَنَّ ذِكْرَ الْيَوْمِ لِلتَّعْجِيلِ وَذِكْرَ الْغَدِ لِلتَّرْفِيهِ فَيَجْتَمِعُ فِي كُلِّ يَوْمٍ تَسْمِيَتَانِ ۲ وَلَهُمَا أَنْ ذِكْرَ الْيَوْمِ لِلتَّاقِيَةِ وَذِكْرَ الْغَدِ لِلتَّعْلِيْقِ فَلَا يَجْتَمِعُ فِي كُلِّ يَوْمٍ تَسْمِيَتَانِ وَلِأَنَّ التَّعْجِيلَ وَالتَّأْخِيرَ مَقْصُودَانِ فَنَزَلَ مِنْزِلَةً اخْتِلَافِ النَّوعَيْنِ ۳ وَلَا بَسَى حَنِيفَةً أَنَّ ذِكْرَ الْغَدِ لِلتَّعْلِيْقِ حَقِيقَةٌ وَلَا يُمَكِّنُ حَمْلَ الْيَوْمِ عَلَى التَّاقِيَةِ لِأَنَّ فِيهِ فَسَادُ الْعَقْدِ لِاجْتِمَاعِ الْوَقْتِ وَالْعَمَلِ وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ يَجْتَمِعُ

جو عمل کرے گا شرط کے مطابق وہ اجرت ملے گی۔ یعنی اگر آج سینے کا تو ایک درہم ملے گا اور کل سینے کا تو آدھا درہم ملے گا۔

اور زفرؒ فرماتے ہیں کہ دونوں شرطیں فاسد ہیں

**ترجمہ:** ۱۔ کیونکہ سینا ایک ہی عمل ہے اور اس کے بدلے میں دو قسم کی قیمت رکھی ہے، ایک بعد دیگرے تو اجارہ مجہول ہو گیا (اس لئے دونوں اجارے فاسد ہیں) اور اس کی وجہ یہ ہے کہ آج کا ذکر کرنا جلدی کرنے کے لئے ہے اور کل کا ذکر کرنا آسانی سے کرنے کے لئے ہے اس لئے ہر ہر دن میں دو قیمت جمع ہو گئی

**تشریح:** یہ امام زفرؒ کی دلیل ہے کہ، وہ فرماتے ہیں کہ اجارہ ایک ہی ہے، یعنی کپڑا سینا، اب اس کے لئے مدت بھی دور رکھی ہے، اور اجرت بھی دور رکھی ہے اس لئے اجرت میں جہالت پیدا ہو گئی اس لئے اجارہ فاسد ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۲۔ صاحبینؒ کی دلیل یہ ہے کہ آج کا ذکر کرنا جلدی کرنے کے لئے ہے، اور کل کا ذکر کرنا معلق کرنے کے لئے ہے اس لئے ہر دن میں دو اجرت جمع نہیں ہوئی (اس لئے اجارہ جائز ہو جائے گا)، اور دوسری وجہ یہ ہے کہ جلدی کروانا، اور تاخیر کے ساتھ کروانا دونوں کے الگ الگ مقاصد ہیں اس لئے دو قسموں کے درجے میں اتار دئے ہیں (یعنی گویا کے الگ الگ اجارہ ہے اس لئے دونوں صحیح ہوں گے)

**تشریح:** صاحبینؒ کی دلیل یہ ہے یہاں دو الگ الگ اجارہ ہیں، ایک ہے آج کا اجارہ اور ایک ہے کل کا اجارہ، اور دونوں کی الگ الگ اجرت ہے اس لئے دونوں جائز ہو جائیں گے

**لغت:** الترفیۃ: آسانی کرنا۔ تسمیۃ: نام، یہاں مراد ہے اجرت متعین کرنا۔ التاقیت: وقت متعین کرنا۔ تعلیق: معلق کرنا۔ یہ منطقی محاورہ ہے، کسی کام کو کل پر معلق کرنا۔ النوعین نوع قسم، دو قسمیں۔

**ترجمہ:** ۳۔ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ کل کا ذکر کرنا حقیقت میں معلق کرنے کے لئے ہے، لیکن آج کو معین پر حمل کرنا ممکن نہیں ہے اس لئے اس کی وجہ سے اجارہ فاسد ہو جائے گا، اس لئے وقت بھی جمع ہو گیا اور کام بھی جمع ہو گیا، اور جب یہ بات ہے تو کل میں دونوں چیزیں جمع ہو گئیں، لیکن آج میں دونوں چیزیں جمع نہیں ہوئیں۔ اس لئے پہلا اجارہ (آج والا) صحیح ہو گیا، اور متعین اجرت واجب ہوگی، اور دوسرا اجارہ (کل والا) فاسد ہو جائے گا، اس لئے مثلی اجرت واجب ہوگی، لیکن آدھے درہم سے زیادہ نہ ہو، اس لئے کہ دوسرے دن میں یہی متعین ہوا ہے

**تشریح:** یہاں وقت کا مطلب یہ ہے کہ دن بھر دے دو تو ایک درہم اجرت مل جائے گی، چاہے پورا کپڑا سیویا نہیں۔ اور عمل کا



فِی الْغَدِ تَسْمِیَتَانِ دُونَ الْیَوْمِ فِیَصِحُّ الْأَوَّلُ وَیَجِبُ الْمُسْمَى وَیَفْسُدُ الثَّانِی وَیَجِبُ أَجْرُ الْمِثْلِ لَا یُجَاوِزُ بِهِ نِصْفُ دِرْهَمٍ لِأَنَّهُ هُوَ الْمُسْمَى فِی الْیَوْمِ الثَّانِی ۴ وَفِی الْجَامِعِ الصَّغِيرِ لَا یَزَادُ عَلَى دِرْهَمٍ وَلَا یَنْقُصُ مِنْ نِصْفِ دِرْهَمٍ لِأَنَّ التَّسْمِیَةَ الْأُولَى لَا تَنْعَدُ فِی الْیَوْمِ الثَّانِی فَتُعْتَبَرُ لِمَنْعِ الزَّیَادَةِ وَتُعْتَبَرُ التَّسْمِیَةُ الثَّانِیَةُ لِمَنْعِ النُّقْصَانِ ۵ فَإِنْ خَاطَهُ فِی الْیَوْمِ الثَّلَاثِ لَا یُجَاوِزُ بِهِ نِصْفُ دِرْهَمٍ عِنْدَ أَبِي حَنِیْفَةَ هُوَ الصَّحِیحُ لِأَنَّهُ إِذَا لَمْ یَرْضَ بِالتَّخْیْرِ إِلَى الْغَدِ فَبِالزَّیَادَةِ عَلَيْهِ إِلَى مَا بَعْدَ الْغَدِ أُولَى .

(۱۱۷۴) وَلَوْ قَالَ إِنْ أَسْكَنْتَ فِی هَذَا الدَّكَّانِ عَطَارًا فَبِدِرْهَمٍ فِی الشَّهْرِ وَإِنْ أَسْكَنْتَهُ حَدَّادًا فَبِدِرْهَمَیْنِ جَازَ وَآیُ الْأَمْرِیْنِ فَعَلَّ اسْتَحَقَّ الْمُسْمَى فِیهِ عِنْدَ أَبِي حَنِیْفَةَ وَقَالَا الْإِجَارَةُ فَاسِدَةٌ

مطلب یہ ہے کہ پورا کپڑا اسی دو تو ایک درہم مل جائے گا، چاہے جتنے دنوں میں سیو۔ اب آج میں وقت یعنی دن بھر کام کرو۔ اور عمل یعنی پورا کپڑا سیو، دونوں کو جمع نہیں کر سکتے، اس لئے پہلے دن میں یہ ہوا کہ جتنے دنوں میں کپڑا اسی دو ایک درہم ملے گا، اس لئے آج سے گا تو ایک درہم مل جائے گا۔ اور دوسرے دن میں وقت اور عمل دونوں جمع ہو گئے اس لئے کل والا اجارہ فاسد ہو گیا ہے، اس لئے کل سیا تو مثلی اجرت ملے گی، لیکن یہ اجرت آدھے درہم سے زیادہ نہ ہو کیونکہ اسی پردرزی راضی ہوا ہے۔

**ترجمہ:** ۴ اور جامع صغیر میں ہے کہ ایک درہم سے زیادہ نہ ہو اور آدھے درہم سے کم نہ ہو، اس کی وجہ یہ ہے کہ دوسرے دن میں پہلی اجرت ختم نہیں ہوئی ہے اس لئے زیادتی کو روکنے کے لئے اعتبار کیا جائے گا، اور دوسری اجرت (آدھا درہم) نقصان کو روکنے کے لئے اعتبار کیا جائے گا

**تشریح:** جامع صغیر میں یہ ہے کہ مثلی اجرت تو ہوگی، لیکن اگر کل میں سیا تب بھی آدھے درہم سے کم نہ ہو اور ایک درہم سے زیادہ نہ ہو

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ ایک درہم زیادہ روکنے کے لئے ہے اس لئے اس سے زیادہ نہ ہو۔ اور نقصان کو روکنے کے لئے بھی ہوگی، اس لئے آدھے درہم سے کم نہ ہو

**ترجمہ:** ۵ اور اگر تیسرے دن میں سیا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک آدھا درہم سے زیادہ نہ ہو اور یہی صحیح ہے، اس لئے کل تک کی تاخیر میں (مالک آدھے درہم سے زیادہ پر راضی نہیں تھا) تو تیسرے دن کے سینے میں بدرجہ اولیٰ مالک آدھے درہم سے زیادہ پر راضی نہیں ہوگا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۱۷۴) اگر کہا کہ اگر اس دوکان میں عطر بیچنے والے کو ٹھہرائیں گے تو مہینے میں ایک درہم ہوگا اور اگر اس میں لوہار ٹھہرائیں گے تو دو درہم تو جائز ہے۔ اور دونوں معاملوں میں سے جو بھی کرے گا اسی کی اجرت کا مستحق ہوگا امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک۔ اور صاحبین نے فرمایا یہ اجارہ فاسد ہے۔

وَكَذَا إِذَا اسْتَجَرَ بَيْتًا عَلَى أَنَّهُ إِنْ سَكَنَ فِيهِ عَطَارًا فَبَدَرَهُمْ وَإِنْ أَسْكَنَ فِيهِ حَدَّادًا فَبَدَرَهُمْ فَهُوَ جَائِزٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ لَا يَجُوزُ وَمَنِ اسْتَجَرَ دَابَّةً إِلَى الْحِيرَةِ بِدَرَهُمْ وَإِنْ جَاوَزَ بِهَا إِلَى الْقَادِسِيَّةِ فَبَدَرَهُمْ فَهُوَ جَائِزٌ وَيَحْتَمِلُ الْخِلَافُ وَإِنْ اسْتَجَرَهَا إِلَى الْحِيرَةِ عَلَى أَنَّهُ إِنْ حَمَلَ عَلَيْهَا كُرَّ شَعِيرٍ فَبِنْصَفَ دَرَهُمْ وَإِنْ حَمَلَ عَلَيْهَا كُرَّ حَنْطَةٍ فَبَدَرَهُمْ فَهُوَ جَائِزٌ فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ وَقَالَ لَا يَجُوزُ وَجَهٌ قَوْلُهُمَا أَنَّ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ مَجْهُولٌ وَكَذَا الْأَجْرُ أَحَدَ الشَّيْئَيْنِ وَهُوَ

**ترجمہ:** ایسے ہی اگر ایک کمرے کو اجرت پر دیا اس طرح کہ اگر اس میں خود رہے گا تو ایک درہم کرایہ ہوگا، اور اگر اس میں لوہار کو رکھے گا تو دو درہم کرایہ ہوگا تو یہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک جائز ہے، اور صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ جائز نہیں ہے۔ اور اگر کسی نے حیرہ تک لیجانے کے لئے جانور کرایہ پر لیا ایک درہم میں اور اگر وہاں سے گزر کر قادیسیہ لے جائے تو دو درہم کرایہ ہوگا تو جائز ہے، اور اس صورت میں اختلاف کا بھی احتمال ہے، اور اگر حیرہ تک اجرت پر لے اس طرح کہ اگر اس پر ایک کرجولادے تو آدھا درہم کرایہ ہوگا، اور اگر ایک کرجیہوں لادے تو ایک درہم کرایہ ہوگا تو یہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک جائز ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک جائز نہیں ہے۔

**ترجمہ:** صاحبینؒ کی دلیل یہ ہے کہ معقود علیہ اجارہ مجہول ہے، اور ایسے ہی دو چیزوں میں سے ایک کی اجرت بھی مجہول ہے، اور اور جہالت فساد کو واجب کرتی ہے

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ دو کام الگ الگ ہوں اور ہر ایک کی اجرت معلوم ہو تو اجارہ درست ہے۔

**تشریح:** مثلاً زید نے عمر کو دوکان اجرت پر دی اور یوں کہا اگر اس دوکان میں عطر فروشی کا کام کروائیں گے تو مہینے کا ایک درہم اجرت ہوگی۔ اور اگر اس دوکان میں لوہاری کا کام کروائیں گے جو گندہ کام ہے تو مہینے کے دو درہم اجرت ہوگی۔ امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ یہ دونوں اجارے درست ہیں۔ اس لئے اگر عطر کا کام کروایا تو مہینے میں ایک درہم اور لوہاری کا کام کروایا تو مہینے میں دو درہم اجرت ملے گی۔

**وجہ:** اس صورت میں اجارہ کو معلق کرنا نہیں ہے بلکہ دو کاموں میں سے ایک کا اختیار دینا ہے۔ اور چونکہ دونوں کی الگ الگ اجرتیں واضح ہیں اس لئے اجارہ درست ہوگا۔ اور جو کام کرے گا اس قسم کی اجرت ملے گی۔ باقی کیا کام کرے گا اس کا تعین کام شروع کرتے وقت ہو جائے گا۔

صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ اجارہ کرتے وقت یہ پتہ نہیں ہے کہ کون سا کام اجیر کرے گا اس لئے کون سی اجرت لازم ہوگی، ایک درہم یا دو درہم یہ عقد اجارہ کے وقت طے نہیں ہے اس لئے اجارہ کی اجرت مجہول ہونے کی وجہ سے اجارہ فاسد ہو گیا۔ اس لئے اجارہ درست نہیں ہوا چاہے کام شروع کرتے وقت اس کا علم ہو جائے کہ کون سی اجرت ہوگی۔

**اصول:** صاحبینؒ: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ عقد اجارہ طے کرتے وقت اجرت کا علم نہ ہو تو اجارہ فاسد ہوگا۔

**لغت:** عطار: عطر بیچنے والا۔ حداد: لوہاری کا کام کرنے والا۔

مَجْهُوْلٌ وَالْجِهَالَةُ تُوجِبُ الْفَسَادَ ۲ بِخِلَافِ الْحَيَاطَةِ الرُّومِيَّةِ وَالْفَارَسِيَّةِ لِأَنَّ الْأَجَرَ يَجِبُ بِالْعَمَلِ وَعِنْدَهُ تَرْتَفَعُ الْجِهَالَةُ أَمَّا فِي هَذِهِ الْمَسَائِلِ يَجِبُ الْأَجْرُ بِالتَّخْلِيَةِ وَالتَّسْلِيمِ فَيَقْبَى الْجِهَالَةُ وَهَذَا الْحَرْفُ هُوَ الْأَصْلُ عِنْدَهُمَا ۳ وَلَا بِي حَنِيفَةٍ أَنَّهُ خَيْرُهُ بَيْنَ عَقْدَيْنِ صَحِيحَيْنِ مُخْتَلِفَيْنِ فَيَصَحُّ كَمَا فِي مَسْأَلَةِ الرُّومِيَّةِ وَالْفَارَسِيَّةِ وَهَذَا لِأَنَّ سَكْنَاهُ بِنَفْسِهِ يُخَالِفُ إِسْكَانَهُ الْحَدَّادُ لَا تَرَى أَنَّهُ لَا يَدْخُلُ ذَلِكَ فِي مُطْلَقِ الْعَقْدِ وَكَذَا فِي أَخَوَاتِهَا ۴ وَالْإِجَارَةُ تُعَقَّدُ لِلْإِنْتِفَاعِ وَعِنْدَهُ تَرْتَفَعُ الْجِهَالَةُ

**ترجمہ:** ۲ بخلاف رومی اور فارسی سینے کے (وہ جائز ہے) کیونکہ اجرت کام کرنے پر واجب ہوگی، اور اس وقت جہالت ختم ہو جائے گی، بہر حال ان مسائل میں تو اجارے کی چیز کو سپرد کرنے سے اجرت واجب ہوتی ہے اس لئے جہالت باقی رہی، اور صاحبین کے نزدیک یہی ایک بڑا اصول ہے

**تشریح:** کپڑا رومی انداز کا سیویا فارسی انداز میں سیوا اس اجارے میں کام پورا کرنے کے بعد اجرت واجب ہوتی ہے، اور اس وقت پتہ چل جائے گا کہ کیا سیاہ ہے، اور اس کی اجرت کیا ہے، اس لئے اس وقت جہالت نہیں رہے گی، اور اجارہ صحیح ہو جائے گا۔ اور متن میں جو مسئلے ہیں دکان وغیرہ ان میں جیسے ہی دکان سپرد کیا تو اجرت واجب ہو جائے گی، اور اس وقت پتہ نہیں چلے گا کہ دکان میں کیا رکھے گا اور اس کی اجرت کیا ہوگی، تو دکان سپرد کرتے وقت یہ جہالت ہے، اس لئے اجارہ فاسد ہو جائے گا، صاحبین کے یہاں یہ خاص اصول ہے۔

**ترجمہ:** ۳ امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ دو مختلف صحیح اجارہ ہیں، ان میں اختیار دئے ہیں اس لئے دونوں اجارے صحیح ہوں گے، جیسے رومی انداز میں سینے کا سیویا اور فارسی سینے کا میں صحیح ہے، (دو اجارہ ہونے کی وجہ یہ ہے)، کہ اگر خود گھر میں رہا، یہ لوہار کو ٹھہرانے کے مخالف ہے، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ مطلق عقد میں یہ داخل نہیں ہے، اور یہی حال باقی مسائل کے ہیں

**تشریح:** امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ یہاں دو الگ الگ عقد ہیں، اور دونوں صحیح ہیں اور ان میں اختیار دئے گئے ہیں اس لئے دونوں میں سے جس کو اختیار کرے گا اجارہ صحیح ہو جائے گا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ خود رہنا الگ چیز ہے، اور لوہار کو رکھنا الگ چیز ہے، مطلق عقد میں صرف ایک شامل ہوتا ہے، دونوں نہیں، اگر دونوں ایک ہی عقد میں شامل ہوتے تو عقد فاسد ہوتا، یہاں دونوں ایک عقد میں شامل نہیں ہیں، اس لئے دونوں الگ الگ عقد ہو گئے، اور دونوں کی اجرت بھی الگ الگ بیان کر دی گئی، اس لئے دونوں صحیح ہو جائیں گے

**ترجمہ:** ۴ اور اجارہ نفع حاصل کرتے وقت منعقد ہوگا اور اس وقت جہالت اٹھ جائے گی

**تشریح:** یہ صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ گھر سپرد کرتے ہی اجرت واجب ہو جائے گی، اور اس وقت پتہ نہیں چلے گا کہ گھر میں کون ٹھہرے گا۔ اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ گھر سپرد کرتے وقت اجرت واجب نہیں ہوگی، بلکہ نفع حاصل کرتے اجرت واجب ہوتی ہے اور اس وقت پتہ چل جائے گا، کہ خود ٹھہرا ہے، یا لوہار کو ٹھہرایا ہے، اس لئے اجرت میں جہالت نہیں رہی اور اجارہ درست ہو جائے گا

۵ وَلَوْ اُحْتِجَّ اِلَى الْاِجَابِ بِمُجَرَّدِ التَّسْلِيمِ يَجِبُ اَقْلُ الْاَجْرَيْنِ لِلتَّيَقُّنِ بِهِ.

## باب اجارۃ العبد

(۱۱۷۵) قَالَ وَمَنْ اسْتَاَجَرَ عَبْدًا لِيُخْدِمَهُ فَلَيْسَ لَهُ اَنْ يَسَافِرَ بِهِ اِلَّا اَنْ يَشْتَرِطَ ذَالِكَ لِـ لَانَّ خِدْمَةَ السَّفَرِ اشْتَمَلَتْ عَلَى زِيَادَةٍ مُشَقَّةٍ فَلَا يَنْتَظِمُهَا الْاِطْلَاقُ وَلِهَذَا جُعِلَ السَّفَرُ عُذْرًا فَلَا بُدَّ مِنْ اِشْتِرَاطِهِ كَمَا سَكَانَ الْحَدَادِ وَالْقَصَارِ فِي الدَّارِ ۲ وَلَآنَّ التَّفَاوُتَ بَيْنَ الْخِدْمَتَيْنِ ظَاهِرٌ فَاِذَا تَعَيَّنَتْ

**ترجمہ:** ۵ اور اگر صرف گھر سپرد کرنے سے ہی اجرت واجب کرنے کی ضرورت پڑ جائے تو اجرت میں سے جو کم ہے وہی واجب ہوگی، یقینی ہونے کی وجہ سے

**تشریح:** یہ بھی صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا گھر سپرد کرتے ہی اجرت واجب ہو جاتی ہے تو جہالت ہے، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ، اولاً تو نفع وصول کرنے کے بعد اجرت واجب ہوتی ہے، لیکن اگر کبھی گھر سپرد کرتے ہی اجرت واجب کرنے کی ضرورت پڑ جائے تو کم والی اجرت واجب ہوگی، کیونکہ وہ یقینی ہے، اس لئے اجرت میں جہالت نہیں رہی اور اجارہ صحیح ہو جائے گا

## باب اجارۃ العبد

**ترجمہ:** (۱۱۷۵) کسی نے غلام کو خدمت کے لئے اجرت پر لیا۔ پس اس کے لئے جائز نہیں ہے کہ اس کو ساتھ لیکر سفر کرے مگر یہ کہ اس کے ساتھ اس پر شرط لگائے عقد میں۔

**ترجمہ:** ۱: اس کی وجہ یہ ہے کہ سفر کی خدمت میں زیادہ مشقت ہے، اس لئے مطلق عقد میں وہ شامل نہیں ہوگی (جب تک کہ اجارہ کرتے وقت اس کی وضاحت نہ کر دی جائے)، یہی وجہ ہے کہ سفر کو (نماز میں قصر کرنے کا عذر قرار دیا ہے) اس لئے اس کی شرط لگانا ضروری ہے، جیسے گھر میں لوہار کو ٹھہرانے کے لئے، اور دھوبی کو ٹھہرانے کے لئے شرط لگائی جاتی ہے۔

**تشریح:** کسی نے غلام کو حضر میں خدمت کے لئے لیا تو اس کو بغیر اس کی مرضی کے سفر میں نہیں لے جاسکتا۔ جب تک کہ عقد کرتے وقت شرط نہ لگائے کہ میں اس کو خدمت کے لئے سفر میں لے جاؤں گا۔ ہاں! عقد اجارہ کرتے وقت یہ شرط لگائے کہ غلام کو سفر میں بھی لے جاؤں گا تو لے جاسکتا ہے ورنہ نہیں۔

**وجہ:** (۱) سفر میں مشقت زیادہ ہوتی ہے اس میں خدمت کرنا مشکل کام ہے اس لئے حضر میں اجارہ ہوا ہے تو غلام کی مرضی کے بغیر اس کو سفر میں نہیں لے جاسکتا (۲) حدیث میں ہے۔ وقال النبی ﷺ المسلمون عند شروطهم (بخاری شریف، باب اجر المسلم ۳۰۳ نمبر ۲۲۷) اس حدیث میں ہے کہ مسلمانوں کو شرط کی رعایت کرنی چاہئے۔ اور چونکہ بظاہر حضر کی شرط ہے اس لئے سفر میں نہیں لے سکتا۔

**اصول:** حضر میں خدمت اور ہے اور سفر میں خدمت اور ہے دونوں ہم مثل نہیں ہیں۔

**ترجمہ:** ۲: دوسری وجہ یہ ہے کہ دونوں خدمتوں میں ظاہر تفاوت ہے، اس لئے جب حضر میں ایک خدمت متعین ہوگئی تو

الْخِدْمَةُ فِي الْحَضَرِ لَا يَبْقَى غَيْرُهُ دَاخِلًا كَمَا فِي الرُّكُوبِ

(۱۱۷۶) وَمَنْ اسْتَأْجَرَ عَبْدًا مَحْجُورًا عَلَيْهِ شَهْرًا وَأَعْطَاهُ الْأَجْرَ فَلَيْسَ لِلْمُسْتَأْجِرِ أَنْ يَأْخُذَ مِنْهُ الْأَجْرَ وَأَصْلُهُ أَنَّ الْإِجَارَةَ صَحِيحَةٌ اسْتِحْسَانًا إِذَا فَرَّغَ مِنَ الْعَمَلِ وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا يَجُوزَ لِإِنْعَادِ إِذْنِ الْمَوْلَى وَقِيَامِ الْحَجَرِ فَصَارَ كَمَا إِذَا هَلَكَ الْعَبْدُ وَجَهُ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّ التَّصَرُّفَ نَافِعٌ عَلَى إِعْتِبَارِ الْفَرَاغِ سَالِمًا ضَارًّا عَلَى إِعْتِبَارِ هَلَاكِ الْعَبْدِ وَالنَّافِعُ مَا ذُوْنُ فِيهِ كَقَبُولِ الْهَبَةِ وَإِذَا جَارَ ذَلِكَ لَمْ يَكُنْ لِلْمُسْتَأْجِرِ أَنْ يَأْخُذَ مِنْهُ الْأَجْرَ.

(۱۱۷۷) وَمَنْ غَضِبَ عَبْدًا فَأَجَرَ الْعَبْدَ نَفْسَهُ فَأَخَذَ الْعَاصِبُ الْأَجْرَ فَالْكَفْلَةُ فَلَا ضِمَانَ عَلَيْهِ عِنْدَ

دوسری خدمت اس میں داخل نہیں ہوگی، جیسا کہ جانور پر سوار ہونے کی صورت میں گزری

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۱۷۶) کسی نے مجبور غلام کو ایک مہینے کے لئے اجرت پر لیا اور اس کو اجرت دی تو مستاجر کے لئے جائز نہیں ہے اس غلام سے اجرت لے لے

**ترجمہ:** اس کی اصل یہ ہے کہ جب غلام کام سے فارغ ہوا تو اجارہ تو استحساناً صحیح ہے، اور قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ یہ اجارہ جائز نہ ہو کیونکہ آقا کی اجازت نہیں ہے، تو ایسا ہو گیا کہ غلام ہلاک ہو گیا ہو، اور استحسان کی وجہ یہ ہے کہ کام سے صحیح سلامت فارغ ہو جائے تو یہ تصرف نفع بخش ہے، اور غلام ہلاک ہو جائے تو یہ عقد نقصان دہ ہے، اور نفع بخش کی اجازت ہے جیسے غلام ہدیہ قبول کر لے تو اس کی اجازت ہے، اور جب اس کی اجازت ہوگئی تو مستاجر کے لئے جائز نہیں ہے کہ غلام سے اجرت واپس لے لے

**اصول:** آقا نے اجازت نہ بھی دیا ہو تب بھی نفع بخش کام کی اشارۃ اجازت ہوتی ہے

**تشریح:** آقا نے غلام کو کام کی اجازت نہیں دی تھی پھر بھی غلام نے اجرت پر کام کیا تو مستاجر کو یہ حق نہیں ہے کہ اجرت روک لے

**وجہ:** (۱) قیاس کا تقاضہ تو یہ تھا کہ آقا نے اجازت نہیں دی ہے اس لئے یہ اجارہ ہی فاسد ہو جائے، لیکن استحسان کا تقاضہ یہ ہے کہ یہ اجارہ جائز ہو، کیونکہ ایسی چیز جو آقا کے لئے نفع بخش ہو اس کی اجازت ہوتی ہے، جیسے غلام آقا کی اجازت کے بغیر ہدیہ قبول کر لے تو اس کی اجازت ہوتی ہے اسی طرح یہاں آقا کی اجازت کے بغیر اجرت کما لے تو اس کی گنجائش ہوگی، اور مستاجر کو یہ اجرت روکنے کا حق نہیں ہوگا

**لغت:** کما اذا هلك العبد: غلام نے آقا کی اجازت کے بغیر اجارہ کا عقد کیا اور اس میں غلام ہلاک ہو گیا تو مستاجر پر اس غلام کی قیمت لازم ہوتی ہے، اور اجرت لازم نہیں ہوتی، کیونکہ جب غلام کی قیمت ادا کی تو یہ غلام اس مستاجر کا ہو گیا، اور اپنے غلام نے کام کیا تو اجرت لازم نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** (۱۱۷۷) کسی نے غلام غصب کیا پھر غلام نے اپنے آپ کو اجرت پر رکھا اور غاصب نے اس اجرت کو لے لیا اور

أَبَى حَنِيفَةً وَقَالَ لَا هُوَ ضَامِنٌ ۚ لِأَنَّهُ أَكَلَ مَالُ الْمَالِكِ بِغَيْرِ إِذْنِهِ إِذَا لَاجَرَهُ قَدْ صَحَّحْتُ عَلَى مَا مَرَّ ۚ  
وَلَهُ أَنَّ الضَّامَانَ إِنَّمَا يَجِبُ بِاتِّلَافِ مَالٍ مُحَرَّرٍ لِأَنَّ التَّقْوَمَ بِهِ وَهَذَا غَيْرُ مُحَرَّرٍ فِي حَقِّ الْغَاصِبِ لِأَنَّ  
الْعَبْدَ لَا يُحَرِّرُ نَفْسَهُ عَنْهُ فَكَيْفَ يُحَرِّرُ مَا فِي يَدِهِ  
(۱۱۷۸) وَإِنْ وَجَدَ الْمَوْلَى الْأَجْرَ قَائِمًا بَعِيْنَهُ أَخَذَهُ ۚ لِأَنَّهُ وَجَدَ عَيْنَ مَالِهِ  
(۱۱۷۹) وَيَجُوزُ قَبْضُ الْعَبْدِ الْأَجْرَ فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا ۚ لِأَنَّهُ مَا ذُوْنٌ لَهُ فِي التَّصَرُّفِ عَلَى  
إِعْتِبَارِ الْفَرَاغِ عَلَى مَا مَرَّ.

اس کو کھالیا تو غاصب پر امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ضمان نہیں ہے، اور صاحبینؒ نے فرمایا کہ ضمان ہے  
**ترجمہ:** اس لئے کہ اس نے غیر کے مال کو اس کی اجازت کے بغیر کھایا، اس لئے کہ پہلے گزرا کہ غلام کا اجارہ صحیح ہے  
**تشریح:** غلام کو غاصب نے غصب کیا اور غلام نے اجرت کمائی اور غاصب نے اس اجرت کو کھالیا تو امام ابوحنیفہؒ کے  
نزدیک غاصب پر اس اجرت کا ضمان نہیں ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک اس کا ضمان ہے  
**وجہ:** امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ خود غلام غاصب کے ہاتھ میں محفوظ نہیں ہے، تو اس کی کمائی ہوئی اجرت کیا محفوظ ہوگی،  
اور ضمان محفوظ مال لازم ہوتا ہے، اس لئے اس پر ضمان لازم نہیں ہوگا  
اور صاحبینؒ کی دلیل یہ ہے کہ حقیقت میں اجرت کا مال مالک کا ہے جس کو غاصب نے کھایا ہے، اس لئے اس کا ضمان لازم ہوگا  
**ترجمہ:** ۲ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ محفوظ مال ہلاک کرنے پر ضمان لازم ہوتا ہے کیونکہ مال متقوم وہی ہے، اور یہ  
مال غاصب کے حق میں محفوظ نہیں ہے، اس لئے کہ غلام خود اپنے آپ کی حفاظت نہیں کر سکتا ہے تو جو اس کے ہاتھ میں اجرت کا  
مال ہے اس کی حفاظت کیسے کرے گا  
**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ اجرت کا مال محفوظ نہیں ہے اس لئے غاصب نے اس کو کھایا تو غلطی ضرور کی ہے لیکن  
اس کا ضمان لازم نہیں ہوگا

**ترجمہ:** (۱۱۷۸) اور اگر آقا نے اپنی اجرت کو بعینہ قائم پایا تو اس کو لے لے گا

**ترجمہ:** اس لئے کہ اپنے مال کو پایا ہے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۱۷۹) اور اجرت پر قبضہ کرے تو سب کے نزدیک جائز ہے

**ترجمہ:** ۱ اس لئے کہ فارغ ہو اور سلامت ہو تو ایسا تصرف کرنے کا اشارہ اجازت ہے

**تشریح:** مجبور غلام نے اجرت کما ہی لیا تو اس پر قبضہ کرنے کا حق ہے سب ائمہ کے نزدیک

**وجہ:** اشارہ آقا کی جانب سے اس بات کی اجازت ہے کہ فارغ ہو اور سلامت کے ساتھ نفع بخش کام کرے تو اس کی

(۱۱۸۰) وَمَنْ اسْتَجَارَ عَبْدًا هَذَيْنِ الشَّهْرَيْنِ شَهْرًا بَارَبَعَةً وَشَهْرًا بِخَمْسَةٍ فَهُوَ جَائِزٌ وَالْأَوَّلُ مِنْهُمَا بَارَبَعَةٌ لِأَنَّ الشَّهْرَ الْمَذْكُورَ أَوَّلًا يَنْصَرِفُ إِلَى مَا يَلِي الْعَقْدَ تَحْرِياً لِلْجَوَازِ أَوْ نَظْرًا إِلَى تَنْجِزِ الْحَاجَةِ فَيَنْصَرِفُ الثَّانِي إِلَى مَا يَلِي الْأَوَّلَ ضَرُورَةً.

(۱۱۸۱) وَمَنْ اسْتَجَارَ عَبْدًا شَهْرًا بِدَرَاهِمٍ فَقَبْضُهُ فِي أَوَّلِ الشَّهْرِ ثُمَّ جَاءَ آخِرُ الشَّهْرِ وَهُوَ أَبَقَ أَوْ مَرِيضٌ فَقَالَ الْمُسْتَجَارُ أَبَقَ أَوْ مَرِيضٌ حِينَ أَخَذْتَهُ وَقَالَ الْمَوْلَى لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ إِلَّا قَبْلَ أَنْ تَأْتِيَنِي

اجازت ہے، اور یہاں اجرت نفع بخش ہے اس پر قبضہ کرنے کی اجازت ہے

**ترجمہ:** (۱۱۸۰) کسی نے غلام کو دو مہینے کے لئے اجرت پر لیا، ایک مہینہ چار درہم کے بدلے، اور ایک مہینہ کو پانچ درہم کے بدلے تو جائز ہے، اس میں سے پہلا مہینہ چار درہم کا ہوگا

**ترجمہ:** اس لئے کہ عقد (چار درہم) کے جو متصل ہے جائز رکھنے کے لئے پہلا مہینہ اسی کی طرف پھیرا جائے گا، اور جلدی ضرورت کو پوری کرنے کے لئے بھی اور ضرورت کی وجہ سے دوسرے مہینے کو پہلے بعد کی طرف پھیرا جائے گا

**اصول:** دو عدد میں سے جو پہلے آ رہا ہو پہلے مہینے کو اسی کی طرف پھیرا جائے گا، یہاں چار پہلے آ رہا ہے، اس لئے پہلے مہینے کو اسی کی طرف پھیرا جائے گا

**تشریح:** یہاں اشکال یہ ہے کہ کس مہینے میں کتنی اجرت دی جائے گی، چار، یا پانچ درہم یہ مجہول ہے اس لئے یہ اجارہ فاسد ہونا چاہئے لیکن چار جو پہلے ہے اس کی طرف پہلے مہینے کو پھیرا جائے گا، اور پھر اس کے متصل دوسرا مہینہ ہے اس لئے دوسرے مہینے کو پانچ کی طرف پھیر دیا جائے گا تو اجارہ واضح ہو جائے گا اور اجارہ درست ہو جائے گا

**وجہ:** ایک تو عاقل بالغ کی بات کو جائز کرنا ہے، دوسری بات یہ ہے کہ آدمی کو جلدی سے اجرت چاہئے، اس لئے یہی کیا جائے گا کہ پہلے مہینے کو جو عقد متصل ہے، یعنی چار درہم اس کی طرف پھیرا جائے گا، اور دوسرے عقد کو اس کے بعد رکھا جائے گا، اور دونوں مہینوں کی اجرت کو جائز قرار دے دیا جائے گا

**لغت:** مایلی جو متصل ہے، اور عقد سے متصل چار درہم ہے۔ تحریا: تلاش کرنے کے لئے۔ تجر: جزا سے مشتق ہے ضرورت پوری کرنا۔

**ترجمہ:** (۱۱۸۱) کسی نے ایک درہم میں ایک مہینے کے لئے غلام کو اجرت پر لیا اور مہینے کے شروع میں اس غلام پر قبضہ کیا، پھر مستاجر مہینے کے اخیر میں آیا، اس حال میں کہ غلام بھاگا ہوا تھا یا بیمار تھا (اور کام نہیں کیا تھا) اب مستاجر کہتا ہے کہ جب میں مہینے کے شروع میں غلام کو لیا تھا اسی وقت سے بھاگا ہوا تھا، یا بیمار تھا، اور آقا کہتا ہے یہ بات نہیں ہے، بلکہ (پورے مہینے تک غلام نے کام کیا ہے) بس تمہارے لانے سے کچھ دیر پہلے غلام بھاگا ہے یا بیمار ہوا ہے، تو مستاجر کی بات مانی جائے گی۔ اور اگر مستاجر غلام کو اس حال میں لایا کہ وہ تندرست تھا، تو پھر آقا کی بات مانی جائے گی

بِسَاعَةٍ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُسْتَأْجِرِ وَإِنْ جَاءَ بِهِ وَهُوَ صَحِيحٌ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمَوَاجِرِ لَا لِهَمَا اخْتِلَافًا فِي أَمْرٍ مُحْتَمَلٍ فَيَتَرَجَّحُ بِحُكْمِ الْحَالِ إِذْ هُوَ دَلِيلٌ عَلَى قِيَامِهِ مِنْ قَبْلِ وَهُوَ يَصْلُحُ مُرْجَحًا وَإِنْ لَمْ يَصْلُحْ حُجَّةً فِي نَفْسِهِ ۲ أَصْلُهُ الْإِخْتِلَافُ فِي جَرَيَانِ مَاءِ الطَّاحُونَةِ وَإِنْقِطَاعِهِ.

## بَابُ الْإِخْتِلَافِ فِي الْإِجَارَةِ

(۱۱۸۲) قَالَ وَإِذَا اخْتَلَفَ الْخِيَاطُ وَرَبُّ الثُّوبِ فَقَالَ رَبُّ الثُّوبِ أَمَرْتُكَ أَنْ تَعْمَلَ قُبَاءً وَقَالَ

**ترجمہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ ایک محتمل معاملے میں دونوں نے اختلاف کیا ہے، تو ابھی جو حالت ہے اس کے ذریعہ سے ترجیح دی جائے گی، اس لئے کہ پہلے کیا ہو رہا تھا، اس وقت کی جو حالت ہے وہ اس پر دلیل ہے، اور اسی سے معاملے کی ترجیح دی جاسکتی ہے، اگرچہ یہ حجت نہیں ہے (صرف ترجیح کے لئے ہے)

**اصول:** ایسا اختلاف ہو جس کو ترجیح دینے کے لئے کوئی دلیل نہ ہو، تو اس وقت کی جو حالت ہے اسی سے ترجیح دی جائے گی، البتہ یہ حالت حجت کاملہ نہیں ہے

**تشریح:** مستاجر نے جب غلام ایک مہینے کے لئے لیا تھا تو وہ تندرست تھا، اب مہینے کے اخیر میں آکر کہتا ہے کہ غلام شروع سے بھاگا ہوا تھا، یا بیمار تھا، اور کوئی کام نہیں کیا ہے اس لئے پورے مہینے کی اجرت نہیں دی جائے گی، اور کسی کے پاس یہ دلیل بھی نہیں ہے کہ بھاگا ہوا تھا یا نہیں تھا، یا بیمار تھا یا نہیں تھا۔ تو ترجیح کیسے دیں؟ تو فرماتے ہیں کہ ابھی اگر بھاگا ہوا ہے تو پورا مہینہ بھاگا ہوا مانا جائے گا، اور اجرت نہیں ملے گی، اور اگر ابھی بھاگا ہوا نہیں ہے تو پورا مہینہ حاضر سمجھا جائے گا اور پورے مہینے کی اجرت ملے گی

**وجہ:** اس وقت کی جو ظاہری حال ہے اسی سے باقی مہینوں کی حالت کا اندازہ لگایا جائے گا، اور اسی سے فیصلہ کیا جائے گا، اگرچہ یہ حالت گواہ کی طرح حجت کاملہ نہیں ہے، صرف اندازہ لگانے کے لئے ہے، آگے اس کی ایک مثال پیش کر رہے ہیں

**ترجمہ:** ۲ اصل اختلاف یہ ہے کہ چکی کا پانی جاری ہے یا نہیں ہے

**تشریح:** زید نے پانی سیراب کرنے کے لئے ایک ہفتے کے لئے پن چکی لی، جب پن چکی لی تو وہ پانی دے رہی تھی، اور پن چکی بالکل ٹھیک تھی، ایک ہفتے کے بعد مستاجر آیا اور کہنے لگا کہ پہلے ہی دن سے پن چکی خراب تھی، اس لئے پورے ہفتے کی اجرت نہیں ملے گی۔ اور مالک کہتا ہے کہ پن چکی ٹھیک تھی، تو یہ دیکھا جائے گا کہ اگر ابھی پن چکی ٹھیک ہے اور چل رہی ہے تو پورے ہفتے میں ٹھیک ہی مانی جائے گی اور اجرت ملے گی۔ اور اگر ابھی خراب ہے تو پورے ہفتے میں خراب مانی جائے گی اور اجرت نہیں ملے گی، اور ابھی کی حالت سے اندازہ لگایا جائے گا اور وہی مرنج ہوگی، اسی پر غلام کے مسئلے کو بھی قیاس کیا گیا ہے۔

## باب الاختلاف في الاجارة

**ترجمہ:** (۱۱۸۲) اگر درزی اور رنگریز اور کپڑے والے کے درمیان اختلاف ہو جائے، پس کپڑے والے نے درزی سے کہا میں نے آپ کو اس کی قبائنا بے کاکم دیا تھا اور درزی نے کہا کہ قمیص کا کہا تھا۔ یا کپڑے والے نے رنگریز سے کہا میں آپ



الْخِيَاطُ فَمِصًّا أَوْ قَالَ صَاحِبِ الثَّوبِ لِلصَّبَاغِ أَمَرْتُكَ أَنْ تَصْبِغَهُ أَحْمَرَ فَصَبَّغْتَهُ أَصْفَرَ وَقَالَ الصَّبَاغُ لَا بَلْ أَمَرْتَنِي أَصْفَرَ فَأَلْقَوْلُ لَصَاحِبِ الثَّوبِ ۱ لَ لِأَنَّ الْإِذْنَ يَسْتَفَادُ مِنْ جِهَتِهِ ۲ أَلَا تَرَى أَنَّهُ لَوْ أَنْكَرَ

کو حکم دیا تھا کہ اس کو سرخ رنگیں، پس آپ نے اس کو زرد رنگا تو کپڑے والے کے قول کا اعتبار ہوگا اس کی قسم کے ساتھ۔

**ترجمہ:** ۱: اس کی وجہ یہ ہے کہ کپڑے والے کی جانب سے ہی اجازت ہو سکتی ہے کہ (اس نے کیا کرنے کا حکم دیا تھا)

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ دلیل نہ ہو تو جس کی چیز ہے قسم کے ساتھ بات اس کی مانی جائے گی

**تشریح:** درزی اور کپڑے والے میں اختلاف ہو جائے مثلاً کپڑے والا کہے کہ میں نے آپ کو قبائینے کا کہا تھا اور آپ نے قمیص سی دیا۔ اور درزی کہے کہ آپ نے مجھے قمیص سینے کا کہا تھا۔ اور درزی کے پاس گواہ نہیں ہے اور کسی کی بات کی تصدیق کے لئے کوئی علامت یا قرینہ نہیں ہے تو کس کی بات مانی جائے؟ اس بارے میں فرماتے ہیں کہ کپڑے والے کی بات قسم کے ساتھ مانی جائے گی۔ اسی طرح کپڑے والے اور رنگریز میں اختلاف ہو گیا، کپڑے والا کہتا ہے کہ سرخ رنگنے کے لئے کہا تھا لیکن تم نے زرد رنگ دیا اور رنگریز کہتا ہے کہ آپ نے زرد رنگنے کے لئے کہا تھا۔ اور رنگریز کے پاس گواہ نہیں ہے اور کسی کی بات کی تصدیق کے لئے کوئی علامت نہیں ہے تو کپڑے والے کی بات قسم کے ساتھ مانی جائیگی۔

**وجہ:** (۱) کپڑا سینے کی اجازت اور رنگریز کی اجازت کپڑے والے کی جانب سے ہوتی ہے اس لئے وہی جانتا ہے کہ کس کام کی اجازت دی جائے اس لئے اسی کی بات مانی جائے گی۔ (۲) اس قول تابعی میں ہے عن الثوري في رجل دفع الى آخر مالا مضاربة فقال صاحب المال بالثلث وقال الآخر بالنصف قال القول لصاحب المال الا ان يأتى الآخر بينة (مصنف عبدالرزاق، باب اختلاف المضاربين اذا ضرب به مرة ج ثامن ص ۲۵۲ نمبر ۱۵۱۰۴) اس قول تابعی میں صاحب مال کی بات مانی گئی ہے اس لئے اجارہ میں بھی صاحب مال کی بات مانی جائے گی (۳) درزی اور رنگریز مدعی ہے۔ وہ دعویٰ کر رہا ہے کہ میرا کام صحیح ہے اس لئے مجھے اجرت ملنی چاہئے اور کپڑے والا اجرت دینے سے انکار کر رہا ہے اس لئے وہ منکر ہے۔ اس لئے اس پر گواہ چاہئے وہ نہیں ہے اور کپڑے والا مدعی علیہ ہے اس لئے اس کی بات قسم کے ساتھ مانی جائے گی۔ پس اگر وہ قسم کھالے تو درزی اور رنگریز نقصان کے ضامن ہوں گے۔ (۴) حدیث میں ہے کتب ابن عباس الى ان النبي ﷺ قضى باليمين على المدعى عليه (بخاری شریف، باب اليمين على المدعى عليه في الاموال والحدود ص ۳۶۶، نمبر ۲۶۶۸) اس حدیث میں ہے کہ مدعی علیہ اور منکر پر قسم ہے۔ اس کی وجہ سے اس کی بات مانی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۲: کیا آپ نہیں دیکھے ہیں کہ اصل اجازت کا انکار کر جائے تو اس کی بات مانی جاتی ہے، تو اس سے ہی صفت کا انکار کرے (تو اس کی بات مانی جائے گی)

**تشریح:** اگر اصل اجازت کا انکار کر دے کہ میں نے کپڑا سینے کے لئے دیا ہی نہیں تھا تو اس کی بات مانی جائے گی، لیکن اس کی صفت کا انکار کیا تو بدرجہ اولیٰ اس کی بات مانی جائے گی

أَصْلُ الْإِذْنِ كَانَ الْقَوْلُ قَوْلُهُ فَكَذًا إِذَا أَنْكَرَ صِفَتَهُ ۳ لَكِنْ يَحْلِفُ لِأَنَّهُ أَنْكَرَ شَيْئًا لَوْ أَقَرَّ بِهِ لَرَمَهُ (۱۱۸۳) قَالَ وَإِذَا حَلَفَ فَالْخِيَاطُ ضَامِنٌ ۱ وَمَعْنَاهُ مَأْمَرٌ مِنْ قَبْلِ أَنَّهُ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ ضَمَّنَهُ وَإِنْ شَاءَ أَخَذَهُ وَأَعْطَاهُ أَجَرَ مِثْلِهِ ۲ وَكَذَا يَخِيرُ فِي مَسْئَلَةِ الصَّبْغِ إِذَا حَلَفَ إِنْ شَاءَ ضَمَّنَهُ قِيَمَةَ الثَّوْبِ الْأَبْيَضِ وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ الثَّوْبَ وَأَعْطَاهُ أَجَرَ مِثْلِهِ لَا يُجَاوِزُ بِهِ الْمُسَمَّى ۳ وَذَكَرَ فِي بَعْضِ النُّسخِ يَضْمُنُهُ مَا زَادَ الصَّبْغُ فِيهِ لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ الْغَاصِبِ

**ترجمہ:** ۳ لیکن قسم کھانی پڑے گی اس لئے کہ ایسی چیز کا انکار کیا ہے کہ اگر اس کا اقرار کر لے تو وہ چیز لازم ہو جائے گی

**تشریح:** لیکن اس بارے میں کپڑے والے کو قسم کھانی پڑے گی، کیونکہ وہ اپنے اوپر اجرت واجب ہونے کا منکر ہے

**لغت:** لانہ انکر شیئا لو اقر بہ لزومہ : کپڑے والے نے اجرت کے واجب ہونے کا انکار کیا ہے، لیکن اگر اس کا اقرار کر لے تو اجرت واجب ہو جائے گی،

**ترجمہ:** (۱۱۸۳) پس اگر قسم کھالی تو درزی ضامن ہوگا۔

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۱: جرمانے کا مطلب پہلے گزر چکا ہے کہ مالک کو اختیار ہے درزی کو کپڑے کی قیمت کا ضامن بنائے، اور یہ بھی اختیار ہے کپڑے والے اور درزی کو مثلی اجرت دے دے،

**تشریح:** کپڑے والا قسم کھالے، اب اس کے بعد درزی کو ضامن بنانے کے بارے میں دو اختیار ہیں، درزی کو کپڑے کی قیمت کا ضامن بنائے، اور دوسرا اختیار یہ ہے کہ کپڑے والے، لیکن چونکہ سلاہوا کپڑا لیا ہے، اس لئے بازار میں اس کپڑے کی جو سلائی ہوئی گی جسکو مثلی اجرت کہتے ہیں وہ دے دے

**ترجمہ:** ۲: ایسے ہی اگر کپڑے والے نے قسم کھالی تو رنگنے کے مسئلے میں اختیار دیا جائے گا، چاہے تو رنگریز کو سفید کپڑے کا ضامن بنائے، اور چاہے تو کپڑے والے اور مثلی اجرت دے دے، لیکن یہ مثلی اجرت، جو اجرت متعین کی تھی اس سے زیادہ نہ ہو

**تشریح:** رنگنے کے بارے میں بھی دو اختیار ہوں گے، ایک یہ کہ سفید کپڑے کا ضامن بنادے، کیونکہ رنگریز کو سفید کپڑا ہی دیا تھا، اور چاہے تو کپڑے والے، اور اس رنگنے کی اجرت جو بازار میں ہو وہ دے دے، لیکن یہ اجرت اس سے زیادہ نہ ہو جو آپس میں پہلے متعین کی تھی، کیونکہ اجارہ فاسد ہو جائے تو یہی لازم ہوتی ہے

**ترجمہ:** ۳: بعض نسخوں میں یہ ذکر کیا ہے رنگنے سے کپڑے کی قیمت میں جتنا زیادہ ہو، کپڑے والے کو اتنا ضامن بنائے، اس لئے کہ گویا کہ اس نے اتنا غصب کیا ہے

**تشریح:** پہلے کپڑے کی قیمت دس درہم تھی، رنگنے کے بعد اس کی قیمت بارہ درہم ہو گئی، اور کپڑے والے نے کپڑا لیا ہے، تو گویا کہ رنگ کو غصب کیا ہے اس لئے رنگ سے قیمت میں جتنا اضافہ ہوا (یعنی دو درہم) وہ کپڑے والے سے رنگریز لے گا

(۱۱۸۴) وَإِنْ قَالَ صَاحِبُ الثَّوْبِ عَمَلْتَهُ لِي بِغَيْرِ أَجْرٍ وَقَالَ الصَّانِعُ بَاجِرٍ فَأَلْقُوهُ قَوْلُ صَاحِبِ الثَّوْبِ ۱ لَآنَهُ يُنْكِرُ تَقْوَمُ عَمَلُهُ إِذْ هُوَ يَتَقَوَّمُ بِالْعَقْدِ وَيُنْكِرُ الضَّمَانَ وَالصَّانِعُ يَدْعِيهِ وَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُنْكَرِ ۲ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ إِنْ كَانَ الرَّجُلُ حَرِيضًا لَهُ أَيْ خَلِيطًا لَهُ فَلَهُ الْآجَرُ وَالْآفَلَا لَآنَ سَبَقَ مَا بَيْنَهُمَا يُعَيِّنُ جِهَةَ الطَّلَبِ بِأَجْرٍ جَرِيًّا عَلَى مُعْتَادِهِمَا ۳ وَقَالَ مُحَمَّدٌ إِنْ كَانَ الصَّانِعُ مَعْرُوفًا بِهَذِهِ الصَّنِيعَةِ بِالْآجَرِ فَأَلْقُوهُ قَوْلُهُ لَآنَهُ لَمَّا فَتَحَ الْحَانُوتَ لِأَجْلِهِ جَرَى ذَٰلِكَ مَجْرَى التَّنْصِصِ عَلَى

**ترجمہ:** (۱۱۸۴) اگر کپڑے والے نے کہا کہ تم نے اس کو میرے لئے بغیر اجرت کے کیا ہے اور کارگیر نے کہا کہ اجرت کے ساتھ تو کپڑے والے کے قول کا اعتبار ہوگا قسم کے ساتھ۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ وہ کام کی قیمت کا انکار کرتا ہے اس لئے کہ کام کی قیمت عقد کی وجہ سے ہوتی ہے اور وہ ضمان یعنی اجرت کا انکار کرتا ہے اور کارگیر اس کا دعویٰ کرتا ہے اور بات منکر کی مانی جاتی ہے

**تشریح:** کپڑے والا کہتا ہے کہ آپ نے یہ کام میرے لئے بغیر اجرت کے کیا ہے اور کام کرنے والا کہتا ہے کہ اجرت کے لئے کیا ہوں مفت نہیں کیا ہوں۔ اور اجیر کے پاس کوئی گواہ نہیں ہے اور نہ کوئی علامت ہے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک کپڑے والے کی بات مانی جائے گی قسم کے ساتھ اور اجیر کو اجرت نہیں ملے گی۔

**وجہ:** (۱) اجیر کام کر کے اجرت کا دعویٰ کر رہا ہے اس لئے وہ مدعی ہے اور کپڑے والا اس کا انکار کر رہا ہے اس لئے وہ منکر ہے اور قاعدہ گزر گیا کہ مدعی کے پاس گواہ نہ ہو تو منکر کی بات قسم کے ساتھ مانی جاتی ہے۔ اس لئے کپڑے والے کی بات قسم کے ساتھ مانی جائے گی (۲) اس حدیث میں بھی ہے۔ عن عمر بن شعيب عن ابيه عن جده ان رسول الله ﷺ قال البينة على من ادعى واليمين على من انكر الا فى القسامة (دارقطنی، کتاب الحدود والديات ج ۳ ثلث ۸۸ نمبر ۳۱۶۶) اس حدیث میں ہے کہ منکر پر قسم ہے

**ترجمہ:** ۲۔ اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا اگر اس کا حریف ہو یعنی پہلے اس کے ساتھ یہی کام کر چکا ہو تو اس کے لئے اجرت ہوگی ورنہ نہیں اس لئے کہ پہلے جو معاملہ ہو چکا وہ اجرت کی طلب کی جہت متعین کرتا ہے، عادت پر جاری کرتے ہوئے

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ پہلے ایک دو مرتبہ یہ ہو چکا ہو کہ کپڑے والے کا کپڑا اجرت پر سیا ہو تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ درزی یہی سمجھ رہا ہے کہ اجرت کی بات کرنے کی ضرورت نہیں ہے کپڑا والا خود ہی سمجھ جائے گا یہ اجرت پر ہے، اس لئے پچھلا معاملہ اجرت کی جہت طے کرے گا

**اصول:** پرانا معاملہ ہونا اجرت کی علامت ظاہر ہے۔

**لغت:** حریف: پہلے کوئی معاملہ کرنا۔ پیشہ والا ہونا۔ خلیط: اس کا ترجمہ ہے ملانا، یہاں اس کا ترجمہ ہے پہلے بھی اس کے ساتھ یہ کام کر چکا ہو

**ترجمہ:** ۳۔ امام محمدؒ نے فرمایا اگر کارگیر اجرت کے ساتھ یہ کام کرنے میں مشہور ہو تو کارگیر کی بات مانی جائے گی، اس لئے

الْأَجْرُ إِعْتِبَارًا لِلظَّاهِرِ ۴ وَالْقِيَاسُ مَا قَالَهُ أَبُو حَنِيفَةَ لِأَنَّهُ مُنْكَرٌ ۵ وَالْجَوَابُ عَنْ اسْتِحْسَانِهِمَا أَنَّ الظَّاهِرَ لِلدَّفْعِ وَالْحَاجَةَ هَهُنَا إِلَى الْإِسْتِحْقَاقِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

## باب فسخ الاجارۃ

(۱۱۸۵) قَالَ وَمَنْ اسْتَأْجَرَ دَارًا فَوَجَدَ بِهَا عَيْبًا يَضُرُّ بِالسُّكْنَى فَلَهُ الْفَسْخُ لِأَنَّ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ

کہ اسی کام کے لئے دکان کھولی تو یہ اجرت پر کام کرنے کے لئے صراحت کے درجے میں ہے ظاہر کا اعتبار کرتے ہوئے  
**وجہ:** مشہور ہونا علامت ہے کہ اجرت کے بدلے ہی کام کیا ہوگا، مفت نہیں اس لئے اس کی بات قسم کے ساتھ مانی جائے گی۔  
**اصول:** پیشہ میں شہرت ہونا اجرت پر کام کرنے کی علامت ہے۔

**ترجمہ:** ۴ قیاس وہی ہے جو امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا اس لئے کپڑے والا منکر ہے

**تشریح:** قیاس کا تقاضہ وہی ہے جو امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا کہ کپڑے والے کی بات مانی جائے گی، کیونکہ وہ منکر ہے

**ترجمہ:** ۵ صاحبین کے استحسان کا جواب یہ ہے کہ ظاہری حالت دفع کے لئے ہوتی ہے، اور یہاں جو ضرورت ہے وہ اپنے حق کو ثابت کرنا ہے۔ واللہ اعلم

**تشریح:** اجرت والے نے دکان رکھا یہ علامت ہے کہ اجرت پر ہی کپڑا سیاہ ہوگا، یہ ظاہری حالت ہے، اور ظاہری حالت سے استدلال کرنا یہ کسی چیز کو دفع کرنے کے لئے ہوتا ہے، اپنے حق کو ثابت کرنے کے لئے نہیں ہوتا، اور یہاں اجیر کو اجرت کا حق ثابت کرنا ہے، اس کے لئے گواہ چاہئے، یا قسم چاہئے، ظاہری حالت کافی نہیں ہے، اس لئے اجیر کی بات نہیں مانی جائے گی۔

## باب فسخ الاجارۃ

**ترجمہ:** (۱۱۸۵) اگر گھر کو اجرت پر لیا اور اس میں ایسا عیب پایا جو رہنے کے لئے نقصان دہ ہے تو اجیر کے لئے فسخ کا حق ہے۔

**ترجمہ:** ۱ اس لئے معقودہ علیہ نفع ہے اور وہ رفتہ رفتہ وصول ہوگا، تو یہ قبضہ کرنے سے پہلے نیا عیب پیدا ہوا اس لئے اس کو اختیار ہوگا، جیسے بیج میں ہوتا ہے

**اصول:** ایسا عیب ہو گیا کہ نفع اٹھانا مشکل ہو گیا تو اجارہ توڑ سکتا ہے

**تشریح:** مثلاً گھر کرایہ پر لیا لیکن گھر میں ایسا عیب آ گیا کہ اس میں رہنا مشکل ہو گیا مثلاً گھر کی دیوار گر گئی تو اجیر کو حق ہے کہ اجارہ فسخ کر دے۔

**وجہ:** (۱) جب منفعت حاصل نہیں کر سکتا تو اجیر کیا کرے گا اس لئے اجارہ فسخ کر سکتا ہے (۲) حدیث میں ہے کہ بیع میں عیب ہو تو بیع کو واپس کر سکتا ہے اسی طرح اجارہ کے گھر میں عیب ہو تو اجارہ فسخ کر سکتا ہے۔ حدیث میں ہے عن عائشۃ ان رجلا ابتاع غلاما فاقام عنده ماشاء الله ان يقيم ثم وجد به عيبا فخاصمه الى النبي ﷺ فرده عليه فقال الرجل يا رسول الله! قد استغل غلامي فقال رسول الله ﷺ الخراج بالضم (ابوداؤد شریف، باب فسخ

الْمَنَافِعُ وَأَنَّهَا تَوْجَدُ شَيْئًا فَشَيْئًا فَكَانَ هَذَا عَيْبًا حَادِثًا قَبْلَ الْقَبْضِ فَيُوجِبُ الْخِيَارَ كَمَا فِي الْبَيْعِ  
 ۲ ثُمَّ الْمُسْتَأْجِرُ إِذَا اسْتَوْفَى الْمَنْفَعَةَ فَقَدْ رَضِيَ بِالْعَيْبِ فَيُلْزِمُهُ جَمِيعُ الْمُبْدَلِ كَمَا فِي الْبَيْعِ ۳ وَإِنْ  
 فَعَلَ الْمَوَاجِرَ مَا أزال بِهِ الْعَيْبُ فَلَا خِيَارَ لِلْمُسْتَأْجِرِ لِرُؤَايِ سَبَبِهِ.

(۱۱۸۶) قَالَ وَإِذَا خَرِبَتِ الدَّارُ أَوْ انْقَطَعَ شَرْبُ الضَّيْعَةِ أَوْ انْقَطَعَ الْمَاءُ عَنِ الرَّحَى انْفَسَخَتِ  
 الْإِجَارَةُ لِأَنَّ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ قَدْ فَاتَ وَهِيَ الْمَنَافِعُ الْمَخْصُوصَةُ قَبْلَ الْقَبْضِ فَشَابَهُ فَوَتْ الْمَبِيعِ

اشتری عبدافاستعملہ ثم وجد به عیاب ۱۳۹ نمبر ۳۵۱) اس حدیث میں ہے کہ غلام میں عیب پایا تو آپ نے بائع کو واپس  
 کر دیا۔ اسی طرح شی مستاجر میں عیب ہو جس سے نفع اٹھانا مشکل ہو تو اجارہ فسخ کر سکتا ہے۔

**اصول:** عیب کثیر سے اجارہ فاسد کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۲ پھر مستاجر نے نفع وصول کر لیا تو گویا کہ عیب پر راضی ہو گیا اس لئے پوری اجرت دینی ہوگی، جیسا کہ بیع میں ہوتا ہے  
**تشریح:** گھر میں عیب تو تھا لیکن پھر بھی مستاجر اس میں پورا مہینہ رہا تو اب اس کو پوری اجرت دینی ہوگی، کیونکہ یہ عیب پر  
 راضی ہو گیا ہے۔

**ترجمہ:** ۳ اور اگر اجرت پردینے والے نے عیب کو زائل کر دیا تو اب مستاجر کو اختیار نہیں ہوگا، اس لئے کہ فسخ کرنے کا  
 سبب زائل ہو گیا ہے

**تشریح:** اور اگر گھر والے نے عیب ختم کر دیا تو اجارہ ختم کرنے کا اختیار نہیں ہوگا،

**وجہ:** اجارہ فسخ کرنے کا جو سبب تھا عیب اب وہ نہیں رہا، اس لئے فسخ کرنے کا اختیار بھی ختم ہو جائے گا

**ترجمہ:** (۱۱۸۶) اگر گھر ویران ہو جائے یا زمین کا پانی منقطع ہو جائے یا پین چکی سے پانی منقطع ہو جائے تو اجارہ فسخ ہو  
 جائے گا۔

**ترجمہ:** ۱ اس لئے کہ معقود علیہ فوت ہو چکی ہے، اور وہ ہے قبضہ کرنے سے پہلے مخصوص نفع، اس لئے قبضہ کرنے سے  
 پہلے بیع فوت ہوگئی ہو، اور اجرت پر لیا ہوا غلام مر گیا ہو

**تشریح:** اوپر کے مسئلے میں یہ تھا کہ اجرت کی چیز موجود ہے لیکن اس میں ایسا نقصان ہو گیا ہے کہ وہ اب اس سے نفع حاصل  
 کرنا مشکل ہو گیا ہے۔ اور اس مسئلے میں ہے کہ اجرت کی چیز اتنا ویران اور خراب ہو گئی ہے کہ گویا وہ چیز ہی ختم ہو گئی۔ مثلاً گھر  
 ویران ہو گیا، زمین میں پانی آنے کا راستہ منقطع ہو گیا یا پین چکی سے پانی آتا تھا وہ بالکل بند ہو گیا جس سے اب کاشتکاری نہیں  
 ہو سکتی۔ اس لئے اجارہ خود بخود فسخ ہو جائے گا۔

**وجہ:** (۱) جب منافع حاصل ہو ہی نہیں سکتے تو اجارہ باقی رہ کر کیا ہوگا؟ اس لئے اجارہ فسخ ہو جائے گا (۲) اوپر ابوداؤد کی حدیث  
 نمبر ۳۵۱۰ میں تھا کہ عیب کی وجہ سے اجارہ فسخ کر سکتا ہے تو یہاں بالکل شی مستاجر ختم ہو گئی اس لئے اجارہ خود بخود فسخ ہو جائے گا۔

**لغت:** خربت: ویران ہونا۔ شرب: پانی کا حق۔ ضیعة: کاشتکاری کی زمین۔ رچی: پین چکی۔

قَبْلَ الْقَبْضِ وَمَوْتُ الْعَبْدِ الْمُسْتَأْجَرِ ۲ وَمِنْ أَصْحَابِنَا مَنْ قَالَ أَنَّ الْعَقْدَ لَا يَنْفَسَخُ لَأَنَّ الْمَنَافِعَ قَدْ فَاتَتْ عَلَىٰ وَجْهِ يَتَصَوَّرُ عَوْدُهَا فَاشْبَهَ الْإِبَاقَ فِي الْبَيْعِ قَبْلَ الْقَبْضِ ۳ وَعَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّ الْآجَرَ لَوْ بَنَىٰ لَيْسَ لِلْمُسْتَأْجَرِ أَنْ يَمْتَنَعَ وَلَا لِلْآجَرِ وَهَذَا تَنْصِصُ مِنْهُ عَلَىٰ أَنَّهُ لَمْ يَنْفَسَخْ لَكِنَّهُ يُفْسَخُ (۱۱۸۷) وَلَوْ انْقَطَعَ مَاءُ الرَّحَى وَالْبَيْتُ مِمَّا يَنْتَفِعُ بِهِ لِغَيْرِ الطُّحْنِ فَعَلَيْهِ مِنَ الْآجَرِ بِحَصَّتِهِ ۱ لِأَنَّهُ جُزْءٌ مِنَ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ.

(۱۱۸۸) قَالَ وَإِذَا مَاتَ أَحَدُ الْمُتَعَاقِدَيْنِ وَقَدْ عَقَدَ الْإِجَارَةَ لِنَفْسِهِ انْفُسَخَتْ

**ترجمہ:** ۲: ہمارے اصحاب نے یہ بھی کہا ہے کہ اجارہ کا عقد فسخ نہیں ہوگا اس لئے کہ نفع اس انداز میں فوت ہوا کہ دوبارہ لوٹ سکتا ہے، تو ایسا ہو گیا کہ قبضہ کرنے سے پہلے غلام بھاگ گیا ہو

**تشریح:** کچھ اصحاب نے یہ کہا ہے کہ یہ اجارہ فسخ نہیں ہوگا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ نفع دوبارہ لوٹ سکتا ہے، اس لئے ابھی اجارہ فسخ نہیں ہوگا، جیسے بیچا ہوا غلام قبضہ سے پہلے بھاگ گیا ہو تو بیع فسخ نہیں ہوگی، کیونکہ ابھی بھی امید ہے کہ غلام واپس آجائے

**ترجمہ:** ۳: امام محمدؒ سے روایت ہے کہ اجرت پر دینے والے اس گھر کو بنادے تو مستاجر کے لئے جائز نہیں ہے کہ اجارہ سے رکے، اور اجرت پر دینے والے کے لئے بھی جائز نہیں ہے کہ اجارہ سے رکے، یہ اس بات کی تصریح ہے کہ اجارہ فسخ نہیں ہوگا لیکن فسخ کیا جاسکتا ہے

**تشریح:** مالک گھر کو بنادے تو نہ مالک کو اجارہ سے رکنے کا حق ہے اور نہ مستاجر کو رکنے کا حق ہے، دونوں کو اجارہ پر باقی رہنا چاہئے، اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ اجارہ فسخ تو نہیں ہوا ہے لیکن اگر فسخ کرنا چاہے تو کر سکتا ہے، کیونکہ اس میں عیب پیدا ہو چکا ہے

**ترجمہ:** (۱۱۸۷) اگر پن چکی کا پانی ختم ہو جائے اور پن چکی کا گھر ایسا تھا کہ پیسنے کے علاوہ اور بھی فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے، تو اس کے حساب سے اس کی اجرت ہوگی

**ترجمہ:** اس لئے کہ اجارہ کا وہ فائدہ بھی ایک حصہ ہے

**اصول:** اجارہ کی چیز میں عیب ہو گیا ہو تو جتنا فائدہ اٹھایا جا رہا ہے، تو حساب سے اتنی اجرت لازم ہوگی

**تشریح:** جہاں پن چکی چلتی تھی وہاں دو فائدے تھے آٹا پیسنے کا، اور اس میں سونے کا، پن چکی کا پانی بند ہو گیا، جس کی وجہ سے آٹا پینا بند ہو گیا، لیکن اس گھر میں سو سکتا ہے، تو پیسنے کی اجرت نہیں ہوگی، لیکن سونے کی اجرت حساب سے ہوگی

**وجہ:** کیونکہ ایک فائدہ تو اٹھارہا ہے

**لغت:** ماء الرجی: پچھلے زمانے میں بچا نہیں ہوتی تھی تو پن چکی پانی کے رو سے چلاتے تھے، اور اسی سے آٹا وغیرہ پیستے تھے، اسی کو، ماء الرجی، کہتے ہیں

**ترجمہ:** (۱۱۸۸) اگر متعاقدین میں سے کوئی ایک مر جائے اور حال یہ تھا کہ اجارہ اپنے لئے کیا تھا تو اجارہ فسخ ہو جائے گا

۱۔ لَآئِنَّ لَوْ بَقِيَ الْعَقْدُ تَصِيرُ الْمَنْفَعَةُ الْمَمْلُوكَةِ بِهِ أَوْ الْأَجْرَةُ الْمَمْلُوكَةَ لِغَيْرِ الْعَاقِدِ مُسْتَحَقَّةٌ بِالْعَقْدِ  
لَآئِنَّ يَنْتَقِلُ بِالْمَوْتِ إِلَى الْوَارِثِ وَذَلِكَ لَا يَجُوزُ  
(۱۱۸۹) وَإِنْ عَقَدَهَا لِغَيْرِهِ لَمْ تَنْفَسَخْ إِلَّا مِثْلُ الْوَكِيلِ وَالْوَصِيِّ وَالْمُتَوَلَّى فِي الْوَقْفِ لِإِنْعَادَامِ  
مَا أَشْرْنَا إِلَيْهِ مِنَ الْمَعْنَى

**تشریح:** مستاجر نے اپنے لئے عقد اجارہ کیا تھا۔ کیل بنکریا وصی بنکر کسی اور کے لئے نہیں کیا تھا اور خود مستاجر کا انتقال ہو گیا تو اجارہ فسخ ہو جائے گا۔ اسی طرح اجیر نے اپنے لئے اجارہ کیا تھا۔ کیل بنکریا وصی بن کر کسی اور کے لئے عقد اجارہ نہیں کیا تھا اور اجیر کا انتقال ہو گیا تو اجارہ فسخ ہو جائے گا۔

**وجہ:** (۱) مستاجر نے اپنے لئے منفعت لیا تھا اور اب مستاجر ہی دنیا میں نہیں رہا تو منفعت کون لیگا؟ اس لئے اجارہ فسخ ہو جائے گا۔ اسی طرح اجیر مزدور نے کہا تھا کہ میں خود مزدوری کروں گا اور وہ دنیا میں نہیں رہا تو اب کون مزدوری کرے گا؟ دوسرا آدمی مزدوری کرنے کا حقدار نہیں ہے۔ اس لئے اجارہ فسخ ہو جائے گا (۲) حدیث میں اس کا اشارہ ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال اذا مات الانسان انقطع عنه عمله الا من ثلاثة الا من صدقة جارية او علم ينتفع به او ولد صالح يدعوه (مسلم شریف، باب ما یلحق الانسان من الثوب بعد وفاته ص ۴۱ نمبر ۱۶۳۱ کتاب الوصیۃ) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ انسان مر جائے تو اس کے ذاتی معاملات ختم ہو جاتے ہیں۔ اس لئے اجارہ فسخ ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اگر اب بھی اجارہ باقی رہ گیا تو جس نفع کا وہ مالک ہوا ہے، یا جس اجرت کا وہ مالک بنا ہے وہ عقد کرنے والے کے علاوہ کے لئے ہوگا، اس لئے کہ عاقدین کی موت کی وجہ سے وارث کی طرف منتقل ہو گیا ہے اور یہ جائز نہیں ہے

**تشریح:** اجیر، یا مستاجر میں سے کسی ایک کی وفات ہو گئی ہو پھر بھی اجارہ باقی رکھیں تو اجارہ باقی نہ رہنے کی یہ دلیل ہے، کہ عقد ہوا ہے کہ متعاقدين نفع اٹھائیں گے، اور یہاں نفع دوسرا آدمی اٹھا رہا ہے جو جائز نہیں ہے، اس لئے اجارہ فسخ ہو جائے گا

**ترجمہ:** (۱۱۸۹) اور اگر عقد کیا تھا اس کا غیر کے لئے تو فسخ نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** مثلاً وکیل (نے موکل کے لئے اجرت پر لیا)، یا وصی (نے اپنے موصی کے لئے اجرت پر لیا) وقف کے متولی نے (اپنی مسجد کے لئے اجرت پر لیا) تو اجارہ ختم نہیں ہوگا) اس معنی کے نہ ہونے کی وجہ سے جس کی طرف میں نے اشارہ کیا

**تشریح:** اور اگر وکیل یا وصی یا امیر المؤمنین بنکر دوسرے کے لئے اجارہ کیا اور وہ لوگ باقی ہیں البتہ خود وکیل، وصی یا امیر المؤمنین کا انتقال ہو گیا تو اجارہ باقی رہے گا۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ جس کے لئے اجارہ کیا تھا وہ موجود ہیں اس لئے وہ اجارہ کو ذیل کر سکتے ہیں۔ اس لئے اجارہ باقی رہے گا (۲) حدیث میں ہے کہ حضورؐ نے اہل خیبر سے امیر ہونے کی حیثیت سے اجارہ کیا تھا اس لئے آپؐ کے وصال کے بعد بھی حضرت عمرؓ کی زندگی تک اجارہ باقی رہا۔ حضرت عمرؓ نے اہل خیبر کواریحاء تک جلاوطن کر کے اجارہ توڑا تھا۔ قول صحابی میں ہے۔ قال ابن عمر اعطی النبی ﷺ خیبر بالشرط فکان ذلک علی عهد النبی ﷺ وابی بکر وصدرا من

(۱۱۹۰) قَالَ وَيَصِحُّ شَرْطُ الْخِيَارِ فِي الْإِجَارَةِ ۚ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا يَصِحُّ لِأَنَّ الْمُسْتَأْجَرَ لَا يُمَكِّنُهُ رَدُّ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ بِكَمَالِهِ لَوْ كَانَ الْخِيَارُ لَهُ لَفَوَاتِ بَعْضُهُ وَلَوْ كَانَ لِلْمَوَاجِرِ فَلَا يُمَكِّنُهُ التَّسْلِيمُ أَيْضًا عَلَى الْكَمَالِ وَكُلُّ ذَلِكَ يَمْنَعُ الْخِيَارُ ۚ وَلَنَا أَنَّهُ عَقْدٌ مَعَامَلَةٌ لَا يَسْتَحِقُّ الْقَبْضَ فِيهِ فِي الْمَجْلَسِ

خلافتہ عمر ولم يذكر ان ابا بكر جدد الاجارة بعد ما قبض النبي ﷺ (بخاری شریف، باب اذا استأجر ارضا فمات احدھما ص ۳۰۵ نمبر ۲۲۸۵) اس قول صحابی میں ہے کہ حضور کی وفات کے بعد بھی اہل خیر کا اجارہ باقی رہا۔ کیونکہ آپ نے امیر المؤمنین ہونے کی حیثیت سے اجارہ کیا تھا۔

**ترجمہ:** (۱۱۹۰) اور صحیح ہے خیار شرط اجارہ میں جیسے کہ صحیح ہے بیع میں۔

**تشریح:** عقد اجارہ کر لیا پھر کہا کہ مجھے تین دن کا اختیار دو، مجھے سوچنے دو کہ یہ اجارہ قائم رکھوں یا نہیں تو ایسا خیار شرط لے سکتا ہے۔

**وجہ:** (۱) بیع کرنے کے بعد اس میں خیار شرط لے سکتا تھا تو اجارہ بھی عقد ہے اس لئے اس میں بھی خیار شرط لے سکتا ہے (۲) بیع کے لئے خیار شرط کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن ابن عمر عن النبي ﷺ قال ان المتبايعين بالخيار في بيعهما ما لم يتفرقا (بخاری شریف، باب کم يجوز الخيار ص ۲۸۳ نمبر ۲۱۰۷) مسلم شریف، باب ثبوت خيار المجلس للمتبايعين ج ثانی، ص ۶، نمبر ۱۵۳۱) (۳) اور دارقطنی میں ہے۔ عن ابن عمر عن النبي ﷺ قال الخيار ثلاثة ايام (دارقطنی، کتاب البیوع ج ثالث ص ۲۸ نمبر ۲۹۹۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بائع اور مشتری کو تین دن کے خیار شرط لینے کا اختیار ہے۔ اس لئے اجارہ میں بھی تین دن تک خیار شرط لینے کا اختیار ہوگا۔

**ترجمہ:** امام شافعیؒ نے فرمایا خیار شرط لینا صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ مستاجر معقود علیہ کو پورے طور پر واپس نہیں کر سکتا ہے، اگر مستاجر نے خیار شرط لیا ہے، کیونکہ بعض حصہ فوت ہو چکا ہے، اور اگر اختیار اجیر نے لیا ہے تو وہ بھی پورے طور پر سپرد نہیں کر سکتا ہے، اور ان دونوں وجہ سے خیار شرط منع ہے

**تشریح:** مثلاً پہلی تاریخ کو ایک مہینے کے لئے گھر کا اجارہ ہوا لیکن مستاجر نے تین دن کا اختیار لے لیا اب تین دن گھر کو استعمال کر کے، خیار شرط کے ماتحت گھر کو واپس کر رہا ہے، تو پورا نفع واپس نہیں کیا بلکہ تین دن کی کمی رہ گئی، جس سے معلوم ہوا کہ اجارہ میں خیار شرط لینے سے پورا نفع واپس نہیں کر سکتا ہے، اس لئے اجارہ میں خیار شرط لینا جائز نہیں ہے۔ اور اگر گھر والے نے تین دن کا خیار شرط لیا تو تین دن کے اختیار کی وجہ سے تین دن تک گھر سپرد نہیں کرے گا، اور مہینے میں تین دن باقی رہ جائیں گے، جو عقد کے خلاف ہے، تو چونکہ مستاجر بھی پورا نفع واپس نہیں کر سکے گا، اور گھر کا مالک بھی گھر کم سپرد کرے گا اس لئے بھی اجارہ میں خیار شرط امام شافعیؒ کے نزدیک جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** ۲: ہماری دلیل یہ ہے کہ اجارہ ایسا معاملہ ہے کہ مجلس میں سب نفع پر قبضہ کرنا ناممکن ہے اس لئے اس میں خیار شرط ہوگا جیسے بیع میں خیار شرط ہوتا ہے، اور دونوں میں جامع یہ ہے کہ ضرورت کو پورا کرنا ہے



فَجَازَ اشْتِرَاؤُ الْخِيَارِ فِيهِ كَالْبَيْعِ وَالْجَامِعُ بَيْنَهُمَا دَفْعُ الْحَاجَةِ ۳ وَفَوَاتُ بَعْضِ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ فِي الْإِجَارَةِ لَا يَمْنَعُ الرَّدُّ بِخَيْرِ الْعَيْبِ فَكَذَا بِخِيَارِ الشَّرْطِ ۴ بِخِلَافِ الْبَيْعِ وَهَذَا لِأَنَّ رَدَّ الْكُلِّ مُمَكِّنٌ فِي الْبَيْعِ دُونَ الْإِجَارَةِ فَيَشْتَرِطُ فِيهِ دُونَهَا وَلِهَذَا يُجْبَرُ الْمُسْتَأْجِرُ عَلَى الْقَبْضِ إِذَا سَلَّمَ الْمَوَاجِرَ بَعْدَ مَضِيِّ بَعْضِ الْمُدَّةِ.

(۱۱۹۱) قَالَ وَتَفْسُخُ الْإِجَارَةِ بِالْأَعْدَارِ عِنْدَنَا

**تشریح:** یہ خیاء شرط جائز ہونے کی دو دلیلیں ہیں، ایک دلیل یہ ہے کہ نفع آہستہ آہستہ وصول ہوگا، مجلس میں تمام وصول نہیں ہو پائے گا۔ اس لئے بیع کی طرح اس میں بھی خیاء شرط جائز ہونا چاہئے۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ جس طرح بیع میں ضرورت پورا کرنے کے لئے خیاء شرط کو جائز قرار دیا، اسی طرح اجارہ میں بھی ضرورت پوری کرنے کے لئے خیاء شرط جائز ہونا چاہئے۔

**ترجمہ:** ۳ اور اجارہ میں خیاء عیب کی وجہ سے بعض معقود علیہ فوت ہو جائے تو بھی واپس ہونا ممنوع نہیں ہے، ایسے ہی خیاء شرط کی وجہ سے واپس کرنا ممنوع نہیں ہوگا،

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہؒ کی جانب سے امام شافعیؒ کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ بعض معقود علیہ فوت ہو جائے گا، اس لئے خیاء شرط نہیں ہونا چاہئے، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ اجارہ میں خیاء عیب سب کے نزدیک ملتا ہے اور وہاں معقود علیہ میں کمی ہو جائے بھی واپس کرنے کا اختیار ملتا ہے، اسی طرح خیاء شرط کی وجہ سے بھی واپس کرنے کا اختیار ملنا چاہئے، دوسری بات یہ ہے کہ اجارہ پورا پورا نفع واپس کرنا ناممکن ہے اس لئے یہاں مجبوری ہے، اس مجبوری کی وجہ سے بھی خیاء شرط ہونا چاہئے

**ترجمہ:** ۴ بخلاف بیع کے، اس لئے کہ بیع میں کل واپس کرنا ممکن ہے، اجارہ میں ایسا نہیں ہو سکتا ہے، اس لئے بیع میں پوری بیع واپس کرنے کی شرط ہے، اجارہ میں نہیں، یہی وجہ ہے کہ کچھ مدت گزر جانے کے بعد بھی مکان مالک گھر سپرد کرے تو مستاجر کو قبضہ کرنے پر مجبور کیا جائے گا

**تشریح:** یہ بھی امام شافعیؒ کو جواب ہے بیع میں پوری بیع واپس کرنا ممکن ہے، لیکن اجارہ میں ممکن نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر مواجر یعنی مکان کے مالک نے خیاء شرط لیا تھا، اور تین دن کے بعد مکان سپرد کیا تب بھی مستاجر کو اس کو لینے پر مجبور کیا جائے گا، حالانکہ تین دن گزرنے کا مطلب یہ ہے کہ کچھ نفع مالک نے سپرد نہیں کیا، اس کے باوجود لینے پر مستاجر کو مجبور کیا جائے گا

**ترجمہ:** (۱۱۹۱) اور اجارہ فسخ ہو جائے گا عذروں کی وجہ سے۔

**تشریح:** مستاجر نے مثلاً مکان اجرت پر لی اور مکان برقرار رکھنے کی رقم ختم ہو گئی اب اگر دوکان کرایہ پر رکھتا ہے تو مشقت شدیدہ کا خطرہ ہے۔ ایسی مشقت شدیدہ کے وقت اجارہ ختم کر سکتا ہے تاکہ انسان کو مشقت شدیدہ سے بچایا جاسکے۔

**وجہ:** (۱) حدیث میں ہے۔ عن ابی سعید الخدری ان رسول اللہ ﷺ قال لا ضرر ولا ضرار من ضرار ضرہ اللہ ومن شاق شق اللہ علیہ (دارقطنی، کتاب البیوع ج ۳ ص ۶۲ نمبر ۳۰۶) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بلا وجہ آدمی کو نہ نقصان دینا چاہئے اور نہ مشقت میں پھانسا چاہئے۔ اور مستاجر چونکہ کرایہ کی وجہ سے ناگہانی مشقت میں پھنس گیا

۱۔ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا تَفْسُخُ إِلَّا بِالْعَيْبِ لِأَنَّ الْمَنَافِعَ عِنْدَهُ بِمَنْزِلَةِ الْأَعْيَانِ حَتَّى يَجُوزَ الْعَقْدُ عَلَيْهَا فَاشْبَهَ الْبَيْعَ ۲ وَلَنَا أَنَّ الْمَنَافِعَ غَيْرُ مَقْبُوضَةٍ وَهِيَ الْمَعْقُودُ عَلَيْهَا فَصَارَ الْعُدْرُ فِي الْإِجَارَةِ كَالْعَيْبِ قَبْلَ الْقَبْضِ فِي الْبَيْعِ فَتَفْسُخُ بِهِ إِذَا الْمَعْنَى يَجْمَعُهُمَا وَهُوَ عَجْزُ الْعَاقِدِ عَنِ الْمَضِيِّ فِي مَوْجِبِهِ إِلَّا بِتَحْمِيلِ ضَرَرٍ زَائِدٍ لَمْ يَسْتَحِقْ بِهِ وَهَذَا هُوَ مَعْنَى الْعُدْرِ عِنْدَنَا

(۱۱۹۲) وَهُوَ كَمَنْ اسْتَأْجَرَ حَدَادًا لِيَقْلَعَ ضَرَسَهُ لَوْ جَعِ بِهِ فَسَكَنَ الْوَجْعَ أَوْ اسْتَأْجَرَ طَبَّاخًا لِيَطْبَخَ لَهُ طَعَامَ الْوَلِيمَةِ فَاخْتَلَعَتْ مِنْهُ تَفْسُخُ الْإِجَارَةِ لِأَنَّ فِي الْمَضِيِّ عَلَيْهِ الزَّمَّ ضَرَرٍ زَائِدٍ لَمْ يَسْتَحِقْ بِالْعَقْدِ.

ہے اس لئے اجارہ فسخ ہو جائے گا (۲) دوسری حدیث میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ من اقال مسلما اقالہ اللہ عشرتہ (ابوداؤد شریف، باب فی فضل الاقالۃ ص ۱۳۴ نمبر ۳۴۶۰) اس حدیث میں ہے کہ بیع کرنے کے بعد اس کو واپس لے لے اور اقالہ کر لے تو اللہ تعالیٰ اس کے گناہ کو معاف کر دیں گے۔ اسی طرح مجبوری کے وقت اجارہ فسخ کرنے کی گنجائش دے تو اللہ تعالیٰ اس کے گناہ کو معاف فرمائیں گے۔ (۳) بیع میں مجبوری ہو تو اقالہ کرنے یعنی بیع واپس کرنے کی گنجائش ہے اسی پر قیاس کر کے یہاں بھی اجرت کی چیز چھوڑ دینے کی گنجائش ہوگی۔

**ترجمہ:** ۱۔ امام شافعیؒ نے فرمایا اجارہ صرف عیب کی وجہ سے فسخ ہوگا، اس کی وجہ یہ ہے کہ نفع انکے یہاں عین کے درجے میں ہے یہی وجہ ہے کہ اس پر عقد کرنا جائز ہے اس لئے اجارہ بھی بیع کی طرح ہو گیا

**تشریح:** امام شافعیؒ کے یہاں اجارہ عذر کی وجہ سے فسخ نہیں ہوگا صرف عیب کی وجہ سے توڑا جاسکتا ہے

**وجہ:** ان کی دلیل یہ ہے کہ نفع عین چیز کی طرح ہے، یہی وجہ ہے کہ نفع پر عقد جائز ہے، اس لئے وہ بیع کی طرح ہو گیا، اور عذر کی وجہ سے بیع نہیں ٹوٹی اس لئے عذر کی وجہ سے اجارہ بھی نہیں ٹوٹے گا

**ترجمہ:** ۲۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ نفع ابھی قبضہ میں نہیں ہے (وہ رفتہ رفتہ آئے گا) اور اسی پر عقد ہوا تھا اس لئے اجارہ میں عذر ہو گیا، جیسے بیع میں قبضہ کرنے سے پہلے عیب ہو جائے تو بیع فسخ ہو جاتی ہے (اسی طرح یہاں اجارہ فسخ ہو جائے گا، اور دونوں مجموعی وجہ یہ ہے کہ عقد کے سبب میں عاقد کا گزرنا ضرر زائد ہوگا جو عقد کی وجہ سے مستحق نہیں ہے، ہمارے نزدیک عذر کا مطلب یہی ہے

**تشریح:** عذر سے اجارہ فسخ ہو جائے گا، اس کی وجہ یہ ہے کہ نفع آہستہ آہستہ آئے گا ابھی قبضہ میں نہیں ہے، اب اگر نفع حاصل کرنے جائیں تو مستاجر کو بہت مشقت ہوگی، اور مشقت کے لئے اجارہ نہیں کیا تھا اس لئے اجارہ فسخ ہو جائے گا

**ترجمہ:** (۱۱۹۲) عذر جیسے درد کی وجہ سے دانٹ اکھاڑنے والے کو اجرت پر لیا پھر درد ختم ہو گیا، یا باورچی کو ولیمہ کا کھانا پکانے کے لئے اجرت پر لیا پھر عورت نے خلع لے لیا تو اجارہ ٹوٹ جائے گا

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ اس پر گزرتے رہنے میں بہت نقصان ہے جو عقد کی وجہ سے مستحق نہیں ہے

**تشریح:** بازار میں دکان کرایہ پر لیا تاکہ اس میں تجارت کرے لیکن بعد میں تجارت کرنے کا مال ضائع ہو گیا۔ اب تجارت کرنے سے مجبور ہے۔ پس اگر ابھی بھی دکان کرایے پر رکھے گا تو خواہ مخواہ مستاجر پر کرایہ چڑھے گا۔ اس لئے اجارہ فسخ کر سکتا ہے

(۱۱۹۳) وَكَذَا مَنْ اسْتَأْجَرَ دُكَّانًا فِي السُّوقِ لِيَتَّجَرَ فِيهِ فَذَهَبَ مَالُهُ وَكَذَا مَنْ آجَرَ دُكَّانًا أَوْ دَارًا ثُمَّ أَفْلَسَ وَلَزِمَتْهُ دُيُونٌ لَا يَقْدِرُ عَلَى قَضَائِهَا إِلَّا بِشَيْءٍ مَا آجَرَ فَسَخَّ الْقَاضِي الْعَقْدَ وَبَاعَهَا فِي الدِّينِ لِأَنَّ فِي الْجَرِّ عَلَى مَوْجِبِ الْعَقْدِ الزَّامَ ضَرَرَ زَائِدٍ لَمْ يَسْتَحِقَّ بِالْعَقْدِ وَهُوَ الْحَبْسُ لِأَنَّهُ قَدْ لَا يَصْدُقُ عَلَى عَدَمِ مَالٍ آخَرَ ۲ ثُمَّ قَوْلُهُ فَسَخَّ الْقَاضِي الْعَقْدَ إِشَارَةٌ إِلَى أَنَّهُ يَفْتَقِرُ إِلَى قَضَاءِ الْقَاضِي فِي النِّقْضِ وَهَكَذَا ذِكْرُ فِي الزِّيَادَاتِ فِي عُذْرِ الدِّينِ ۳ وَقَالَ فِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ وَكُلُّ مَا ذَكَرْنَا أَنَّهُ عُذْرٌ فَإِنَّ الْإِجَارَةَ فِيهِ تَنْتَقِضُ وَهَذَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّهُ لَا يَحْتَاجُ فِيهِ إِلَى قَضَاءِ الْقَاضِي وَوَجْهُهُ أَنَّ هَذَا بِمَنْزِلَةِ الْعَيْبِ قَبْلَ الْقَبْضِ فِي الْمَبِيعِ عَلَى مَا مَرَّ فَيَتَفَرَّدُ الْعَاقِدُ بِالْفُسْخِ ۴ وَوَجْهُ الْأَوَّلِ أَنَّهُ فَصْلٌ مُجْتَهَدٌ فِيهِ

**ترجمہ:** (۱۱۹۳) ایسے ہی بازار میں تجارت کے لئے دکان اجرت پر لیا پھر مال ختم ہو گیا، ایسے مالک نے دکان اجرت پر دیا، یا گھر اجرت پر دیا پھر وہ مفلس ہو گیا اور اس پر اتنا قرض ہو گیا گھر کو بیچے بغیر اس قرض کو ادا نہیں کر سکتا، تو قاضی اجارہ فسخ کرے گا اور گھر کو قرض میں بیچے گا

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ عقد کے موجب پر گزرنے میں بہت نقصان ہوگا جو عقد اجارہ کی وجہ سے مستحق نہیں تھا اور وہ ہے قید میں جانا، کیونکہ یہ ممکن ہے کہ دوسرے مال کی تصدیق نہ ہو (تو یہ قید میں ہی جائے گا)

**تشریح:** مثلاً زید نے دکان کرایہ پر کسی کو دی۔ بعد میں زید مفلس ہو گیا اور اس پر لوگوں کا قرض آ گیا۔ اب اس کے علاوہ کوئی راستہ نہیں ہے کہ اجرت پر دی ہوئی دکان بیچے اور اس کی قیمت سے قرض ادا کرے تو ایسی صورت میں قاضی عقد اجارہ کو فسخ کرے گا اور زید کی دکان کو بیچے گا اور اس کی قیمت سے لوگوں کا قرض ادا کرے گا۔

**اصول:** عذر شدید سے اجارہ فسخ کیا جاسکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۲۔ متن میں یہ جملہ کہ قاضی عقد کو توڑے گا، یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ توڑنے کے لئے قاضی کے فیصلے کی ضرورت پڑے گی، زیادات کتاب میں قرض کے عذر کے سلسلے میں ایسے ہی مذکور ہے

**تشریح:** متن کا یہ جملہ قاضی توڑے گا، اس سے پتہ چلتا ہے کہ اس اجارے کو توڑنے کے لئے قاضی کے فیصلے کی ضرورت پڑے گی، زیادات میں اسی طرح لکھا ہوا ہے

**ترجمہ:** ۳۔ جامع صغیر میں ہے کہ جتنی باتیں ذکر کی ہیں سب عذر ہیں ان سے اجارہ ٹوٹ جائے گا یہ جملہ اس بات پر دلالت کرتا ہے اس اجارہ کے توڑنے میں قاضی کے فیصلے کی ضرورت نہیں پڑے گی، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ بیع پر قبضہ سے پہلے عیب کے درجے میں ہیں جیسے گزر چکا ہے، اس لئے اکیلے عاقد توڑ سکیں گے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۴۔ پہلی رائے (کہ قاضی کے فیصلے کی ضرورت پڑے گی) کہ یہ اجتہادی مسئلہ ہے اس لئے قاضی کے الزام کی ضرورت پڑے گی

فَلَا بُدَّ مِنَ الزَّامِ الْقَاضِي ۝ وَمِنْهُمْ مَنْ وَفَّقَ فَقَالَ إِنْ كَانَ الْعُذْرُ ظَاهِرًا لَا يَحْتَاجُ إِلَى الْقَضَاءِ وَإِنْ كَانَ غَيْرُ ظَاهِرٍ كَالَّذِينَ يَحْتَاجُ إِلَى الْقَضَاءِ لظُهُورِ الْعُذْرِ.

(۱۱۹۴) وَمَنْ اسْتَأْجَرَ دَابَّةً لِيَسَافِرَ عَلَيْهِ ثُمَّ بَدَّلَهُ مِنَ السَّفَرِ فَهُوَ عُذْرٌ ۝ لِأَنَّهُ لَوْ مَضَى عَلَى مَوْجِبِ الْعَقْدِ يَلْزَمُهُ ضَرَرٌ زَائِدٌ لِأَنَّهُ رُبَّمَا يَذْهَبُ لِلْحَجِّ فَذَهَبَ وَقْتُهُ أَوْ لَطَلَبِ غَرِيمِهِ فَحَضَرَ أَوْ لِلتَّجَارَةِ فَافْتَقَرَ

(۱۱۹۵) وَإِنْ بَدَأَ لِلْمَكَارِي فَلَيْسَ ذَلِكَ بِعُذْرِ ۝ لِأَنَّهُ يُمَكِّنُهُ أَنْ يَقْعَدَ وَيَبْعَثَ الدَّوَابَّ عَلَى يَدِ تَلْمِيذِهِ أَوْ أَجِيرِهِ

**تشریح:** یہ مسئلہ اجتہادی ہے اس لئے قاضی کے فیصلے کی ضرورت پڑے گی

**ترجمہ:** ۵۔ کچھ حضرات نے یہ تطبیق دی ہے کہ اگر ظاہر عذر ہو تو قاضی کے فیصلے کی ضرورت نہیں پڑے گی، اور ظاہر عذر نہ ہو تو جیسے قرض ہے عذر کو ظاہر کرنے کے لئے قاضی کے فیصلے کی ضرورت پڑے گی

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۱۹۴) کسی نے اجرت پر چوپایہ لیا تا کہ اس پر سفر کرے پھر ارادہ ملتوی ہو گیا تو یہ عذر ہے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ اگر عقد پر گزرتے رہے تو، بہت زیادہ نقصان ہوگا، کیونکہ ایسا ہوتا ہے کہ حج کے لئے جانا تھا (اور جانور سواری کے لئے لیا تھا) اور حج کا وقت ختم ہو گیا، یا قرض لینے والے کو کھوجنے کے لئے جانور کرایہ پر لیا اور مقروض حاضر ہو گیا، یا تجارت کے لئے جانور لیا اور مقروض ہو گیا۔

**تشریح:** سفر پر جانے کے لئے اجرت پر چوپایہ لیا پھر بعد میں خیال ہوا کہ جانے کی ضرورت نہیں ہے۔ اور سفر پر جانے کا ارادہ ملتوی کر دیا تو یہ بھی عذر ہے جسکی وجہ سے اجارہ فسخ کر سکتا ہے۔

**وجہ:** کیونکہ اب کرایہ کے جانور باقی رکھنے میں بہت زیادہ نقصان ہے، اس جانور کو اب کیا کرے گا

**لغت:** بدا: ظاہر ہوا، ارادہ ملتوی ہو گیا۔

**ترجمہ:** (۱۱۹۵) اور اگر کرایہ پر دینے والے کا ارادہ ملتوی ہو گیا سفر سے تو یہ عذر نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ یہ ممکن ہے خود گھر میں بیٹھے اور شاگرد یا مزدور کے ہاتھ میں جانور بھیج دے

**تشریح:** مثلاً زید نے کہا تھا کہ میں عمر کو اپنے چوپائے پر بٹھا کر سفر پر لے جاؤں گا اور اتنی اجرت لوں گا۔ بعد میں زید کا ارادہ ملتوی ہو گیا یا کوئی عذر پیش آ گیا تو یہ عذر نہیں ہے۔ اس کی وجہ سے اجارہ فسخ نہیں کر سکتا۔

**وجہ:** خود نہ جاسکے تو کسی شاگرد کو یا کسی مزدور کو چوپایہ دے کر زید کے ساتھ بھیج سکتا ہے۔ اس لئے زید کے ارادہ کا ملتوی ہونا کوئی عذر نہیں ہے

**نوٹ:** یہ اس صورت میں ہے کہ زید بہت مجبور نہ ہو۔ دوسرا مزدور ملتا ہو اور دوسرے کے ہاتھ میں دینے سے جانور خراب نہ

(۱۱۹۶) وَلَوْ مَرَضَ الْمَوَاجِرَ فَقَعَدَ فَكَذَا الْجَوَابُ ۚ عَلَى رَوَايَةِ الْأَصْلِ وَذَكَرَ الْكَرْخِيُّ أَنَّهُ عُذْرٌ لِأَنَّهُ لَا يَعْرِى عَنْ ضَرَرٍ فَيَدْفَعُ عَنْهُ عِنْدَ الضَّرُورَةِ دُونَ الْإِخْتِيَارِ.

(۱۱۹۷) وَمَنْ أَجَرَ عَبْدَهُ ثُمَّ بَاعَهُ فَلَيْسَ بِعُذْرٍ ۚ لِأَنَّهُ لَا يُلْزَمُهُ الضَّرَرُ بِالْمُضِيِّ عَلَى مُوجِبِ الْعَقْدِ وَأَنَّمَا يَفُوتُهُ الْإِسْتِرْبَاحُ وَأَنَّهُ أَمْرٌ زَائِدٌ

(۱۱۹۸) قَالَ وَإِذَا اسْتَأْجَرَ الْخِيَّاطُ غُلَامًا فَأَفْلَسَ وَتَرَكَ الْعَمَلَ فَهُوَ عُذْرٌ ۚ لِأَنَّهُ يُلْزَمُهُ الضَّرَرُ

ہو جائے۔ پس اگر زید جانے سے مجبور ہو مثلاً بیمار ہو گیا اور مزدور بھی جانے کے لئے نہ ملتا ہو یا مزدور کے ہاتھ میں دینے سے گاڑی یا چوپایہ خراب ہونے کا خطرہ ہو یہ عذر ہے جس کی وجہ سے زید مکرری اجارہ فسخ کر سکتا ہے۔

**لغت:** المکاری: کرایہ پر دینے والا آدمی۔

**ترجمہ:** (۱۱۹۶) اجرت پر جانور دینے والا بیمار ہو گیا تو یہی جواب ہے (کہ یہ عذر نہیں ہے)

**ترجمہ:** ۱۔ مبسوط کی روایت پر، اور کرخیؒ نے فرمایا کہ یہ عذر ہے اس لئے کہ یہ نقصان سے خالی نہیں ہے اس لئے اختیار کے وقت تو نہیں لیکن ضرورت کے وقت اس کو دفع کیا جائے گا

**تشریح:** جانور کا جو مالک ہے جس کو جانور لیکر سفر میں جانا تھا وہ بیمار ہو گیا تو مبسوط کی روایت میں ہے کہ یہ کوئی عذر نہیں ہے، اس سے اجارہ نہیں ٹوٹے گا، دوسرے آدمی کو جانور لیکر بھیج سکتا ہے، لیکن امام کرنیؒ فرماتے ہیں کہ دوسرے کو جانور لیکر بھیجنے میں بہت حرج ہے، پتہ نہیں وہ جانور کو کس طرح ہانکے گا، اس لئے یہ جہاں مجبوری ہے وہاں یہ عذر ہے اور اس کی وجہ سے اجارہ فسخ کر سکتا ہے، لیکن جہاں اختیار ہے، مجبوری نہیں ہے وہاں یہ عذر نہیں ہوگا

**ترجمہ:** (۱۱۹۷) کسی نے غلام کو اجرت پر دیا تھا پھر اس غلام کو بیچ دیا تو بیچنے میں یہ عذر نہیں ہے

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ بیچنے پر گزرنے میں مشتری کا کوئی نقصان نہیں ہے، صرف مشتری ابھی فائدہ نہیں اٹھا سکے گا، کیونکہ یہ زائد امر ہے

**تشریح:** بائع نے اپنے غلام کو اجرت پر رکھا تھا اب اس کو بیچنا چاہتا ہے تو اجرت پر رکھنا بیچنے کے لئے عذر نہیں ہے  
**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ اجرت پر ہونے کی وجہ سے زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا مشتری ابھی غلام سے فائدہ نہیں اٹھا سکے گا، لیکن یہ زائد امر ہے اس لئے اجرت پر رکھنے کے باوجود غلام کو بیچنا جائز ہے

**لغت:** مضی علی موجب العقد: عقد یعنی جو بیچا ہے اس کو نافذ کرنے میں نقصان نہیں ہے۔ الاسترباح: ربح سے مشتق ہے، فائدہ اٹھانا

**ترجمہ:** (۱۱۹۸) درزی نے ایک لڑکے کو اجرت پر لیا پھر درزی مفلس ہو گیا تو یہ عذر ہے (یعنی لڑکے کا اجارہ توڑ سکتا ہے)

**ترجمہ:** ۱۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اجارہ کے موجب پر گزرتے رہنے سے درزی کو نقصان ہوگا اس لئے کہ مقصد فوت ہو گیا ہے، اور وہ یہ ہے کہ درزی کا رأس المال فوت ہو چکا ہے

بِالْمُضِيِّ عَلَى مُوجِبِ الْعَقْدِ لِفَوَاتِ مَقْصُودَةٍ وَهُوَ رَأْسُ مَالِهِ ۲ وَتَأْوِيلُ الْمَسْأَلَةِ خِيَاطٌ يَعْمَلُ لِنَفْسِهِ أَمَّا الَّذِي يُخِيْطُ بِأَجْرٍ فَرَأْسُ مَالِهِ الْخِيْطُ وَالْمَخِيْطُ وَالْمَقْرَاضُ فَلَا يَتَحَقَّقُ إِلَّا فَلَاسُ فِيهِ (۱۱۹۹) وَإِنْ أَرَادَ تَرْكُ الْخِيَاطَةِ وَأَنْ يَعْمَلَ فِي الصَّرْفِ فَهُوَ كَيْسٌ بِعُذْرٍ ۱ لَأَنَّهُ يُمْكِنُهُ أَنْ يَقْعِدَ الْغُلَامَ لِلْخِيَاطَةِ فِي نَاحِيَةٍ وَهُوَ يَعْمَلُ فِي الصَّرْفِ فِي نَاحِيَةٍ ۲ وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا اسْتَأْجَرَ ذُكَّانًا لِلْخِيَاطَةِ فَأَرَادَ أَنْ يَتْرُكَهَا وَيَسْتَغْلَ بِعَمَلٍ آخَرَ حَيْثُ جَعَلَهُ عُذْرًا ذَكَرَهُ فِي الْأَصْلِ لِأَنَّ الْوَاحِدَ لَا

**تشریح:** درزی نے ایک لڑکے کو کپڑا سینے کے لئے اجرت پر لیا، پھر درزی مفلس ہو گیا تو یہ عذر ہے اس کی وجہ سے لڑکے کا اجارہ فسخ ہو جائے گا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ مفلس ہونے کے بعد درزی لڑکے کو اجرت پر رکھے گا تو وہ اب کیا کرے گا، اس سے تو درزی کو بہت نقصان ہوگا، اس لئے یہ عذر ہے

**ترجمہ:** ۲ اس کی تاویل یہ ہے کہ درزی یہ کام اپنے لئے کرتا ہو، اور اگر اجرت لیکر بیٹھا ہو تو اس کا اس المال دھاگا ہے، اور سوئی ہے اور قینچی ہے اور اس کے ضائع ہونے سے درزی مفلس نہیں ہوتا

**تشریح:** درزی دو طرح سے بیٹھا ہے، ایک یہ ہے کہ اپنی دکان ہے اور اس پر لوگوں کا کپڑا بیٹھا ہے، اوپر کا مسئلہ کہ یہ عذر ہے اسی صورت میں ہے، کیونکہ دکان کرایہ پر لیا ہے تو اس میں بڑی قیمت لگتی ہے، اس لئے اس کے ہلاک ہونے سے مفلس ہوتا ہے، لیکن اگر خود دوسرے کام پر دور ہے اور اجرت پر کام کرتا ہے، تو اس کے مفلس ہونے کا سوال نہیں ہوتا ہے، کیونکہ اس وقت درزی کا سرمایہ صرف دھاگا، سوئی، اور قینچی ہوتی ہے اور یہ کوئی بڑی قیمتی چیز نہیں ہے اور اس کے ختم ہونے سے آدمی مفلس نہیں ہوتا، اس لئے اگر یہ چیزیں ختم ہو گئیں تو یہ درزی کا عذر نہیں ہے

**لغت:** خیط: دھاگا۔ مخیط: سوئی۔ مقراض: قینچی۔

**ترجمہ:** (۱۱۹۹) اور اگر درزی نے سینا چھوڑ دیا اور صرائی کا کام کرنے لگا تو یہ صرائی کا کام کرنا عذر نہیں ہے

**ترجمہ:** ۱ اس لئے کہ یہ ممکن ہے کہ لڑکے کو ایک کونے میں سینے کے لئے بٹھا دے اور خود درزی دوسرے کونے میں صرائی کا کام کرے

**تشریح:** درزی نے ایک لڑکے کو سینے کے لئے اجرت پر لیا، اس کے بعد اس نے سینے کا کام چھوڑ دیا اور صرائی کا کام کرنے لگا تو یہ صرائی کا کام کرنا اس بات کے لئے عذر نہیں ہے کہ لڑکے کا اجارہ توڑ دے

**وجہ:** چونکہ یہ دوسرے کام کے لئے لڑکے کو اجرت پر لیا ہے، تو یہ ہو سکتا ہے کہ لڑکے کو سینے کے لئے ایک کونے پر لگا دے، اور خود صرائی کا کام کرنے لگے، اس لئے یہ کوئی عذر نہیں ہے

**لغت:** ناحیۃ: کونہ

**ترجمہ:** ۲ بخلاف اگر درزی نے سینے کے لئے دکان خریدی ہے، اور اس کو چھوڑ کر دوسرے کام میں مشغول ہونا چاہتا ہے تو

يُمْكِنُهُ بَيْنَ الْعَمَلَيْنِ أَمَّا هُنَا الْعَامِلُ شَخْصَانِ فَأَمْكَنَهُمَا.

(۱۲۰۰) وَمِنْ اسْتَأْجَرَ غُلَامًا لِيَخْدُمَهُ فِي الْمَصْرِ ثُمَّ سَافَرَ فَهُوَ عُذْرٌ ۱ لَآنَّهُ لَا يَعْرِى عَنِ الزَّامِ ضَرَرٌ زَائِدٌ لِأَنَّ خِدْمَةَ السَّفَرِ أَشَقُّ وَفِي الْمَنْعِ مِنَ السَّفَرِ ضَرَرٌ وَكُلُّ ذَلِكَ لَمْ يَسْتَحِقَّ بِالْعَقْدِ فَيَكُونُ عُذْرًا (۱۲۰۱) وَكَذَا إِذَا أُطْلِقَ ۱ لَمَّا مَرَّ أَنَّهُ يَتَّقِي بِالْحَضَرِ ۲ بِخِلَافِ مَا إِذَا آجَرَ عَقَارًا ثُمَّ سَافَرَ لَآنَّهُ لَا ضَرَرَ إِذَا الْمُسْتَأْجِرُ يُمْكِنُهُ اسْتِيفَاءُ الْمَنْفَعَةِ مِنَ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ بَعْدَ غَيْبَتِهِ حَتَّىٰ لَوْ أَرَادَ الْمُسْتَأْجِرُ السَّفَرَ فَهُوَ عُذْرٌ لَمَّا فِيهِ مِنَ الْمَنْعِ مِنَ السَّفَرِ أَوْ الزَّامِ الْآجِرِ بِدُونِ السُّكْنَىٰ وَذَلِكَ ضَرَرٌ.

یہ عذر ہے اس کو کتاب الاصل میں ذکر کیا ہے اس لئے کہ ایک ہی آدمی دو کاموں کو جمع نہیں کر سکتا ہے، اور یہاں اوپر کا مسئلہ یہ ہے کہ کام کرنے والے دو آدمی ہیں تو دونوں کا کر سکتے ہیں

**تشریح:** درزی نے سینے کے لئے اپنی دکان لی ہے تو اب ایک ہی آدمی دو کام نہیں کر سکتا ہے اس لئے اگر سینے کو چھوڑ کر دوسرا کام شروع کر دیا ہے تو یہ عذر ہے، اس سے لڑکے کے اجارہ کو توڑ سکتا ہے

**ترجمہ:** (۱۲۰۰) کسی نے شہر میں خدمت کرنے کے لئے غلام کو اجرت پر لیا پھر مستاجر سفر پر جانے لگا تو یہ عذر ہے

**ترجمہ:** ۱: اس لئے بہت نقصان سے خالی نہیں ہے اس لئے سفر کی خدمت مشقت والی ہے، اور غلام کو سفر سے روک دیں تو اس میں نقصان ہے اور عقد کی وجہ سے اس کا مستحق نہیں تھا اس لئے یہ عذر ہوگا، (اور اس کی وجہ سے غلام کا اجارہ توڑ سکتا ہے)

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۲۰۱) ایسے ہی اجارہ مطلق رکھا (تب بھی عذر ہے)

**ترجمہ:** ۱: اس دلیل کی بنا پر جو گزر گئی (کہ مشقت ہے) اور حضر کی قید نہیں لگائی

**تشریح:** اجارہ کرتے وقت یوں کہا کہ غلام سے خدمت لوں گا، اور شہر کی قید نہیں لگائی تب بھی اس سے حضر میں ہی خدمت مراد ہوتی ہے، اس لئے سفر میں لیجانا عذر ہے اس سے اجارہ توڑ سکتا ہے

**ترجمہ:** ۲: بخلاف اگر گھر کو یا زمین کو اجرت پر دیا پھر مالک سفر پر چلا گیا تو یہ عذر نہیں ہے اس لئے اس میں کوئی نقصان نہیں ہے، کیونکہ اجرت پر لینے والا اجرت پر دینے والے کے غائب ہونے کے بعد بھی گھر سے فائدہ اٹھا سکتا ہے، ہاں خود اجرت پر لینے والا سفر پر چلا جائے تو یہ عذر ہے اس لئے کہ اس کو سفر سے روکے اور بغیر ہے اس پر کرایہ بھی ڈالے یہ نقصان ہے

**تشریح:** زید نے گھر کو عمر کو اجرت پر دیا، اور زید مالک سفر پر چلا گیا تو اجرت توڑنے کے لئے یہ کوئی عذر نہیں ہے، کیونکہ زید کی حاضری کے بغیر بھی عمر گھر سے فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ ہاں خود عمر سفر پر چلا جائے تو یہ عذر ہے

**وجہ:** عمر سفر میں چلا گیا ہے تو وہ گھر سے فائدہ نہیں اٹھا سکے گا، اب بغیر فائدہ اٹھائے اس پر کرایہ ڈالنا یہ نقصان ہے، اس لئے اس عذر کی وجہ سے اجارہ توڑ سکتا ہے

## مَسَائِلُ مَنُورَةٌ

(۱۲۰۲) قَالَ وَمَنْ اسْتَأْجَرَ أَرْضًا أَوْ اسْتَعَارَهَا فَأَحْرَقَ الْحَصَائِدَ فَأَحْتَرَقَ شَيْءٌ فِي أَرْضٍ أُخْرَى فَلَا ضِمَانَ عَلَيْهِ ۚ لِأَنَّهُ غَيْرُ مُتَعَدٍّ فِي التَّسْبِيبِ فَاشْبَهَ حَافِرَ الْبَيْرِ فِي دَارِ نَفْسِهِ ۚ وَقِيلَ هَذَا إِذَا كَانَتِ الرِّيَاحُ هَادِنَةً ثُمَّ تَغَيَّرَتْ أَمَّا إِذَا كَانَتْ مُضْطَرِبَةً يَضُمُّنُ لَأَنَّ مَوْقِدَ النَّارِ يَعْلَمُ أَنَّهَا لَا تَسْتَقِرُّ فِي أَرْضِهِ

(۱۲۰۳) قَالَ وَإِذَا قَعَدَ الْخَيَاطُ أَوْ الصَّبَّاغُ فِي حَانُوتِهِ مَنْ يَطْرَحُ عَلَيْهِ الْعَمَلُ بِالنِّصْفِ فَهُوَ جَائِزٌ

## مسائل منورة

**ترجمہ:** (۱۲۰۲) کسی کی زمین اجرت پر لی، یا عاریت پر لی اور ٹھوٹیاں جلانی جس کی وجہ سے دوسرے کی زمین کی بھی کچھ چیزیں جل گئی تو اس پر ضمان نہیں ہے

**ترجمہ:** ۱: اس کی وجہ یہ ہے کہ اس سبب میں مستاجر تعدی کرنے والا نہیں ہے، تو ایسا ہو گیا کہ اپنے گھر میں کنواں کھودا (اور اس میں کوئی اجنبی آدمی گر کر مر گیا تو اس کا ضمان نہیں ہوتا، ایسا ہی یہاں ہوگا)

**اصول:** اگر اپنی کھیت میں کوئی کام کیا اور اس سے دوسرے کا نقصان ہو گیا تو، اس میں تعدی نہیں ہے اس لئے ضمان لازم نہیں ہوگا

**تشریح:** واضح ہے

**لغت:** ٹھوٹیاں: گہیوں کا درخت، چاول کا درخت کوٹھٹیاں، کہتے ہیں

**ترجمہ:** ۲: علمائے فرمایا کہ ضمان لازم نہیں ہوگا، اس وقت ہے جب ہوار کی ہوئی ہو، پھر بعد میں بدل کر تیز ہو گئی ہو، اور اگر ہوا بہت تیز ہو (اور آگ جلادی) تو آگ کا جلانے والا ضامن ہوگا، اس لئے کہ وہ جانتا ہے یہ آگ اس کی زمین میں نہیں رہے گی

اصول تعدی ہو تو ضمان لازم ہوگا

**تشریح:** ہوار کی ہوئی اور ٹھوٹیوں میں آگ لگائی تو اس کو معلوم نہیں تھا کہ یہ آگ دوسرے کی کھیت میں چلی جائے گی اس لئے یہ تعدی نہیں ہے اس لئے ضمان نہیں ہوگا، لیکن اگر ہوا تیز چل رہی تھی اور اندازہ تھا کہ یہ آگ دوسرے کی کھیت میں چلی جائے گی، اور پھر بھی جلانی تو یہ تعدی ہے اس لئے اب ضمان لازم ہوگا

**لغت:** مضطرب: مضطرب سے مشتق ہے، ہوا تیز ہو۔ موقد: وقت سے مشتق ہے، آگ جلانا

**ترجمہ:** (۱۲۰۳) اگر درزی نے، یا رنگریز نے اپنی دکان میں ایسے آدمی کو بیٹھایا جو اس کے لئے آدھے پر کام کر کے دے تو یہ جائز ہے



۱۔ لَآِنَّ هَذِهِ شَرْكََةُ الْوُجُوهِ فِي الْحَقِيقَةِ فَهَذَا بِوَجَاهَتِهِ يُقْبَلُ وَهَذَا بِحَدِّاقَتِهِ يَعْمَلُ فَيَنْتَظِمُ بِذَلِكَ الْمَصْلِحَةِ فَلَا تَضُرُّهُ الْجَهَالَةُ فِيمَا يَحْصُلُ.

(۱۲۰۴) قَالَ وَمَنْ اسْتَأْجَرَ جَمَلًا يَحْمِلُ عَلَيْهِ مَحْمَلًا وَرَاكِبِينَ إِلَى مَكَّةَ جَازَ وَلَهُ الْمَحْمَلُ الْمَعْتَادُ ۱ وَفِي الْقِيَاسِ لَا يَجُوزُ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ لِلْجَهَالَةِ وَقَدْ يُفْضَى ذَالِكَ إِلَى الْمُنَازَعَةِ ۲ وَجْهُ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّ الْمَقْصُودَ هُوَ الرَّكْبُ وَهُوَ مَعْلُومٌ وَالْمَحْمَلُ تَابِعٌ وَمَا فِيهِ مِنَ الْجَهَالَةِ يَرْتَفَعُ

**ترجمہ:** کیونکہ یہ حقیقت میں شرکت وجوہ ہے، تو یہ اپنے تعلقات سے لوگوں کا کام قبول کرے گا، اور دوسرا اپنی مہارت سے کام انجام دے گا، تو اس مصلحت سے کام انجام پائے گا، اور یہاں جو کچھ بھی آمدنی ہوگی اس میں اجرت کی جہالت نقصان نہیں دے گی

**تشریح:** یہاں اجرت کی جہالت کتنی ہوگی یہ طے نہیں ہے، اور کتنا کام آئے گا، اور اس کی کتنی اجرت دینی ہوگی یہ بھی طے نہیں ہے، اس لئے اس جہالت کی وجہ سے جس لڑکے کو دکان میں بٹھایا ہے اس کا اجارہ جائز نہیں ہونا چاہئے۔ لیکن صاحب ہدایہ کہتے ہیں کہ یہ اجارہ کی صورت نہیں ہے، بلکہ شرکت وجوہ کی صورت ہے، کہ ایک آدمی اپنے تعلقات سے کام لیتا ہے، اور دوسرا آدمی اپنی مہارت سے کام کر کے دیتا ہے، اور جو نفع آئے گا اس میں دونوں آدمی لیں گے، اور شرکت وجوہ میں استحسانا جائز ہے

**ترجمہ:** (۱۲۰۴) کسی نے اونٹ کرایہ پر لیا کہ اس پر دو سوار اور ایک ہودج رکھ کر مکہ مکرمہ جائے گا تو یہ جائز ہے، اور اس کو معتاد ہودج رکھنے کی اجازت ہوگی

**ترجمہ:** ۱۔ اور قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ یہ جائز نہ ہو اور یہی امام شافعی کا قول ہے، ایسی جہالت کی وجہ سے جو جھگڑے تک پہنچائے گی

**تشریح:** ہودج کا وزن مختلف ہوتا ہے، اور کس وزن کا ہودج اونٹ پر ڈالے گا یہ متعین نہیں ہے، اس لئے یہ اجارہ فاسد ہونا چاہئے، جیسا کہ امام شافعی کا قول ہے، لیکن یہاں عام عرف میں جتنے وزن کا ہودج رکھنے کا رواج ہو اس ہودج کی اجازت ہو گی اور اس سے جہالت ختم ہو جائے گی

**لغت:** مجمل: ہودج۔

**ترجمہ:** ۲۔ اور استحسان کی وجہ یہ ہے کہ اصل مقصد تو سوار ہیں اور وہ معلوم ہیں، اور ہودج یہ تابع ہے، اور ہودج کے وزن میں جو جہالت ہے وہ متعارف کی طرف پھیرنے سے ختم ہو جائے گی، اس لئے جھگڑا نہیں ہوگا،

**تشریح:** یہاں اصل مقصد ہودج نہیں ہے بلکہ سوار ہونے والا ہے اور وہ معلوم ہے کہ دو ہیں، اس لئے اس میں جہالت نہیں ہے، باقی رہا کہ ہودج کا وزن کتنا ہے تو یہ تابع ہے، اور متعارف وزن کے ہودج رکھنے کی اجازت سے جھگڑا ختم ہو جائے گا، اس لئے یہ اجارہ جائز ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۳۔ اور یہی حال ہے اگر بچانے کا کپڑا نہ دیکھا ہو، یا اوڑھنے کا کپڑا نہ دیکھا ہو (تو ان میں بھی متعارف کپڑا رکھنے کی اجازت ہوگی، اور اس سے جہالت ختم ہو جائے گی

بِالصَّرْفِ إِلَى الْمُتَعَارَفِ فَلَا تُقْضَى إِلَى الْمُنَارَعَةِ ۳ وَكَذَا إِذَا لَمْ يَرِ الْوِطَاءَ وَالذُّثْرُ  
(۱۲۰۵) قَالَ وَإِنْ شَاهَدَ الْجَمَالَ الْمَحْمَلُ فَهُوَ أَجْوَدُ لِأَنَّهُ أَنْفَى لِلْجَهَالَةِ وَأَقْرَبَ إِلَى تَحْقِيقِ الرِّضَاءِ  
(۱۲۰۶) قَالَ وَإِنْ اسْتَجَرَ بَعِيرًا لِيَحْمِلَ عَلَيْهِ مِقْدَارًا مِنَ الزَّادِ فَأَكَلَ مِنْهُ فِي الطَّرِيقِ جَازِلَهُ أَنْ  
يَرُدَّ عَوْضَ مَا أَكَلَ لِأَنَّهُ اسْتَحَقَّ عَلَيْهِ حَمَلًا مُسَمًّى فِي جَمِيعِ الطَّرِيقِ فَلَهُ أَنْ يَسْتَوْفِيَهُ  
(۱۲۰۷) وَكَذَا غَيْرُ الزَّادِ مِنَ الْمَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ وَرَدُّ الزَّادِ مُعْتَادٌ عِنْدَ الْبَعْضِ كَرَدِّ الْمَاءِ فَلَا  
مَنْعَ مِنَ الْعَمَلِ بِالْإِطْلَاقِ.

**تشریح:** اونٹ پر سوار تو دو آدمی ہوں گے، لیکن انکے بچھانے کے اور اوڑھنے کے جو کپڑے ہیں ان کا وزن کیا ہوگا یہ متعین نہیں کیا، لیکن اس میں ہودج کی طرح متعارف وزن کتنا ہے اتنا رکھنے کی اجازت ہوگی  
**لغت:** وطاء: فرش پر بچھانے کا کپڑا۔ الدثر: وہ کپڑا جو اوڑھ کر لیٹتے ہیں۔ دھوسہ  
**ترجمہ:** (۱۲۰۵) اور اگر اونٹ والا ہودج کو دیکھ لے تو زیادہ بہتر ہے  
**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ اس سے جہالت ختم ہو جائے گی اور رضامندی کے قریب ہو جائے گا  
**تشریح:** واضح ہے۔

**ترجمہ:** (۱۲۰۶) اگر اونٹ کرایہ پر لیا تا کہ اس پر توشہ لا داجائے، لیکن راستے میں اس میں سے کھاتا رہا تو اس کے لئے جائز ہے کہ جتنا کھایا ہے اس کے بدلے میں اضافہ کر لے  
**ترجمہ:** ۲۔ اس لئے وزن متعین کرنے کی وجہ سے پورے راستے میں اتنا لا دے کا حق دار ہے جتنا کھایا ہے، تو اس کو حق ہے کہ اپنا حق وصول کرے  
**تشریح:** مثلاً ایک سوکھو توشہ لا دے کے لئے اونٹ کرایہ پر لیا، پھر راستے میں بیس کلو کھالیا تو کرایہ پر لینے والے کو حق ہے کہ دوسرا بیس کلو اس پر لا دے، کیونکہ پورے راستے میں ایک سوکھو لا دے کے حق ہونے کی وجہ سے یہ بیس کلو لا سکتا ہے  
**ترجمہ:** (۱۲۰۷) ایسے ہی توشے کے علاوہ کیلی یا وزنی چیز (اونٹ پر لا دے کے لئے کرایہ پر لیا ہو تو جتنا کم ہوتا گیا اتنا لا د سکتا ہے)

**ترجمہ:** ۳۔ اور معتاد تو توشے کو واپس لا دنا بعض حضرات کے نزدیک ایسا ہے کہ پانی کو واپس لا د رہا ہے، اس لئے مطلق ہونے کی وجہ سے واپس لا دے میں کوئی چیز مانع نہیں ہے  
**تشریح:** مثلاً ایک سوکھو گیہوں جو کیلی چیز ہے، لا دے کے لئے اونٹ کرایہ پر لیا، اس میں سے بیس کلو گیہوں راستے میں بیچ دیا تو یہ بیس کلو گیہوں دوبارہ اونٹ پر لا د سکتا ہے

**وجہ:** (۱) پورے راستے میں ایک سوکھو لا دے کا حقدار تھا اس لئے بیس کلو بیچا تو دوبارہ بیس کلو لا د سکتا ہے (۲) اس کی مثال یہ ہے کہ اونٹ پر پانی لا دا ہو تو درمیان میں اس کو پیتا جاتا ہے، اور جہاں کنواں نظر آئے تو دوبارہ اتنا پانی اونٹ پر لا دیتا ہے، اسی پر قیاس کر کے جتنا گیہوں بیچا دوبارہ اتنا گیہوں لا د سکتا ہے

## کتاب المکاتِب

(۱۲۰۸) قَالَ وَإِذَا كَاتَبَ لِمَوْلَى عَبْدِهِ أَوْ أَمْتَهُ عَلَى مَالٍ شَرَطَهُ عَلَيْهِ وَقَبِلَ الْعَبْدُ ذَلِكَ صَارَ مَكَاتِبًا. ۱- أَمَّا الْجَوَارِزُ فَلَقَوْلُهُ تَعَالَى ﴿فَكَاتَبُوهُمْ إِنْ عَلِمْتُمْ فِيهِمْ خَيْرًا﴾ وَهَذَا لَيْسَ أَمْرٌ بِإِجَابٍ بِاجْمَاعٍ بَيْنَ الْفُقَهَاءِ وَأَمَّا هُوَ أَمْرٌ نُدُبٌ هُوَ الصَّحِيحُ فِي الْحَمَلِ عَلَى الْإِبَاحَةِ الْغَاءِ الشَّرْطِ إِذْ هُوَ

## ﴿ کتاب المکاتِب ﴾

**ضروری نوٹ** آقا غلام کو کہے کہ اتنی رقم مجھے کما کر دو اور تم آزاد ہو جاؤ تو وہ مکاتِب بن گیا۔

**وجہ:** (۱) اس کا ثبوت اس آیت میں ہے۔ والذین یتغون الکتاب مما ملکتم ایمانکم فکاتبوہم ان علمتم فیہم خیرا واتوہم من مال اللہ الذی اتاکم (آیت ۳۳، سورۃ النور ۲۴) (۲) اور حدیث میں یہ ہے۔ قالت عائشۃ ان بریرۃ دخلت علیہا تستعینہا فی کتابتہا وعلیہا خمس او اقى نجمت علیہا فی خمس سنین فقالت لہا عائشۃ ونفست فیہا ارأیت ان عددت لہم عدۃ واحده ایبعک اهلک فاعتقک فیکون ولاءک لی؟ (بخاری شریف، باب المکاتِب ونجومہ فی کل سنیۃ، ص ۳۴۷، نمبر ۲۵۶۰) اس آیت اور حدیث سے مکاتِب بنانا ثابت ہوا۔

**ترجمہ:** (۱۲۰۸) اگر آقا نے اپنے غلام یا باندی کو اس کے مال کی شرط پر مکاتِب بنایا اور غلام نے اس عقد کو قبول کر لیا تو مکاتِب ہو جائے گا۔

**تشریح:** آقا نے غلام کو یا باندی کو اس شرط پر مکاتِب بنایا کہ اتنی رقم ادا کر دو تو آزاد ہو جاؤ گے اور غلام یا باندی نے اس عقد کو قبول کر لیا تو وہ مکاتِب بن جائیں گے۔

وجہ اوپر حدیث گزر چکی کہ حضرت بریرہ نے اس عقد کو قبول کر لیا تو وہ مکاتِب بن گئی۔

**ترجمہ:** ۱- مکاتِب بنانا جائز ہے اس کی دلیل یہ آیت ہے۔ والذین یتغون الکتاب مما ملکتم ایمانکم فکاتبوہم ان علمتم فیہم خیرا واتوہم من مال اللہ الذی اتاکم (آیت ۳۳، سورۃ النور ۲۴)، اور اس آیت میں کاتبوہم، جو امر کا صیغہ ہے وہ فقہاء کی اجماع سے وجوب کے لئے نہیں ہے، صرف استحباب کے لئے ہے صحیح یہی ہے، اور مباح کے طور پر مکاتِب بنانے میں نیک ہونے کی شرط لغو ہوگی، اس لئے نیک ہونے کے بغیر بھی مکاتِب بنانا مباح ہے، ہاں نیک ہونے پر مکاتِب بنانے کو معلق کرنا مندوب ہے

**تشریح:** اس عبارت میں چار باتیں ہیں۔ ۱- مکاتِب بنانا جائز ہے، اس کی دلیل یہ آیت ہے، کاتبوہم ۲- دوسری بات یہ ہے کہ آیت میں ہے کہ مکاتِب غلام میں نیکی دیکھو تو اس کو مکاتِب بناؤ، اس میں امر کا صیغہ، کاتبوہم، ہے، تو کیا مکاتِب بنانا واجب ہے، تو اس بارے میں مصنف کہہ رہے ہیں کہ واجب نہیں ہے، مستحب ہے، ۳- تیسری بات یہ ہے کہ نیک غلام ہو تو مکاتِب بنانا مندوب ہے ۴- اور چوتھی بات یہ ہے کہ اگر غلام نیک نہ بھی ہو اور مکاتِب بنادیا تو غلام مکاتِب ہو جائے گا، اس

مُبَاحٌ بِدُونِهِ أَمَّا النَّدْبِيَّةُ فَمُعَلَّقَةٌ بِهِ ۲ وَالْمَرَادُ بِالْخَيْرِ الْمَذْكُورِ عَلَى مَا قِيلَ أَنْ لَا يَضُرُّ بِالْمُسْلِمِينَ بَعْدَ الْعِتْقِ فَإِنْ كَانَ يَضُرُّ بِهِمْ فَلَا فَضْلَ أَنْ لَا يُكَاتِبَهُ وَإِنْ كَانَ يَصِحُّ لَوْ فَعَلَهُ ۳ وَأَمَّا إِشْتِرَاطُ قَبُولِ الْعَبْدِ فَلِأَنَّهُ مَالٌ يَلْزَمُهُ فَلَا بُدَّ مِنَ التَّزَامِهِ ۴ وَلَا يَعْتَقُ إِلَّا بِأَدَاءِ كُلِّ الْبَدَلِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَيُّمَا عَبْدٍ كُوتِبَ عَلَى مِائَةِ دِينَارٍ فَأَدَّاهَا إِلَّا عَشْرَةَ دَنَانِيرٍ فَهُوَ عَبْدٌ وَقَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْمُكَاتَبُ عَبْدٌ مَا

لئے۔ ان علمتم خیرا، کی شرط لغو ہے، اور ندب کے لئے ہے وجوب کے لئے نہیں ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ کچھ حضرات کی رائے ہے کہ آیت میں کاتبوہم امر کا صیغہ ہے اس لئے مکاتب نیک ہو تو اس کو مکاتب بنانا واجب ہے۔ ان کی دلیل یہ قول تابعی ہے۔ قلت لعطاء أو اوجب علی اذا علمت له مالا ان أکاتبه ؟ قال ما اراه الا واجبا .. ان موسى ابن سيرين اخبره ان سيرين سأل انسا المکاتبه و کان کثیر المال . فابی فانطلق الی عمر فقال کاتبه فابی فضربه بالدره ، ویتلو عمر (فکاتبوہم ان علمتم فیہم خیرا واتوہم من مال اللہ الذی اتاکم (آیت ۳۳، سورۃ النور ۲۴) اس قول تابعی، اور قول صحابی میں ہے کہ اگر خیر دیکھے تو مکاتب بنانا واجب ہے۔ (۲) اور دوسرے حضرات کی رائے ہے کہ مکاتب بنانا واجب نہیں مستحب ہے، ان کی دلیل یہ قول تابعی ہے۔ عن الشعبي قال ان شاء کاتب عبده و ان شاء لم یکاتبه (مصنف عبدالرزاق، باب وجوب الکتاب والمکاتب یسأل، ج ۸ ص ۳۷۱، نمبر ۱۵۵۷۹) اس قول تابعی میں ہے کہ مکاتب بنانا واجب نہیں ہے، مستحب ہے

**ترجمہ:** ۲ اور آیت میں خیر سے مراد یہ ہے کہ آزاد ہونے کے بعد مسلمانوں کو نقصان نہ دیتا ہو، اور اگر نقصان دیتا ہو تو افضل یہ ہے کہ اس کو مکاتب نہ بنائے، اس کے باوجود مکاتب بنادیا تو مکاتب بنانا صحیح ہے

**تشریح:** غلام میں خیر ہو اس کی کئی تفسیر ہے، ایک تفسیر یہ ہے کہ غلام خود نیک ہو، دوسری یہ ہے کہ وہ مال کتابت کے دینے کا وعدہ کرے تو اس کو دے دیدے ایسا ہو تو اس کو مکاتب بنائے، اور تیسری تفسیر یہ ہے کہ مالک یہ دیکھے کہ آزاد ہونے کے بعد مسلمانوں کو نقصان نہیں دیگا تو مکاتب بنادے، صاحب کتاب نے یہی تفسیر لی ہے

**ترجمہ:** ۳ اور غلام کے قبول کی شرط اس لئے ہے کہ اس پر مال لازم ہو رہا ہے اس لئے اپنے اوپر لازم کرنا ضروری ہے

**تشریح:** متن میں تھا کہ غلام مال کتابت کو قبول کرے تب لازم ہوگا اس کی وجہ یہ بتا رہے ہیں کہ خود مالک آزاد کر دے تو اس میں غلام پر مال لازم نہیں ہوتا ہے، اس لئے غلام آزادی کو قبول نہ بھی کرے تب بھی آزاد ہو جائے گا، اور یہاں غلام پر مال دینا واجب ہو رہا ہے، اس لئے یہ بیع کی طرح ہو گیا، اس لئے غلام ادا کرنا قبول کرے گا تب آزاد ہوگا، اور قبول نہ کرے تو مکاتب ہی نہیں بنے گا

**ترجمہ:** ۴ پوری مال کتابت ادا کرے گا تب غلام آزاد ہوگا (اس سے پہلے وہ غلام ہی رہے گا، اور غلامیت ہی کے احکام جاری ہوں گے) حضورؐ کے قول کی وجہ سے کوئی غلام سودینار پر مکاتب بنایا، اور سب دینار ادا کر دئے سوائے دس دینار کے تب بھی وہ غلام ہے، اور دوسری حدیث میں ہے۔ جب تک مکاتب پر ایک درہم بھی باقی ہے تب بھی وہ غلام ہی ہے۔ اور اس

بَقِيَ عَلَيْهِ دَرَاهِمٌ وَفِيهِ اخْتِلَافُ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَمَا اخْتَرْنَاهُ قَوْلَ زَيْدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ.  
(۱۲۰۹) وَيَعْتَقُ بِأَدَائِهِ وَإِنْ لَمْ يَقُلِ الْمَوْلَى إِذَا أَدَيْتُهَا فَانْتَحَرًا لِأَنَّ مُوجِبَ الْعُقْدِ يَثْبُتُ مِنْ غَيْرِ  
التَّصْرِيحِ بِهِ كَمَا فِي الْبَيْعِ وَلَا يَجِبُ حَطُّ شَيْءٍ مِّنَ الْبَدَلِ إِعْتِبَارًا بِالْبَيْعِ.  
(۱۲۱۰) قَالَ وَيَجُوزُ أَنْ يَشْتَرِطَ الْمَالُ حَالًا وَيَجُوزُ مُوجَلًا وَمُنْجَمًا

آزاد ہونے کے بارے میں صحابہ کا اختلاف ہے، اور ہم نے جو مسلک اختیار کیا وہ زید ابن ثابت کا مسلک ہے۔

**وجہ:** (۱) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن عمر بن شعيب عن ابيه عن جده ان النبي ﷺ قال ايما عبد كاتب على مائة او قية فاداه الا عشرة اواق فهو عبد وايما عبد كاتب على مائة دينار فاداه الا عشرة دنائير فهو عبد (ابوداؤد شريف، باب في المكاتب يؤدى بعض كتابته فحجرا ويموت، ص ۱۹۱، نمبر ۳۹۲۷)۔ (۲) صاحب ہدایہ کی دوسری حدیث یہ ہے۔ عن عمر بن شعيب عن ابيه عن جده عن النبي ﷺ قال المكاتب عبد ما بقى عليه من مكاتبته درهم (ابوداؤد شريف، باب في المكاتب يؤدى بعض كتابته فحجرا ويموت، ص ۱۹۱، نمبر ۳۹۲۶) ان دونوں حدیثوں سے ثابت ہوا کہ جب تک کتابت کی پوری رقم ادا نہیں کر دیتا وہ آقا کا غلام ہے

**ترجمہ:** (۱۲۰۹) آقا نے یہ نہیں کہا کہ جب مال کتابت ادا کر دو گے تب آزاد ہو جاو گے تب بھی اگر پورا مال کتابت ادا کر دیا تو مکاتب آزاد ہو جائے گا

**ترجمہ:** اس لئے عقد مکاتب کا موجب ہی ہے کہ بغیر تصریح کئے آزادی ثابت ہو جائے، جیسے بیع میں ہوتا ہے

**تشریح:** مکاتب بناتے وقت آقا نے یہ نہیں کہا کہ جب مال ادا کر دو گے تو آزاد ہو جاو گے، تب بھی جیسے ہی پورا مال ادا کیا تو مکاتب آزاد ہو جائے گا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ عقد ہے، اور قاعدہ یہ ہے کہ عقد کا موجب پورا کر دو تو آزادی کا حکم خود بخود آجائے گا، جیسے بیع میں قبول کر لیا مالک بننے کے لئے اتنا ہی کافی ہے، وہاں یہ کہنے کی ضرورت نہیں ہے کہ میں شمن دوں تو تم مالک بنو گے، اسی طرح یہاں قبول کر لینا اور پورا مال ادا کر دینا ہی آزاد ہونے کے لئے کافی ہے، الگ سے یہ کہنا ضروری نہیں ہے کہ جب پورا مال دو گے تو آزاد ہو جاو گے

**ترجمہ:** (۱۲۱۰) اور جائز ہے کہ مال کی شرط لگائے فی الفور دینے کی یا قسط وار دینے کی۔

**تشریح:** یہ بھی کر سکتا ہے کہ فی الفور مال کتابت ادا کر و اور یہ بھی کر سکتا ہے کہ قسط وار ادا کر و۔ مثلاً مکاتب کی جانب سے کسی نے پورے مال کا انتظام کر دیا تو فوراً بھی دے سکتا ہے، یہ ضروری نہیں ہے کہ قسط وار ہی دینے کی شرط ہو

**وجہ:** (۱) مال کتابت تھوڑا تھوڑا کر کے اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ قالت عائشة ان بريرة دخلت عليها تستعينها في كتابتها وعليها خمس اواقى نجمت عليها في خمس سنين فقالت لها عائشة ونفست فيها ارايت

۱ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا يَجُوزُ حَالًا وَلَا بُدَّ مِنْ تَنْجِيمٍ لِأَنَّهُ عَاجِزٌ عَنِ التَّسْلِيمِ فِي زَمَانٍ قَلِيلٍ لِعَدَمِ الْأَهْلِيَّةِ قَبْلَهُ لِلرَّقِّ بِخِلَافِ السَّلَمِ عَلَى أَصْلِهِ لِأَنَّهُ أَهْلٌ لِلْمَلِكِ فَكَانَ احْتِمَالُ الْقُدْرَةِ ثَابِتًا وَقَدْ دَلَّ الْأَقْدَامُ عَلَى الْعَقْدِ عَلَيْهَا فَتَبَيَّنَ بِهِ ۲ وَلَنَا ظَاهِرٌ مَاتَلُونَا مِنْ غَيْرِ شَرْطِ التَّنْجِيمِ ۳ وَلَئِنَّهُ عَقْدٌ مُعَاوَضَةٌ وَالْبَدَلُ مَعْقُودٌ بِهِ فَاشْبَهَ الشَّمْنَ فِي الْبَيْعِ فِي عَدَمِ اشْتِرَاطِ الْقُدْرَةِ عَلَيْهِ

ان عددت لهم عدة واحدة ابيحك اهلك فاعتقك فيكون ولائك لي؟ (بخاری شریف، باب المکاتِب وجومہ فی کل سہ نجم، ص ۳۴۷، نمبر ۲۵۶۰)، اس حدیث میں ہے کہ حضرت بریرہؓ نے مال کتابت عکڑا کھڑا کر کے دیا تھا

**لغت:** منجما: قسط وار۔

**ترجمہ:** امام شافعیؒ نے فرمایا کہ فوری کتابت جائز نہیں ہے، ضروری ہے کہ قسط وار ہی ہو، اس لئے کہ مکاتِب تھوڑے زمانے میں مال کتابت دینے سے عاجز ہے کیونکہ غلامیت کی وجہ سے اس سے پہلے دینے سے عاجز ہے، بخلاف بیع سلم میں بیع کے (وہاں قسط وار بھی دے سکتا ہے، اور ایک ساتھ بھی دے سکتا ہے) حضرت امام شافعیؒ کے قاعدے پر، اس لئے کہ بیع سلم کا مالک مالک بننے کا اہل ہے اس لئے قدرت کا احتمال ثابت ہے، اور عقد سلم پر اقدام کرنا اس قدرت پر دلالت کرتا اس لئے اس سے قدرت ثابت ہوگی

**تشریح:** امام شافعیؒ کی رائے یہ ہے کہ مال کتابت قسط وار ہی ہو، ایک ساتھ جائز نہیں ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ مکاتِب بننے سے پہلے آدمی غلام تھا اور مال کے مالک بننے کا اہل ہی نہیں تھا، اس لئے اس کے پاس فوری طور مال ہو ہی نہیں سکتا ہے، اس لئے فوری مال دینے کی شرط غلط ہوگی

آگے امام شافعیؒ پر ایک اشکال تھا اس کا جواب دیا ہے۔ اشکال یہ ہے کہ بیع سلم میں بیع بعد میں دی جاتی ہے، اسی کو بیع سلم کہتے ہیں، لیکن بیع فوری دینے کی شرط ہو تو جائز ہے، اسی طرح مال کتابت بعد میں دی جاتی ہے، لیکن فوری دینے کی شرط ہو تو جائز ہونی چاہئے، تو اس کا جواب دیا ہے کہ، بیع سلم میں جو بیع کا مالک ہے، وہ خود مختار ہے، اور پہلے سے بیع کے مالک بننے کی صلاحیت رکھتا ہے، اور بیع پر اقدام کرنا بھی اس بات کی دلیل ہے کہ وہ بیع کا مالک ہے، اس لئے بیع سلم میں فوری دینے کی شرط لگا دیں تو جائز ہوگی۔ لیکن مکاتِب میں پہلے سے مالک بننے کی صلاحیت ہی نہیں ہے، اس لئے اس میں فوری مال دینے کی شرط غلط ہوگی۔

**ترجمہ:** ہماری دلیل اس آیت کی ظاہری ہے جس کو ہم نے تلاوت کی جس میں قسط وار کی شرط نہیں ہے

**تشریح:** ہم نے جو آیت پیش کی ہے، فکاتبوہم ان علمتم فیہم خیرا (آیت ۳۳، سورۃ النور ۲۴) اس میں مطلق ہے کہ مکاتِب بناؤ، اس میں یہ بھی نہیں ہے کہ قسط وار ہو اور یہ بھی نہیں ہے کہ فوری دو اس لئے دونوں صورتیں جائز ہوں گی

**ترجمہ:** دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ عقد معاوضہ ہے اور جو بدل ہے وہ معقودہ ہے اس لئے مال کتابت بیع میں شمن کی طرح ہے جس میں اس پر قدرت کی شرط نہیں ہے

**تشریح:** مال کتابت میں تاخیر کی شرط ہو اس کی نہ ہونے کی دوسری دلیل عقلی یہ ہے کہ مال کتابت بیع میں شمن کی طرح ہے اور

۴ بِخِلَافِ السَّلَمِ عَلَىٰ أَصْلِنَا لِأَنَّ الْمُسْلِمَ فِيهِ مَعْقُودٌ عَلَيْهِ فَلَا بُدَّ مِنَ الْقُدْرَةِ عَلَيْهِ ۵ وَلَا مَبْنَىٰ  
الْكِتَابَةِ عَلَى الْمَسَاهَلَةِ فَيَمُهِلُهُ الْمُؤَلَّى ظَاهِرًا بِخِلَافِ السَّلَمِ لِأَنَّ مَبْنَاهُ عَلَى الْمُضَاقِقَةِ ۶ وَفِي الْحَالِ  
كَمَا امْتَنَعَ مِنَ الْأَدَاءِ يَرُدُّ إِلَى الرَّقِّ.

(۱۲۱۱) قَالَ وَتَجُوزُ كِتَابَةُ الْعَبْدِ الصَّغِيرِ إِذَا كَانَ يَعْقِلُ الْبَيْعَ وَالشِّرَاءَ ۱ لَتَحَقُّقِ الْإِجَابِ  
وَالْقَبُولِ إِذَا الْعَاقِلُ مِنْ أَهْلِ الْقَبُولِ وَالتَّصَرُّفِ نَافِعٌ فِي حَقِّهِ ۲ وَالشَّافِعِيُّ يُخَالِفُنَا فِيهِ وَهُوَ بِنَاءٌ

اس میں یہ شرط نہیں ہوتی کہ تاخیر کے ساتھ ہو یا فوری طور پر، اسی طرح مال کتابت میں بھی فوری یا تاخیر کی شرط نہیں ہونی چاہئے  
**ترجمہ:** ۴: بخلاف سلم کے ہمارے اصول پر اس لئے کہ مسلم فیہ (بیع) معقود علیہ ہے اس لئے اس پر قدرت ہونا ضروری ہے  
**تشریح:** یہ امام شافعی کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ بیع سلم میں بیع پر قدرت ہونا ضروری ہے، اس کا جواب دیا جا رہا  
ہے کہ ہم حنفیہ کے یہاں بیع سلم میں جو بیع ہے وہ معقود علیہ ہے، یعنی اس پر عقد ہوا ہے، اس لئے اس کے حاصل ہونے پر  
قدرت ہونا ضروری ہے، چاہے ابھی ہاتھ میں نہ ہو

**ترجمہ:** ۵: تیسری وجہ یہ ہے کہ مکاتب بنانے کا مدار سہولت دینے پر ہے اس لئے ظاہری طور پر یہ لگتا ہے کہ آقا مکاتب کو  
سہولت دے گا، بخلاف بیع سلم کے کیونکہ اس کا مدار تنگی پر ہے  
**تشریح:** یہ چوتھی دلیل ہے کہ بیع سلم میں دونوں فریق یہ چاہتے ہیں کہ مجھے اپنی چیز جلدی ملے تاکہ اس کو استعمال کر سکوں،  
اس لئے بیع سلم سے ہی بیع پر قدرت ہونا ضروری ہے، اور مکاتب بنانے میں آقا کی جانب سے سہولت ہے، اس لئے ظاہر  
یہی ہے کہ آقا مکاتب کو مال کتابت ادا کرنے میں سہولت دے گا۔

**ترجمہ:** ۶: اور اگر کتابت میں فی الحال کی شرط لگائیں تو فوراً نہ ادا کرنے پر مکاتب دوبارہ غلام بن جائے گا  
**تشریح:** یہ جملہ اوپر متن میں ہے۔ بجوز ان یشترط المال حالا، کی تفسیر ہے، فرماتے ہیں کہ اگر آقا نے یہ شرط لگا دی  
کہ مال کتابت فوری ادا کرو، تو اگر مکاتب نے فوری ادا نہیں کیا تو شرط کے خلاف ہونے کی وجہ سے مکاتب دوبارہ غلامیت کی  
طرف لوٹ جائے گا

**ترجمہ:** (۱۲۱۱) چھوٹے غلام کی کتابت بھی جائز ہے اگر وہ بیع اور شراء سمجھتا ہو۔  
**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ اس چھوٹے سے ایجاب اور قبول متحقق ہے، اس لئے کہ عقلمند آدمی قبول کرنے والوں میں سے، اور یہ  
تصرف اس کے حق میں نافع ہے (کہ آزاد ہو جائے گا)

**تشریح:** اگر نابالغ غلام یا باندی جو خرید و فروخت سمجھتے ہوں ان کو مکاتب بنانا جائز ہے۔  
**وجہ:** جب بیع و شراء سمجھتا ہے تو خرید و فروخت کر کے مال کتابت کما سکتا ہے اور اس کا عقد کتابت بھی صحیح ہے۔ اس لئے وہ  
مکاتب ہو جائے گا جس طرح اس کی تجارت صحیح ہے۔

**ترجمہ:** ۲: امام شافعی اس بارے میں ہماری مخالفت کرتے ہیں، اور اس کی بنیاد تجارت میں بچے کو اجازت کا مسئلہ ہے

عَلَىٰ مَسْأَلَةِ إِذْنِ الصَّبِيِّ فِي التَّجَارَةِ ۚ وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ لَا يَفْقَهُ الْبَيْعَ وَالشِّرَاءَ لِأَنَّ الْقَبُولَ لَا يَتَحَقَّقُ مِنْهُ فَلَا يَنْعَقِدُ الْعَقْدُ حَتَّىٰ لَوْ أَدَّى عَنْهُ غَيْرُهُ لَا يَعْتَقُ وَيَسْتَرَدُّ مَا دَفَعَ (۱۲۱۲) قَالَ وَمَنْ قَالَ لِعَبْدِهِ جَعَلْتُ عَلَيْكَ الْفَأُوذِيهَا إِلَىٰ نُجُومًا أَوَّلَ النَّجْمِ كَذَا وَآخِرُهُ كَذَا فَإِذَا أَدَيْتَهَا فَأَنْتَ حُرٌّ وَإِنْ عَجَزْتَ فَأَنْتَ رَقِيقٌ فَإِنَّ هَذِهِ مَكَاتِبُهُ ۚ لِأَنَّهُ أَتَىٰ بِتَفْسِيرِ الْكِتَابَةِ

**تشریح:** امام شافعیؒ کے یہاں یہ ہے کہ بچے کو تجارت کی اجازت دی جائے تو اجازت نہیں ہوگی، کیونکہ وہ نابالغ ہے، اور جب تجارت کی اجازت صحیح نہیں ہے تو بغیر تجارت کے کیسے مال کتابت ادا کرے گا، اس لئے بچہ چاہے سمجھدار ہو اس کو مکاتیب بنانا امام شافعیؒ کے نزدیک صحیح نہیں ہے

**وجہ:** حدیث میں ہے کہ تین آدمیوں سے قلم اٹھالیا گیا ہے جس میں سے بچہ بھی ہے۔ اس لئے بچے کو مکاتیب بنانا صحیح نہیں ہے۔ عن علی عن النبی ﷺ قال رفع القلم عن ثلاثة عن النائم حتى يستيقظ وعن الصبي حتى يحتلم وعن المجنون حتى يعقل (ابوداؤد شریف، باب فی الجنون یسرق او یصیب حد، ص ۲۵۶، نمبر ۴۴۰۲)

**ترجمہ:** ۳۔ یہ اس کے خلاف ہے کہ اگر بچہ بیچ اور شرائع سمجھتا ہو تو اس سے مکاتیب ہونا متحقق نہیں ہوگا، اس لئے عقد منعقد نہیں ہوگا، چنانچہ اگر اس کی جانب سے کوئی مال کتابت ادا کرے تو بھی آزاد نہیں ہوگا، اور دوسرے کا دیا ہوا مال واپس ہو جائے گا۔

**تشریح:** اگر ایسا بچہ ہو جو خرید و فروخت سمجھتا نہ ہو اور اس نے کتابت کی ہو تو کتابت درست نہیں ہوگی، کیونکہ اس کا قبول کرنا ہی صحیح نہیں ہوگا، اور بچہ آزاد نہیں ہوگا، اور اگر اس کی جانب سے کسی نے مال کتابت ادا بھی کر دیا تو چونکہ کتابت ہی درست نہیں ہوئی اس لئے وہ مکاتیب ہی نہیں بنا، اور اگر کسی نے اس کی جانب سے مال دے دیا تو وہ مال واپس ہو جائے گا

**ترجمہ:** (۱۲۱۲) کسی نے اپنے غلام سے کہا کہ تمہارے اوپر ہزار لازم کر دیا تو اس کو مجھے قسط وار ادا کرے گا، پہلی قسط اس مہینے میں اور آخری قسط اس مہینے میں، پس جب اس کو ادا کر دیا تو تم آزاد ہو، اور اگر اس سے عاجز ہو گئے تو تم واپس غلام ہو، تو یہ جملہ مکاتیب کے لئے ہے

**ترجمہ:** اس لئے کہ آقائے کتابت کی پوری تفسیر کی ہے

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ لفظ، نجم، لایا تو مکاتیب ہوگی، اور لفظ، نجم، نہیں لایا تو مکاتیب نہیں ہوگی، تعلیق ہو جائے گی

**تشریح:** مصنف یہاں دواہی عبارت لارہے ہیں جن میں کتابت کے بھی جملے ہیں، اور تعلیق کے بھی جملے ہیں، اگر اس کو کتابت قرار دیا جائے تو غلام میں ابھی سے آزادی کا شائبہ آجائے گا، اور اگر اس جملے کو رقم ادا کرنے پر معلق قرار دیا جائے تو غلام میں ابھی سے آزادی کا شائبہ نہیں ہوگا، بلکہ پوری رقم ادا کرنے کے بعد آزاد ہوگا، ابھی وہ مکمل غلام ہے مالک اس کو بیچ سکتا ہے اب مسئلہ کی صورت یہ ہے کہ آقائے، تو دیہا الی نجوم، کہا ہے، یہ نجوم کا لفظ کتابت کے لئے ہے اس لئے اس جملے سے کتابت ثابت ہوگی، اور آگے جو جملہ ہے، فاذا ادیتها فانت حر، تو اذا جو شرط کے لئے ہے اور اس سے تعلیق کا پتہ چلتا ہے، تو اس



۲ وَلَوْ قَالَ إِذَا أَدَيْتَ إِلَى الْفَاءِ كُلِّ شَهْرٍ مِائَةً فَانْتَ حُرٌّ فَهَذِهِ مُكَاتَبَةٌ فِي رِوَايَةِ أَبِي سُلَيْمَانَ لَا النَّجِيمَ يَدُلُّ عَلَى الْوُجُوبِ وَذَلِكَ بِالْكِتَابَةِ وَفِي نُسْخِ أَبِي حَفْصٍ لَا تَكُونُ مُكَاتَبَةً اِعْتِبَارًا بِالتَّعْلِيقِ بِالْأَدَاءِ مَرَّةً.

(۱۲۱۳) قَالَ وَإِذَا صَحَّتِ الْكِتَابَةُ خَرَجَ الْمُكَاتَبُ عَنْ يَدِ الْمَوْلَى وَلَمْ يَخْرُجْ عَنْ مِلْكِهِ

جملہ کو کتابت کی تفسیر قرار دی جائے گی، اور پورے جملے سے مکاتبت ثابت کی جائے گی، اور ابھی سے غلام کو بیچنا جائز نہیں ہوگا۔

**لغت:** نجوم: قسط وار

**ترجمہ:** ۲: اور اگر آقا نے یوں کہا اگر تم مجھے ایک ہزار ادا کرو، ہر مہینے ایک سو تو تم آزاد ہو تو حضرت ابی سلیمان کی روایت میں یہ مکاتبت ہے، اس لئے کہ تنجیم کا لفظ دلالت کرتا ہے کہ غلام پر رقم واجب ہے، اور اس سے مکاتبت ثابت ہوگی۔ اور حضرت ابو حفص کے نسخے میں یہ ہے کہ مکاتبت نہیں ہوگی، ایک مرتبہ ادا کرنے پر قیاس کرتے ہوئے

**تشریح:** یہ دوسری صورت ہے، اس میں، نجم، کا لفظ نہیں ہے جس سے مکاتبت کا پتہ چلے، البتہ ٹکڑا ٹکڑا رقم دینے کا اشارہ ہے، لیکن اس میں، اذا ادیت الی، کے لفظ سے تعلق ہے

اس لئے امام ابو سلیمان نے فرمایا کہ، اس میں نجم، کا لفظ تو نہیں ہے، لیکن، کل شہر مائة، کا لفظ ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ رقم ہر مہینے میں ٹکڑا ٹکڑا کر کے دے، جو نجم کے معنی میں ہے اس لئے مکاتبت ہو جائے گی، اور غلام میں ابھی سے آزادی کا شائبہ آجائے گا۔ اور امام ابو حفص فرماتے ہیں کہ اس میں نجم کا لفظ نہیں ہے، اور، اذا ادیت الی، تعلق کا لفظ ہے اس لئے اس سے مکاتبت نہیں ہوگی، تعلق ہو جائے گی، اور غلام ابھی سے آزاد نہیں ہوگا، ہاں جب رقم ادا کرے گا تب آزاد ہوگا۔ جیسے یوں کہتا، اذا ادیت الی الفاء، کہ ایک بار جب رقم ادا کرو گے تو تم آزاد ہو جاؤ گے، تو اسی پر قیاس کرتے ہوئے، کئی بار میں رقم ادا کرنے پر بھی تعلق ہی رہے گی، مکاتبت نہیں ہوگی

**ترجمہ:** (۱۲۱۳) جب کتابت صحیح ہوگئی تو مکاتبت آقا کے ہاتھ سے نکل گیا لیکن اس کی ملکیت سے نہیں نکلا۔

**تشریح:** کتابت صحیح ہونے کے بعد مکاتبت تجارت کرنے سفر کرنے وغیرہ میں آزاد ہو جاتا ہے۔ اب وہ آقا کی اجازت کا محتاج نہیں ہوتا۔ اسی کو کہا ہے کہ وہ آقا کے ہاتھ سے نکل گیا لیکن ابھی بھی مکاتبت آقا کا مملوک ہے۔

**وجہ:** وہ تجارت وغیرہ میں آزاد ہے اس کی دلیل حضرت بریرہ کی وہ حدیث ہے جس میں حضرت بریرہ حضرت عائشہ کے پاس امداد مانگنے آئی تھی۔ ان بریرہ دخلت علیہا تستعینہا فی کتابتها وعلیہا خمس اواقی (بخاری شریف، نمبر ۲۵۶۰) حضرت بریرہ کا مدد کے لئے آنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ مال جمع کرنے میں اور تجارت کرنے میں آزاد ہے۔ (۲) اور مکاتبت آخری درہم ادا کرنے تک آقا کا مملوک ہے اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن عمر بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان النبی

صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما عبد کاتب علی مائة اوقیة فادھا الا عشرة اواق فهو عبد وایما عبد کاتب علی مائة دینار

۱۔ اَمَّا الْخُرُوجُ مِنْ يَدِهِ فَلْتَحْقِيقَ مَعْنَى الْكِتَابَةِ وَهُوَ الضَّمُّ فَيَضُمُّ مَالِکِيَّةَ يَدِهِ إِلَى مَالِکِيَّةِ نَفْسِهِ أَوْ لَتَحْقِيقِ مَقْصُودِ الْكِتَابَةِ وَهُوَ آدَاءُ الْبَدَلِ فَيَمْلِكُ الْبَيْعَ وَالشِّرَاءَ وَالْخُرُوجَ إِلَى السَّفَرِ وَإِنْ نَهَاهُ الْمَوْلَى ۲. وَأَمَّا عَدَمُ الْخُرُوجِ عَنْ مِلْكِهِ فَلَمَّا رَوَيْنَا ۳. وَلَآنَهُ عَقْدُ مُعَاوَضَةٍ وَمَبْنَاهُ عَلَى الْمُسَاوَاةِ وَيَنْعَدُّ ذَلِكَ بَتَنْجِزِ الْعَتَقِ وَيَتَحَقَّقُ بِتَاخِيرِهِ لِأَنَّهُ يَثْبُتُ لَهُ نَوْعُ مَالِکِيَّةٍ وَيَثْبُتُ لَهُ فِي الذَّمَّةِ حَقٌّ مِنْ وَجْهِ

فادھا الا عشرة دنایر فهو عبد (ابوداؤد شریف، باب فی المکاتب یؤدی بعض کتابتہ فی عجز او یموت، ص ۱۹۱، نمبر ۳۹۲) اس حدیث سے ثابت ہوا کہ جب تک کتابت کی پوری رقم ادا نہیں کر دیتا وہ آقا کا غلام ہے۔

**ترجمہ:** بہر حال مکاتب قبضے سے نکل گیا تو یہ اس لئے ہے کہ، لفظ، کتابت کا معنی متحقق ہو جائے، کیونکہ کتابت کا معنی ہے ملانا، اس لئے اپنے قبضے کی مالکیت غلام اپنی طرف ملا لیا، یا اس لئے مالک کا قبضہ ختم ہو جائے گا مکاتبت کے مقصد کو ثابت کرنے کے لئے اور وہ ہے بدلے کی ادائیگی، اس لئے مکاتب خرید و فروخت کا مالک ہو گا چاہے آقا منع کرتا ہو وہ سفر میں جاسکے گا

**تشریح:** مکاتب مالک کے قبضے سے نکل گیا، لیکن اس کی ملکیت میں باقی رہا

**وجہ (۱)** اس کی وجہ یہ ہے کہ کتابت کا ترجمہ ہے ملانا، اس لئے اب مالک کے قبضے سے مکاتب نے اپنے قبضے کی طرف ملا لیا۔ تاکہ کتابت کا مفہوم متعین ہو جائے۔ (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ اب اس مکاتب پر مال کتابت ادا کرنا ہے، اس لئے خرید و فروخت کر سکتا ہے، سفر میں جاسکتا ہے، تاکہ مال کتابت جمع کر سکے اور ادا کر سکے

**ترجمہ:** ۲۔ اور مالک کی ملکیت سے اس لئے نہیں نکلا اس حدیث کی بنا پر جو ہم نے پہلے روایت کی ہے

**تشریح:** وہ حدیث یہ ہے۔ عن عمر بن شعيب عن ابيه عن جده عن النبي ﷺ قال المکاتب عبد ما بقى عليه من مکاتبته درهم (ابوداؤد شریف، باب فی المکاتب یؤدی بعض کتابتہ فی عجز او یموت، ص ۱۹۱، نمبر ۳۹۲)

**ترجمہ:** ۳۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ کتابت عقد معاوضہ ہے، اور اس کا مدار برابری پر ہے، اس لئے اگر فوری آزاد کر دے تو برابری نہیں رہے گی، اور تاخیر سے آزاد کرنے میں برابری متحقق ہوتی ہے، اس لئے مکاتب کو ایک قسم کی ملکیت ثابت ہو چکی ہے (خرید و فروخت کی اجازت) اور ایک طرح سے آقا کے لئے مکاتب کے ذمے حق بھی ثابت ہوا

**تشریح:** مکاتب آزاد نہیں ہوا، لیکن اس کو خرید و فروخت کی اجازت ملی اس کی یہ دلیل عقلی ہے۔ کہ پیسے کے بدلے مکاتب بنانا معاوضہ ہے، اس لئے جب تک مکاتب معاوضہ ادا نہیں کرے گا اس کو آزادی نہیں ملنی چاہئے، ورنہ برابری نہیں رہے گی۔

اس لئے مکاتب کو اس کا قبضہ دے دیا گیا، اور اس پر رقم برقرار رہی، اور مالک کا حق بھی باقی رہا اس طرح برابری ہو گئی

**لغت:** تنجیز العتق: نجز سے مشتق ہے، فوراً آزاد ہو جائے

(۱۲۱۴) فَإِنْ أَعْتَقَهُ عَتِقَ بِأَعْتَاقِهِ لِأَنَّهُ مَالِكٌ لِرَقَبَتِهِ وَسَقَطَ عَنْهُ بَدَلُ الْكِتَابَةِ لِأَنَّهُ مَا انْتَزَمَهُ  
الْأَمْقَابِلًا بِحُصُولِ الْعَتَقِ بِهِ وَقَدْ حَصَلَ ذُوْنَهُ

(۱۲۱۵) قَالَ وَإِذَا وَطِىَ الْمَوْلَى مَكَاتِبَهُ لَزِمَهُ الْعَقْرُ لِأَنَّهَا صَارَتْ أَخَصَّ بِأَجْزَائِهَا تَوْسِلًا إِلَى  
الْمَقْصُودِ بِالْكِتَابَةِ وَهُوَ الْوُصُولُ إِلَى الْبَدَلِ مِنْ جَانِبِهِ وَإِلَى الْحُرِّيَّةِ مِنْ جَانِبِهَا عَلَيْهِ وَمَنَافِعُ الْبُضْعِ

**ترجمہ:** (۱۲۱۴) اگر اس درمیان آقا نے مکاتب کو آزاد کر دیا تو اس کے آزاد کرنے سے مکاتب آزاد ہو جائے گا (اس لئے آقا مکاتب کا مالک ہے) اور اس سے مال کتابت ساقط ہو جائے گا

**ترجمہ:** اس لئے کہ مکاتب نے آزادی حاصل کرنے کے لئے مال لازم کیا تھا اور اب بغیر مال کے ہی آزادی حاصل ہو گئی  
**تشریح:** مکاتب آزادی حاصل کرنے کے لئے رقم جمع کر رہا تھا اس درمیان آقا نے اس کو آزاد کر دیا تو مکاتب آزاد ہو جائے گا، اور اس سے مال کتابت ساقط ہو جائے گی

**وجہ:** آزاد تو اس لئے ہوگا کہ ابھی بھی مکاتب آقا کی ملکیت میں تھا، اس لئے اس کے آزاد کرنے سے آزاد ہوگا، اور مال کتابت اس لئے ساقط ہوگا کہ مال کے بدلے آزادی لینی تھی اور اب بغیر دے ہی آزادی مل گئی اس لئے مال ساقط ہو جائے گا  
**ترجمہ:** (۱۲۱۵) اور اگر وطی کی مولیٰ نے اپنی مکاتب باندی سے تو اس کو عقر لازم ہوگا۔

**تشریح:** آقا نے اپنی مکاتب باندی سے وطی کر لی تو اس وطی کا مہر لازم ہوگا۔ اور اگر آقا نے مکاتب کی جان کا نقصان کیا یا اس کے بچے کی جان کا نقصان کیا یا باندی کا مال تلف کیا تو ان تمام کا تاوان آقا پر لازم ہوگا۔

**اصول:** مکاتب بننے کے بعد باندی اپنے مال اور جان کے بارے میں اجنبی بن چکی ہے، اس لئے آقا باندی کی کوئی چیز استعمال کرے گا تو اس کا ضمان دینا ہوگا، یا کوئی جانی نقصان کرے گا تو اس کا تاوان دینا ہوگا

**وجہ:** (۱) اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ باندی کو مکاتب بنانے کے بعد وہ مال اور جان کے بارے میں آقا سے اجنبی بن گئی ہے۔ اس لئے آقا مکاتب کا کوئی بھی نقصان کرے گا تو آقا پر اس کا تاوان لازم ہو جائے گا (۲) مکاتب کمانے کے لئے مکاتب بنی ہے اور یہ سب کمائی کے طریقے ہیں تاکہ مال جمع کر کے آقا کو ادا کر سکے۔ اس لئے آقا سے بھی تاوان وصول کرے گی (۳) قول تابعی میں ہے۔ عن الثوري في الذي يغشى مكاتبته قال لها الصداق ويدراً عنها الحد (مصنف عبد الرزاق، باب لا يباع المكاتب الا بالعروض والرجل يطاء مكاتبته ج ثامن ص ۲۲۸ نمبر ۱۵۸۰۸) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ آقا اپنی مکاتب سے وطی کرے تو اس کو اس کا مہر دینا ہوگا۔ اس سے یہ قاعدہ بھی نکلا کہ مکاتب مال اور جان میں اجنبی کی طرح ہے (۴) جان یا مال کا تاوان مکاتب کو ملے گا اس کی دلیل یہ قول تابعی ہے۔ عن عطاء قلت له فاصيب المكاتب بشيء قال هو للمكاتب؟ وقال عمرو بن دينار قلت لعطاء من اجل انه كان من ماله يحوزه كما احرز ماله؟ قال نعم (مصنف عبد الرزاق، باب جريرة المكاتب وجنايته ام الولد ج ثامن ص ۳۹۹ نمبر ۱۵۶۹۲) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ

مُلْحَقَةٌ بِالْأَجْزَاءِ وَالْأَعْيَانِ

(۱۲۱۶) وَإِنْ جُنِيَ عَلَيْهَا أَوْ عَلَىٰ وَلَدِهَا لَزِمَتْهُ الْجَنَائَةُ لِمَا بَيْنَنَا وَإِنْ أَتَلَفَ مَالًا لَهَا غَرِمَ ۚ لِأَنَّ الْمَوْلَىٰ كَالْأَجْنَبِيِّ فِي حَقِّ اكْتِسَابِهَا وَنَفْسِهَا إِذْ لَوْ لَمْ يَجْعَلْ كَذَلِكَ لَا تَلَفَهُ الْمَوْلَىٰ فَيَمْتَنِعُ حُصُولُ الْغَرَضِ الْمُبْتَغَىٰ بِالْعَقْدِ.

مکاتب کا تاوان مکاتب کو ملے گا۔ کیونکہ وہ مال اور جان کے بارے میں آقا سے اجنبی بن گیا ہے۔

**لغت:** العقر: وطی کرنے کا مہر، جنی علیہا: اس پر جنائیت کی، اتلف: نقصان کیا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ باندی اپنے عوض کی مالک بن چکی ہے، اور کتابت سے جو مقصود ہے مال کمانا یا اس کا وسیلہ ہے، اور وہ ہے کہ آقا کو بدل یعنی رقم مل جائے، اور باندی کو پیسے پر بنا کرتے ہوئے آزادی مل جائے، اور بضع کا نفع اجزاء اور اعیان کے ساتھ مل گیا ہے

**تشریح:** اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ مکاتب بننے کے بعد بضع کا مالک آقا نہیں رہا، بلکہ باندی اس کی مالک بن گئی، اور بضع کے بدلے سے رقم کمالے گی، اور یہ رقم دیکر آزادی حاصل کر لے گی، اور آقا کو اس کا پیسہ مل جائے گا

**لغت:** بضعۃ، شرمگاہ کو بضعۃ، کہتے ہیں، منافع البضع: بضع کا نفع یعنی وطی کی قیمت۔ ملحقة بالاجزاء والاعیان: اجزاء کا ترجمہ ہے، باندی کا عوض۔ اور اعیان کا ترجمہ ہے باندی کا مال، یعنی باندی کا مال آقا ہلاک کرے تو اس کا ضمان لازم آتا ہے۔ اسی طرح باندی کا عوض کا لے تو آقا پر تاوان لازم آتا ہے، اسی طرح باندی کا بضع استعمال کرے تو آقا پر اس کی قیمت لازم ہوتی ہے تاکہ یہ سب پیسہ جمع کر کے مال کتابت ادا کر سکے

**ترجمہ:** (۱۲۱۶) اور اگر مکاتبہ پر جنائیت کی یا اس کی اولاد پر تو آقا پر اس کا تاوان لازم ہوگا۔ اور اگر اس کا مال تلف کیا تو تاوان لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ آقا باندی کی کمائی کے حق میں، اور اس کی جان کے حق میں اجنبی کی طرح ہے، کیونکہ یہ بات نہ ہو تو آقا باندی کے مال کو ختم کر دے گا، اور عقد کتابت سے جو غرض چاہی جاتی ہے اس کا حاصل کرنا ممنوع ہو جائے گا

**تشریح:** آقا نے مکاتبہ پر جنائیت کی، مثلاً اس کا ہاتھ کاٹ ڈالا، یا اس کی اولاد پر جنائیت کی مثلاً اولاد کا ہاتھ کاٹ ڈالا، یا باندی کے مال کو ضائع کر دیا تو آقا کو اس سب کا تاوان دینا ہوگا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ باندی، اور اس کی اولاد آقا سے اجنبی ہو چکی ہے، اس لئے آقا جو کچھ ضائع کرے گا اس کا تاوان دینا ہوگا، تاکہ باندی یہ تاوان لیکر مال کتابت ادا کر سکے، اور مکاتب بننے کا جو مقصد ہے، آزاد ہونا وہ حاصل کر سکے

## ﴿فصل﴾ فی الکتابۃ الفاسدۃ

(۱۲۱) قَالَ وَإِذَا كَاتَبَ الْمُسْلِمُ عَبْدَهُ عَلَى خَمْرٍ أَوْ خِنْزِيرٍ أَوْ عَلَى قِيمَتِهِ فَأَلْكَاتَبَةُ فَاسِدَةٌ ۚ أَمَّا الْأَوَّلُ فَلِأَنَّ الْخَمْرَ وَالْخِنْزِيرَ لَا يَسْتَحِقُّهُ الْمُسْلِمُ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمَالٍ فِي حَقِّهِ فَلَا يَصْلُحُ بَدَلًا فَيَفْسُدُ الْعَقْدُ ۚ وَأَمَّا الثَّانِي فَلِأَنَّ قِيمَتَهُ مَجْهُولَةٌ قَدْرًا وَجِنْسًا وَوَصْفًا فَتَفَاحَشَتِ الْجِهَالَةُ وَصَارَ كَمَا إِذَا كَاتَبَ عَلَى ثَوْبٍ أَوْ دَابَّةٍ ۚ وَلَا نَهْ تَنْصِصُ عَلَى مَا هُوَ مُوجِبُ الْعَقْدِ الْفَاسِدِ لِأَنَّهُ مُوجِبٌ لِلْقِيمَةِ.

(۱۲۱۸) قَالَ فَإِنْ آذَى الْخَمْرَ عَتَقَ

### فصل فی الکتابۃ الفاسدۃ

**ترجمہ:** (۱۲۱) اگر مسلمان نے اپنے غلام کو شراب پر یا سور پر یا خود غلام کی قیمت پر مکاتب بنایا تو کتابت فاسد ہے۔  
**ترجمہ:** اس لئے کہ سور اور شراب کا مسلمان مستحق نہیں ہوتا اس لئے کہ مسلمان کے حق میں یہ مال نہیں ہے اس لئے یہ بدل کی صلاحیت نہیں رکھتا اس لئے عقد فاسد ہو جائے گا۔ اور

**تشریح:** مسلمان آدمی نے اپنے غلام کو شراب پر یا سور پر مکاتب بنایا تو یہ کتابت فاسد ہے۔

**وجہ:** سور یا شراب مسلمان کے حق مال ہی نہیں ہے، اس لئے اس پر کتابت کی تو کتابت فاسد ہو جائے گی

**ترجمہ:** ۲: بہر حال دوسرا، (یعنی اپنی قیمت پر کتابت کی تو کتابت فاسد ہے) اس لئے کہ غلام کی قیمت مقدار کے اعتبار سے مجہول ہے (کہ کتنی قیمت ہے) جنس کے اعتبار سے مجہول ہے کہ (درہم ہے یا دینار ہے) وصف کے اعتبار سے مجہول ہے کہ کھوٹا درہم ہے، یا جید درہم ہے) اس لئے جہالت فاحش ہوگئی تو ایسا ہو گیا جیسے کپڑے، یا جانور پر کتابت کی (اس لئے کتابت فاسد ہوگی)

**تشریح:** مکاتب نے اپنی قیمت پر کتابت کی تو یہ قیمت بالکل مجہول ہے اس لئے کتابت فاسد ہوگی، مثلاً قدر مجہول ہے، یعنی غلام کی قیمت کتنی ہے یہ نہیں بتائی، قیمت کی جنس کیا ہے، درہم، یا دینار یہ بھی معلوم نہیں ہے، قیمت کی صفت کیا ہے ردی، یا جید یہ بھی معلوم نہیں ہے، تو ایسا ہو گیا کہ کپڑے پر کتابت کی، تو کون سا کپڑا ہے یہ معلوم نہیں ہے، پھر کپڑا کتنا گز ہے یہ بھی معلوم نہیں ہے، یا جانور پر کتابت کی، تو کون سا جانور ہے، اس کی قیمت کیا ہے، یہ سب مجہول ہے اس لئے ان صورتوں میں کتابت فاسد ہوگی

**ترجمہ:** ۳: اور اس لئے کہ عقد فاسد کے موجب کی تصریح سے کتابت فاسد ہو جائے گی، اس لئے یہ وہ قیمت کا موجب ہے

**تشریح:** یہ جملہ ایک قاعدے پر ہے، قاعدہ یہ ہے کہ کتابت مال پر ہوتی ہے، خود مکاتب کی ذات کے بدلے میں کتابت نہیں ہوتی، یہ قاعدہ ہے، یہاں مکاتب کی قیمت پر کتابت ہو رہی ہے، تو گویا کہ مکاتب کی ذات پر کتابت ہوئی، کیونکہ مکاتب کی قیمت ایک اعتبار سے اس کی ذات ہی ہے، اس لئے بھی یہ کتابت فاسد ہوگی

**ترجمہ:** (۱۲۱۸) پھر بھی اگر شراب ادا کر دی تو مکاتب آزاد ہو جائے گا

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ شریعت میں آزادی اتنی محبوب چیز ہے کہ کتابت فاسد ہونے کے باوجود شراب ادا کرنے سے

۱۔ وَقَالَ زُفَرٌ لَا يَعْتَقُ إِلَّا بِأَدَاءِ قِيَمَةِ الْخَمْرِ لِأَنَّ الْبَدَلَ هُوَ الْقِيَمَةُ ۲. وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ يَعْتَقُ بِأَدَاءِ الْخَمْرِ لِأَنَّهُ بَدَلُ صُورَةٍ وَيَعْتَقُ بِأَدَاءِ الْقِيَمَةِ أَيْضًا لِأَنَّهُ هُوَ الْبَدَلُ مَعْنَى ۳. وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ إِنَّمَا يَعْتَقُ بِأَدَاءِ عَيْنِ الْخَمْرِ إِذَا قَالَ إِنَّ أَدْيَتَهُمَا فَانْتَ حُرٌّ لِأَنَّهُ حِينَئِذٍ يَكُونُ الْعِتْقُ بِالْشَّرْطِ لَا بِعَقْدِ الْكِتَابَةِ ۴. وَصَارَ كَمَا إِذَا كَاتَبَ عَلَى مِثْلَةِ أَوْدَمٍ وَلَا فَصْلَ فِي ظَاهِرِ الرَّوَايَةِ

یاس کی قیمت ادا کرنے سے آزادی آجائے گی

**تشریح:** شراب پر مکاتب بنایا تھا جو فاسد تھا، لیکن اگر مکاتب نے شراب ادا کر ہی دی تو مکاتب آزاد ہو جائے گا، کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ فاسد چیز پر گزر جائے تو وہ ہو جاتی ہے۔ باقی تفصیل آگے آرہی ہے

**ترجمہ:** ۱۔ امام زفرؒ نے فرمایا کہ شراب کی قیمت ادا کرنے سے مکاتب آزاد ہوگا، اس لئے کتابت فاسدہ میں قیمت دی جاتی ہے

**تشریح:** امام زفرؒ کا قاعدہ یہ ہے کہ کتابت فاسد ہوئی ہے تو اس شراب کا بدل اس کی قیمت ہے، اس لئے شراب کی قیمت ادا کرنے سے مکاتب آزاد ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۲۔ امام ابو یوسفؒ سے روایت یہ ہے کہ شراب کو ادا کرنے سے بھی مکاتب آزاد ہوگا، کیونکہ یہ صورتہ بدل ہے، اور اپنی قیمت کے ادا کرنے سے بھی آزاد ہوگا، کیونکہ یہ معنی بدل ہے۔

**تشریح:** چاہے کتابت فاسد ہوئی ہو، لیکن چونکہ مکاتب کو آزاد کرنا ضروری ہے، اس لئے امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ شراب ادا کرے گا تب بھی آزادی آئے گی، کیونکہ اسی پر کتابت ہوئی تھی، اور خود مکاتب اپنی ذات کی قیمت ادا کرے گا تب بھی آزادی آئے گی کیونکہ یہ معنی بدل ہے، کیونکہ عقد فاسد ہو جائے اس میں چیز کی قیمت لازم ہوتی ہے

باداء القیمۃ، کا دوسرا ترجمہ یہ ہے کہ شراب کی قیمت ادا کرنے سے بھی مکاتب آزاد ہو جائے گا، کیونکہ یہ شراب کا معنی بدل ہے

**ترجمہ:** ۳۔ امام ابو حنیفہؒ سے روایت یہ ہے کہ اگر مالک نے مکاتب سے یوں کہا، کہ تم اگر شراب ادا کرو تو تم آزاد ہو تو اس وقت شرط پائے جانے کی وجہ سے آزادی ہوگی، کتابت کا عقد ہونے کی وجہ سے نہیں، (کیونکہ کتابت تو فاسد ہو چکی ہے)

**تشریح:** امام ابو حنیفہؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ شراب کے بدلے میں کتابت کی تو فاسد ہو گئی ہے، لیکن اگر مالک نے یوں کہا کہ اگر شراب ادا کرو گے تو تم آزاد ہو جاؤ گے تو چاہے شراب حرام ہے لیکن ادا کر دیا تو شرط پائی گئی، اس لئے اس شرط پائے جانے کی وجہ سے غلام آزاد ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۴۔ اور ایسا ہو گیا کہ مردار، اور خون کے بارے میں کہا کہ اگر تم نے مردار، یا خون ادا کیا تو تم آزاد ہو، اور ظاہر روایت میں (شراب، اور مردار میں) کوئی فرق نہیں کیا

**تشریح:** مالک نے غلام سے یوں کہا کہ اگر تم نے مردار، یا خود ادا کیا تو تم آزاد ہو، اور غلام نے مردار، یا خون ادا کر دیا تو شرط پائے جانے کی وجہ سے آزاد ہو جائے گا، اسی طرح مالک نے غلام سے کہا کہ اگر شراب ادا کرو تو تم آزاد ہو، اور شراب ادا

۵. وَوَجْهَ الْفَرْقِ بَيْنَهُمَا وَبَيْنَ الْمَيْتَةِ أَنَّ الْخَمْرَ وَالْخِنْزِيرَ مَالٌ فِي الْجُمْلَةِ فَاَمْكَنَ اِعْتِبَارُ مَعْنَى الْعَقْدِ فِيهِمَا وَمُوجِبُهُ اَلْعَقْدُ عِنْدَ اَدَاءِ الْعَوَضِ الْمَشْرُوطِ وَاَمَّا الْمَيْتَةُ فَلَيْسَتْ بِمَالٍ اَصْلًا فَلَا يُمَكِّنُ اِعْتِبَارُ مَعْنَى الْعَقْدِ فِيهِ فَاَعْتَبِرْ فِيهِ مَعْنَى الشَّرْطِ وَذَلِكَ بِالتَّنْصِصِ عَلَيْهِ.

(۱۲۱۹) وَاِذَا عَقِقْتَ بِاَدَاءِ عَيْنِ الْخَمْرِ لَزِمَهُ اَنْ يَسْعَى فِي قِيَمَتِهِ لِاَنَّهُ وَجَبَ عَلَيْهِ رَدُّ رَقَبَتِهِ لِفَسَادِ الْعَقْدِ وَقَدْ تَعَدَّرَ بِالْعَقْدِ فَيَجِبُ رَدُّ قِيَمَتِهِ كَمَا فِي الْبَيْعِ الْفَاسِدِ اِذَا اُتْلَفَ الْمُبِيعُ

کر دیا تو شرط پائے جانے کی وجہ سے آزاد ہو جائے گا۔ اور اس روایت میں شراب اور مردار کو ایک درجے میں رکھا ہے

**ترجمہ:** اور متن کی روایت اور اس روایت میں مردار، اور شراب اور سور میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ شراب اور سور کسی نہ کسی درجے میں کافر کے یہاں مال ہے، اس لئے ان دونوں میں عقد کے معنی کا اعتبار کرنا ممکن ہوا، اور اس کا موجب یہ ہے کہ شرط کی ہوئی عوض کی ادائیگی کے وقت آزاد ہو جائے گا، اور مردار کا حال یہ ہے کہ یہ بالکل مال نہیں ہے اس لئے اس میں عقد کے معنی کا اعتبار کرنا ممکن نہیں ہے، اس لئے اس میں شرط کے معنی کا اعتبار کیا گیا، اور یہ شرط کی صورت اس وقت ہوگی جبکہ شرط کی تصریح کی گئی ہو

**تشریح:** متن میں یہ تھا کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک شراب پر کتابت ہوئی ہو پھر اس کی قیمت دے دے تو غلام آزاد ہو جائے گا، چاہے، ان ادیت الخمر فانت حر، نہیں کہا ہو، لیکن بعد میں ایک روایت میں آیا کہ، ان ادیت الخمر فانت حر، کہا تو شرط کی بنیاد پر آزاد ہوگا کتابت کی بنیاد پر آزاد نہیں ہوگا جس طرح، ان ادیت المیتة فانت حر، کہا ہو تو شرط کی بنیاد پر آزاد ہوگا، اس لئے یہاں سے مصنف متن کی عبارت کو سامنے رکھتے ہوئے مردار، اور شراب میں فرق بیان کر رہے ہیں، اور فرماتے ہیں کہ مردار غیر مسلم، اور مسلم کسی کے یہاں بھی مال نہیں ہے، اور شراب اور سور غیر مسلم کے یہاں مال ہے، اس لئے شریعت میں کسی نہ کسی درجے میں مال ہے، اس کی رعایت کرتے ہوئے متن میں یہ کہا کہ شراب، یا سور پر کتابت ہوئی ہو، پھر شراب یا سور کی قیمت دے دی تو معنوی اعتبار سے مال کتابت دے دی اس لئے غلام آزاد ہو جائے گا، اور مراد چونکہ کسی حال میں مال نہیں ہے اس لئے، ان ادیت المیتة فانت حر، کہے گا تب شرط کی بنیاد پر آزاد ہوگا

**ترجمہ:** (۱۲۱۹) شراب کی ادائیگی سے غلام آزاد ہو گیا تو اپنی قیمت کی سعی کرنی ہوگی

**ترجمہ:** اس لئے کہ عقد کتابت کے فاسد ہونے کی وجہ سے گردن واپس کرنا واجب تھا، لیکن مکاتب میں آزادی کا شائبہ آچکا ہے اس لئے اپنی قیمت واپس کرنا واجب ہوا، جیسے بیع فاسد میں مشتری سے بیع ہلاک ہو جائے تو بیع کی قیمت واپس کرنا واجب ہوتا ہے

**اصول،** یہاں دو اصول ہیں، ایک یہ کہ کسی نہ کسی طرح سے آزادی دینی ہے، اور دوسرا اصول یہ ہے کہ بیع فاسد ہو جائے اور بیع ہلاک ہو جائے تو بیع کی قیمت واپس کرنی پڑتی ہے، اسی طرح یہاں غلام کو اس کی قیمت واپس کرنی ہوگی۔

**تشریح:** مکاتب نے مالک کو شراب دے دی تو مکاتب آزاد ہو جائے گا، لیکن مسلمان مالک کے لئے شراب کسی کام کی نہیں ہے، اس لئے جس طرح بیع فاسد میں مشتری سے بیع ہلاک ہو جائے تو بیع کی قیمت واپس کرنی پڑتی ہے اسی طرح یہاں مکاتب کو اپنی قیمت کما کر مالک کو دینی ہوگی

(۱۲۲۰) قَالَ وَلَا يَنْقُصُ عَنِ الْمُسَمَّى وَيَزَادُ عَلَيْهِ ۱ لَأنَّهُ عَقْدٌ فَاسِدٌ فَتَجِبُ الْقِيَمَةُ عِنْدَ هَلَاكِ الْمُبْدَلِ بِالْعَقْدِ مَا بَلَغَتْ كَمَا فِي الْبَيْعِ الْفَاسِدِ وَهَذَا لِأَنَّ الْمَوْلَى مَا رَضِيَ بِالنَّقْصَانِ وَالْعَبْدُ رَضِيَ بِالزِّيَادَةِ كَيَلَا يَبْطُلَ حَقُّهُ فِي الْعَتَقِ أَصْلًا فَتَجِبُ الْقِيَمَةُ بِالْعَقْدِ مَا بَلَغَتْ ۲ وَفِيمَا إِذَا كَاتَبَهُ عَلَى قِيَمَتِهِ يَعْتَقُ بِإِدَاءِ الْقِيَمَةِ لِأَنَّهُ هُوَ الْبَدَلُ وَامْكَنَ اعْتِبَارُ مَعْنَى الْعَقْدِ فِيهِ وَاتَّرُ الْجِهَالَةُ فِي الْفُسَادِ ۳ بِخِلَافِ مَا إِذَا كَاتَبَهُ عَلَى ثَوْبٍ حَيْثُ لَا يَعْتَقُ بِإِدَاءِ ثَوْبٍ لِأَنَّهُ لَا يُوقَفُ فِيهِ عَلَى مُرَادِ الْعَاقِدِ لِاخْتِلَافِ

**لغت:** یعنی: کا ترجمہ ہے کوشش کرنا، یہاں اس کا ترجمہ ہے کما کر اپنی قیمت آقا کو دینا۔

**ترجمہ:** (۱۲۲۰) اور جو متعین تھا اس سے کم نہ ہو ہاں اس سے زیادہ ہو سکتا ہے

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ عقد کتابت فاسد ہے مبدل کے ہلاک ہوتے وقت قیمت واجب ہوگی جتنی بھی قیمت ہو جائے، جیسا کہ بیع فاسد میں ہوتا ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ آقا اس سے کم پر راضی نہیں ہے، اور غلام زیادہ دینے کے لئے راضی ہے تاکہ پورے طور پر آزادی کا حق باطل نہ ہو جائے، اس لئے جہاں تک قیمت پہنچے واجب ہوگی

**تشریح:** یہاں مسمی کے دو مطلب ہیں۔ ۱۔ شراب کی قیمت۔ ۲۔ دوسرا ہے، خود غلام کی قیمت۔ اور عبارت کا مطلب یہ ہے کہ شراب کی وجہ سے کتابت تو فاسد ہوگئی ہے، اب غلام کی جتنی قیمت ہو وہ کم کر دیگا، چاہے شراب سے زیادہ ہو، البتہ شراب کی قیمت سے کم نہیں ہونی چاہئے، کیونکہ آقا اس سے کم لینے پر راضی نہیں ہوگا۔ اور غلام تو اپنی آزادی حاصل کرنے کے لئے زیادہ قیمت دے گا ہی

**ترجمہ:** ۲۔ اور متن میں تھا کہ غلام کی قیمت کتابت کی تو اس صورت میں اپنی قیمت ادا کرنے سے آزاد ہو جائے گا، اس لئے کہ وہی اس کا بدلہ ہے اور اس میں عقد کے معنی کا اعتبار کرنا ممکن ہے، باقی غلام کی قیمت مجہول ہے جس کا اثر فساد میں ہوگا

**تشریح:** اوپر متن میں تھا، اعلیٰ قیمت، کہ غلام کی قیمت پر کتابت کی تو اس صورت میں غلام اپنی وہ قیمت ادا کر دے جو بازار میں ہو سکتی ہے تو آزاد ہو جائیگا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ اسی پر کتابت ہوئی تھی، اب اتنی بات ہے کہ کتابت کے وقت غلام کی قیمت تو معلوم نہیں تھی، مجہول تھی، تو اس کی وجہ سے کتابت باطل نہیں ہوگی، بلکہ فاسد ہوگی۔ اور عقد فاسد کا طریقہ یہ ہے کہ اگر وہ کام کر ہی دیا، اور دونوں اس پر راضی ہو گئے تو، یںقلب جائزا، ہوتا ہے، یہاں بھی آقا اور غلام ایک قیمت پر راضی ہو جائیں تو کتابت درست ہو جائے گی، اثر الجہالۃ فی الفساد، کا یہی مطلب ہے، کہ فاسد تو ہوگی، لیکن دونوں کی رضامندی کے بعد جائز ہو جائے گی

**ترجمہ:** ۳۔ بخلاف اگر بغیر متعین کپڑے پر مکاتب بنایا تو (کتابت باطل ہوگی) اور کپڑا ادا کرنے سے آزادی نہیں ہوگی اس لئے کہ عاقد (مالک) کی مراد پر واقف نہیں ہے اس لئے کہ کپڑے کی جنس مختلف ہے اس لئے آقا کے ارادے کے بغیر آزادی ثابت نہیں ہوگی

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ کپڑے کی جنس بہت ہوتی ہے، اس لئے صرف کپڑا بولا تو کتابت باطل ہوگئی، اس لئے کسی



أَجْنَسِ الثَّوْبِ فَلَا يَثْبُتُ الْعِتْقُ بِدُونِ إِرَادَتِهِ.

(۱۲۲۱) قَالَ وَكَذَلِكَ إِنْ كَاتَبَهُ عَلَى شَيْءٍ بَعَيْنُهُ لِغَيْرِهِ لَمْ يَجُزْ لَهُ لِأَنَّهُ لَا يَقْدِرُ عَلَى تَسْلِيمِهِ وَمُرَادُهُ شَيْءٌ يَتَعَيَّنُ بِالتَّعَيَّنِ حَتَّى لَوْ قَالَ كَاتَبْتُكَ عَلَى هَذِهِ الْأَلْفِ الدَّرْهِمِ وَهِيَ لِغَيْرِهِ جَازَ لَأَنَّهَا لَا تَتَعَيَّنُ فِي الْمَعَاوَضَاتِ فَيَتَعَلَّقُ بِدَرَاهِمِ دَيْنٍ فِي الدِّمَّةِ فَيَجُوزُ ۲ وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَوَاهُ الْحَسَنُ أَنَّهُ يَجُوزُ حَتَّى إِذَا مَلَكَهُ وَسَلَّمَهُ يَعْتِقُ فَإِنْ عَجَزَ يَرُدُّ فِي الرِّقِّ لِأَنَّ الْمُسْمَى مَالٌ وَالْقُدْرَةُ عَلَى التَّسْلِيمِ مَوْهُومَةٌ فَاشْبَهَ الصَّدَاقَ.

کپڑے کی قیمت ادا کی تو باطل ہونے کی وجہ سے، لایںقلب جائز، کہ یہ عقد لوٹ کر جائز نہیں ہوگا  
**تشریح:** کپڑے کی قسم متعین نہیں بلکہ صرف کپڑے پر کتابت کی تو چونکہ اس کی جنس بہت ہوتی ہے اس لئے کتابت فاسد نہیں باطل ہوگئی ہے، اس لئے کپڑے کی قیمت دے گا تب بھی دوبارہ کتابت جائز نہیں ہوگی، اور غلام آزاد نہیں ہوگا، کیونکہ آقا کی مراد جان ہی نہیں پائے گا۔ اور اس کے ارادے کے بغیر آزادی نہیں آئے گی۔

**ترجمہ:** (۱۲۲۱) ایسے ہی اگر دوسرے کی چیز پر مکاتب بنایا تو جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ اس کو سپرد کرنے پر قدرت متعین نہیں ہے، اور اس کی مراد یہ ہے کہ دوسرے کی ایسی چیز پر مکاتب بنایا جو متعین کرنے سے متعین ہو جاتی ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر کہا کہ میں نے تم کو فلاں کے ہزار درہم پر مکاتب بنایا تو مکاتب بنانا جائز ہے اس لئے کہ معاوضے میں متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا ہے اس لئے کہ یہ درہم خود مکاتب کے ذمے میں ہو جائے گا اس لئے جائز ہوگا  
**نوٹ:** یہاں کی لمبی عبارت میں، ۹، قسم کے مسئلے ہیں، ان سب کو غور سے سمجھیں

**تشریح:** پہلی صورت۔ اور دوسری صورت۔ دوسرے کی چیز پر مکاتب بنایا اس کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ ہے کہ وہ چیز صرف اسی کی ہے، جیسے زید کے گھوڑے پر مکاتب بنایا تو یہ کتابت فاسد ہے کیونکہ زید کا گھوڑا وہ نہیں دے سکتا ہے، دوسری صورت یہ ہے کہ زید کا ایک ہزار درہم ہے جو متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا، یہ ایک ہزار درہم مکاتب اپنی جانب سے بھی دے سکتا ہے، اس لئے یہ کتابت درست ہو جائے گی

**ترجمہ:** ۲: امام ابو حنیفہؒ کی حضرت حسنؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ متعین ہونے والی چیز پر مکاتب بنایا تب بھی جائز ہے یہی وجہ ہے کہ اگر مکاتب اس چیز کا مالک بن گیا اور مالک کو سپرد کر دیا تو مکاتب آزاد ہو جائے گا، اور اگر مکاتب نہ دے سکا تو غلامیت کی طرف لوٹ جائے گا اس لئے مسمی مال ہے اور سپرد کرنے کی قدرت موہوم ہے (اس لئے مالک بن کر سپرد کر سکا تو آزاد ہوگا، اور سپرد نہ کر سکا غلامیت کی طرف لوٹ جائے گا) جیسے دوسرے کے مال پر مہربانہا تو دے سکا تو مہر لازم ہوگا، اور نہ دے سکا تو مہر مثل لازم ہوگا)

**تشریح:** یہ تیسری صورت ہے، اس کا حاصل یہ کہ دوسرے کا گھوڑا ہے، اور وہ مال ہے اس لئے اس پر مکاتب تو بن جائے گا، لیکن اگر مکاتب اس گھوڑے کو خرید کر مالک بن گیا اور مالک کو دے دیا تو مکاتب آزاد ہو جائے گا، اور نہ دے سکا تو غلامیت کی

۳ قُلْنَا إِنَّ الْعَيْنَ فِي الْمَعَاوِضَةِ مَعْقُودٌ عَلَيْهِ وَالْقُدْرَةُ عَلَى الْمَعْقُودِ عَلَى شَرْطٍ لِلصَّحَّةِ إِذَا كَانَ الْعَقْدُ يَحْتَمِلُ الْفَسْخَ كَمَا فِي الْبَيْعِ بِخِلَافِ الصَّدَاقِ فِي النِّكَاحِ لِأَنَّ الْقُدْرَةَ عَلَى مَا هُوَ الْمَقْصُودُ بِالنِّكَاحِ لَيْسَ بِشَرْطٍ فَعَلَى مَا هُوَ تَابِعٌ فِيهِ أَوَّلَىٰ. ۴ فَلَوْ أَجَارَ صَاحِبُ الْعَيْنِ ذَٰلِكَ فَعَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ يَجُوزُ لِأَنَّهُ يَجُوزُ الْبَيْعُ عِنْدَ الْإِجَارَةِ فَالْكِتَابَةُ أَوَّلَىٰ ۵ وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ إِعْتِبَارًا بِحَالٍ عَدَمِ الْإِجَارَةِ عَلَىٰ مَا قَالُوا فِي الْكِتَابِ وَالْجَامِعُ بَيْنَهُمَا أَنَّهُ لَا يَقِيدُ مُلْكَ الْمُكَاسِبِ وَهُوَ الْمَقْصُودُ لِأَنَّهَا تَثْبُتُ

طرف لوٹ جائے گا۔ اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ زید نے مہر میں عمر کا گھوڑا باندھا، پس اگر زید اس گھوڑے کا مالک بن گیا اور بیوی کے دے دیا تو ٹھیک ہے، اور نہ دے سکا تو مہر مثل لازم ہوگا، اسی طرح یہاں بھی ہوگا

**ترجمہ:** ۳ ہم یہ کہتے ہیں کہ معاوضے میں عین چیز معقود علیہ ہے، اور معاوضہ کے صحیح ہونے کے لئے اس کو دینے کی قدرت ہونا شرط ہے، جب کہ عقد فسخ ہونے کا احتمال رکھتا ہو جیسے بیع میں ہوتا ہے، بخلاف نکاح میں مہر کے، (اس میں غیر کے گھوڑے پر مہر باندھنا جائز ہے) اس لئے نکاح کا مقصد بچہ پیدا کرنا ہے اس پر قدرت رکھنا ضروری نہیں ہے، تو جو اس کے تابع ہے، یعنی مہر تو اس پر بھی قدرت رکھنا ضروری نہیں ہوگا

**تشریح:** یہاں قلنا، کہہ کر متن کی عبارت اور حضرت حسن کی عبارت میں فرق بیان کر رہے ہیں

نکاح میں مہر نہ بھی ہو تب بھی نکاح ہو جاتا ہے، البتہ مہر مثل لازم ہوتا ہے، اس لئے مہر میں گھوڑا سپرد کرنے کی قدرت ہونا ضروری نہیں ہے۔ اور بیع، ہو یا کتابت ہو اس میں چیز کے سپرد کرنے کی قدرت عقد کے وقت ہونی چاہئے، اگر قدرت نہیں ہے تو کتابت فاسد ہو جائے گی، یہی بات متن میں کہی ہے

**ترجمہ:** ۴ اگر گھوڑے والے نے اجازت دے دی (کہ میرا گھوڑا کتابت میں دے دیں) تو امام محمدؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ کتابت جائز ہو جائے گی کیونکہ بیع بھی اجازت کے وقت ہو جاتی ہے، اس لئے کہ کتابت تو بدرجہ اولیٰ جائز ہوگی (کیونکہ کتابت کا معاملہ تو تسہیل پر ہے)

**تشریح:** یہ چوتھی صورت ہے۔ کہ دوسرے کے جس گھوڑے پر کتابت ہوئی تھی گھوڑے کے مالک نے اس گھوڑے کو کتابت میں دینے کی اجازت دے دی، تو امام محمدؒ کی روایت یہ ہے کہ کتابت ہو جائے گی

**وجہ:** اگر دوسرے کے گھوڑے پر بیع خریدی، اور گھوڑے کے مالک نے گھوڑا دینے کی اجازت دے دی تو بیع جائز ہو جاتی ہے، حال آنکہ بیع کا معاملہ تنگی پر ہے تو کتابت بدرجہ اولیٰ جائز ہوگی، کیونکہ کتابت کا معاملہ سہولت اور آسانی پر ہے

**ترجمہ:** ۵ امام ابو حنیفہؒ کی ایک روایت یہ بھی ہے کہ اجازت دینے کے باوجود کتابت صحیح نہیں ہوگی۔ اور وہ قیاس کرتے ہیں کہ اجازت نہ دیتے تو کتابت درست نہیں ہوتی (تو اجازت دینے سے بھی کتابت درست نہیں ہوگی) جیسا کہ متن میں کہا گیا ہے، اور جامع وجہ یہ ہے کہ مکاتب کی ملکیت کا فائدہ نہیں دیا، حال آنکہ یہی مقصد ہے اس لئے ادائیگی کی ضرورت کے لئے کتابت ثابت ہوتی ہے، اور جب متعین چیز بدل میں مل گئی ادائیگی کی ضرورت نہیں رہی، اور جیسا کہ اوپر بیان کیا مسئلہ اسی

لِلْحَاجَةِ إِلَى الْأَدَاءِ مِنْهَا وَلَا حَاجَةَ فِيمَا إِذَا كَانَ الْبَدَلُ عَيْنًا مُعِينًا وَالْمَسْأَلَةُ فِيهِ عَلَى مَا بَيَّنَّا ۚ وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ يَحْجُوزُ أَجَازَ ذَلِكَ أَوْلَمَ يَجُزُّ غَيْرُ أَنَّهُ عِنْدَ الْإِجَازَةِ يَجِبُ تَسْلِيمُ عَيْنِهِ وَعِنْدَ عَدَمِهَا يَجِبُ تَسْلِيمُ قِيمَتِهِ كَمَا فِي النِّكَاحِ وَالْجَامِعُ بَيْنَهُمَا صِحَّةُ التَّسْمِيَةِ لِكُونِهِ مَالًا ۚ وَلَوْ مَلَكَ الْمُكَاتَبُ ذَلِكَ الْعَيْنَ فَقَعْنُ أَبِي حَنِيفَةَ رَوَاهُ أَبُو يُوسُفَ أَنَّهُ إِذَا آدَاهُ لَا يَعْتَقُ وَعَلَى هَذِهِ الرِّوَايَةِ لَمْ يَنْعَقِدِ الْعَقْدُ إِلَّا إِذَا قَالَ لَهُ إِذَا آدَيْتَ إِلَيَّ فَانْتِ حُرٌّ فَحِينَئِذٍ يَعْتَقُ بِحُكْمِ الشَّرْطِ وَهَكَذَا عَنْ أَبِي

صورت میں فرض کیا گیا تھا

**تشریح:** یہ پانچویں صورت ہے۔ گھوڑے کے مالک نے گھوڑا دینے کی اجازت دے دی تب بھی امام ابو حنیفہؒ کی ایک روایت یہی ہے کہ کتابت جائز نہیں ہوگی، جیسے اجازت نہ دیتا تو جائز نہیں ہوتی،

**وجہ:** اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں (یہ وجہ کوئی مضبوط نہیں ہے) کہ مکاتب بنانے کا مقصد یہ ہے کہ مکاتب ادا کرنے کے لئے ہاتھ سے کمائے، اور یہاں جب دوسرے کا گھوڑا مفت مل گیا تو کمانے کی ضرورت ہی نہیں رہی، اور کتابت کا مقصد حاصل نہیں ہوا اس لئے کتابت ہی جائز نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** امام ابو یوسفؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ گھوڑے کا مالک اجازت دے یا نہ دے کتابت درست ہو جائے گی۔ البتہ اگر اجازت دے دی تو عین گھوڑا کو سپرد کرنا واجب ہوگا، اور اجازت نہ ہوتے وقت میں گھوڑے کی قیمت سپرد کرنا واجب ہے، جیسے نکاح کے مہر میں ہوتا ہے، اور دونوں کی جامع وجہ یہ ہے کہ دوسرے کا گھوڑا ہے پھر بھی وہ مال ہے اس لئے کتابت میں متعین کرنا صحیح ہے

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ دوسرے کا مال بھی مال ہے، اس لئے اس کو کتابت میں رکھنا جائز ہے، کتابت فاسد نہیں ہوگی **تشریح:** یہ چھٹی صورت ہے۔ امام ابو یوسفؒ کی رائے یہ ہے کہ اگر زید نے دوسرے کے گھوڑے پر مکاتب بنایا تو مکاتب بنانا درست ہے، کیونکہ وہ بھی مال ہے، البتہ اگر اس گھوڑے کو دینے کی اجازت دے دی تو وہی گھوڑا سپرد کرنا واجب ہوگا، اور اگر اجازت نہیں دی تو اس کی قیمت ادا کرنا واجب ہوگا، جیسے دوسرے کے گھوڑے پر مہر باندھا تو اگر اس گھوڑے کو دینے کی اجازت دی تو وہی گھوڑا ادا کرے گا۔ اور اگر اجازت نہیں دی تو اس کی قیمت ادا کرے گا

**لغت:** الجامع صحة التسمية: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ تسمیہ یعنی گھوڑے کو متعین کرنا درست ہے، کیونکہ وہ بھی مال ہے، اگرچہ دوسرے کا مال ہے

**ترجمہ:** عے اور اگر مکاتب اس عین (گھوڑے کا) مالک بن گیا تو امام ابو یوسفؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے روایت کی ہے کہ اگر وہ گھوڑا ادا کرے گا تب بھی آزاد نہیں ہوگا، اس روایت کی وجہ یہ ہے کہ عقد کتابت منعقد نہیں ہوئی تھی، ہاں یوں کہتا کہ اگر تم اس گھوڑے کو ادا کرو گے تو آزاد ہو گے، تو اس وقت شرط پائے جانے کی وجہ سے آزاد ہوگا (کتابت کی وجہ سے نہیں) اسی طرح امام ابو یوسفؒ کی روایت ہے

يُؤَسِّفُ ۸ وَعَنْهُ أَنَّهُ يَعْنِقُ قَالَ ذَالِكَ أَوْلَمَ يَقْلُ لَإَنَّ الْعَقْدَ يَنْعَقِدُ مَعَ الْفَسَادِ لِكُونِ الْمُسَمَّى مَالًا  
فَيَعْتَقُ بِإِدَاءِ الْمَشْرُوطِ ۹ وَلَوْ كَاتَبَهُ عَلَى عَيْنٍ فِي يَدِ الْمُكَاتِبِ فَفِيهِ رَوَايَتَانِ وَهِيَ مَسْأَلَةُ الْكِتَابَةِ عَلَى  
الْأَعْيَانِ وَقَدْ عُرِفَ ذَالِكَ فِي الْأَصْلِ وَقَدْ ذَكَّرْنَا وَجْهَ الرِّوَايَتَيْنِ فِي كِفَايَةِ الْمُنتَهَى.

**تشریح:** یہ ساتویں صورت ہے۔ پہلے تھا کہ گھوڑے کے مالک نے کتابت میں گھوڑا دینے کی اجازت دے دی ہے، اب یہ صورت ہے کہ مالک نے گھوڑا دینے کی اجازت نہیں دی، لیکن مکاتب نے وہ گھوڑا خرید لیا اور مالک بن گیا، تو اس صورت میں امام ابو حنیفہؒ سے امام ابو یوسفؒ کی روایت یہ ہے کہ ادا کرے گا تب بھی آزادگی نہیں ہوگی، گویا کہ دوسرے کے گھوڑے پر کتابت کرنے سے کتابت ہوئی ہی نہیں ہے، اس لئے آزادگی نہیں ہوگی، ہاں اگر مالک نے یوں کہا کہ، اذا ادیت الی الفرس فانت حر، تو اس صورت میں کتابت سے تو نہیں، لیکن شرط پائے جانے کی وجہ سے غلام آزاد ہوگا۔

**ترجمہ:** ۸ امام ابو یوسفؒ سے ایک روایت یہ بھی ہے کہ، اذا ادیت الی الفرس فانت حر، کہا ہو یا نہ کہا ہو گھوڑا دینے پر آزاد ہو جائے گا، اس کی وجہ یہ ہے کہ مسمی مال ہے اس لئے عقد کتابت فساد کے ساتھ منعقد ہوا ہے، اس لئے مشروط کے ادا کرنے سے آزاد ہو جائے گا

**تشریح:** یہ آٹھویں صورت ہے۔ امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت بھی ہے کہ یہاں دوسرے کا غلام ہے، تاہم وہ مال ہے، اس لئے کتابت ہوگئی ہے، لیکن وہ فاسد ہوئی ہے، اور فاسد کا قاعدہ یہ ہے کہ کرگز رے تو الٹ کر جائز ہو جاتا ہے، اس لئے یہاں گھوڑا دے دیا تو شرط کے پائے جانے کی وجہ سے مکاتب آزاد ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** ۹ اور اگر مکاتب کے قبضے میں جو کچھ تھا اس پر کتابت کی (تو کتابت جائز ہوئی یا نہیں اس بارے میں) دو روایتیں ہیں۔ اس کو کہتے ہیں، الکتبۃ علی الاعیان، کتاب الاصل میں یہ ہے، اور دونوں روایتوں کی وجہ میں نے کفایۃ المنتہی میں ذکر کر دی ہے

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ مکاتب بنانے سے پہلے کی جو کمائی وہ آقا کا مال ہے، کیا اس پر مکاتب بنایا جاسکتا ہے، تو ایک اصول ہے کہ نہیں اس پر مکاتب نہیں بنایا جاسکتا، کیونکہ کتابت کے لئے کمایا ہوا مال نہیں ہے، اور دوسرا اصول یہ ہے کہ چاہے وہ آقا ہی کا مال ہو اس پر بھی مکاتب بنایا جاسکتا ہے

**تشریح:** یہ نویں صورت ہے۔ غلام کو تجارت کی اجازت تھی اس کی وجہ سے اس کے قبضے میں مال تھا، یہ مال حقیقت میں آقا ہی کا ہے۔ اب اس مال پر مکاتب بنایا تو ایک روایت یہ ہے کہ مکاتب بنانا درست نہیں ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ کتابت کا مطلب ہے کہ مکاتب بننے کے بعد غلام الگ سے مال کتابت کمائے، پھر اس کو دے، یہاں الگ سے مال کتابت کمایا نہیں ہے اس لئے مکاتب بنانا باطل ہے، اس لئے یہ مال ادا کرنے سے بھی مکاتب آزاد نہیں ہوگا

دوسری روایت یہ ہے کہ مکاتب آزاد ہو جائے گا

**وجہ:** یہ مال ہے، اور غلام کا اس پر قبضہ ہے اس لئے اس کو سپرد کرنے پر قادر بھی ہے، اس لئے مکاتب بھی بنے گا، اور ادا

(۱۲۲۲) قَالَ وَانْ كَاتَبَهُ عَلَى مَائَةِ دِينَارٍ عَلَى أَنْ يَرُدَّ الْمَوْلَى إِلَيْهِ عَبْدًا بَغِيرَ عَيْنِهِ فَالْكِتَابَةُ فَاسِدَةٌ  
عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٌ ۲ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ هِيَ جَائِزَةٌ وَيُقَسَّمُ الْمَائَةُ الدِّينَارَ عَلَى قِيمَةِ الْمَكَاتِبِ  
وَعَلَى قِيمَةِ عَبْدٍ وَسَطٍ فَيَبْتَغِي مِنْهَا حِصَّةَ الْعَبْدِ فَيَكُونُ مَكَاتِبًا بِمَا بَقِيَ لِأَنَّ الْعَبْدَ الْمُطْلَقَ يَصْلُحُ بَدْلَ  
الْكِتَابَةِ وَيَنْصَرِفُ إِلَى الْوَسْطِ فَكَذَا يَصْلُحُ مُسْتَشْنَى مِنْهُ وَهُوَ الْأَصْلُ فِي أَبْدَالِ الْعُقُودِ ۳ وَلَهُمَا أَنَّهُ لَا

کرنے سے آزاد بھی ہوگا

**ترجمہ:** (۱۲۲۲) اگر سودینار پر مکاتب بنایا، اور آقائے یوں کہا کہ ایک غیر متعین غلام کی قیمت اس سودینار میں سے واپس کروں گا تو کتابت فاسد ہے

**ترجمہ:** ۱۔ امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ مال کتابت مبہم ہو گیا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک کتابت فاسد ہو جائے گی

**اصول:** مال کتابت مبہم ہو گیا تب بھی امام ابو یوسفؒ کے نزدیک کتابت درست ہے، کیونکہ بہر حال غلام کو آزاد کرنا

**تشریح:** ایک سودینار میں غلام کو مکاتب بنایا، لیکن ساتھ ہی آقائے کہا کہ ایک غلام کی قیمت اس میں سے واپس کروں گا تو یہ کتابت فاسد ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ غلام بھی متعین نہیں، اور اس کی قیمت بھی متعین نہیں ہے تو سودینار میں سے کتنا واپس کرے گا، یہ متعین نہیں ہے، حال آنکہ کتابت کے وقت یہ متعین ہونا چاہئے تاکہ سودینار میں اتنا کم کیا جاسکے، اس لئے مال کتابت میں جہالت کی وجہ سے کتابت فاسد ہوگی

**ترجمہ:** ۲۔ اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ یہ کتابت جائز ہے، اور سودینار سے درمیانی غلام کی قیمت کو کم کر دیا جائے گا، اس لئے اوسط غلام کی قیمت کا حصہ کم ہو جائے گا، اور جو باقی رہے گا اس پر مکاتب ہوگا، اس کی وجہ یہ ہے کہ مطلق غلام ہو تو وہ بدل کتابت بن سکتا ہے (حال آنکہ اس وقت اس کی قیمت مجہول ہے) اور وسط غلام کی طرف پھیرا جائے گا اسی طرح یہاں وسط غلام کی قیمت کم کی جائے گی (مستثنیٰ ہوگا) اور عقد کے بدلے میں یہی قاعدہ کلیہ ہے (کہ وسط چیز واجب ہوتی ہے)

**تشریح:** حضرت امام ابو یوسفؒ کے یہاں یہ کتابت جائز ہوگی، اور سودینار میں سے وسط غلام کی قیمت کم کر دی جائے گی۔ مثلاً وسط غلام کی قیمت بازار میں چالیس دینار ہے تو سو میں سے چالیس دینار کم کر کے ساٹھ دینار میں مکاتب بنے گا

**وجہ:** (۱) عام عقد میں یہی ہے کہ مبہم ہو تو وسط لازم ہوتا ہے، اس لئے یہاں غیر متعین غلام ہے اس لئے اوسط غلام کی قیمت کم ہو جائے گی، اور بعد میں ساٹھ کا پتہ چل جائے گا، اور چونکہ یہ بھی مال ہے اس لئے تھوڑی سی جہالت کے باوجود کتابت درست ہو جائے گی۔ (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ مبہم غلام کے بدلے میں مکاتب بن سکتا ہے، تو مبہم غلام کی قیمت کم بھی ہو سکتی ہے اور مستثنیٰ ہو سکتی ہے

**ترجمہ:** ۳۔ امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ، دینار سے غلام کا استثناء تو ہوگا نہیں، بلکہ غلام کی قیمت کا استثناء ہوگا

یُسْتَنْیَ الْعَبْدُ مِنَ الدَّنَائِرِ وَإِنَّمَا تَسْتَنْیَ قِیمَتَهُ وَالْقِیمَةُ لَا تَصْلُحُ بَدَلًا فَكَذَلِكَ مُسْتَنْیٰ.  
(۱۲۲۳) قَالَ وَإِذَا كَاتَبَهُ عَلَى حَيَوَانٍ غَيْرِ مَوْصُوفٍ فَالْكِتَابَةُ جَائِزَةٌ ۚ اِسْتَحْسَانًا وَمَعْنَاهُ اَنْ یَّبَیِّنَ  
الْجِنْسَ وَلَا یُبَیِّنَ النُّوعَ وَالصِّفَةَ

(۱۲۲۴) وَیَنْصَرِفُ اِلَى الْاَوْسَطِ وَیَجْبُرُ عَلَى قَبُولِ الْقِیمَةِ ۚ وَقَدْ مَرَّ فِی النِّكَاحِ ۲ اَمَّا اِذَا لَمْ یُبَیِّنِ  
الْجِنْسَ مِثْلُ اَنْ یَقُولَ ذَابَّةٌ لَا یَجُوزُ لِاَنَّهُ یَشْمَلُ اَجْنَاسًا مُخْتَلِفَةً فَتَتَفَاحَشُ الْجِهَالَةُ وَإِذَا بَیَّنَ

، اور قیمت میں جہالت اتنی ہے کہ استثناء بننے کی صلاحیت ہی نہیں رکھتی ہے (اس لئے مال کتابت بالکل مجہول ہو گیا، اس لئے کتابت فاسد ہو جائے گی

**تشریح:** امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ کتابت کرتے وقت مال کتابت واضح ہونی چاہئے، ورنہ جہالت کی وجہ سے فاسد ہو جائے گی، اور یہاں حال یہ ہے کہ غلام کی قیمت کتنی ہے یہ مجہول، جنس، یعنی درہم ہے، یا دینار یہ مجہول، صفت یعنی کھوٹا ہے یا کھرا یہ مجہول ہے، تو گویا کہ جہالت کاملہ ہے اس لئے سودینار سے استثناء نہیں ہو سکتا، اور نہ یہ پتہ چل سکتا ہے کہ کتنے دینار میں کتابت ہوئی، اس لئے مال کتابت کی جہالت کی وجہ سے کتابت فاسد ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** (۱۲۲۳) اگر ایسے حیوان پر مکاتب بنایا جس کی صفت متعین نہ کی ہو تو کتابت جائز ہے۔

**ترجمہ:** ۱۔ استحسانا جائز ہے، اور عبارت کا مطلب یہ ہے کہ، جانور کی جنس بیان کر دے (کہ گائے ہے، یا گھوڑا) لیکن نوع، اور صفت بیان نہ کرے تب بھی کتابت درست ہو جائے گی

**تشریح:** حیوان کی جنس متعین کی مثلاً گھوڑے پر مکاتب بنانا ہوں لیکن صفت متعین نہیں کی کہ کس قسم کا گھوڑا ہے اعلیٰ یا ادنیٰ۔ اسی طرح نوع متعین نہیں کی کہ فارسی گھوڑا ہے یا عربی گھوڑا۔ تب بھی کتابت صحیح ہے۔

**وجہ:** حیوان کی جنس متعین کر دی اور صفت متعین نہیں کی تب بھی کچھ نہ کچھ تعین ہو گیا ہے اس لئے جہالت کم ہونے کی وجہ سے مکاتب بنانا صحیح ہو جائے گا

**ترجمہ:** (۱۲۲۴) اور وسط حیوان کی قیمت لازم ہوگی

**ترجمہ:** ۱۔ نکاح میں یہ بات گزر چکی ہے

**تشریح:** کتاب النکاح میں یہ بات گزر چکی ہے کہ مہر میں حیوان کی جنس بیان کر دی ہو اور صفت بیان نہیں کی ہو تب بھی نکاح ہو جائے گا، اور اوسط جانور لازم ہوگا، یہاں مکاتب میں بھی ایسا ہی ہوگا کتابت صحیح ہو جائے گی اور اوسط جانور کی قیمت لازم ہوگی، اور اس کے قبول کرنے پر مالک کو مجبور کیا جائے گا

**ترجمہ:** ۲۔ اور اگر جانور کی جنس بیان نہیں کی، مثلاً کہا جانور پر کتابت کی ہے تو جائز نہیں ہوگی، اس لئے مختلف جنسوں پر شامل ہوگی اس لئے جہالت بہت ہو جائے گی، اور اگر جنس بیان کر دی جیسے غلام بولا، یا خادم بولا تو جہالت کم ہوگئی (اور کتابت

الْجَنْسَ كَالْعَبْدِ وَالْوَصْفَ فَالْجِهَالَةَ يَسِيرَةً وَمِثْلُهَا يَتَحَمَّلُ فِي الْكِتَابَةِ فَتَعْتَبَرُ جِهَالَةُ الْبَدَلِ بِجِهَالَةِ الْأَجَلِ فِيهِ ۳ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا يَجُوزُ وَهُوَ الْقِيَاسُ لِأَنَّهُ مُعَاوَضَةٌ فَاشْبَهَ الْبَيْعَ ۴ وَلَنَا أَنَّهُ مُعَاوَضَةٌ مَالٌ بِغَيْرِ مَالٍ أَوْ مَالٌ لِّكُنْ عَلَيَّ وَجْهٌ يَسْقُطُ الْمَلِكُ فِيهِ فَاشْبَهَ النِّكَاحَ وَالْجَامِعُ أَنَّهُ يَبْتَنِي عَلَى الْمُسَامَحَةِ بِخِلَافِ الْبَيْعِ لِأَنَّ مَبْنَاهُ عَلَى الْمُمَاكَسَةِ.

(۱۲۲۵) قَالَ وَإِذَا كَاتَبَ النَّصْرَانِيُّ عَبْدَهُ عَلَى خَمَرٍ فَهُوَ جَائِزٌ

درست ہو جائے گی) اور اتنی جہالت کتابت میں برداشت ہے، اس لئے بدل کی جہالت کو مدت کی جہالت پر قیاس کیا جائے گا  
**اصول:** کتابت کا معاملہ من وجہ بیع کی طرح ہے، اس لئے جہالت فاحشہ قبول نہیں کی جائے گی، اور من وجہ نکاح کے مشابہہ ہے اس لئے جہالت یسیرہ قبول کی جائے گی، اور کتابت درست ہو جائے گی

**تشریح:** جنس بیان کر دی، مثلاً کہا کہ غلام پر کتابت کرتا ہوں تو جہالت کم ہوگئی اور کتابت جائز ہو جائے گی، پھر اس کی مثال دیتے ہیں کہ کتابت میں مدت مجہول ہو تب بھی کتابت ہو جائے گی، جیسے مہر میں مدت مجہول ہو تب بھی نکاح ہو جاتا ہے، کیونکہ کتابت کا معاملہ سہولت پر ہے،

**ترجمہ:** ۳ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ جائز نہیں ہے، قیاس کا تقاضہ بھی یہی ہے اس لئے کہ یہ معاوضہ ہے اس لئے بیع کے مشابہہ ہو گیا

**تشریح:** امام شافعیؒ کے نزدیک جانور کی جنس بیان کی تب بھی جائز نہیں ہے جب تک کہ صفت بیان نہ کرے۔ اس لئے کہ یہ مال کے بدلے رقبہ آزاد کرنا ہے اس لئے یہ عوض ہے اس لئے بیع کے مشابہہ ہے اس لئے کتابت جائز نہیں ہوگی

**ترجمہ:** ۴ ہماری دلیل یہ ہے کہ کتابت ایک اعتبار سے مال بغیر مال کے بدلے میں ہے، اور دوسرے اعتبار سے مال مال کے بدلے میں ہے، لیکن اس طرح کہ اس میں ملکیت ساقط ہوتی ہے اس لئے یہ نکاح کے مشابہہ ہو گیا، اور نکاح اور کتابت دونوں کی جامع وجہ یہ ہے کہ دونوں کا مدار سہولت اور چشم پوشی پر ہے، بخلاف بیع کے اس کا مدار تنگی پر ہے

**لغت:** کتابت مبادلة المال بغير المال، اور مبادلة المال بالمال کیسے ہے اس کی تفصیل یہ ہے۔۔ مال بغیر مال: ایک طرف کتابت کا مال ہے، اور دوسری طرف گردن کی آزادی ہے جو مال نہیں ہے، بلکہ صرف حق کو ساقط کرنا ہے، اس لئے یہ مبادلة المال بغیر المال ہوا۔ مال بمال: کتابت میں ایک طرف مال کتابت ہے، اور دوسری طرف آقا کی ملکیت ہے جو ساقط ہوتی ہے، اور گویا کہ یہ بھی مال ہے، اس لئے کتابت میں اخیر میں مبادلة المال بالمال ہو جاتا ہے

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ کتابت ایک اعتبار سے مبادلة المال بالمال ہے، اور ایک اعتبار سے مبادلة المال بغیر المال ہے، اس لئے یہ نکاح کے مشابہہ ہو گیا، اور ان دونوں میں مماثلت یہ ہے کہ دونوں کا مدار چشم پوشی پر ہے اس لئے تھوڑی سی جہالت کے باوجود کتابت جائز ہو جائے گی۔ اور بیع کا مدار تنگی پر ہے اس لئے کتابت بیع کے مشابہہ زیادہ نہیں ہے۔

۱۔ مَعْنَاهُ إِذَا كَانَ مَقْدَارًا مَعْلُومًا وَالْعَبْدُ كَافِرًا لِأَنَّهَا مَالٌ فِي حَقِّهِمْ بِمَنْزِلَةِ الْخَلِّ فِي حَقِّنَا ۲ وَآيُهُمَا أَسْلَمَ فَلِلْمَوْلَى قِيَمَةُ الْخَمْرِ لِأَنَّ الْمُسْلِمَ مَمْنُوعٌ عَنْ تَمْلِيكِ الْخَمْرِ وَتَمْلُكِهَا وَفِي التَّسْلِيمِ ذَلِكَ إِذَا الْخَمْرُ غَيْرُ مُعَيَّنٍ فَيَعْجِزُ عَنْ تَسْلِيمِ الْبَدْلِ فَيَجِبُ عَلَيْهِ قِيَمَتُهَا ۳ وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا تَبَايَعَ الذَّمِّيَانِ خَمْرًا ثُمَّ أَسْلَمَ أَحَدُهُمَا حَيْثُ يُفْسِدُ الْبَيْعَ عَلَى مَا قَالَهُ الْبَعْضُ لِأَنَّ الْقِيَمَةَ تَصْلُحُ بَدَلًا فِي الْكِتَابَةِ فِي الْجُمْلَةِ فَإِنَّهُ لَوْ كَاتَبَ عَلَى وَصْفٍ وَآتَى بِالْقِيَمَةِ يُجْبَرُ عَلَى الْقَبُولِ فَجَازَ أَنْ يَبْقَى الْعَقْدُ عَلَى الْقِيَمَةِ أَمَّا الْبَيْعُ لَا يَنْعَقِدُ صَحِيحًا عَلَى الْقِيَمَةِ فَافْتَرَقَا.

**ترجمہ:** (۱۲۲۵) اور اگر نصرانی نے اپنے غلام کو شراب پر مکاتب بنایا تو جائز ہے

**ترجمہ:** اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ شراب کی مقدار معلوم ہو اور غلام کا کافر ہو (تو کتابت جائز ہوگی) اس لئے ان دونوں کے حق میں مال ہے، جیسے سرکہ ہمارے حق میں مال ہے،

**تشریح:** غلام اور آقا و نون نصرانی تھے، آقا نے غلام کو متعین مقدار شراب پر مکاتب بنایا تو جائز ہے، کیونکہ شراب ان دونوں کے حق میں مال ہے

**ترجمہ:** ۲۔ اور کوئی بھی مسلمان ہو گیا تو آقا کے لئے شراب کی قیمت ہوگی، اس لئے کہ مسلمان کو مالک بننے سے اور مالک بنانے سے منع کیا گیا ہے، اور سپرد کرنے میں، یا مالک بننا ہوگا، یا مالک بنانا ہوگا (اس لئے شراب کی قیمت ہی ملے گی، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ شراب متعین نہیں ہے اس بدل کتابت ادا کرنے سے غلام عاجز ہے اس لئے اس کی قیمت لازم ہوگی

**اصول:** کتابت کا معاملہ سہولت پر ہے اس لئے تھوڑی جہالت، یا تھوڑی کراہیت سے بھی کتابت ہو جائے گی

**وجہ:** مطلق شراب ہے، کوئی متعین شراب نہیں ہے، اس لئے عین شراب ممنوع ہوئی تو اس کی قیمت لازم ہوگی

**ترجمہ:** ۳۔ یہ بخلاف اگر دوزمی نے شراب کی بیچ کی۔ پھر دونوں میں سے ایک مسلمان ہو گیا تو بیع فاسد ہو جائے گی، جیسا کہ بعض حضرات نے کہا، اس لئے کہ کتابت میں تو کسی نہ کسی طرح قیمت بدل بن سکتی ہے، یہی وجہ ہے کہ خادمہ پر کتابت کی اور اس کی قیمت پیش کر دی تو قیمت لینے پر آقا کو مجبور کیا جائے گا، اس لئے جائز ہے کہ عقد کتابت باقی رہے، اور بیع کا معاملہ یہ ہے کہ قیمت پر صحیح نہیں ہے، اصل چیز ہی دینی ہوگی، اس لئے کتابت اور بیع میں فرق ہو گیا

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ مجبوری کے وقت کتابت میں چیز کی قیمت بھی چل جائے گی، لیکن بیع میں اصل چیز دینی ہوگی، قیمت نہیں چلے گی، بلکہ بیع ہی فاسد ہو جائے گی، کتابت اور بیع میں یہ فرق ہے۔

**تشریح:** دو غیر مسلم نے شراب بیچی، یا خریدی، پھر ان میں سے ایک مسلمان ہو گیا تو بیع فاسد ہو جائے گی، لیکن شراب پر مکاتب بنایا تو کتابت کی قیمت دینے سے کام چل جائے گا

**وجہ:** کتابت میں قیمت چلے گی، اور بیع میں اصل شراب ہی دینی ہوگی، اور وہ مسلمان ہونے کے بعد دے نہیں سکتا ہے، اس



(۱۲۲۶) قَالَ وَإِذَا قَبَضَهَا عَتَقَ لِأَنَّ فِي الْكِتَابَةِ مَعْنَى الْمَعَاوَضَةِ وَإِذَا وَصَلَ أَحَدُ الْعَوَظِينَ إِلَى الْمَوْلَى سَلِمَ الْعَوَظُ الْآخَرُ لِلْعَبْدِ وَذَلِكَ بِالْعَتَقِ بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ الْعَبْدُ مُسْلِمًا حَيْثُ لَمْ تَجْزِ الْكِتَابَةُ لِأَنَّ الْمُسْلِمَ لَيْسَ مِنْ أَهْلِ التَّنْزِيمِ الْخَمَرِ وَلَوْ آذَاهَا عَتَقَ وَقَدْ بَيَّنَّاهُ مِنْ قَبْلُ وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

### بَابُ مَا يَجُوزُ لِلْمُكَاتَبِ أَنْ يَفْعَلَهُ

(۱۲۲۷) قَالَ وَيَجُوزُ لِلْمُكَاتَبِ الْبَيْعُ وَالشِّرَاءُ وَالسَّفَرُ لِأَنَّ مُوجِبَ الْكِتَابَةِ أَنْ يَصِيرَ حُرًّا يَدًّا

لئے بیع ہی فاسد ہو جائے گی

**ترجمہ:** (۱۲۲۶) اور اگر آقا نے شراب پر قبضہ کر لیا تو غلام آزاد ہو جائے گا

**ترجمہ:** اس لئے کہ کتابت کا معنی ہے بدلہ، پس جب دو بدلے میں سے ایک آقا کو پہنچ گیا تو غلام کا جو بدلہ ہے آزادی وہ سالم رہ گیا، (یعنی مکاتب بھی آزاد ہو جائے گا)

**تشریح:** شراب کا لینا اور دینا حرام تو تھا، لیکن پھر بھی آقا نے شراب، یا اس کی قیمت پر قبضہ کر لیا تو مکاتب آزاد ہو جائے گا  
**وجہ:** کتابت کا ترجمہ ہے دونوں طرف سے بدلہ، اس لئے جب آقا کو بدلہ مل گیا، یعنی شراب، تو اس کے بدلے میں غلام کو بھی بدلہ مل جائے گا، یعنی آزادی، تب ہی ادلہ بدلہ ہوگا

**ترجمہ:** ۲۔ اس کے برخلاف اگر پہلے ہی سے غلام مسلمان ہوتا تو (شراب پر) کتابت ہی جائز نہیں ہوتی، اس لئے کہ مسلمان اپنے اوپر شراب لازم نہیں کرتا ہے، لیکن پھر بھی شراب آقا کو ادا کر دیا تو غلام آزاد ہو جائے گا، اس کی تفصیل پہلے بیان کر دی ہے  
**تشریح:** پہلے یہ مسئلہ تھا کہ دونوں غیر مسلم تھے اور شراب پر کتابت ہوئی تھی، بعد میں ایک مسلمان ہوا۔ اب مسئلہ یہ ہے کہ شروع سے غلام مسلمان ہے، اور آقا نے شراب پر مکاتب بنایا تو مکاتب بنانا جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ مسلمان ہے، اور شراب دینا حرام ہے، لیکن پھر بھی آقا نے مکاتب بنایا اور غلام نے شراب دے دی تو مکاتب آزاد ہو جائے گا

**وجہ:** پہلے گزر چکا ہے کہ (فان ادى الخمر عتق) پھر بھی شراب دے دی تو غلام آزاد ہو جائے گا، کیونکہ غیر مسلم کے یہاں پھر بھی مال ہے، یا شرط پائی گئی تو مشروط یعنی آزادی آجائے گی

### بَابُ مَا يَجُوزُ لِلْمُكَاتَبِ أَنْ يَفْعَلَهُ

**ترجمہ:** (۱۲۲۷) پس مکاتب کے لئے جائز ہے بیچنا، خریدنا، سفر کرنا

**ترجمہ:** اس لئے کہ کتابت کا موجب یہ ہے کہ قبضے کے اعتبار سے آزاد ہو، اور یہ اس وقت ہوگا جب وہ تصرف کرنے کا مالک ہو اور ایسے تصرف میں خود مختار ہو جو اس کو مقصود تک پہنچائے، اور وہ ہے بدلہ ادا کر کے آزادی حاصل کرنا، اور خرید و فروخت اسی قبیل سے ہے، ایسے ہی سفر کرنا بھی خرید و فروخت کی قبیل سے ہے، اس لئے کہ بعض مرتبہ شہر میں تجارت کا اتفاق

وَذَلِكَ بِمَا لِكَيْهِ التَّصَرُّفُ مُسْتَبَدًّا بِهِ تَصَرُّفًا يُؤْصِلُهُ إِلَى مَقْصُودِهِ وَهُوَ نَيْلُ الْحُرِّيَّةِ بِإِدَاءِ الْبَدَلِ وَالْبَيْعِ وَالشِّرَاءِ مِنْ هَذَا الْقَبِيلِ وَكَذَا السَّفَرُ لِأَنَّ التَّجَارَةَ رُبَّمَا لَا تَتَّفِقُ فِي الْحَضَرِ فَتَحْتَاجُ إِلَى الْمُسَافَرَةِ ۲ وَيُمْلِكُ الْبَيْعَ بِالْمُحَابَاةِ لِأَنَّهُ مِنْ صَنِيعِ التُّجَّارِ فَإِنَّ التَّاجِرَ قَدْ يُحَابِي فِي صَفَقَةٍ لَيْرِبَاحٍ فِي أُخْرَى.

(۱۲۲۸) قَالَ فَإِنْ شَرَطَ عَلَيْهِ أَنْ لَا يَخْرُجَ مِنَ الْكُوفَةِ فَلَهُ أَنْ يَخْرُجَ اسْتِحْسَانًا ۱ لِأَنَّ هَذَا الشَّرْطَ مُخَالِفٌ لِمُقْتَضَى الْعَقْدِ وَهُوَ مَا لِكَيْهِ الْيَدِ عَلَى جِهَةِ الْإِسْتِبْدَادِ وَثُبُوتِ الْإِخْتِصَاصِ فَبَطَلَ الشَّرْطُ

نہیں ہوتا تو اس کو سفر کی ضرورت پڑتی ہے

**اصول:** یہ مسائل اس اصول پر ہیں کہ جن کاموں سے تجارت میں فائدہ ہوتا ہے وہ کام مکاتب کر سکتا ہے اور جن جن کاموں سے بلا وجہ رقم خرچ ہوتی ہے وہ نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اس کو تو رقم جمع کر کے آقا کو دینا ہے۔ پھر یہ کہ یہ مال تو ابھی بھی آقا ہی کا ہے، اس لئے اتنا ہی خرچ کر سکتا ہے جتنے کی اس کو اجازت ہے

**تشریح:** اوپر کی تمام چیزوں کا مکاتب مالک ہوگا، کیونکہ اس کو مال کتابت ادا کر کے آزادی حاصل کرنی ہے، اور خرید و فروخت، اور سفر سے پیسے حاصل ہوں گے اور ادا کر کے آزادی حاصل کر سکے گا

**وجہ:** (۱) کیونکہ ان سے مال کمائے گا اور مال جلدی سے جمع کر کے آقا کو دے گا (۲) حدیث میں اس کا اشارہ ہے۔ عن یحییٰ بن ابی کثیر قال قال رسول اللہ ﷺ آيَةُ فَكَاتَبُوهُمْ اِنْ عَلِمْتُمْ فِيهِمْ خَيْرًا، قَالَ اِنْ عَلِمْتُمْ مِنْهُمْ حُرْفَةً وَلَا تَرْسُلُوهُمْ كَلَابًا عَلَى النَّاسِ (سنن للبیہقی، باب ماجاء فی تفسیر قولہ عزوجل اِنْ عَلِمْتُمْ فِيهِمْ خَيْرًا عاشر ص ۵۳۵ نمبر ۲۱۶۰) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ہر وہ کام کر سکتا ہے جس سے مال کی بڑھوتری ہو اور وہ کام نہیں کر سکتا جس سے بلا وجہ مال خرچ ہو (۳) اسی آیت کے دوسرے حصے میں فرمایا۔ واتوهم من مال الله الذي اتاكم (آیت ۳۳ سورۃ النور ۲۴) اس آیت میں بھی فرمایا کہ مکاتب کو مال دو جو مال اللہ نے تم کو دیا ہے۔ اس سے بھی اشارہ ہوتا ہے کہ مکاتب کو مال جمع کرنا چاہئے۔

**ترجمہ:** ۲ گھانا کھا کر بھی چیز کو بیچنے کا مالک ہوگا اس لئے کہ تاجروں کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ کسی عقد میں اس لئے گھانا کھاتا ہے، تاکہ دوسرے عقد میں نفع کمائے، (اس لئے گھانا کھا کر بھی بیچنے کا مالک ہوگا)

**تشریح:** واضح ہے۔

**لغت:** المحاباة: سہولت برتنا، گھانا کھا کر بیچنا

**ترجمہ:** (۱۲۲۸) اگر مکاتب پر شرط لگائی کہ تجارت کے لئے کوفہ سے باہر نہیں جائے گا، تو استحسانا اس کو نکلنے کی گنجائش ہوگی **ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ یہ شرط عقد کے مقتضی کے مخالف ہے، اور وہ ہے کہ مکاتب کو ہر طرح کی تجارت کرنے کا پورا حق ہے اس لئے یہ شرط باطل ہو جائے گی اور عقد صحیح ہو جائے گا، اس لئے کہ یہ شرط صلب عقد میں نہیں ہے، اور اس قسم کی شرطوں سے

وَصَحَّ الْعَقْدُ لِأَنَّهُ شَرْطٌ لَمْ يَتِمَّ كُنْ فِي صَلْبِ الْعَقْدِ وَبِمِثْلِهِ لَا تَفْسُدُ الْكِتَابَةُ ۲ وَهَذَا لِأَنَّ الْكِتَابَةَ تَشَبَّهُ الْبَيْعَ وَتَشَبَّهُ النِّكَاحَ فَالْحَقْنَاهَا بِالْبَيْعِ فِي شَرْطِ تَمَكُّنٍ فِي صَلْبِ الْعَقْدِ كَمَا إِذَا شَرَطَ خِدْمَةً مَجْهُولَةً لِأَنَّهُ فِي الْبَدَلِ وَالنِّكَاحِ فِي شَرْطِ لَمْ يَتِمَّ كُنْ فِي صَلْبِهِ هَذَا هُوَ الْأَصْلُ ۳ أَوْ نَقُولُ إِنَّ الْكِتَابَةَ فِي جَانِبِ الْعَبْدِ اعْتِقَاقٌ لِأَنَّهُ اسْقَاطُ الْمَلِكِ وَهَذَا الشَّرْطُ يَخْصُ الْعَبْدَ فَاعْتِبَارُ اعْتِقَاقًا فِي حَقِّ هَذَا الشَّرْطِ وَالْإِعْتِقَاقُ لَا يَبْطُلُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدَةِ .

(۱۲۲۹) قَالَ وَلَا يَتَزَوَّجُ إِلَّا بِإِذْنِ الْمَوْلَى

کتابت فاسد نہیں ہوتی

**تشریح:** مکاتب کو ہر طرح کی تجارت کرنے کا پورا حق حاصل ہے، اس لئے کوفہ سے باہر نہ جانے کی شرط عقد کتابت کے خلاف ہے اس لئے شرط ختم ہو جائے گی، اور کتابت باقی رہے گی

**وجہ:** قول تابعی میں ہے۔ عن الشعبي قال ان شرط على المكاتب ان لا يخرج خراج ان شاء وان شرط عليه ان لا يتزوج لم يتزوج الا ان يأذن له مولاه (مصنف عبدالرزاق، باب الشرط على المكاتب ج ثامن ص ۳۷۸ نمبر ۱۵۶۰۱) اس قول تابعی میں ہے کہ سفر کرنے سے منع کیا تب بھی سفر کرے گا اور شادی کرنے سے منع کیا تو شادی نہیں کرے گا۔

**لغت:** مالکۃ الید: قبضہ کا مالک ہو۔ جہۃ الاستبداد: مستقل جہت ہو، اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ مکاتب تجارت میں خود مختار ہے۔ صلب: ریڑھ کی ہڈی، صلب العقد: عقد کا بنیادی حصہ

**ترجمہ:** ۲۔ اس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ کتابت بیع کے بھی مشابہ ہے اور نکاح کے بھی مشابہ ہے، اس لئے کوئی شرط صلب عقد میں ہو تو میں نے اس کو بیع کے ساتھ ملحق کر دیا ہے، جیسے کوئی مجہول خدمت کی شرط لگائی ہو، اس لئے کہ یہ بدل کے اندر شرط ہے، اور ایسی شرط جو صلب عقد میں نہ ہو تو اس میں ہم نے نکاح کے ساتھ ملحق کیا ہے، یہی اصول ہے،

**تشریح:** یہاں سے دو اصول بیان کر رہے ہیں، کہ ایسی شرط ہو جو بنیادی عقد میں ہو تو اس کو بیع کے ساتھ ملحق کیا ہے، اور اگر ایسی شرط ہو جو بنیادی عقد میں داخل نہ ہو تو اس کو نکاح کے ساتھ ملحق کیا ہے۔ اور کوفہ سے باہر نہ جانے کی شرط صلب عقد اور بنیادی نہیں ہے، اس لئے اس کو نکاح کے ساتھ ملحق کر کے کتابت فاسد نہیں کی ہے۔

**ترجمہ:** ۳۔ یا ہم یوں کہیں کہ کتابت غلام کی جانب میں آزاد کرنا ہے، اس لئے کہ اس میں ملک کو ساقط کرنا ہے، اور نہ نکلنے کی شرط خاص غلام کے لئے ہے اس شرط کے حق میں میں نے آزاد ہونے کا اعتبار کیا، اور آزاد ہونا شرط فاسد سے باطل نہیں ہوتا

**تشریح:** یہ عبارت پیچیدہ ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ، مکاتب بنانا غلام کے حق میں آزاد کرنا ہے، کیونکہ ملک کو ساقط کرنا ہے، اور آزادی شرط فاسد سے باطل نہیں ہوتی، اس لئے آقا نے باہر نہ نکلنے کی جو شرط لگائی ہے اس سے آزادی ختم نہیں ہوگی، بلکہ وہ شرط ہی بیکار جائیگی، اور مکاتب کو باہر جانے کا حق ملے گا

لَا لِأَنَّ الْكِتَابَةَ فَكَ الْحَجَرِ مَعَ قِيَامِ الْمَلِكِ ضَرُورَةُ التَّوَسُّلِ إِلَى الْمَقْصُودِ وَالتَّزْوُجِ لَيْسَ وَسِيلَةً إِلَيْهِ وَيَجُوزُ بِإِذْنِ الْمُؤَلَّى لِأَنَّ الْمَلِكَ لَهُ،

(۱۲۳۰) وَلَا يَهَبُ وَلَا يَتَصَدَّقُ إِلَّا بِالشَّيْءِ الْيَسِيرِ لِأَنَّ الْهَبَةَ وَالصَّدَقَةَ تَبَرُّعٌ وَهُوَ غَيْرُ مَالِكٍ لِمَلِكِهِ إِلَّا أَنَّ الشَّيْءَ الْيَسِيرَ مِنْ ضَرُورَاتِ التَّجَارَةِ لِأَنَّهُ لَا يَجِدُ بُدًّا مِنْ ضِيَاةٍ وَإِعَارَةٍ لِيَجْتَمَعَ عَلَيْهِ الْمُجَاهِزُونَ وَمَنْ مَلَكَ شَيْئًا يَمْلِكُ مَا هُوَ مِنْ ضَرُورَاتِهِ وَتَوَابِعِهِ  
(۱۲۳۱) وَلَا يَتَكَفَّلُ لِأَنَّهُ تَبَرُّعٌ مُحْضٌ فَلَيْسَ مِنْ ضَرُورَاتِ التَّجَارَةِ وَالْاِكْتِسَابِ فَلَا يُمْلِكُهُ بِنَوْعِيهِ نَفْسًا وَمَالًا لِأَنَّ كُلَّ ذَالِكَ تَبَرُّعٌ

**ترجمہ:** (۱۲۲۹) اور آقا کی اجازت کے بغیر اپنی شادی نہیں کر سکتا

**ترجمہ:** اس لئے کہ کتابت کا مطلب یہ ہے کہ آقا کی ملکیت قائم ہے صرف تجارت کی کچھ بندش کم ہوئی ہے، تاکہ آزادگی کا مقصد حاصل کر سکے، اور نکاح کرنا مقصد کا وسیلہ نہیں ہے، ہاں آقا کی اجازت سے نکاح کرنا جائز ہے، اس لئے کہ ابھی بھی اس کی ملکیت قائم ہے

**وجہ:** (۱) قول تابعی میں ہے۔ عن الشعبي قال ان شرط على المكاتب ان لا يخرج خراج ان شاء وان شرط عليه ان لا يتزوج لم يتزوج الا ان يأذن له مولاه (مصنف عبدالرزاق، باب الشرط على المكاتب ج ثامن ص ۳۷۸ نمبر ۱۵۶۰۱) (۲) وقال سفيان لا يتزوج الا باذن مولاه (مصنف عبدالرزاق، باب الشرط على المكاتب ج ثامن ص ۳۷۸ نمبر ۱۵۶۰۱) ان دو قول تابعی میں ہے کہ شادی کرنے سے منع کیا تو شادی نہیں کرے گا، ہاں مالک کی اجازت سے نکاح کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۱۲۳۰) اور نہ ہبہ کرے نہ صدقہ کرے مگر تھوڑی سی چیز

**ترجمہ:** اس لئے کہ ہبہ اور صدقہ احسان کرنا ہے اس لئے مکاتب اس کے مالک بنانے کا مالک نہیں ہے، مگر تھوڑی سی چیز جو تجارت کی ضرورت ہے، یا عاریت دینے کی ضرورت ہے، تاکہ اس کے پاس مالدار تاجر جمع ہوں، اور قاعدہ یہ ہے کہ کوئی کسی چیز کا مالک ہوتا ہے تو اس کی ضرورت کی چیز کا بھی مالک بنتا ہے

**تشریح:** ہبہ، یا صدقہ خالص احسان کرنا ہے اس لئے مکاتب یہ کرنے کا حقدار نہیں ہے، ہاں تجارت کو فروغ دینے کے لئے جو تھوڑا سا ہبہ، یا صدقہ کر سکتا ہے، یا مفت بھی دے سکتا ہے تاکہ جو تاجروں کا مالدار قافلہ آئے اور تجارت کو فروغ ہو، اتنے کا مالک ہے **لغت:** مجاہرون: جہز سے مشتق ہے، جہیز تیار کرنا، سامان سفر تیار کرنا، یہاں مراد ہے مالدار قسم کے تاجروں کے قافلے

**ترجمہ:** (۱۲۳۱) اور کفیل نہیں بن سکتا۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ جان کا کفیل اور مال کا کفیل بننا دونوں احسان ہے، اور تجارت کی ضرورت میں نہیں ہیں اس لئے دونوں قسم کے کفیل بننے کا مالک نہیں بنے گا، اس لئے کہ یہ دونوں تبرع ہیں

(۱۲۳۲) وَلَا يَقْرَضُ لِأَنَّهُ تَبَرُّعٌ لَيْسَ مِنْ تَوَابِعِهِ إِلَّا كِتْسَابُ فَإِنْ وَهَبَ عَلَى عَوَضٍ لَمْ يَصَحَّ لِأَنَّهُ تَبَرُّعٌ ابْتِدَاءً.

(۱۲۳۳) فَإِنْ زَوَّجَ أَمَتَهُ جَازًا لِأَنَّهُ اكْتِسَابٌ لِلْمَالِ فَإِنَّهُ يَتَمَلَّكُ بِهِ الْمَهْرُ فَدَخَلَ تَحْتَ الْعَقْدِ  
(۱۲۳۴) قَالَ وَكَذَلِكَ إِنْ كَاتَبَ عَبْدُهُ وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا يَجُوزَ وَهُوَ قَوْلُ زُفَرٍ وَالشَّافِعِيِّ لِأَنَّ

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۲۳۲) کسی کو قرض نہیں دے سکتا

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ احسان ہے، اور کمائی کے تابع نہیں ہے، اس لئے کہ اگر کسی کو بدلے میں کوئی چیز ہبہ کی تب بھی صحیح نہیں ہے اس لئے یہ ابتداء میں تبرع ہے (اگرچہ بعد میں پیسے ملیں گے)

**تشریح:** مکاتب کسی کو قرض نہیں دے سکتا، کیونکہ یہ تبرع ہے، اسی طرح کسی چیز کو بدلہ لیکر ہبہ کیا تو بھی جائز نہیں ہے، کیونکہ ہبہ تبرع ہے، چاہے بعد میں پیسہ مل جائیں

**وجہ:** قول تابعی میں ہے۔ عن الحسن قال المكاتب لا يعتق ولا يهب الا باذن مولاه (سنن للبیہقی، باب لا تجوز هبة المكاتب حتی یبتدئها باذن السيد ج ۸ ص ۵۶۳ نمبر ۲۱۷۱۸) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ مکاتب نہ غلام کو ہبہ کر سکتا ہے اور نہ آزاد کر سکتا ہے چاہے مال کے بدلے میں ہو۔

**ترجمہ:** (۱۲۳۳) پس اگر مکاتب نے اپنی باندی کا نکاح کرایا تو جائز ہے

**ترجمہ:** اس لئے کہ (مہر) مال کے کمانے کا ذریعہ ہے اس لئے کہ اس سے مہر کا مالک بنے گا، اس لئے یہ کتابت کے عقد میں داخل ہوگا

**تشریح:** مکاتب اپنی باندی کا نکاح کر سکتا ہے، کیونکہ اس سے مہر آئے گا، اس لئے یہ کتابت کے حقوق میں داخل ہے

**ترجمہ:** (۱۲۳۴) ایسے ہی اگر اپنے غلام کو مکاتب بنایا تو جائز ہے

**وجہ:** (۱) مکاتب بنا کر رقم وصول کرنا تجارت کی ایک قسم ہے اس لئے مکاتب غلام اپنے غلام کو مکاتب بنا سکتا ہے (۲) قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ قلت لعطاء كان للمكاتب عبد فكتبه ثم مات لمن ميراثه؟ قال كان من قبلكم يقولون هو للذی كاتبه يستعين به فی كتابته (سنن للبیہقی، باب کتابۃ المكاتب واعتماقہ ج ۸ ص ۵۶۳ نمبر ۲۱۷۱۹، مصنف عبدالرزاق، باب المكاتب یكاتب عبده وعرض المكاتب ج ۸ ص ۴۰۳ نمبر ۱۵۷۰۷) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ مکاتب اپنے غلام کو مکاتب بنا سکتا ہے۔ کیونکہ یہ تجارت کی قسم میں سے ہے۔

**ترجمہ:** لیکن قیاس کا تقاضہ ہے کہ مکاتب کے لئے مکاتب بنانا جائز نہ ہو چنانچہ امام زفر اور امام شافعی کا مسلک یہی ہے

مَا لَهُ الْعَتَقُ وَالْمُكَاتَبُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِهِ كَالْإِعْتَاقِ عَلَى مَا لَ ۲ وَجْهٌ الْإِسْتِحْسَانُ أَنَّهُ عَقْدٌ اِكْتِسَابٌ لِلْمَالِ فَيَمْلِكُهُ كَتَرَوَيْجِ الْأَمَةِ وَكَالْبَيْعِ وَقَدْ يَكُونُ هُوَ أَنْفَعُ لَهُ مِنَ الْبَيْعِ لِأَنَّهُ لَا يُزِيلُ الْمَلِكَ إِلَّا بَعْدَ وَصُولِ الْبَدَلِ إِلَيْهِ وَالْبَيْعُ يُزِيلُهُ قَبْلَهُ وَلِهَذَا يَمْلِكُهُ الْآبُ وَالْوَصِيُّ ۳ ثُمَّ هُوَ يُوجِبُ لِلْمَمْلُوكِ مِثْلَ مَا هُوَ ثَابِتٌ لَهُ ۴ بِخِلَافِ الْإِعْتَاقِ عَلَى مَا لَ لِأَنَّهُ يُوجِبُ فَوْقَ مَا هُوَ ثَابِتٌ لَهُ.

، اس لئے کہ اس کا انجام آزاد ہونا ہے، اور مکاتب آزاد کرنے کا اہل نہیں ہے، جیسے مال پر آزاد کرنے کا اہل نہیں ہے،

**تشریح:** قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ مکاتب اپنے غلام کو مکاتب نہیں بنا سکتا، کیونکہ اس سے غلام آزاد ہو جائے گا، اور مکاتب اپنے غلام کو آزاد کرنے کا حقدار نہیں ہے، اسی طرح مکاتب بنانے کا بھی حقدار نہیں ہونا چاہئے، جیسے وہ مال کے بدلے اپنے غلام کو آزاد کرنے کا حقدار نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۲۔ استحسان کی وجہ یہ ہے کہ یہ بھی مال کے کمانے کا عقد ہے اس لئے اس کا مالک ہوگا، جیسے باندی کا نکاح کرانے کا حقدار ہے، اور اس کو بیچنے کا حقدار ہے،

**تشریح:** استحسان کی وجہ یہ ہے کہ مکاتب بنانے سے بھی مال آتا ہے، اس لئے مکاتب اپنے غلام کو مکاتب بنانے کا مالک ہوگا، جیسے اس کو بیچنے کا مالک ہے، کیونکہ اس سے بھی پیسہ آتا ہے

**ترجمہ:** ۳۔ بلکہ کبھی مکاتب بنانا بیچنے سے بھی زیادہ نفع بخش ہوتا ہے، اس لئے کہ مکاتب میں بدل وصول ہونے کے بعد ملکیت ختم ہوتی ہے، اور بیچنے میں ثمن آنے سے پہلے ملکیت زائل ہو جاتی ہے، یہی وجہ ہے کہ باپ اور وصی اپنے چھوٹے کے غلام کو مکاتب بنا سکتے ہیں

**تشریح:** اس عبارت میں یہ بتا رہے ہیں کہ مکاتب اپنے غلام کو بیچنے کا مالک ہے تو مکاتب بنانے کا زیادہ حقدار ہے،

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں، کہ غلام کو جیسے ہی بیچے گا تو اس کی قیمت آنے سے پہلے مالک کی ملکیت ختم ہو جاتی ہے، اور مشتری کی ملکیت میں چلی جاتی ہے، یہ بیع کی کمزوری ہے، اور مکاتب میں ایسا ہوتا ہے کہ جب تک ایک ایک درہم مالک کے پاس نہیں آجائے مکاتب سے ملکیت ختم نہیں ہوتی، اس اعتبار سے کتابت مال کمانے میں بیچنے سے زیادہ بہتر ہے، اور مکاتب اپنے غلام کو بیچ سکتا ہے، تو مکاتب بھی بنا سکتا ہے، (۲) یہی وجہ ہے کہ چھوٹے بچے کے پاس غلام ہو تو اس کا وصی، یا اس کا باپ اس کو مکاتب بنا سکتا ہے، اور بچے کے لئے مال کما سکتا ہے

**ترجمہ:** ۴۔ پھر دوسرے مکاتب کے لئے بھی وہی حقوق ہوں گے جو پہلے مکاتب کے لئے ثابت ہیں،

**تشریح:** مثلاً زید مالک نے عمر کا مکاتب بنایا، پھر عمر نے اپنے غلام خالد کو مکاتب بنایا، مکاتب بننے کی وجہ سے خرید و فروخت کے جتنے حقوق عمر کو ملے تھے اتنے ہی حقوق خالد کو ملیں گے، کیونکہ اب خالد بھی مکاتب ہے

**لغت:** للمملوک: سے مراد دوسرا مکاتب ہے جو پہلے مکاتب نے بنایا تھا۔ ثابت لہ: سے مراد پہلا مکاتب ہے

(۱۲۳۵) قَالَ فَإِنْ أَدَّى الثَّانِي قَبْلَ أَنْ يَعْثُقَ الْأَوَّلَ فَوَلَاءُ هُ لِلْمَوْلَى لِأَنَّ لَهُ فِيهِ نَوْعَ مِلْكٍ وَتَصَحُّ إِضَافَةُ الْإِعْتِقَاقِ إِلَيْهِ فِي الْحُمْلَةِ فَإِذَا تَعَذَّرَ إِضَافَتُهُ إِلَى مُبَاشَرِ الْعَقْدِ لِعَدَمِ الْأَهْلِيَّةِ أُضِيفَ إِلَيْهِ كَمَا فِي الْعَبْدِ إِذَا اشْتَرَى شَيْئًا يَثْبُتَ الْمِلْكُ لِلْمَوْلَى.

(۱۲۳۶) قَالَ فَلَوْ أَدَّى الْأَوَّلُ بَعْدَ ذَلِكَ وَعَقِقَ لَا يَنْتَقِلُ الْوَلَاءُ إِلَيْهِ لِأَنَّ الْمَوْلَى جُعِلَ مُعْتَقًا

**ترجمہ:** ۴۔ بخاف اگر مال پر آزاد کیا تو اس کو مکاتب سے زیادہ حق ملے گا

**تشریح:** مکاتب اس وقت آزاد ہوگا جب پورا مال کتابت ادا کرے گا، اور مال پر آزاد کیا تو ابھی فوراً وہ آزاد ہو جائے گا، اور بعد میں مالک کو مال ادا کرے گا، اس لئے مال پر آزادی کا حق زیادہ ہے اور مکاتب کا حق اس سے کم ہے، اس عبارت میں یہی بتانا چاہتے ہیں

**ترجمہ:** (۱۲۳۵) پس اگر دوسرے نے پہلے کے آزاد ہونے سے پہلے ادا کیا تو اس کی ولاء پہلے آقا کے لئے ہوگی۔

**تشریح:** مکاتب نے اپنے غلام کو مکاتب بنایا۔ پس دوسرے مکاتب نے پہلے مکاتب کے آزاد ہونے سے پہلے مال کتابت ادا کیا اور آزاد ہو گیا تو اس دوسرے مکاتب کی ولاء پہلے آقا کے لئے ہوگی۔

**وجہ:** جس وقت دوسرا مکاتب آزاد ہوا اس وقت پہلا مکاتب آزاد نہیں تھا بلکہ غلام تھا اور پہلا آقا آزاد تھا اور ولاء آزاد کے لئے ہوتی ہے غلام کے لئے نہیں ہوتی۔ اس لئے ولاء کی نسبت پہلے آقا کے لئے کر دی گئی اور اس کو ولاء ملے گی۔

**اصول:** ولاء آزاد کے لئے ہوتی ہے غلام کے لئے نہیں ہوتی۔

**ترجمہ:** ۵۔ اس لئے کہ دوسرے مکاتب میں بھی پہلے آقا کی ایک طرح کی ملکیت ہے، اور کسی نہ کسی اعتبار سے پہلے آقا کی طرف آزادی کی نسبت کر سکتے ہیں، اس لئے جب آزاد نہ ہونے کی وجہ سے پہلے مکاتب کی طرف ولاء کی نسبت کرنا مستعذر ہو گیا تو پہلے آقا کی طرف نسبت کر دی جائے گی، جیسے عبد ماذون کوئی چیز خریدے تو آقا کی ملکیت ہوتی ہے

**تشریح:** پہلا مکاتب ابھی آزاد نہیں ہوا ہے اس لئے ولاء کی نسبت اس کی طرف نہیں کر سکتے، کیونکہ ولاء آزاد کے لئے ہوتی ہے، اور پہلا آقا کسی نہ کسی درجے میں دوسرے مکاتب کا مالک ہے، اور وہ آزاد بھی ہے اس لئے ولاء اسی کو ملے گی۔ اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ عبد ماذن بالتجارت نے کوئی چیز خریدی تو اس میں مالک کی ملکیت ہوتی ہے، اسی طرح یہاں پہلے مکاتب نے غلام خرید ادا تو اس میں کچھ نہ کچھ ملکیت آقا کی ہوگی، اس لئے اس کو ولاء ملے گی

**ترجمہ:** (۱۲۳۶) پس اگر پہلے مکاتب نے دوسرے مکاتب کے آزاد ہونے کے بعد مال کتابت ادا کی اور آزاد ہوا تو بھی ولاء اس کی طرف منتقل نہیں ہوگی

**ترجمہ:** ۶۔ اس کی وجہ یہ ہے پہلا آقا کو گیا کہ آزاد کرنے والا ہوا، اس لئے اب ولاء اس سے دوسرے کی طرف منتقل نہیں ہوگی

وَالْوَلَاءُ لَا يَنْتَقِلُ مِنَ الْمُعْتَقِ

(۱۲۳۷) وَإِنْ أَذَى الشَّانِي بَعْدَ عِتْقِ الْأَوَّلِ فَوَلَاؤُهُ لَهُ لِأَنَّ الْعَاقِدَ مِنْ أَهْلِ ثُبُوتِ الْوَلَاءِ وَهُوَ الْأَصْلُ فَيُثْبِتُ لَهُ.

(۱۲۳۸) قَالَ وَإِنْ اعْتَقَ عَبْدُهُ عَلَى مَالٍ أَوْ بَاعَهُ مِنْ نَفْسِهِ أَوْ زَوَّجَ عَبْدَهُ لَمْ يَجْزِ لِأَنَّ هَذِهِ الْأَشْيَاءَ لَيْسَتْ مِنَ الْكَسْبِ وَلَا مِنْ تَوَابِعِهِ أَمَّا الْأَوَّلُ فَلِأَنَّهُ إِسْقَاطُ الْمَلِكِ عَنْ رَقَبَتِهِ وَاثْبَاتُ الدِّينِ فِي ذِمَّةِ

**تشریح:** پہلے مکاتب نے دوسرے مکاتب کے آزاد ہونے کے بعد اپنی مال کتابت ادا کی اور آزاد ہوا تو اب جو ولاء آقا کی طرف گئی تھی وہ واپس اس پہلے مکاتب کی طرف نہیں جائے گی، کیونکہ یہ ولاء پہلے ہی آقا کی طرف چلی گئی ہے، اب اس سے منتقل ہو کر پہلے مکاتب کی طرف نہیں آئے گی۔

**وجہ:** کیونکہ اب آقا ہی گویا کہ آزاد کرنے والا ہوا، اس لئے اس سے منتقل نہیں ہوگی

**ترجمہ:** (۱۲۳۷) اور اگر دوسرے مکاتب نے پہلے مکاتب کے آزاد ہونے کے بعد مال کتابت ادا کی تو دوسرے مکاتب کی ولاء پہلے مکاتب کو ملے گی

**ترجمہ:** اس لئے یہ پہلا مکاتب ولاء حاصل کرنے کا اہل ہو گیا، اور وہی اصل ہے اس لئے اس کے لئے ولاء ثابت ہوگی

**تشریح:** پہلے مکاتب نے مال دیکر آزادی حاصل کر لی، اس کے بعد دوسرے مکاتب نے رقم ادا کی تو اب دوسرے مکاتب کی ولاء پہلے مکاتب کو ملے گی

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ پہلا مکاتب آزاد ہو چکا ہے، اور ولاء لینے کا اہل بن چکا ہے، اور اسی نے دوسرے مکاتب کو مکاتب بنایا ہے اس لئے اسی کو ولاء ملے گی

**ترجمہ:** (۱۲۳۸) اور اگر مکاتب نے اپنے غلام کو مال پر آزاد کیا، یا غلام کو خود اسی سے بیچا، یا اپنے غلام کی شادی کرائی تو یہ سب جائز نہیں ہیں

**ترجمہ:** اس لئے یہ چیزیں کمانے کی چیز نہیں ہیں، اور نہ کمانے کے تابع ہیں، پہلی قسم (غلام کو مال پر آزاد کیا) کی وجہ یہ ہے کہ غلام کی گردن سے ملکیت کو ساقط کرنی ہے، اور ایک مفلس کے ذمے قرض ثابت کرنا ہے تو ایسا ہو گیا بغیر عوض کے ملکیت زائل کی

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہیں کہ جو کام کمانے کے لئے نہیں ہیں، اور نہ کمانے کے تابع ہیں، مکاتب وہ کام نہیں کر سکتا

**تشریح:** مکاتب نے اپنے غلام کو مال پر آزاد کیا، تو یہاں مال تو ہے، لیکن وہ تابع ہے، آزادی پہلے آئے گی، تو گویا کہ مفت میں آزاد کیا ہے اس لئے مکاتب اس کا حقدار نہیں ہے، دوسری بات یہ ہے کہ یہ تو غلام ہے، اس کی ساری کمائی آقا کی ہے، تو اس کے پاس کوئی مال ہے ہی نہیں، تو گویا کہ ایک مفلس کے ذمے قرض چڑھایا، تو ایسا ہو گیا کہ بغیر بدلے کے آزاد کیا، جو



الْمُفْلِسُ فَاشْبَهَ الزَّوَالَ بِغَيْرِ عَوْضٍ ۲ وَكَذَا الثَّانِي لِأَنَّهُ اعْتَقَقَ عَلَى مَالٍ فِي الْحَقِيقَةِ ۳ وَأَمَّا الثَّلَاثُ فَلِأَنَّهُ تَنْقِصٌ لِلْعَبْدِ وَتَعْيِيبٌ لَهُ وَشَغْلٌ رَقَبَتِهِ بِالْمَهْرِ وَالنَّفَقَةِ بِخِلَافِ تَزْوِيجِ الْأَمَةِ لِأَنَّهُ اِكْتِسَابٌ لَا اسْتِفَادَتَهُ الْمَهْرُ عَلَى مَا مَرَّ

(۱۲۳۹) قَالَ وَكَذَا الْكَ الْأَبَ وَالْوَصِي فِي رَقِيقِ الصَّغِيرِ بِمَنْزِلَةِ الْمَكَاتِبِ لِأَنَّهُمَا يَمْلِكَانِ الْاِكْتِسَابَ كَالْمَكَاتِبِ وَلَآنَ فِي تَزْوِيجِ الْأَمَةِ وَالْكِتَابَةِ نَظَرًا لَهُ وَلَا نَظَرَ فِيمَا سِوَاهُمَا وَالْوِلَايَةُ نَظَرِيَّةٌ

مکاتب کا حق نہیں ہے، اس لئے یہ جائز نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۲: یہی حال ہے دوسرے (غلام کو اسی سے بچ دے) کا بھی کہ حقیقت میں مال پر آزاد کرنا ہے

**تشریح:** غلام کو خود غلام ہی سے بچ دے، یہ بھی جائز نہیں ہے، اس لئے کہ اس غلام کے پاس مال ہے ہی نہیں، تو مفلس سے غلام بیچنا ہوا، اور مفلس کے ذمے قرض ڈالنا ہوا، تو ایسا ہو گیا کہ بغیر پیسے کے آزاد کرنا ہے، اور مکاتب اس کا اہل نہیں ہے، اس لئے یہ بھی جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** ۳: اور تیسری صورت (غلام کی شادی کر دے) جائز نہیں ہے، اس لئے نکاح کر کے غلام کی تنقیص کرنا ہے، اور عیب دار کرنا ہے (اس نکاح والے غلام کی قیمت کم ہو جائے گی) اور اس کی گردن کو مہر، اور نفقہ میں مشغول کرنا ہے، بخلاف باندی کے نکاح کے، (وہ جائز ہے) کیونکہ مہر حاصل کر کے کمائی کرنی ہے، جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے

**تشریح:** غلام کے نکاح کرانے سے فائدہ نہیں ہوتا، کمائی نہیں ہوتی، بلکہ غلام کی قیمت کم ہو جاتی ہے، اور غلام پر مہر، نان نفقہ وغیرہ لازم ہو جاتا ہے، اس لئے مکاتب اپنے غلام کا نکاح نہیں کر سکتا، اور باندی کا نکاح اس لئے کر سکتا ہے کہ اس سے مہر آئے گا جو کمائی کا ذریعہ ہے، اور بچہ پیدا ہوا تو اس کو بیچ کر رقم حاصل کرے گا، اس لئے باندی کا نکاح مکاتب کر سکتا ہے، غلام کا نہیں۔

**ترجمہ:** (۱۲۳۹) اور یہی حال ہے باپ کا اور وصی کا چھوٹے بچے کے غلام کے بارے میں، کہ یہ دونوں مکاتب کے درجے میں ہیں

**ترجمہ:** ۴: اس لئے کہ یہ دونوں مکاتب کی طرح کمائی کرانے کے مالک ہیں، اور باندی کی شادی کرانے میں، اور مکاتب بنانے میں بچے کا فائدہ ہے، اور اس کے علاوہ میں فائدہ نہیں ہے، اور باپ اور وصی کی ولایت مصلحت کے لئے ہے

**تشریح:** جس طرح مکاتب کے لئے یہ جائز نہیں کہ غلام کی شادی کرائے، اسی طرح چھوٹے بچے کے باپ اور وصی کے لئے بھی جائز نہیں ہے، چھوٹے بچے غلام کا نکاح کرائیں

**وجہ:** ان دونوں کی ولایت بھی مکاتب کی طرح مصلحت کے لئے ہے، کہ جن چیزوں میں بچے کی کمائی ہوگی وہ کراپائیں گے،

(۱۲۴۰) قَالَ فَأَمَّا الْمَاذُونُ لَهُ فَلَا يَجُوزُ لَهُ شَيْءٌ مِنْ ذَلِكَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ لَهُ أَنْ يَزُوجَ امْتَهُ ۚ وَعَلَىٰ هَذَا الْخِلَافِ الْمُضَارِبِ وَالْمُفَاوِضِ وَالشَّرِيكَ شَرَكَةُ عَنَانَ

اور جن چیزوں میں کمائی نہیں ہوگی وہ نہیں کرا پائیں گے

**ترجمہ:** (۱۲۴۰) بہر حال ماذون لہ تجارت کے لئے ان میں سے کوئی چیز جائز نہیں ہے امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک، اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ ماذون کے لئے جائز ہے کہ اپنی باندی کا نکاح کرائے

**ترجمہ:** اور اسی اختلاف پر ہے شرکت مفاوضہ کا شریک اور شرکت عنان کا شریک، وہ مکاتب پر قیاس کرتے ہیں، اور اجرت پر قیاس کرتے ہیں

**تشریح:** ماذون لہ تجارت والے غلام کو مکاتب کی طرح ان چار چیزوں کا اختیار ہے یا نہیں اس بارے میں اختلاف ہے۔ (۱) غلام کو مال پر آزاد کرنا، ۲۔ خود غلام سے اس کی ذات کو بیچنا، ۳۔ اور اپنے غلام کا نکاح کرنا، ۴۔ اور اپنی باندی کا نکاح کرنا) تو امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ اس کو اس کی اجازت نہیں ہے، اور امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ ماذون کو اپنی باندی کی شادی کرانے کا اختیار ہے

**وجہ:** امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ماذون کو صرف تجارت کرنے کی اجازت ہے، اور باندی کا نکاح کرنا تجارت نہیں ہے اکتساب ہے، یعنی مبادلۃ المال بالمال نہیں ہے، بلکہ عضو دیکر مال کمانا ہے، مہر لینا ہے، اس لئے مکاتب کو اکتساب کا حق ہے اس لئے وہ کرے گا، اور ماذون کو اکتساب کا حق نہیں ہے اس لئے وہ نہیں کر پائے گا

اور امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ مکاتب کی طرح، ماذون بالتجارت کا غلام، مضارب، شرکت مفاوضہ کا شریک، اور شرکت عنان کا شریک باندی کا نکاح کرا سکے گا

**وجہ:** (۱) ان کی دلیل یہ ہے کہ یہ چاروں حضرات مکاتب کی طرح ہیں اور وہ باندی کا نکاح کرا سکتا ہے اس لئے یہ حضرات بھی نکاح کرا سکتے ہیں۔ (۲) یہ چاروں حضرات باندی کو اجرت پر رکھ سکتے ہیں اور پیسہ کما سکتے ہیں، اس لئے باندی کا نکاح کرا کر بھی مہر وصول کر سکتے ہیں، اور پیسہ کما سکتے ہیں۔

**لغت:** الماذون لہ: وہ غلام جس کو تجارت کرنے کی اجازت دی ہو، اس کو ماذون لہ غلام کہتے ہیں، اس کا تصرف بہت محدود ہوتا ہے، صرف تجارت کر سکتا ہے، یا باندی کو اجرت پر دے سکتا ہے، باندی کی شادی کروا کر مہر وصول نہیں کر سکتا ہے، کیونکہ یہ تجارت نہیں، کسب ہے، اور ماذون لہ کو کسب کی اجازت نہیں ہے، صرف تجارت کی اجازت ہے، اور مکاتب کو کسب کی اجازت ہے، اس لئے وہ باندی کا نکاح بھی کروا سکتا ہے۔ التجارۃ: مال کے بدلے میں مال بیچنے اس کو تجارت، کہتے ہیں، جیسے روپیہ

هُوَ قَاسُهُ عَلَى الْمُكَاتَبِ وَاعْتِبَرَهُ بِالْإِجَارَةِ ۲ وَلَهُمَا أَنْ الْمَاذُونُ لَهُ يَمْلِكُ التَّجَارَةَ وَهَذَا لَيْسَ بِتَّجَارَةٍ فَأَمَّا الْمُكَاتَبُ يَمْلِكُ الْاِكْتِسَابَ وَهَذَا اِكْتِسَابٌ ۳ وَلَآنَّهُ مُبَادَلَةُ الْمَالِ بِغَيْرِ الْمَالِ فَيُعْتَبَرُ بِالْكِتَابَةِ دُونَ الْإِجَارَةِ إِذْ هِيَ مُبَادَلَةُ الْمَالِ بِالْمَالِ وَلِهَذَا لَا يَمْلِكُ هُوَ لِأَنَّهُ تَرْوِيجُ الْعَبْدِ .

دیکر گائے خریدے۔ الاجارۃ: مال دیکر نفع وصول کرے، اس کو اجرت کہتے ہیں، جیسے روپیہ دیکر کھیت میں کام کروائے۔  
 الکسب: کسی بھی طریقے سے مال کمائی اس کو کسب کہتے ہیں، جیسے باندی کا نکاح کروا کر مہر وصول کرے، اس میں بضع کے بدلے میں مہر لینا ہوتا ہے، جو مبادلۃ المال بالمال نہیں ہے، بلکہ مبادلۃ المال بالعضو ہے، اس لئے کسب تجارت سے عام ہے۔ المضارب: زید کا پیسہ ہے، اور عمر اس سے تجارت کرتا ہے، اور نفع میں دونوں شریک ہیں، اس کو مضارب بت کی تجارت کہتے ہیں۔ الاجارۃ: غلام کو اجرت پر رکھ کر اس سے پیسے کمانا۔ شرکت مفاوضہ: دو آدمی شرکت میں تجارت کریں، اور دونوں ایک دوسرے کے کفیل بھی ہوں اور وکیل بھی ہوں، یعنی ایک آدمی جو کچھ خریدے گا دوسرا آدمی اس کے پیسے دینے کا ذمہ دار ہوگا، یہ کفیل ہونا ہوا۔ اور ایک آدمی نے جو کام لیا، دوسرا آدمی اس کام کرنے کا بھی ذمہ دار ہوگا، یہ وکیل بننا ہوا۔ شرکت عنان: دو آدمی شرکت میں تجارت کریں، اور دونوں ایک دوسرے کے وکیل تو ہوں، لیکن کفیل نہ ہو بھی ہو، یعنی ایک آدمی نے جو کام لیا، دوسرا آدمی اس کام کرنے کا ذمہ دار ہوگا، یہ وکیل بننا ہوا لیکن پیسے دینے کا ذمہ دار نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** ۲: امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ ماذون غلام تجارت کا مالک ہے اور باندی کا نکاح کرانا تجارت نہیں ہے، اور مکاتب اکتساب کا مالک ہے اور یہ اکتساب ہے (اس لئے مکاتب اس اکتساب کا مالک ہوگا)

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ ماذون کو صرف تجارت کی اجازت ہے، جو مبادلۃ المال بالمال ہے، اور باندی کا نکاح کرانا تجارت نہیں ہے، کیونکہ اس میں مہر کے بدلے عوض کو بیچنا ہے، اس لئے اس کا حق نہیں ہوگا، اور یہ اکتساب، یعنی مال کمانا ہے، اس لئے مکاتب اس کا حقدار ہوگا۔

**ترجمہ:** ۳: اور اس لئے کہ باندی کا نکاح کرنا مال کو بغیر مال کے (عوض) کے بدلے بدلنا ہے اس لئے مکاتب پر قیاس کیا جائے گا اجارہ پر قیاس نہیں کیا جائے گا، اس لئے کہ اجرت مال کو مال کے بدلے میں بدلنا ہے، یہی وجہ ہے کہ اوپر کے یہ سب غلام کے نکاح کے مالک نہیں ہیں

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دوسری دلیل ہے کہ، اس کا حاصل یہ ہے کہ باندی کا نکاح کرنا مال کا مال کے ساتھ بدلنا نہیں ہے، بلکہ مال کا عضو کے ساتھ بدلنا ہے اس لئے مکاتب اس کا مالک ہوگا، ماذون اس کا مالک نہیں ہوگا۔ اور اس کو اجرت پر اس لئے قیاس نہیں کر سکتے کیونکہ اجرت میں مال کو نفع کے ساتھ بدلنا ہوتا ہے، اور نفع ایک قسم کا مال ہے، اس لئے

﴿فصل﴾ (۱۲۴۱) قَالَ وَإِذَا اشْتَرَى الْمُكَاتَبُ أَبَاهُ أَوْ ابْنَهُ دَخَلَ فِي كِتَابَتِهِ ۚ لِأَنَّهُ مِنْ أَهْلِ أَنْ يُكَاتَبَ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مِنْ أَهْلِ الْإِعْتِقَاقِ فَيَجْعَلُ مَكَاتَبًا تَحْقِيقًا لِلصَّلَةِ بِقَدْرِ الْإِمْكَانِ إِلَّا تَرَى أَنَّ الْحُرَّ مَتَى كَانَ يَمْلِكُ الْإِعْتِقَاقَ يَعْتَقُ عَلَيْهِ ۚ وَإِنْ اشْتَرَى ذَا رَحِمٍ مَحْرَمٍ مِنْهُ لَأَوْلَادٍ لَهُ لَمْ يَدْخُلْ فِي كِتَابَتِهِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ۚ وَقَالَا يَدْخُلُ إِعْتِبَارًا بِقَرَابَةِ الْأَوْلَادِ إِذْ وَجُوبِ الصَّلَةِ يَنْتَظِمُ لَهُمَا وَلِهَذَا لَا

ماذون اس کا حقدار ہوگا، لیکن باندی کے نکاح کرانے کا حقدار نہیں ہوگا

**ترجمہ:** (۱۲۴۱) اگر مکاتب نے اپنے باپ یا بیٹے کو خریدنا تو وہ اس کی کتابت میں داخل ہو جائیں گے

**ترجمہ:** اس لئے کہ مکاتب اس بات کا اہل ہے کہ مکاتب بنائے چاہے وہ آزاد نہیں کر سکتا ہے، اس لئے صلہ رحمی کو ثابت کرنے کے لئے مکاتب کر دئے جائیں گے، کیا آپ نہیں دیکھ رہے ہیں کہ آزاد آدمی آزاد کرنے کا مالک ہوتا ہے تو خریدتے ہی آزاد ہو جاتا ہے۔

**تشریح:** مکاتب نے اپنے باپ یا بیٹے کو خریدنا تو مکاتب کی طرح اس کا باپ اور بیٹا بھی کتابت میں داخل ہو جائیں گے **وجہ:** (۱) عن علیؑ قال ولدها بمنزلتها یعنی المکاتبۃ (سنن للبیہقی، باب ولد المکاتب من جاریۃ وولد المکاتبۃ من زوجہا ج ۸ ص ۵۶۰ نمبر ۲۱۶۹۹) (۲) عن شریح انہ سئل عن ولد المکاتبۃ فقال ولدها مثلها، ان عتقت عتقوا، وان رقت رقتا (مصنف عبدالرزاق، باب المکاتب لا یشترون ولده فی کتابتہ ج ۸ ص ۳۶۸ نمبر ۱۵۶۳۵) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ مکاتب کی اولاد خریدنے کے بعد کتابت میں داخل ہوگی۔ اور اسی طرح باپ بھی کتابت میں داخل ہوگا۔ (۳) شریعت نے یہ رشتہ داری کی ہمدردی رکھی ہے کہ مکاتب اپنے اصول یا فروغ کا مالک بنا تو وہ بھی مکاتب بن جائیں گے، جیسے آزاد آدمی نے اپنے اصول، یا فروغ کو، یعنی باپ، یا بیٹے کو خریدنا تو وہ بھی آزاد ہو جائیں گے، ویسے یہاں بھی ہوگا **ترجمہ:** ۲ اور اگر مکاتب نے ذی رحم محرم کو خریدا، جس میں پیدائشی رشتہ نہیں تھا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک کتابت میں داخل نہیں ہوگا

**تشریح:** مکاتب نے ایسے رشتہ دار کو نہیں خریدا جس سے یہ پیدا ہوا ہے، یا اس سے وہ پیدا ہوا ہے، یعنی باپ، یا بیٹے کو، لیکن وہ ذی رحم محرم ہیں، مثلاً بھائی، یا بہن کو خریدنا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک وہ مکاتب نہیں بنیں گے

**وجہ:** (۱) مکاتب کو آزاد کرنے کا حق نہیں ہے، اس کا حق محدود ہے، اس لئے اصول اور فروغ کو تو مکاتب بنا سکے گا، اس سے آگے بڑھ کر بھائی بہن کو مکاتب نہیں بنا سکے گا۔ (۲) اوپر کے قول تابعی میں تھا کہ اولاد مکاتب بنیں گے، بھائی کے بارے میں نہیں تھا، اس لئے بھائی مکاتب نہیں بن پائے گا

**ترجمہ:** ۳ صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ پیدائشی قرابت پر قیاس کرتے ہوئے (بھائی، بہن وغیرہ) بھی کتابت میں داخل ہوں گے، اس لئے کہ صلہ رحمی کا وجوب ان کو بھی شامل ہے، یہی وجہ ہے کہ آزاد ہونے میں دونوں میں فرق نہیں ہے

يُفْتَرَقَانِ فِي الْحُرِّ فِي حَقِّ الْحُرِّيَّةِ ۴ وَلَهُ أَنْ لِلْمَكَاتِبِ كَسْبًا لَا مِلْكَاً غَيْرَ أَنَّ الْكُسْبَ يَكْفِي لِلصَّلَةِ فِي الْوَلَادِ حَتَّى أَنْ الْقَادِرَ عَلَى الْكُسْبِ يُخَاطَبُ بِنَفَقَةِ الْوَلَدِ وَلَا يَكْفِي فِي غَيْرِهِمَا حَتَّى لَا تَجِبُ نَفَقَةُ الْإِخِ إِلَّا عَلَى الْمُؤَسَّرِ ۵ وَلَآنَ هَذِهِ قَرَابَةٌ تَوَسَّطَتْ بَيْنَ بَنِي الْأَعْمَامِ وَقَرَابَةِ الْوَلَادِ فَالْحَقْنَاهَا بِالثَّانِي فِي الْعَتَقِ وَبِالْأَوَّلِ فِي الْكِتَابَةِ ۶ وَهَذَا أَوْلَى لِأَنَّ الْعَتَقَ أَسْرَعُ نَفْوذاً مِنَ الْكِتَابَةِ حَتَّى أَنْ أَحَدَ الشَّرِيكَيْنِ إِذَا كَاتَبَ كَانَ لِلْآخَرِ فَسْخَهُ وَإِذَا اعْتَقَ لَا يَكُونُ لَهُ فَسْخُهُ.

**تشریح:** صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ مکاتب نے بھائی اور بہن وغیرہ کو خریدنا تو وہ بھی کتابت میں داخل ہوں گے، جس طرح اصول اور فروع داخل ہوتے ہیں

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ لوگ بھی رشتہ دار ہیں، تو جس طرح آزاد آدمی بھائی، بہن کو خریدنا تو وہ آزاد ہو جاتے، اسی پر قیاس کرتے ہوئے مکاتب بھی ان کو خریدے گا تو یہ لوگ اس کے تابع ہو کر مکاتب بن جائیں گے۔

**ترجمہ:** ۴ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ مکاتب کو صرف کسب (کمانے) کا حق ہے مالک بننے کا حق نہیں ہے، یہ اور بات ہے کہ پیدائشی رشتے میں کسب کافی ہے، یہی وجہ ہے کہ جو کمانے پر قادر ہو وہ والدین اور بچے کے نفقے کا مخاطب ہے، اس کے علاوہ میں کافی نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ مالدار کے علاوہ بھائی پر نفقہ واجب نہیں ہے

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کے یہاں بھائی مکاتب نہیں بنے گا اس کی پہلی وجہ یہ ہے کہ مکاتب کو کسب یعنی کمانے کا حق دیا گیا ہے، غلام کے مالک بننے کا حق نہیں دیا گیا ہے، اس لئے پیدائشی رشتہ دار (والدین، اور اولاد) کو مکاتب بنا سکے گا، بھائی اور بہن کو نہیں ہے، پھر کسب پر ایک مثال دے رہے ہیں کہ آدمی کسب کرتا ہو تو ماں، باپ، اور اولاد کا نفقہ لازم ہوتا ہے، بھائی کا نہیں، اسی طرح مکاتب کو کسب کا حق ہے اس لئے والدین اور اولاد کو مکاتب بنا سکے گا بھائی کو نہیں

**ترجمہ:** ۵ امام ابوحنیفہؒ کی دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ قرابت چچا کی اولاد، اور پیدائشی رشتہ داری میں مشترک ہے اس لئے ہم نے چچا کی اولاد کو آزادی میں شامل کیا، اور پیدائشی رشتہ داروں کو کتابت میں شامل کیا

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کے یہاں مکاتب صرف اولاد اور والدین کو مکاتب بنا سکے گا، اس کی دوسری وجہ بیان کر رہے ہیں، فرماتے ہیں کہ رشتہ دار کا سلسلہ لمبا ہے، اس میں چچا زاد بھائی وغیرہ بھی شامل ہیں، اس لئے جہاں مالک بننے ہی آزاد ہونے کا تھا وہاں چچا زاد بھائیوں کو شامل کر لیا، اور جہاں صرف مکاتب بنانے کا تھا وہاں صرف اولاد اور والدین کو شامل کیا ہے

**ترجمہ:** ۶ اور اس کی تیسری وجہ یہ ہے کہ کتابت سے زیادہ آزادی نافذ ہوتی ہے، یہی وجہ ہے کہ دوسریک میں سے ایک نے اگر مکاتب بنایا تو دوسرا شریک اس کو فسخ کروا سکتا ہے، اور اگر آزاد کر دیا تو دوسرا شریک اس کو فسخ نہیں کروا سکتا ہے

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہؒ کی تیسری دلیل ہے، کہ اگر ایک غلام میں دو آدمی شریک ہیں، اور ایک نے اپنے حصے کو آزاد کیا تو دوسرا شریک اس کو توڑنا نہیں سکتا، کیونکہ وہ حصہ تو آزاد ہو چکا ہے، یہ آزادی اتنی تیز ہے، اس لئے اس کا دائرہ وسیع ہے، لیکن اگر ایک شریک نے اپنے حصے کو مکاتب بنادیا تو دوسرا شریک اس کو توڑوا سکتا ہے، اور اس کا حصہ مکاتب سے دوبارہ غلام بن

(۱۲۴۲) قَالَ وَإِذَا اشْتَرَى أُمٌّ وَلَدَهُ دَخَلَ وَلَدُهَا فِي الْكِتَابَةِ وَلَمْ يَجْزُ بِبِعْهَا ۱ وَمَعْنَاهُ إِذَا كَانَ مَعَهَا وَلَدُهَا أَمَّا دُخُولُ الْوَلَدِ فِي الْكِتَابَةِ فَلَمَّا ذَكَرْنَاهُ وَأَمَّا امْتِنَاعُ بَيْعِهَا فَلِأَنَّهَا تَبِعَ لِلْوَلَدِ فِي هَذَا الْحُكْمِ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَعْتَقَهَا وَلَدُهَا ۲ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مَعَهَا وَلَدٌ فَكَذَلِكَ الْجَوَابُ فِي قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ وَمُحَمَّدٍ لِأَنَّهَا أُمٌّ وَلَدٌ ۳ خِلَافًا لِأَبِي حَنِيفَةَ وَلَهُ أَنَّ الْقِيَاسَ أَنْ يَجُوزَ بَيْعُهَا وَإِنْ كَانَ مَعَهَا وَلَدٌ لِأَنَّ

جائے گا، چونکہ مکاتب کا دائرہ کم ہے اس لئے مکاتب اپنے چچا زاد بھائیوں اور بہنوں کا مالک بنے گا تو وہ لوگ مکاتب کے تابع ہو کر مکاتب نہیں بنیں گے

**ترجمہ:** (۱۲۴۲) اور اگر اپنی ام ولد کو خریدتا تو اس کی اولاد کتابت میں داخل ہو جائے گی، اور اب ام ولد کو بیچنا جائز نہیں ہے **ترجمہ:** ۱: اس عبارت کا معنی یہ ہے کہ ام ولد کے ساتھ اس کا بچہ بھی ہو تو ام ولد کو بیچنا جائز نہیں ہوگا، بچہ کتابت میں داخل ہو گا اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے ذکر کیا (کہ بچہ باپ کے ساتھ ہوگا)، اور ماں کو بیچنا اس لئے ممتنع ہے کہ وہ حکم میں بچے کے تابع ہے، حضور ﷺ نے فرمایا کہ اس کے بچے نے ماں کو آزاد کر دیا

**تشریح:** یہاں دو احکام ہیں، ایک یہ کہ ایسی باندی دوسرے کی تھی، اس مکاتب نے اس سے نکاح کیا تھا، اس سے ایک بچہ پیدا ہوا ہے، اب اس باندی کو خریدتا تو چونکہ پہلے سے اس کا بچہ موجود ہے، تو اس باندی کو خریدتے ہی مکاتب کی ام ولد بن گئی، اور اس کا بیچنا جائز نہیں رہا، اور دوسرا حکم یہ ہے کہ یہ بچہ باپ کے ساتھ آقا کی کتابت میں داخل ہو گیا، اور اس بچے میں بھی آزادی کا شائبہ آجائے گا

**وجہ:** (۱) ام ولد کو تو اس لئے بیچ نہیں سکتا کہ اس میں بچے کی وجہ سے آزادی کا شائبہ آچکا ہے، حدیث یہ ہے۔ عن ابن عباس قال ذكرت ام ابراهيم عند رسول الله ﷺ فقال اعتقها ولدها، (ابن ماجہ شریف، باب امھات الاولاد، ص، نمبر ۲۵۱۶) اس حدیث میں ہے کہ بچے کی وجہ سے ام ولد آزاد ہوگئی۔ (۲) اور بچہ باپ کے ساتھ مکاتب میں اس لئے داخل ہو گیا کہ قول صحابی میں ہے کہ بچہ باپ کے ساتھ مکاتب میں داخل ہوگا۔ عن علیؓ قال ولدها بمنزلتها یعنی المكاتبة (سنن للبیہقی، باب ولدا المكاتب من جاریۃ وولدا المكاتبۃ من زوجہا ج عاشر، ص ۵۶۰ نمبر ۲۱۶۹۹) (۳) عن شریح انه سئل عن ولد المكاتبۃ فقال ولدها مثلها، ان عتقت عتقوا، وان رقت رقتوا (مصنف عبدالرزاق، باب المكاتب لا يشترط ولده في كتابته ج ثامن ص ۳۶۸ نمبر ۱۵۶۳۵) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ مکاتب کی اولاد خریدنے کے بعد کتابت میں داخل ہوگی۔

**ترجمہ:** ۲: اور اگر ام ولد کے ساتھ بچہ نہیں ہے تو بھی یہی جواب ہے کہ (اس ام ولد کا بیچنا جائز نہیں ہے) امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے قول میں، اس لئے کہ وہ ام ولد ہے

**تشریح:** صاحبینؒ کی رائے یہ ہے کہ ام ولد کے ساتھ بچہ ہو یا نہ دو دونوں صورتوں میں ام ولد کو بیچنا جائز نہیں ہے **وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ مکاتب کی ام ولد ہے چاہے اس کے ساتھ بچہ نہ ہو، اس لئے اس کو بیچنا جائز نہیں ہوگا

كَسَبَ الْمُكَاتَبُ مَوْقُوفٌ فَلَا يَتَعَلَّقُ بِهِ مَا لَا يَحْتَمِلُ الْفَسْخَ إِلَّا أَنَّهُ يَثْبُتُ هَذَا الْحَقُّ فِيمَا إِذَا كَانَ مَعَهَا وَلَدٌ تَبَعًا لثُبُوتِهِ فِي الْوَلَدِ بِنَاءً عَلَيْهِ وَبِدُونِ الْوَلَدِ لَوْ ثَبَتَ يَثْبُتُ ابْتِدَاءً وَالْقِيَاسُ يَنْفِيهِ (۱۲۴۳) وَإِنْ وَلَدَ لَهُ وَلَدٌ مِنْ أَمَةٍ لَهُ دَخَلَ فِي كِتَابَتِهِ لِمَا بَيْنَا فِي الْمُشْتَرَى فَكَانَ حُكْمُهُ كَحُكْمِهِ (۱۲۴۴) وَكَسَبُهُ لَهُ لِأَنَّ كَسَبَ الْوَلَدِ كَسَبَ كَسَبُهُ

**ترجمہ:** ۳: امام ابوحنیفہؒ اس کے خلاف ہیں (یعنی ام ولد کے ساتھ بچہ نہ ہو تو اس کو بیچنا جائز ہے)، ان کی دلیل یہ ہے کہ، قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ ام ولد کو بیچنا جائز ہے چاہے اس کے ساتھ بچہ ہو، اس لئے کہ مکاتب کا کسب موقوف ہے، اس لئے اس کے ساتھ ایسی چیز متعلق نہیں ہوگی جو فسخ کا احتمال نہیں رکھتی ہو، لیکن اگر اس ام ولد کے ساتھ بچہ ہو تو بچے کے تابع ہو کر یہ آزادی کا حق ملے گا، اور بغیر بچے کے آزادی کا حق ثابت کریں تو ابتداء ثابت کرنا پڑے گا جو ہے نہیں

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کی رائے یہ ہے کہ ام ولد کے ساتھ بچہ نہ ہو تو بیچ سکتا ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ مکاتب کے یہاں رہتے ہوئے بچہ ہو تب بھی باندی کو بیچ سکتا ہے، کیونکہ خود مکاتب کی آزادی خطرے میں ہے، کیونکہ مکاتب سب مال کتابت ادا کرے گا تب آزاد ہوگا، اور نہ کرے گا تو پھر لوٹ کر غلام ہو جائے گا، تو جب مکاتب دوبارہ غلام بن سکتا ہے، تو اس کی ام ولد کو کیسے مکمل آزادی مل جائے گی؟ اس لئے قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ بچہ ہو پھر بھی ام ولد کو بھی مکاتب کی طرح بیچی جاسکتی ہے، لیکن اس کے ساتھ بچہ ہو تو حدیث کی بنیاد پر آزادی کا شائبہ آئے گا، اور نہیں بیچی جائے گی، لیکن اگر اس کے ساتھ بچہ نہ ہو تو بیچی جاسکتی ہے۔ کیونکہ اس بارے میں کوئی حدیث نہیں ہے

**لغت:** لان کسب المکاتب موقوف: اس کا مطلب یہ ہے کہ مکاتب پوری کتابت ادا کرے گا تب آزاد ہوگا، اور پوری کتابت ادا نہیں کرے گا تو واپس غلام بن جائے گا، اس لئے مکاتب کی آزادی موقوف ہے، اور اس کا کسب بھی موقوف ہے۔ اس لئے اس موقوف پر ام ولد کی پوری آزادی نہیں دی جاسکتی ہے

**ترجمہ:** (۱۲۴۳) مکاتب کی باندی سے بچہ پیدا ہوا تو یہ بچہ باپ کی کتابت میں داخل ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۴: اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے پہلے بیان کیا (کہ ام ولد کو خریدتا تو بچہ مکاتب بن جائے گا) اسی طرح یہاں بھی وہی حکم ہوگا (کہ بچہ باپ کی کتابت میں داخل ہو جائے گا)

**تشریح:** زید مکاتب تھا، اس کے پاس باندی تھی اس سے قانوناً وہی تو نہیں کر سکتا تھا، لیکن وہی کر لی، اور بچہ پیدا ہو گیا، اور اس کے نسب کا بھی زید نے دعویٰ کر دیا تو یہ بچہ بھی باپ کی طرح اصل آقا کا مکاتب بن جائے گا، اور اس میں بھی آزادی کا شائبہ آ جائے گا

**وجہ:** پہلے گزر چکا ہے کہ اپنی ام ولد کو خریدتا تو بچہ آقا کا مکاتب بن جائے گا، یہاں بھی ایسا ہی ہوگا۔ (۲) قول صحابی گزر چکا ہے کہ ماں مکاتبہ ہے تو بچہ کا بھی وہی حال ہوگا، وہ بھی مکاتب ہو جائے گا

**ترجمہ:** (۱۲۴۴) اور اس بچے کی کمائی باپ کے لئے ہوگی

۲ وَيَكُونُ كَذَلِكَ قَبْلَ الدَّعْوَةِ فَلَا يَنْقَطِعُ بِالدَّعْوَةِ اخْتِصَاصُهُ  
(۱۲۴۵) وَكَذَلِكَ إِنْ وَلَدَتِ الْمَكَاتِبَةُ وَلَدًا ۱ لَأَنَّ حَقَّ امْتِنَاعِ الْبَيْعِ ثَابِتٌ فِيهَا مُؤَكَّدًا فَيَسْرَى  
إِلَى الْوَلَدِ كَالْتَذْيِيرِ وَالْإِسْتِيلَادِ.

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ بیٹی کی کمائی باپ کے لئے ہوتی ہے

**وجہ:** اس حدیث میں ہے۔ قال جاء رجل الى النبي ﷺ فقال ان ابى اجتاح مالي فقال انت ومالك لا بيك ، وقال رسول الله ان اولادكم من اطيب كسبكم فكلوا من اموالهم۔ (ابن ماجہ شریف، باب ما للرجل من مال ولده، ص، نمبر ۲۴۹۲) اس حدیث میں ہے کہ اولاد کا مال باپ کی کمائی ہے

**ترجمہ:** ۲۔ نسب کے دعویٰ سے پہلے اس غلام کی کمائی باپ کے لئے تھی تو نسب کے دعویٰ کے بعد یہ حق منقطع نہیں ہوگا  
**تشریح:** اگر مکاتب نسب کا دعویٰ نہیں کرتا تو یہ بچہ مکاتب کا غلام ہوتا، اور اس غلام کی کمائی مکاتب کے لئے ہوتی، اس لئے نسب کے دعویٰ کے بعد بھی جب یہ بچہ مکاتب بن گیا تب بھی اس بچے کی کمائی باپ کے لئے ہوگی، کیونکہ حقیقت میں یہ مکاتب کا ہی غلام ہے

**لغت:** فلا ینقطع بالدعوی اختصامہ: والد کے دعویٰ کے بعد جو پہلے خصوصیت تھی کہ اس بچے کی کمائی اسی مکاتب کے لئے تھی، کیونکہ یہ اس کا غلام تھا، تو نسب کے دعویٰ کے بعد بھی یہ خصوصیت ختم نہیں ہوگی، اور کمائی باپ کے لئے ہی ہوگی۔

**ترجمہ:** (۱۲۴۵) ایسے ہی مکاتبہ عورت نے بچہ دیا تو ایسے ہی اس کا بچہ بھی مکاتب ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے بیچ کے منع ہونے کا حق اس مکاتبہ میں زیادہ ثابت ہے تو یہ حق بچے میں بھی سرایت کرے گا، جیسے مدبر کا بچہ مدبر ہوتا ہے، اور ام ولد کا بچہ آزاد ہوتا ہے

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ ماں، یا باپ میں جو صفت ہوگی اولاد میں بھی وہی صفت آجائے گی۔

**تشریح:** مکاتبہ عورت تھی اس کا بچہ ہوا، چاہے حلال طریقے سے ہوا ہو یا حرام طریقے سے، تو یہ بچہ بھی ماں کے تابع ہو کر آقا کا مکاتب بن جائے گا، کیونکہ اس مکاتبہ میں آزادی کا شائبہ آچکا ہے، اس لئے بچے میں بھی آزادی کا شائبہ آئے گا، دوسری وجہ یہ ہے کہ ماں مدبر ہو تو اولاد بھی مدبر ہوتی ہے، اور ماں ام ولد ہو تو بچہ آزاد ہو جاتا ہے، اسی طرح مکاتبہ ہو تو بچہ بھی مکاتب بن جائے گا،

**وجہ:** (۱) اس قول صحابی میں ہے۔ عن علیؑ قال ولدها بمنزلتها یعنی المکاتبۃ (سنن للبیہقی، باب ولد المکاتب من جارية وولد المکاتبۃ من زوجہا جاثراً، ص ۵۶۰ نمبر ۲۱۶۹۹) (۲) عن شریح انه سئل عن ولد المکاتبۃ فقال ولدها مثلها، ان عتقت عتقوا، وان رقت رقتوا (مصنف عبدالرزاق، باب المکاتب لا یشرط ولده فی کتابۃ ج ثامن ص ۳۶۸ نمبر ۱۵۶۳۵) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ ماں مکاتبہ ہو تو اس کا بچہ بھی مکاتب ہی ہوگا۔



(۱۲۴۶) قَالَ وَمَنْ زَوَّجَ أَمَتَهُ مِنْ عَبْدِهِ ثُمَّ كَاتَبَهُمَا فَوَلَدَتْ مِنْهُ وَلَدًا دَخَلَ فِي كِتَابَتِهَا وَكَانَ كَسْبُهُ لَهَا لِأَنَّ تَبْعِيَةَ الْأُمِّ أَرْجَحُ وَلِهَذَا يَتَّبَعُهَا فِي الرِّقِّ وَالْحُرِّيَّةِ

(۱۲۴۷) قَالَ وَإِنْ زَوَّجَ الْمُكَاتَبُ بِإِذْنِ مَوْلَاهُ امْرَأَةً زَعَمَتْ أَنَّهَا حُرَّةٌ فَوَلَدَتْ مِنْهُ وَلَدًا ثُمَّ اسْتَحَقَّتْ فَأَوْلَادُهَا عِبِيدٌ وَلَا يَأْخُذُهُمْ بِالْقَيْمَةِ وَكَذَلِكَ الْعَبْدُ يَأْذُنُ لَهُ الْمَوْلَى بِالزَّوْجِ وَهَذَا

**لغت:** موکدا: صاحب ہدایہ نے موکدا، اس لئے کہا کہ قول صحابی میں ہے مکاتبہ کی اولاد مکاتب ہوتی ہے

**ترجمہ:** (۱۲۴۶) اگر آقا نے اپنے غلام کی اپنی باندی سے شادی کرائی پھر دونوں کو مکاتب بنایا اور ان سے بچہ پیدا ہوا تو بچہ ماں کی کتابت میں داخل ہوگا اور اس کی کمائی ماں کے لئے ہوگی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ ماں کا تابع بننا زیادہ رائج ہے، غلام بننے میں بھی اور آزاد ہونے میں بھی

**تشریح:** اس مسئلہ میں ماں باپ دونوں ایک ہی آقا کے غلام باندی ہیں اور دونوں مکاتب ہیں اس لئے سوال پیدا ہوا کہ بچہ کس کی کتابت میں داخل کریں تو مصنف نے فرمایا کہ ماں کی کتابت میں داخل ہوگا۔

**وجہ:** (۱) پہلے گزر چکا ہے کہ غلام اور آزاد ہونے میں بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے اس لئے یہاں بھی مکاتب ہونے میں بچہ ماں کے تابع ہوگا (۲) اس قول تابعی میں بھی بچہ مکاتبہ ہی کے تابع قرار دیا تھا۔ عن شریح انہ سئل عن ولد المکاتبۃ فقال ولدھا مثلھا ان عتقت عتقوا وان رقت رقتوا (مصنف عبدالرزاق، باب المکاتب لا یشتط ولدہ فی کتابتہ ج ثامن ص ۳۸۶ نمبر ۱۵۶۳۵) اس قول تابعی میں بچے کو مکاتبہ ماں کے تابع کیا۔

**ترجمہ:** (۱۲۴۷) اور اگر آقا کی اجازت سے مکاتب نے ایک ایسی عورت سے نکاح جو یہ کہتی ہے کہ میں آزاد ہوں، پھر اس عورت سے بچہ پیدا ہوا، پھر وہ عورت کسی اور کی باندی نکل گئی، تو اس کی اولاد غلام ہوں گی، اور ان اولاد کو قیمت سے بھی مکاتب نہیں لے سکے گا، یہی حال ہے غلام کو آقا نے نکاح کی اجازت دی (اور اس کی بیوی باندی نکل گئی تو اپنی اولاد کو قیمت سے نہیں خرید پائے گا)، یہ بات امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہے، اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ اس مکاتب کی اولاد قیمت دے کر آزاد ہوگی

**تشریح:** یہ مسئلہ ایک اصول پر ہے، وہ یہ ہے کہ اگر آزاد آدمی نے عورت سے نکاح کیا جس نے یہ کہا تھا کہ میں آزاد ہوں، لیکن بعد میں وہ باندی نکلی، اس اعتبار سے اس کی اولاد غلام ہونی چاہئے، کیونکہ عورت باندی ہو تو اولاد اس کی تابع ہو کر غلام، باندی ہوتی ہے، لیکن یہاں قول صحابی میں ہے کہ آزاد باپ کو یہ حق ہوگا بچے کی قیمت دیکر اس کو آزاد کرالے، اور جس نے دھوکا دیا ہے اس سے بچے کی قیمت وصول کرے۔ اس کے لئے (۱) قول صحابی یہ ہے۔ عن علی فی رجل اشتری جاریۃ فولدت منہ اولاداً ثم اقام الرجل البینۃ انہا لہ قال ترد علیہ ویقوم علیہ ولدھا فیغرم الذی باعہ بما عز وہان (مصنف ابن ابی شیبہ، باب فی الرجل یشتري الجارية فتلد منه ثم یتقیم الرجل البینۃ انہا لہ، ج ۴، ص ۳۱۴، نمبر ۲۰۵۴۰) (۲) قول تابعی یہ ہے۔ عن سلیمان بن یسار ان امة اتت قوما فغرثهم وزعمت انها حرة فتزوجها رجل

عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ وَقَالَ مُحَمَّدٌ أَوْلَادُهَا أَحْرَارٌ بِالْقِيَمَةِ ۱ لَأنَّهُ شَارَكَ الْحُرَّ فِي سَبَبِ ثُبُوتِ هَذَا الْحَقِّ وَهُوَ الْغُرُورُ وَهَذَا لِأَنَّهُ مَارَغَبٌ فِي نِكَاحِهَا إِلَّا لِنَيْلِ حُرِّيَّةِ الْأَوْلَادِ ۲ وَلَهُمَا أَنَّهُ مَوْلُودٌ بَيْنَ رَقِيقَيْنِ فَيَكُونُ رَقِيقًا وَهَذَا لِأَنَّ الْأَصْلَ أَنَّ الْوَلَدَ يَتَّبِعُ الْأُمَّ فِي الرِّقِّ وَالْحُرِّيَّةِ وَخَالَفْنَا هَذَا الْأَصْلَ فِي الْحُرِّ بِاجْتِمَاعِ الصَّحَابَةِ وَهَذَا لَيْسَ فِي مَعْنَاهُ لِأَنَّ حَقَّ الْمَوْلَى هُنَاكَ مَجْبُورٌ بِقِيَمَةِ نَاجِزَةٍ وَهَهُنَا بِقِيَمَةٍ مُتَاخِرَةٍ إِلَى مَا بَعْدَ الْعِتَاقِ فَيَبْقَى عَلَى الْأَصْلِ فَلَا يُلْحَقُ بِهِ.

فولد منه اولاد فوجدوها امة فقضى عمر بقيمة اولادها في كل مغرور غرة (مصنف ابن ابی شیبہ، باب فی الامۃ تزعم انها حرة، ج ۴، ص ۳۶۱، نمبر ۲۱۰۶۰) ان قول صحابی میں ہے کہ باندی نے آزاد آدمی کو دھوکا دیکر نکاح کیا تو آزاد آدمی لڑکے کی قیمت دیکر آزاد شمار کیا جائے گا، اور یہ قیمت دھوکا دینے والے سے باپ وصول کرے گا لیکن یہاں تو نکاح کرنے والا مکاتب ہے جس کے پاس پیسہ تو ہے، لیکن یہ پیسہ اولاد خریدنے کے لئے نہیں ہے آقا کے لئے کمائی کے لئے ہے، یا اگر غلام ہے تو سارا پیسہ آقا کا ہے اس لئے اگر ان کو اولاد خریدنے کی اجازت دی جائے تو آزاد ہونے کے بعد پیسہ دے گا، ابھی نہیں دے پائے گا

اس لئے اس بارے میں امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی رائے ہے کہ اولاد کو خریدنے کا حق نہیں دیا جائے، کیونکہ ان کے پاس پیسہ ہی نہیں ہے۔ اور امام محمدؒ کی رائے ہے کہ ان کو آزاد باپ کی طرح اولاد خریدنے کا حق دیا جائے **ترجمہ:** اس لئے کہ یہ مکاتب باپ آزادی کے حق کو ثابت کرنے میں آزاد کے ساتھ شریک ہو گیا ہے، اور وہ دھوکا ہونا، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اولاد کو آزاد پانے کے لئے عورت کے نکاح میں رغبت کی ہے

**تشریح:** امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ مکاتب کو دھوکا ہوا ہے، اس کو عورت کے کہنے پر یہ امید تھی کہ اس کا بیٹا آزاد ہوگا، تو جس طرح آزاد باپ کو دھوکا ہوا ہو تو اس کو بیٹا خرید کر آزاد کرنے کا حق ہوتا ہے، اسی طرح اس مکاتب باپ، اور غلام باپ کو بھی بیٹے کی قیمت ادا کر کے آزاد کرانے کا حق ہوگا۔

**ترجمہ:** امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ دو غلام اور باندی کے درمیان بچہ پیدا ہوا ہے اس لئے بچہ غلام ہی ہوگا، اور اس کی اصل یہ ہے کہ بچہ آزاد ہونے اور غلام ہونے میں ماں کے تابع ہوتا ہے، لیکن باپ آزاد ہو تو ہم نے اجماع صحابہ کی وجہ سے اس کی مخالفت کی ہے، اور باپ مکاتب ہو تو یہ آزاد باپ کے درجے میں نہیں ہے، اس لئے باپ آزاد ہو تو آقا کا حق فوری رقم دیکر پورا کیا جاسکتا ہے، اور وہاں، یعنی باپ مکاتب ہو تو اس کے آزاد ہونے کے بعد قیمت ادا کرے گا، اس لئے اصل قاعدے پر رہے گا (یعنی بچہ ماں کے تابع ہو کر غلام ہی رہے گا، اور مکاتب کو آزاد کے ساتھ ملحق نہیں کیا جائے گا

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی دلیل ہے۔ لمبی عبارت کا حاصل یہ ہے، کہ بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے، یہاں ماں باندی ہے اس لئے بچہ ماں کے تابع ہو کر اس کے آقا کا غلام ہوگا، لیکن باپ آزاد ہوتا تو فوراً آقا کو قیمت ادا کر کے بھریائی کر دی جاتی اور بچہ آزاد ہو جاتا، لیکن باپ مکاتب ہے تو ابھی اس بچے کی قیمت ادا نہیں کر پائے گا، وہ جب زمانے کے بعد

(۱۲۳۸) قَالَ وَإِنْ وَطِئَ الْمُكَاتَبُ أَمَةً عَلَى وَجْهِ الْمَلِكِ بِغَيْرِ إِذْنِ الْمَوْلَى ثُمَّ اسْتَحَقَّهَا رَجُلٌ فَعَلَيْهِ الْعَقْرُ يُؤْخَذُ بِهِ فِي الْكِتَابَةِ وَإِنْ وَطِئَهَا عَلَى وَجْهِ النِّكَاحِ لَمْ يُؤْخَذْ بِهِ حَتَّى يَعْتَقَ وَكَذَلِكَ الْمَاذُونُ لَهُ وَوَجْهُ الْفَرَقِ أَنَّ فِي الْفَضْلِ الْأَوَّلِ ظَهَرَ الدِّينُ فِي حَقِّ الْمَوْلَى لِأَنَّ التَّجَارَةَ وَتَوَابِعَهَا دَاخِلَةٌ تَحْتَ الْكِتَابَةِ وَهَذَا الْعَقْرُ مِنْ تَوَابِعِهَا لِأَنَّهُ لَوْلَا الشَّرَاءُ لَمَا سَقَطَ الْحَدُّ وَمَا لَمْ يَسْقُطِ الْحَدُّ

آزاد ہوگا تب قیمت ادا کرے گا، اس لئے اس مکاتب کو آزاد باپ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اس لئے یہ بچہ غلام ہی رہے گا **ترجمہ:** (۱۲۳۸) اگر مکاتب نے بغیر آقا کی اجازت کے اپنی مملوکہ سے وطی کی، پھر یہ باندی کسی دوسرے کی مستحق نکل گئی (کسی اور کی باندی نکل گئی) تو مکاتب پر عقر لازم ہوگا، اور مکاتب رہتے ہوئے یہ عقر لیا جائے گا۔ اور اگر یہ مکاتب نکاح کر کے وطی کرتا تو آزاد ہونے کے بعد اس مکاتب سے مہر لیا جائے گا۔ یہی حال ماذون غلام کا ہوگا

**لغت:** عقر: باندی سمجھ کر وطی کر لی، بعد میں پتہ چلا کہ اس کی باندی نہیں ہے اب اس پر وطی کی قیمت لازم ہوئی، اس کو عقر، کہتے ہیں۔ نکاح کی وجہ سے وطی کی اس وطی کی قیمت کو، مہر، کہتے ہیں۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مکاتب، یا ماذون غلام کا عقر، تجارت میں سے ہے، اس لئے مکاتب رہتے ہوئے مال کتابت سے ادا کرے گا۔ اور مہر تجارت میں سے نہیں ہے، اس لئے آزاد ہونے کے بعد مہر ادا کرے گا، عقر، اور مہر میں یہ فرق ہے

**تشریح:** مکاتب نے باندی خریدی تھی، اور آقا کی اجازت کے بغیر اس سے وطی کر لی، بعد میں کسی نے اس پر دعویٰ کیا، اور یہ باندی اس کی ہو گئی، جس کی بنا پر اس پر وطی کی قیمت عقر لازم ہو گیا تو یہ عقر مکاتب رہتے ہوئے ادا کرے گا، اسی طرح ماذون غلام نے باندی خریدی، اور اس سے وطی کی، بعد میں وہ باندی کسی کی نکل گئی، اور اس پر عقر لازم ہو گیا تو یہ عقر ماذون رہتے ہوئے ادا کرے گا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ عقر تجارت کے تابع ہے، اس لئے جب آقا نے کتابت کرنے، یا تجارت کرنے کی اجازت دی تو گویا کہ عقر دینے کی بھی اجازت دی ہے، اس لئے ماذون کے وقت میں اور مکاتب کے وقت میں ادا کریں گے

اور اگر مکاتب یا ماذون آقا کی اجازت کے بغیر نکاح کر کے وطی کی تو اس کا مہر تجارت میں سے نہیں ہے اور آقا کی اجازت بھی نہیں ہے، اس لئے مہر آزاد ہونے کے بعد ادا کرے گا، ابھی ادا نہیں کرے گا۔ عقر، اور مہر میں یہ فرق ہے، جو یہاں بیان کر رہے ہیں

**ترجمہ:** عقر اور مہر میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ، پہلا (یعنی عقر) کے حق میں آقا کے حق میں دین ظاہر ہوا، اس لئے کہ تجارت ہو یا اس کے تابع ہو کتابت میں داخل ہے، اور عقر کتابت کے توابع میں سے ہے، اس لئے کہ عقر لازم نہ کرتے تو حد ساقط نہیں ہوتی، اور قاعدہ یہ ہے کہ جب تک عقر واجب نہ ہو حد ساقط نہیں ہوتی ہے۔ لیکن دوسری فصل (یعنی مہر آقا کے حق میں ظاہر نہیں ہوگا، اس لئے کہ نکاح کرنا کما نمانہا نہیں ہے اس لئے کتابت مہر کو شامل نہیں ہے، جیسے کفالہ کتابت کو شامل نہیں ہوتی ہے،) اور جب مہر کتابت کو شامل نہیں ہے اس لئے مکاتب کے آزاد ہونے کے بعد مہر ادا کرے گا، پہلے نہیں)

**تشریح:** اس لمبی عبارت کی کچھ تشریح پہلے آچکی ہے، کہ عقر تجارت میں سے ہے اس لئے آقا نے جب کتابت کی، یا تجارت

لَا يَجِبُ الْعَقْرُ أَمَّا لَمْ يَظْهَرْ فِي الْفَصْلِ الثَّانِي لِأَنَّ النِّكَاحَ لَيْسَ مِنَ الْإِكْتِسَابِ فِي شَيْءٍ فَلَا يَنْتِظُمُهُ الْكِتَابَةُ كَالْكَفَالَةِ.

(۱۲۴۹) قَالَ وَإِذَا اشْتَرَى الْمُكَاتَبُ جَارِيَةً شِرَاءً فَاسِدًا ثُمَّ وَطَّيَهَا فَرَدَّهَا أَخَذَ بِالْعَقْرِ فِي الْمُكَاتَبَةِ وَكَذَلِكَ الْعَبْدُ الْمَأْذُونُ لَهُ لِأَنَّهُ مِنْ بَابِ التَّجَارَةِ فَإِنَّ التَّصَرُّفَ تَارَةً يَقَعُ صَحِيحًا وَمَرَّةً يَقَعُ فَاسِدًا وَالْكِتَابَةُ وَالْإِذْنُ يَنْتِظِمَانِهِ بِنَوْعِيهِ كَالْتَّوَكُّلِ فَكَانَ ظَاهِرًا فِي حَقِّ الْمَوْلَى.

کی اجازت دی تو گویا کہ عقر کی قیمت ادا کرنے کی بھی اجازت دی، کیونکہ عقر تجارت کے توابع میں سے ہے، اس لئے مکاتب رہتے ہوئے اس کو ادا کرے گا۔ اور نکاح کا مہر تجارت میں سے نہیں ہے، اس لئے مکاتب پر یا ماذون پر مہر لازم ہوا تو آزاد ہونے کے بعد ادا کرے گا، پہلے نہیں، ہاں آقا کی اجازت سے نکاح کرتا تو پہلے ادا کر سکتا تھا۔ جیسے مکاتب آقا کی اجازت کے بغیر کسی کے مال کا کفیل بن جائے تو مکاتب اس مال کو آزاد ہونے کے بعد ادا کرے گا، کیونکہ یہ تجارت کے تابع میں سے نہیں ہے، ایسے ہی مہر کا معاملہ بھی ہوگا

**ترجمہ:** (۱۲۴۹) مکاتب نے تجارت فاسدہ کے ذریعہ سے باندی خریدی، پھر اس سے وطی کی، پھر اس باندی کو واپس کر دیا، تو مکاتب کی حالت ہی میں اس کا عقر ادا کیا جائے گا، ایسے ہی ماذون غلام نے (بیچ فاسد میں باندی خریدی، اور وطی کی تو اس کا عقر بھی غلام رہتے ہوئے ادا کرے گا)

**ترجمہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ عقر بھی تجارت کے باب میں سے ہے، اس لئے کہ تجارت کا تصرف کبھی صحیح ہوتا ہے، اور کبھی فاسد ہوتا ہے، اور کتابت، اور تجارت کی اجازت دینا ان دونوں تصرفوں کو شامل ہیں، **اصول:** یہ ہے کہ کتابت میں صحیح تجارت اور فاسد تجارت دونوں کی اجازت ہوتی ہے، اس لئے تجارت فاسدہ سے کوئی نقصان ہوا ہو تو اس کو بھی مکاتب ہونے کی حالت ہی میں ادا کرے گا، بعد میں نہیں

**تشریح:** مکاتب نے، یا ماذون غلام نے شراء فاسد سے باندی خریدی، پھر اس سے وطی کی، پھر چونکہ شراء فاسد تھی اس لئے باندی کو بائع کے پاس واپس کر دی، اب مکاتب پر، یا ماذون پر عقر لازم ہوا تو یہ عقر بھی مکاتب کی کتابت کے زمانے میں ادا کرے گا **وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ آقا نے جب مکاتب بنایا تو دونوں قسم کی تجارت کی اجازت ہوئی، صحیح کی بھی اور فاسد کی بھی، اس لئے فاسد تجارت کی وجہ سے عقر لازم ہوا تو چونکہ پہلے سے اس کی اجازت ہے اس لئے اس عقر کو زمانہ کتابت میں ادا کرے گا، آزادی کے بعد تک جانے کی ضرورت نہیں ہے۔

**ترجمہ:** جیسے کسی کو خریدنے کا وکیل بنایا تو شراء فاسد کا بھی اختیار ہوتا ہے، اور شراء صحیح کا بھی وکیل ہوتا ہے (ایسے مکاتب میں بھی شراء صحیح، اور شراء فاسد دونوں کے اختیار ہوں گے) اس لئے آقا کے حق میں عقر ظاہر ہوگا

فصل: (۱۲۵۰) قَالَ وَإِذَا وَلَدَتِ الْمُكَاتَبَةُ مِنَ الْمَوْلَىٰ فِيهِ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَتْ مَصَّتْ عَلَى الْكِتَابَةِ وَإِنْ شَاءَتْ أَعْجَزَتْ نَفْسَهَا وَصَارَتْ أُمًّا وَلَدَ لَهُ لِأَنَّهَا تَلَقَّتْهَا جِهَتًا حُرِّيَّةً عَاجِلَةً يَبْدُلُ وَآجِلَةً يَغْيِرُ بَدَلٍ فَتَخَيَّرُ بَيْنَهُمَا  
(۱۲۵۱) وَنَسَبَ وَلَدَهَا ثَابِتٌ مِنَ الْمَوْلَىٰ وَهُوَ حُرٌّ لِأَنَّ الْمَوْلَىٰ يَمْلِكُ الْإِعْتَاقَ فِي وَلَدِهَا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۲۵۰) اگر مکاتبہ نے آقا سے بچہ دیا تو اس کو اختیار ہے اگر چاہے تو کتابت پر برقرار رہے اور چاہے تو اپنے آپ کو عاجز کرے اور آقا کی ام ولد بن جائے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اس باندی نے آزادی کے دو جہت حاصل کئے، ایک بدل دیکر جلدی سے، اور دوسرا بغیر بدل کے تاخیر سے، تو دونوں کا اختیار دیا جائے گا

**تشریح:** باندی مکاتبہ تھی اس سے آقا نے جماع کیا اور بچہ پیدا ہوا تو یہ ام ولد بن گئی۔ اب اس کے لئے دو اختیار ہیں۔ یا تو کتابت پر برقرار رہے اور مال کتابت ادا کر کے مولیٰ کی زندگی میں جلدی آزاد ہو جائے۔ اور دوسرا اختیار یہ ہے کہ اپنے آپ کو مال کتابت سے عاجز کرے اور خالص ام ولد بن جائے تاکہ آقا کے مرنے کے بعد آزاد ہو جائے۔

**وجہ:** یہ باندی مکاتبہ بھی ہے اور ام ولد بھی اس لئے اس کو دونوں اختیار ہیں۔

**ترجمہ:** (۱۲۵۱) اور اس کے بچے کا نسب آقا سے ثابت ہوگا، اور بچہ آزاد ہوگا

**ترجمہ:** اس لئے کہ آقا اپنے مکاتبہ کے بچے کو آزاد کرنے کا مالک ہے، اور مکاتبہ میں جو آقا کی ملکیت ہے وہ ام ولد کے دعویٰ کرنے کے لئے کافی ہے

**تشریح:** یہاں دو باتیں یاد رکھیں، ۱۔ ایک تو یہ ہے کہ مکاتبہ پر آقا کی ملکیت ابھی بھی ہے، اس بنیاد پر مکاتبہ سے جو بچہ پیدا ہوگا، اس کو آزاد کر سکتا ہے، کیونکہ مکاتبہ، اور اس کی اولاد پر آقا کی ملکیت ابھی بھی ہے۔ ۲۔ دوسری بات یہ ہے کہ مکاتبہ بننے کے بعد اس کی جو شرم گاہ ہے اس پر آقا کا تصرف اتنا نہیں رہا، یہ تصرف ناقص ہو گیا، بلکہ وہ مکاتبہ کے قبضے میں آچکی ہے، اب اگر اس کو استعمال کریگا تو آقا کو طی کی قیمت دینی ہوگی، تاکہ اس کو جمع کر کے مکاتبہ مال کتابت ادا کر سکے، اس تصرف کے نقص کی وجہ سے شبہ تھا کہ مکاتبہ کی اولاد کو آقا آزاد کر سکتا ہے یا نہیں، تو اس بارے میں مصنف نے فرمایا کہ آقا کی ملکیت مکاتبہ پر ہے، اور اس کی اولاد پر بھی ہے اس لئے وہ مکاتبہ کی اولاد کو آزاد کر سکتا ہے

**وجہ:** (۱) یہ پہلے گزر چکا ہے کہ مکاتبہ پر مال کتابت کا ایک درہم بھی باقی ہے تب بھی وہ آقا کی ملکیت میں ہے۔ حدیث یہ ہے۔ عن عمر بن شعيب عن ابيه عن جده عن النبي ﷺ قال المكاتب عبد ما بقى عليه من مكاتبته درهم (ابوداؤد شریف، باب فی المکاتب، دیلمی بعض کتابتہ فہجر او یموت، ص ۱۹۱، نمبر ۳۹۲۶) اس حدیث سے ثابت ہوا کہ

وَمَالُهُ مِنَ الْمَلِكِ يَكْفِي لِصِحَّةِ الْإِسْتِيلَادِ بِالذُّعْوَةِ ۲. وَإِذَا مَصَّتْ عَلَى الْكِتَابَةِ أَخَذَتِ الْعَقْرُ مِنْ مَوْلَاهَا لِاخْتِصَاصِهَا بِنَفْسِهَا وَبِمَنَافِعِهَا عَلَى مَا قَدَّمَاهُ ۳ ثُمَّ إِنْ مَاتَ الْمَوْلَى عَتَقَتْ بِالْإِسْتِيلَادِ وَسَقَطَ عَنْهَا بَذْلُ الْكِتَابَةِ ۴ وَإِنْ مَاتَتْ هِيَ وَتَرَكَتْ مَالًا تُؤَدِّي مِنْهُ مُكَاتِبَتُهَا وَمَا بَقِيَ مِيرَاثَ لِابْنِهَا جَرِيًّا عَلَى مَوْجِبِ الْكِتَابَةِ ۵ فَإِنْ لَمْ تَتْرُكْ مَالًا فَلَا سَعَايَةَ عَلَى الْوَلَدِ لِأَنَّهُ حُرٌّ

جب تک کتابت کی پوری رقم ادا نہیں کر دیتا وہ آقا کا غلام ہے (۲) اور قول تابعی میں ہے کہ وطی کرے گا تو مکاتبہ کو اس کا مہر دینا ہوگا۔ عن الثوری فی الذی یغشی مکاتبته قال لها الصداق ویدرأ عنها الحد (مصنف عبدالرزاق، باب لایباع المکاتب الا بالعرض والرجل یطأ مکاتبته ج ثامن ص ۲۲۸ نمبر ۱۵۸۰۸) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ آقا اپنی مکاتبہ سے وطی کرے تو اس کو اس کا مہر دینا ہوگا۔ اس سے یہ قاعدہ بھی نکلا کہ مکاتبہ مال اور جان میں اجنبیہ کی طرح ہے

**ترجمہ:** ۲: اگر مکاتبہ ام ولد نہیں بنی بلکہ کتابت پر ہی رہی تو آقا کی وطی کرنے پر اس سے عقر وصول کرے گی، اس لئے کہ مکاتبہ کی جان اس کی اپنی ہوگئی اور اس کا نفع بھی اپنا ہوگیا، جیسا کہ پہلے بیان کیا ہے

**وجہ:** اس قول تابعی میں ہے کہ وطی کرے گا تو مکاتبہ کو اس کا عقر دینا ہوگا۔ عَنِ الثَّوْرِيِّ فِي الَّذِي يَغْشَى مُكَاتِبَتَهُ قَالَ: لَهَا الصَّدَاقُ، وَيُدْرَأُ عَنْهَا الْحَدُّ اسْتَكْرَهَهَا أَوْ طَاوَعْتَهُ، وَتُخَيَّرُ الْمُكَاتِبَةُ إِذَا وَلَدَتْ، فَإِنْ شَاءَتْ كَانَتْ أُمًّا وَلَدٍ، وَخَرَجَتْ مِنْ كِتَابَتِهَا، وَإِنْ شَاءَتْ أَذْتُ كِتَابَتِهَا وَلَمْ تَكُنْ أُمًّا وَلَدٍ، فَإِنْ اخْتَارَتْ أَنْ تَكُونَ مُكَاتِبَةً، ثُمَّ مَاتَ قَبْلَ أَنْ تُؤَدَّى كِتَابَتُهَا عَقِبَتْ (مصنف عبدالرزاق، باب لایباع المکاتب الا بالعرض والرجل یطأ مکاتبته ج ثامن ص ۲۲۸ نمبر ۱۵۸۰۸) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ آقا اپنی مکاتبہ سے وطی کرے تو اس کو اس کا مہر دینا ہوگا۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر آقا کا پہلے انتقال ہو جائے تو ام ولد ہونے کی وجہ سے آزاد ہو جائے گی، اور چونکہ اب آزاد ہو چکی ہے اس لئے مال کتابت دینے کی ضرورت نہیں رہی، یہاں کے سارے مسئلے اسی قول تابعی پر متفرع ہیں

**ترجمہ:** ۳: پھر اگر آقا کا انتقال ہو گیا تو ام ولد ہونے کی وجہ سے آزاد ہو جائے گی، اور اس سے بدل کتابت ساقط ہو جائے گی

**تشریح:** اس باندی میں دو حیثیتیں ہیں، مکاتبہ بننے کی بھی اور ام ولد بننے کی بھی، اس لئے دونوں حیثیتوں سے اس کو حقوق ملیں گے، چنانچہ اگر مال کتابت ادا کرنے سے پہلے آقا کا انتقال ہو گیا تو ام ولد ہونے کی وجہ سے یہ آزاد ہو جائے گی، اور آزاد ہونے کی وجہ سے مال کتابت ساقط ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۴: اور اگر ام ولد مری اور اتنا مال چھوڑی کہ مال کتابت ادا کر سکے تو کتابت ادا کر دی جائے گی، اور اس سے کچھ باقی رہ گیا تو وہ اس کے بیٹے کے لئے میراث ہوگی، کتابت کے احکام پر جاری کرتے ہوئے،

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۵: اور اگر ام ولد نے مال نہیں چھوڑا تو لڑکے پر سعی نہیں ہے، اس لئے کہ وہ تو پہلے ہی سے آزاد ہو چکا ہے

۱ وَلَوْ وَلَدَتْ وَلَدًا آخَرَ لَمْ يُلْزِمِ الْمَوْلَى إِلَّا أَنْ يَدَّعِيَ لِحُرْمَةِ وَطِئِهَا عَلَيْهِ فَلَوْ لَمْ يَدَّعِ وَمَاتَتْ مِنْ غَيْرِ وَفَاءً سَعَى هَذَا الْوَلَدِ لِأَنَّهُ مُكَاتَبٌ تَبَعًا لَهَا ۖ فَلَوْ مَاتَ الْمَوْلَى بَعْدَ ذَلِكَ عَتَقَ وَبَطَلَ عَنْهُ السَّعَايَةُ لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ أُمِّ الْوَلَدِ إِذْ هُوَ وَلَدُهَا فَيَتَّبِعُهَا .

(۱۲۵۲) قَالَ وَإِذَا كَاتَبَ الْمَوْلَى أُمَّ وَلَدِهِ جَازَ لِحَاجَتِهَا إِلَى اسْتِفَادَةِ الْحُرِّيَّةِ قَبْلَ مَوْتِ الْمَوْلَى وَذَلِكَ بِالْكِتَابَةِ وَلَا تَنَافَى بَيْنَهُمَا لِأَنَّهُ تَلَقَّتْهَا جِهَتَا حُرِّيَّةٍ

(۱۲۵۳) فَإِنْ مَاتَ الْمَوْلَى عَتَقَتْ بِالْأَسْتِيلَادِ (لِتَعْلُقَ عَتَقُهَا بِمَوْتِ السَّيِّدِ) وَسَقَطَ عَنْهَا بَدَلُ الْكِتَابَةِ لِأَنَّ الْغَرَضَ مِنْ إِيْجَابِ الْبَدَلِ الْعَتَقِ عِنْدَ الْإِدَاءِ فَإِذَا عَتَقَتْ قَبْلَهُ لَا يُمْكِنُ تَوْقِيرُ الْغَرَضِ

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۱: اور اگر اس ام ولد نے دوسرا بچہ جنا تو آقا پر اس کا نسب لازم نہیں ہوگا مگر یہ کہ آقا اس کے نسب کا دعویٰ کرے، اس لئے کہ اس مکاتبہ سے آقا کی وطی حرام ہے، پس اگر آقا نے اس دوسرے بچے کے نسب کا دعویٰ نہیں کیا اور مکاتبہ بغیر مال کتابت پورا کئے مگر تو یہ دوسرا بچہ سعی کرے گا، اس لئے یہ ماں کے تابع ہو کر مکاتبہ ہے

**تشریح:** یہاں یہ یاد رکھیں، کہ یہ باندی مکاتبہ ہے اس لئے اس سے آقا کی وطی کی گنجائش اتنی نہیں ہے، اس لئے دوسرا بچہ پیدا ہوا تو جب تک آقا یہ دعویٰ نہ کرے کہ یہ بچہ میرا ہے، اس وقت تک اس دوسرے بچے کا نسب آقا سے ثابت نہیں ہوگا، اور بچہ آزاد بھی نہیں ہوگا، اب اگر ماں مکاتبہ مال کتابت پورا کئے بغیر مگر تو یہ بچہ چونکہ ماں کے تابع ہو کر مکاتبہ ہے اس لئے اپنی قیمت کی سعی کر کے آقا کو دے گا، اور آزاد ہوگا

**ترجمہ:** ۲: اور اگر مکاتبہ کے مرنے کے بعد آقا مر گیا تو یہ دوسرا بچہ آزاد ہو جائے گا، اور اس سے سعایہ ختم ہو جائے گی، اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ بچہ ام ولد کے درجے میں ہے، کیونکہ یہ ام ولد کا بچہ ہے، اس لئے اسی کے تابع ہوگا (اور آقا کے مرنے سے ام ولد آزاد ہو جاتی ہے، اسی طرح یہ دوسرا بچہ بھی آزاد ہو جائے گا)

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۲۵۲) اگر آقا نے اپنے ام ولد کو مکاتبہ بنایا تو جائز ہے

**ترجمہ:** ۱: کیونکہ ام ولد کو اس کی ضرورت ہے کہ آقا کے مرنے سے پہلے آزادی حاصل کر لے، اور یہ مکاتبہ بنانے سے ہوگا، اور ان دونوں میں کوئی تضاد نہیں ہے، اس لئے کہ باندی نے آزادی کے جہت حاصل کئے ہیں

**تشریح:** ام ولد آقا کی باندی ہے اس لئے اس کو مکاتبہ بنا سکتا ہے تاکہ مال کتابت ادا کر کے آقا کی زندگی میں آزاد ہو جائے۔ کیونکہ ام ولد آقا کے مرنے کے بعد آزاد ہوگی۔

**ترجمہ:** (۱۲۵۳) پس اگر آقا کا انتقال ہو گیا تو مکاتبہ ام ولد ہونے کی وجہ سے آزاد ہو جائے گی (اس لئے کہ آقا کے انتقال پر مکاتبہ کی آزادی معلق تھی) اور اس ام ولد سے بدل کتابت ساقط ہو جائے گی

عَلَيْهِ فَسَقَطَ وَبَطَلَتِ الْكِتَابَةُ لِامْتِنَاعِ أَبْقَائِهَا مِنْ غَيْرِ فَائِدَةٍ ۲ غَيْرُ أَنَّهُ تَسَلَّمَ لَهَا الْكُسَابَ وَالْأَوْلَادُ لِأَنَّ الْكِتَابَةَ انْفَسَخَتْ فِي حَقِّ الْبَدَلِ وَبَقِيَتْ فِي حَقِّ الْأَوْلَادِ وَالْإِكْسَابِ لِأَنَّ الْفَسْخَ لِنَظَرِهَا وَالنَّظَرُ فِيمَا ذَكَرْنَا

(۱۲۵۴) وَلَوْ أَذَّتِ الْمُكَاتَبَةُ قَبْلَ مَوْتِ الْمُؤَلَّى عَقِثَتْ بِالْكِتَابَةِ لِأَنَّهَا بَاقِيَةٌ.

(۱۲۵۵) قَالَ وَإِنْ كَاتَبَ مُدْبِرَتَهُ جَازَ لِمَا ذَكَرْنَا مِنَ الْحَاجَةِ وَلَا تُنَافِي إِذِ الْحُرِّيَّةُ غَيْرُ ثَابِتَةٍ

**ترجمہ:** اس لئے کہ بدل کتابت واجب کرنے کی غرض اس کی ادائیگی کے وقت آزاد ہونا تھا، پس جب اس کے پہلے ہی آزاد ہو گئی تو مال کتابت کی ادائیگی کی غرض رکھنا ممکن نہیں رہا اس لئے مال کتابت ساقط ہو جائے گا، اور کتابت بھی باطل ہو جائے گی، کیونکہ اب بغیر فائدہ کتابت باقی رکھنا ہے

**تشریح:** یہ عورت مکاتب بھی تھی اور ام ولد بھی تھی، اس لئے آقا کا انتقال ہو گیا تو اب ام ولد ہونے کی وجہ سے آزاد ہو گئی، اس لئے اب مال کتابت ادا کرنے کی ضرورت نہیں رہی ہے، کیونکہ مال کتابت ادا کرنے کی ضرورت آزاد ہونے کے لئے تھی، اب یہ آزاد ہو گئی ہے، اس لئے مال کتابت ادا کرنے کی ضرورت ہی کیا رہی۔

**ترجمہ:** ۲: یہ اور بات ہے کہ اس ام ولد کو اس کا کمایا ہوا مال دے دیا جائے گا، اور اس کی تمام اولاد بھی دے دی جائے گی، اس لئے کہ بدل کے حق میں کتابت فسخ کی گئی ہے، اور مال اور اولاد کے حق میں باقی رہی ہے، اس لئے کہ کتابت کا فسخ مکاتبہ کی مصلحت کے لئے ہے، اور مصلحت اسی میں ہے جو ہم نے بیان کی ہے

**تشریح:** کتابت تو ختم ہو گئی اور ام ولد آزاد بھی ہو گئی، اب اس دوران جو کچھ کمائی ہے وہ سب اس ام ولد کو ملے گی، کیونکہ یہ اس کا مال ہے، اور جو بچے ہیں چاہے اس آقا سے ہوں یا دوسرے سے وہ سب آزاد ہو جائیں گے، کیونکہ یہ تمام بچے ام ولد کے بچے ہیں، اس لئے جب ام ولد آزاد ہوئی تو اس کے تابع ہو کر اس کی اولاد بھی آزاد ہو جائے گی۔

**وجہ:** اس ام ولد کی کتابت اس لئے توڑی اور ام ولد کی حیثیت سے آزاد کیا تا کہ اس کی مصلحت کا سوچا جائے، اور اس کی مصلحت اسی میں ہے کہ اس کی کمائی چیز میں اس کو مکاتب مانا جائے، اور اس کو دے دیا جائے، اس لئے مال اولاد کے حق اس ام ولد کو مکاتب مانا جائے گا

**ترجمہ:** (۱۲۵۴) اور اگر آقا کے مرنے سے پہلے اس مکاتبہ نے مال کتابت ادا کر دیا تو یہ عورت کتابت کی وجہ سے (آقا کی زندگی میں) آزاد ہو جائے گی

**ترجمہ:** اس لئے کہ ام ولد ہونے کے باوجود یہ مکاتبہ تھی ہی (اس لئے جلدی آزادی دے دی جائے گی)

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۲۵۵) اگر اپنے مدبرہ کو مکاتبہ بنایا تو جائز ہے۔



وَأَنَّمَا الثَّابِتُ مُجَرَّدُ الْإِسْتِحْقَاقِ

(۱۲۵۶) وَإِنْ مَاتَ الْمَوْلَى وَلَا مَالٌ لَهُ غَيْرُهَا فَهِيَ بِالْخِيَارِ بَيْنَ أَنْ تَسْعَى فِي ثُلْثِي قِيمَتِهَا أَوْ جَمِيعَ مَالِ الْكِتَابَةِ ۚ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ۲ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ تَسْعَى فِي الْأَقْلَ مِنْهُمَا

**ترجمہ:** پہلے میں نے ذکر کیا ہے کہ مدبرہ کو مکاتبہ بنانے کی ضرورت ہے، اور یہ آزادی کے خلاف نہیں ہے، اس لئے کہ مدبرہ کی ابھی آزادی ثابت نہیں ہے، یہ صرف آزاد ہونے کا حق ملا ہے (اور وہ بھی آقا کے مرنے کے بعد)

**تشریح:** ایسی باندی جس کو کہا تھا کہ میرے مرنے کے بعد تم آزاد ہو اس لئے وہ مدبرہ ہوئی۔ اس کو اب مکاتبہ بھی بنا دیا تو آقا کے مرنے کے بعد اس کو دو اختیار ہیں۔ اگر آقا کے پاس مدبرہ کے علاوہ کوئی مال نہ ہو تو وصیت کی طرح مدبرہ کی ایک تہائی آزاد ہوگی اور دو تہائی وراثت میں تقسیم ہوگی اس لئے وہ دو تہائی سعایت کر کے ورثہ کو دے گی اور آزاد ہو جائے گی۔ اور دوسرا اختیار یہ ہے کہ جتنا مال کتابت ہے وہ سب ادا کرے اور آزاد ہو جائے۔ مدبرہ کے لئے جس میں سہولت ہو وہ کر سکتی ہے۔

**وجہ:** عَنِ الثَّوْرِيِّ قَالَ: «إِذَا زَوَّجَ الرَّجُلُ أُمَّ وَلَدِهِ أَوْ مُدَبِّرَتَهُ فَمَا وَلَدَتَا مِنْ وَلَدٍ فَهُوَ بِمَنْزِلَتِهَا لَا يُبَاعُونَ، وَلَا يُوهَبُونَ، وَلَا يُورَثُونَ، فَإِنْ مَاتَ الَّذِي دَبَّرَ عَتَقَتْ وَعَتَقَ كُلُّ شَيْءٍ وَلَدَتْ بَعْدَ مَا دُبِّرَتْ وَكَانَتْ الْمُدَبِّرَةُ وَوَلَدَهَا مِنَ الثُّلُثِ (مصنف عبد الرزاق، باب اولاد المدبرة، ج ۹، ص ۱۴۶، نمبر ۱۶۶۹) اس قول تابعی میں ہے کہ مدبرہ کی ایک تہائی آزاد ہوگی۔ (۲) آقا کا یہ کہنا کہ میرے مرنے کے بعد یہ آزاد ہے یہ وصیت ہے، اور وصیت کا قاعدہ یہ ہے کہ کوئی مال نہ ہو تو اس باندی کی ایک تہائی آزاد ہوگی

**ترجمہ:** (۱۲۵۶) پس اگر آقا مر جائے اور اس مدبرہ کے علاوہ کوئی مال نہ ہو تو مدبرہ کو اختیار ہے اس بات کا کہ اپنی قیمت کی دو تہائی کی سعایت کرے یا پورے مال کتابت کو ادا کرے۔

**ترجمہ:** ۱: یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے

**تشریح:** پہلے یہ مدبرہ بھی اور اس کی وجہ سے اس کی تہائی آزاد ہونی تھی، اب اس کو آقا نے مکاتبہ بھی بنایا، اور آقا کا انتقال ہو گیا تو امام ابو حنیفہؒ کے یہاں یہ ہے کہ یا تو مدبرہ ہونے کی وجہ سے اپنی تہائی قیمت سعی کر کے ورثہ کو دے، یا پھر یہ جو کتابت کا مال ہے، یہ بھی مدبرہ کی دو تہائی ہی کے بدلے میں ہے اس لئے اپنی پوری مال کتابت ادا کرے، امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک دونوں میں سے ایک کا اختیار ہے

**وجہ:** دو تہائی کی سعی اس لئے کہ وہ مدبرہ بھی ہے جس کی وجہ سے اس کی ایک تہائی آزاد ہو چکی ہے۔ اور پوری مال کتابت اس لئے کہ یہ پوری مال کتابت گویا کہ دو تہائی ہی کے بدلے میں طے ہوئی ہے، اس لئے دونوں کا اختیار ہے

**لغت:** دبر: مدبر بنایا، سعت: سعایت کی، قیمت کما کر دے۔

**ترجمہ:** ۲: اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ دونوں میں (مال کتابت، یا دو تہائی قیمت میں سے) جو کم ہو وہ ادا کرے گی،

۳ وَقَالَ مُحَمَّدٌ تَسْعَى فِي الْأَقْلِّ مِنْ ثُلْثِي قِيمَتِهَا وَثُلْثِي بَدَلِ الْكِتَابَةِ ۴ فَالْخِلَافُ فِي الْخِيَارِ وَالْمِقْدَارِ فَأَبُو يُوسُفَ مَعَ أَبِي حَنِيفَةَ فِي الْمِقْدَارِ وَمَعَ مُحَمَّدٍ فِي نَفْيِ الْخِيَارِ ۵ أَمَّا الْخِيَارُ فَفَرَعٌ

**تشریح:** مثلاً مال کتابت آٹھ سو درہم ہے، اور باندی کی دو تہائی کی قیمت چھ سو درہم ہے تو چھ سو درہم جو کم ہے وہی ادا کرے گی **اصول** یہاں ایک اصول یہ ہے کہ ایک اگر ایک تہائی آزاد ہوئی ہو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک آزادی میں ٹکڑا ہوتا ہے، اس لئے ایک تہائی آزاد ہوگی، باقی دو تہائی باندی باقی رہے گی

**اصول:** اور صاحبینؒ کے نزدیک قاعدہ ہے کہ ایک تہائی آزاد ہوئی تو آزادی میں ٹکڑا نہیں ہے، اس لئے پوری ہی آزاد ہو جائے گی، اب باندی باقی نہیں رہے گی، البتہ دو تہائی کی سعی کر کے ادا کرے گی۔ دونوں حضرات کے اصول میں یہ فرق ہے **وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ تجزی نہ ہونے کی وجہ سے پوری باندی آزاد ہو چکی ہے، اس لئے جو کم ہوگا وہ ادا کرے گی، دونوں میں سے ایک کا اختیار نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۳ امام محمدؒ کے نزدیک یہ ہے کہ باندی کی قیمت کی دو تہائی کم ہو تو وہ سعی کرے، اور بدل کتابت جتنی تھی اس کی دو تہائی کم ہو تو وہ سعی کرے گی

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے قول کے درمیان فرق یہ ہے کہ امام ابو یوسف کے یہاں دو تہائی، یا پوری بدل کتابت میں سے جو کم ہو وہ لازم ہوگا۔ اور امام محمدؒ کے یہاں باندی کی قیمت کی دو تہائی، یا پوری بدل کتابت کی دو تہائی میں سے جو کم ہو وہ لازم ہوگا

**وجہ:** امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ مدبرہ ہونے کی وجہ سے باندی کی ایک تہائی آزاد ہو چکی ہے، اس لئے جب اس کے بعد بدل کتابت ملے ہوئی تو پوری باندی کی بدل کتابت تھی، اور اس میں سے ایک تہائی آزاد ہو چکی ہے، اس لئے بدل کتابت میں سے بھی ایک تہائی کم ہو جائے گی، مثلاً بدل کتابت چھ سو ملے ہوئی تو اب چار سو ہی بدل کتابت ادا کرنی ہے، پوری بدل کتابت ادا نہیں کرنی ہے۔ یہ پیچیدہ حساب ہے اس کو یاد کرنے کی ضرورت ہے

**ترجمہ:** ۴ پس اختلاف اختیار میں ہے، اور مقدار میں ہے، حضرت امام ابو یوسفؒ مقدار میں امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ ہیں (کہ دو تہائی لازم ہوگی، یا پوری بدل کتابت لازم ہوگی) اور اختیار نہیں ہے بلکہ کم والا لازم ہے، اس بارے میں امام محمدؒ کے ساتھ ہیں

**تشریح:** امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا تھا کہ دو تہائی لازم ہوگی، یا پوری بدل کتابت لازم ہوگی، تو اس بارے میں امام ابو یوسفؒ امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ ہیں، لیکن امام ابو حنیفہؒ نے یہ بھی فرمایا کہ دونوں میں سے ایک کو اختیار کر سکتی ہے، امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ دونوں میں سے ایک اختیار نہیں کر سکتی، بلکہ کم والا ہے لازم ہے،

امام محمدؒ نے فرمایا تھا کہ مدبرہ کی قیمت کی دو تہائی دے، یا بدل کتابت کی دو تہائی دے، پوری بدل کتابت لازم نہیں ہوگی، اس بارے میں امام ابو یوسفؒ پوری بدل کتابت لازم کرتے ہیں، البتہ جو کم ہو وہی لازم ہوگی

تُجْزَى الْإِعْتَاقَ عِنْدَهُ لَمَّا تَجْزَى بَقِيَ الثُّلَاثَانِ رَقِيقًا وَقَدْ تَلَقَّتْهَا جِهَتًا حُرِّيَّةً بَدَلَيْنِ مُعَجَّلَةً بِالتَّدْبِيرِ  
وَمَوْجَلَةً بِالْكِتَابَةِ فَتَخِيرُ ۱. وَعِنْدَهُمَا لَمَّا عَتَقَ كُلُّهَا بَعَثَ بِعُضِّهَا فِيهِ حُرَّةً وَوَجَبَ عَلَيْهَا أَحَدُ  
الْمَالَيْنِ فَتَخْتَارُ الْأَقْلُ لَا مُحَالَةً فَلَا مَعْنَى لِلتَّخِيرِ ۲. وَأَمَّا الْمَقْدَارُ فَلِمُحَمَّدٍ أَنَّهُ قَابِلُ الْبَدَلِ بِالْكُلِّ  
وَقَدْ سَلِمَ لَهَا الثُّلُثُ بِالتَّدْبِيرِ فَمِنْ الْمَحَالِ أَنْ يَجِبَ الْبَدَلُ بِمُقَابَلَتِهِ إِلَّا تَرَى أَنَّهُ لَوْ سَلَّمَ لَهَا الْكُلَّ

**ترجمہ:** ۵: بہر حال دونوں باتوں میں اختیار دینا یہ آزادی کے ٹکڑے ہونے کی فرع ہے، اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک  
آزادی ٹکڑا ہو سکتی ہے، اس لئے ایک تہائی آزاد ہوئی اور دو تہائی باندی باقی رہی، اور اس مدبرہ نے آزادی کے دو جہتیں پائی،  
ایک مدبرہ رہے اور تاخیر سے (آقا کے مرنے کے بعد) آزاد ہو، اور دوسری بدل کتابت دے اور جلدی آزاد ہو جائے، اس  
لئے دونوں میں سے ایک کے اختیار کرنے کا حق ہوگا

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کا قاعدہ گزر چکا ہے کہ انکے یہاں آزادی کا ٹکڑا ہو سکتا ہے، اس لئے مدبرہ ہونے کی وجہ سے ایک  
تہائی آزاد ہوئی تو دو تہائی باندی باقی رہی، اب اس کو دو اختیار ملے، ایک یہ کہ بدل کتابت ادا کرے اور جلدی آزاد ہو جائے،  
اور دوسرا یہ کہ آقا کے مرنے کے بعد آزاد ہو، تو چونکہ دونوں اختیار ہیں، اس لئے اس کو حق ہوگا کہ جسکو چاہے اختیار کرے  
**ترجمہ:** ۶: اور صاحبینؒ کے یہاں بعض کے آزاد کرنے سے پورا ہی آزاد ہوگا، اور اس پر دو مال میں سے ایک لازم ہوگا،  
اس لئے لاحالہ کم مال کا اختیار دیا جائے گا، اس لئے اختیار کا کوئی معنی نہیں ہے

**تشریح:** صاحبین کا قاعدہ یہ ہے کہ اگر مدبرہ ہونے کی وجہ سے ایک حصہ آزاد ہوئی تو پوری باندی آزاد ہو جائے گی، البتہ  
باقی دو تہائی کی قیمت ادا کر کے دے گی، اس لئے اس کو اختیار نہیں ہوگا بلکہ جو کم مال ہے وہی لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** ۷: بہر حال مقدار کے بارے میں امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ بدل کتابت کو کل کے مقابلے پر کیا ہے اور مدبرہ ہونے  
کی وجہ سے ایک تہائی تو آزاد ہو چکی ہے، اس لئے بدل کتابت کو پورے کے مقابلے پر کرنا محال ہے (اس لئے بدل کتابت کی  
دو تہائی ہی لازم ہوگی) اس کی ایک مثال یہ ہے کہ کیا آپ نہیں دیکھتے کہ اگر مدبرہ پوری محفوظ رہتی، مثلاً تہائی مال میں سے وہ  
نکل جاتی تو کل بدل کتابت ساقط ہو جاتی، تو یہاں بھی بدل کتابت میں سے ایک تہائی ساقط ہو جائے گی، اور ایسا ہو جائے گا  
مکاتب بنانے کے بعد مدبر بنایا

**تشریح:** امام محمدؒ کی رائے تھی کہ بدل کتابت بھی پوری لازم نہیں ہوگی، بلکہ مدبرہ ہونے کی وجہ سے بدل کتابت میں بھی  
ایک تہائی ساقط ہو جائے گی، اور دو تہائی ہی لازم ہوگی

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ یہ عورت پہلے سے مدبرہ ہے، اس لئے اس کی ایک تہائی آزاد ہے، اور بدل کتابت  
پوری باندی کے بدلے میں تھی، اور اس میں سے ایک تہائی آزاد ہے، تو بدل کتابت بھی ایک تہائی ساقط ہو جائے گی، اور دو  
تہائی ہی لازم ہوگی (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر آقا نے زیادہ وراثت چھوڑی ہو تو پوری مدبرہ آزاد ہوگی، مثلاً مدبرہ کی قیمت

بَانَ خَرَجَتْ مِنَ الثَّلَاثِ يَسْقُطُ كُلُّ بَدَلِ الْكِتَابَةِ فَهَنَّا يَسْقُطُ الثَّلَاثُ فَصَارَ كَمَا إِذَا تَاَخَّرَ التَّدْبِيرُ عَنِ الْكِتَابَةِ ۸ وَلَهُمَا أَنْ جَمِيعَ الْبَدَلِ مُقَابِلُ ثُلَاثِي رَقَبَتِهَا فَلَا يَسْقُطُ مِنْهُ شَيْءٌ وَهَذَا لِأَنَّ الْبَدَلَ وَإِنْ قُبِلَ بِالْكُلِّ صُورَةً وَصِغَةً لَكِنَّهُ مُقَيَّدٌ بِمَا ذَكَرْنَا مَعْنَى وَإِرَادَةٍ لِأَنَّهَا اسْتَحَقَّتْ حُرِّيَّةَ الثَّلَاثِ ظَاهِرًا وَالظَّاهِرُ أَنَّ الْإِنْسَانَ لَا يَلْتَزِمُ الْمَالَ بِمُقَابَلَةِ مَا يَسْتَحِقُّ حُرِّيَّتَهُ ۹ وَصَارَ هَذَا كَمَا إِذَا طَلَّقَ امْرَأَتَهُ ثِنْتَيْنِ ثُمَّ طَلَّقَهَا ثَلَاثًا عَلَى الْآلِفِ كَانَ جَمِيعَ الْآلِفِ بِمُقَابَلَةِ الْوَاحِدَةِ الْبَاقِيَّةِ لِدَلَالَةِ الْإِرَادَةِ كَذَا هُنَا

ایک ہزار ہے، اور آقائے تین ہزار وراثت میں چھوڑے ہیں تو پوری مدبرہ آزاد ہو جائے گی، اور کچھ بھی کمانا نہیں پڑے گا، اور یہ مکاتبہ ہے تو مال کتابت بھی کمانا نہیں پڑے گا، کیونکہ یہ آزاد ہو چکی ہے، اس سے معلوم ہوا کہ اگر یہی باندی چھوڑی ہے تو اس کی بھی مال کتابت میں ایک تہائی کم ہو جائے گی۔ (۳) تیسری دلیل یہ ہے کہ پہلے مکاتبہ ہو پھر اس کو مدبرہ بنایا تو مال کتابت میں سے سب کے نزدیک ایک تہائی کم ہو جائے گی، تو یہاں بھی جب پہلے مدبرہ ہے، اور بعد میں مکاتبہ بنایا تو بھی مال کتابت میں سے ایک تہائی کم ہو جائے گی، مال کتابت میں سے ایک تہائی کم ہونے کی یہ تین دلیلیں ہیں

**ترجمہ:** ۸: امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ پوری بدل کتابت مدبرہ کی دو تہائی ہی کے مقابلے میں ہے، اس لئے بدل کتابت میں سے کچھ ساقط نہیں ہوگا، بلکہ پورا بدل کتابت ہی دینا ہوگا، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ بدل کتابت اگر چہ صورت کے اعتبار سے اور صیغے کے اعتبار سے کل مدبرہ کے مقابلے میں ہے، لیکن یہ معنوی اعتبار سے، اور ارادہ کے اعتبار سے مقید ہے اس کے ساتھ (یعنی تہائی مدبرہ ہی کے مقابلے میں ہے) جو ہم نے ذکر کیا، اس کی وجہ یہ ہے کہ مدبرہ ظاہری طور پر ایک تہائی آزادی کی مستحق ہو چکی ہے، اور ظاہری یہ ہے کہ جس چیز کی آزادی حاصل ہو چکی اس کے لئے مال لازم نہیں کرتا (اس لئے مدبرہ نے پوری مال کتابت دو تہائی کے لئے ہی لازم کی ہے)

**تشریح:** شیخین کی دلیل یہ ہے کہ اس مدبرہ کی ایک تہائی آزاد ہو چکی ہے، اس لئے پوری بدل کتابت اسی دو تہائی کے بدلے میں ہی ہے اس لئے پوری بدلے کتابت ہی ادا کرنی ہوگی

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ لفظ کے اعتبار سے تو بدل کتابت پوری باندی کے بدلے میں ہے لیکن معنی اور ارادہ کے اعتبار سے دو تہائی ہی کے بدلے ہے، کیونکہ اس کی ایک تہائی تو آزاد ہو چکی ہے، اس لئے ظاہری یہ ہے کہ مدبرہ نے جو مال کتابت اپنے اوپر لازم کی ہے وہ اسی دو تہائی کے بدلے میں ہے، اس لئے پوری مال کتابت لازم ہوگی

**ترجمہ:** ۹: اور ایسا ہو گیا کہ کسی نے اپنی بیوی کو ودطلاق دی، پھر ایک ہزار کے بدلے میں تیسری طلاق دی تو پورا ایک ہزار اس تیسری طلاق کے مقابلے پر ہے، ارادے کی دلالت کی وجہ سے، ایسے ہی یہاں ہوگا (کہ پورا مال کتابت باقی دو تہائی کے بدلے میں ہوگی، اس لئے پورا مال کتابت ادا کرنا ہوگا)

۱۰ بِخِلَافِ مَا إِذَا تَقَدَّمَتِ الْكِتَابَةُ وَهِيَ الْمَسْأَلَةُ الَّتِي تَلِيهِ لِأَنَّ الْبَدْلَ مُقَابِلُ بِالْكُلِّ إِذَا لَا اسْتِحْقَاقَ عِنْدَهُ فِي شَيْءٍ فَافْتَرَقَا .

(۱۲۵۷) قَالَ وَإِنْ دَبَّرَ مُكَاتِبَتَهُ صَحَّ التَّدْبِيرُ لِمَا بَيْنَا وَلَهَا الْخِيَارُ إِنْ شَاءَتْ مَضَتْ عَلَى الْكِتَابَةِ وَإِنْ شَاءَتْ اعْجَزَتْ نَفْسُهَا وَصَارَتْ مُدْبِرَةً ۱ لَأَنَّ الْكِتَابَةَ لَيْسَتْ بِإِلَازِمَةٍ فِي جَانِبِ الْمَمْلُوكِ ۲ فَإِنْ مَضَتْ عَلَى كِتَابَتِهَا فَمَاتَ الْمَوْلَى وَلَا مَالٌ لَهُ غَيْرُهَا فَهِيَ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَتْ سَعَتْ فِي ثُلْثِي مَالِ الْكِتَابَةِ أَوْ ثُلْثِي قِيمَتِهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ۳ وَقَالَا تَسْعَى فِي الْأَقْلِّ مِنْهُمَا فَالْخِلَافُ فِي هَذَا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۱۰ بخلاف اگر پہلے مکاتب بنایا تھا پھر بعد میں مدبر بنایا تو بعد میں مدبر بنانے کی وجہ سے بدل کتابت میں سے ایک تہائی کم ہو جائے گی، یہ مسئلہ ابھی آ رہا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ بدل کتابت پوری باندی کے مقابلے میں تھی، اس لئے کہ کتابت کی وجہ سے ابھی آزادی کا استحقاق نہیں ہوا ہے (اس لئے اب مدبر بنانے کی وجہ سے ایک تہائی کتابت کم ہو جائے گی) اس لئے دونوں مسئلوں میں فرق ہو گیا

**تشریح:** یہ شیخین کی جانب سے امام محمد کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ مکاتب پہلے ہو پھر مدبر بنایا تو مال کتابت کی ایک تہائی کم ہو جائے گی، ایسے ہی مدبر پہلے ہو پھر مکاتب بنایا تو مال کتابت میں سے ایک تہائی کم ہونی چاہیے، تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ۔ پہلے مکاتب بنایا تو پوری مال کتابت پوری باندی کے بدلے میں ہے، اب بعد میں مدبرہ بنایا تو مدبر بنانے کی وجہ سے ایک تہائی مال کتابت کم ہو جائے گی، دونوں مسئلوں میں یہ فرق ہے

**ترجمہ:** (۱۲۵۷) اور اگر مکاتبہ کو مدبر بنایا تو مدبر بنانا صحیح ہے اور مدبرہ کو اختیار ہے چاہے کتابت پر بحال رہے اور چاہے تو اپنے آپ کو عاجز کرے اور مکمل مدبرہ بن جائے

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ مملوک کی جانب کتابت لازم نہیں ہے (اس لئے مکاتبہ کو آقا مدبرہ بنا سکتا ہے)

**تشریح:** پہلے سے مکاتبہ تھی اب آقا نے اس کو مدبرہ بنا دیا تو آقا ایسا کر سکتا ہے کیونکہ ابھی بھی آقا کی ملکیت میں ہے، اس لئے مکاتبہ کے بعد مدبرہ بنا سکتا ہے، اور آزادی کے دونوں اختیار دے سکتا ہے

**ترجمہ:** ۲: پس اگر کتابت پر برقرار رہی، اور آقا کا انتقال ہوا اور آقا کے پاس کوئی مال نہیں ہے تو مدبرہ کو اختیار ہے کہ اگر چاہے تو مال کتابت کی دو تہائی کی سعایت کرے یا اپنی قیمت کی دو تہائی کی سعایت کرے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک۔

**وجہ:** مکاتبہ کو مدبرہ بنایا اور آقا کے پاس کوئی اور مال نہیں ہے تو مکاتبہ کی ایک تہائی آزاد ہوگی۔ کیونکہ وہ مدبرہ بھی تھی اس لئے اب وہ مال کتابت کی دو تہائی کے لیے سعایت کر کے ورثہ کو ادا کرے گی۔ یا مدبرہ ہونے کی حیثیت سے اس کی ایک تہائی آزاد ہوئی ہے اس لئے اپنی قیمت کی دو تہائی سعایت کر کے ورثہ کو ادا کرے گی۔

الْفَصْلِ فِي الْخِيَارِ بِنَاءً عَلَى مَا ذَكَرْنَا أَمَّا الْمَقْدَارُ فَمُتَّفَقٌ عَلَيْهِ وَوَجْهُهُ مَا بَيَّنَّا.

(۱۲۵۸) قَالَ وَإِذَا عَتَقَ الْمَوْلَى مُكَاتَبَةً عَتَقَ بِاعْتَاقِهِ لِقِيَامِ مُلْكِهِ فِيهِ وَسَقَطَ بِذَلِكَ الْكِتَابَةُ لِأَنَّهُ مَا التَّزَمَهُ إِلَّا مُقَابِلًا بِالْعَتَقِ وَقَدْ حَصَلَ لَهُ دُونُهُ فَلَا يَلْزُمُهُ ۲ وَالْكِتَابَةُ وَإِنْ كَانَتْ لَازِمَةً فِي جَانِبِ الْمَوْلَى وَلَكِنَّهَا تَفْسُخُ بِرِضَاءِ الْعَبْدِ وَالظَّاهِرُ رِضَاهُ تَوْسُلًا إِلَى عِتْقِهِ بِغَيْرِ بَدَلٍ مَعَ سَلَامَةِ

**ترجمہ:** ۳ صاحبین فرماتے ہیں کہ دونوں میں سے جو کم ہو اس کی سعی کرے گی، اس لئے اس مسئلے میں اختیار ہے اس بنیاد پر جو ہم نے ذکر کیا، بہر حال مقدار کے بارے میں کہ (مال کتابت کی بھی دو تہائی ہی سعی کرے گی اس بارے میں اختلاف نہیں ہے) متفق ہیں اور اس کی وجہ ہم نے پہلے ذکر کیا ہے

**تشریح:** صاحبین فرماتے ہیں کہ مدبرہ کی قیمت کی دو تہائی اور مال کتابت کی دو تہائی میں سے جو کم ہو وہ سعایت کر کے ورثہ کو ادا کرے گی۔

**وجہ:** چونکہ اس مدبرہ، مکاتبہ کو دونوں اختیار ہیں اس لئے دونوں میں سے جو کم ہو اسی کو ادا کرے گی۔

**ترجمہ:** (۱۲۵۸) اگر آقا اپنے مکاتب کو آزاد کرے تو اس کے آزاد کرنے سے مکاتب آزاد ہو جائے گا (اس لئے کہ آقا کی ملکیت قائم ہے)۔ اور اس سے مال کتابت ساقط ہو جائیگا۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ مال کتابت آزاد ہونے کے لئے لازم کیا ہے، اور وہ ادا کئے بغیر حاصل ہو گیا اس لئے مال کتابت لازم نہیں ہوگا

**وجہ:** (۱) مکاتب ابھی بھی آقا کا غلام ہے اس لئے آقا اس کو ابھی بھی آزاد کر سکتا ہے۔ اس لئے اس کے آزاد کرنے سے مکاتب آزاد ہو جائے گا۔ اور مال کتابت اس لئے ادا کر رہا تھا کہ وہ آزاد ہو جائے۔ پس اب آزاد ہو گیا اس لئے مال کتابت ادا کرنے کی ضرورت نہیں رہی اس لئے مال کتابت ساقط ہو جائے گا (۲) اس حدیث میں اس کا ثبوت ہے کہ مکاتبہ کو آزاد کر سکتا ہے۔ فذكر ذلك لعائشة فذكرت عائشة ما قالت لها فقال اشترىها فاعتقها ودعيهم يشترطوا ما شاءوا فاشترتها فاعتقتها واشترط اهلها الولاء (بخاری شریف، باب اذا قال المكاتب اشترني واعتقني فاشتره لذلک ص ۳۴۹ نمبر ۲۵۶۵) اس حدیث میں حضرت بریرہ مکاتبہ کو خرید کر آزاد کیا ہے جس سے معلوم ہوا کہ مکاتب کو آزاد کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۲: وعدے کے مطابق کتابت اگر چہ آقا پر لازم ہے لیکن مکاتب کی رضامندی سے ٹوٹ سکتا ہے، اور ظاہر یہی ہے کہ مکاتب کتابت توڑنے پر راضی ہے، کیونکہ اس کو بغیر بدل کتابت کے آزادگی مل رہی ہے، اور اس درمیان جو کچھ کمایا ہے وہ بھی مکاتب ہی کو ملے گا، کیونکہ کمائی لینے کے حق میں اس کی کتابت باقی رکھی ہے

**تشریح:** یہ ایک سوال کا جواب ہے، سوال یہ ہے کہ جب آقا نے مکاتب بنادیا تو اس کے وعدہ کے مطابق اس کو مکاتب رکھنا ضروری ہے تو پھر آزاد کیسے کر سکتا ہے؟ اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ آقا کی جانب تو وعدہ ہے لیکن مکاتب اپنی مرضی سے

الْإِكْسَابِ لَهُ لِأَنَّا نَبْقَى الْكِتَابَةَ فِي حَقِّهِ.

(۱۲۵۹) قَالَ وَإِنْ كَاتَبَهُ عَلَى أَلْفٍ دِرْهَمٍ إِلَى سَنَةٍ فَصَالَحَهُ عَلَى خَمْسِ مِائَةٍ مُعَجَّلَةً فَهُوَ جَائِزٌ لَهُ اسْتِحْسَانًا ۚ وَفِي الْقِيَاسِ لَا يَجُوزُ لِأَنَّهُ اِغْتِيَاظٌ عَنِ الْأَجَلِ وَهُوَ لَيْسَ بِمَالٍ وَالَّذِينَ مَالٌ فَكَانَ

کتابت توڑ سکتا ہے اور آزادگی لے سکتا ہے، اور ظاہر یہی ہے کہ مکاتب اس پر راضی ہوگا، ایک وجہ تو یہ ہے کہ اس کو بغیر کمائے مفت فوری آزادگی مل رہی ہے، اس پر کون راضی نہیں ہوگا، دوسری وجہ یہ ہے کہ مکاتب کے زمانے میں جو کچھ کمایا ہے وہ سب بھی مکاتب ہی کو ملے گا، تو اس کو لینے میں کیوں راضی نہیں ہوگا، اس لئے یہ طے ہے کہ مکاتب کی رضامندی سے کتابت ٹوٹی اور آزاد ہو گیا۔

**لغت:** لانا بقی الکتابۃ فی حقہ: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ آزاد ہونے کے بعد بھی ہم مکاتب کو اس کی کمائی کے حق میں مکاتب مانتے ہیں، اور اس کی کمائی اس کو دیتے ہیں

**ترجمہ:** (۱۲۵۹) ایک سال کے لئے ایک ہزار پر مکاتب بنایا، پھر جلدی دینے کے وعدے پر پانچ سو پر صلح کر لی تو یہ جائز ہے **ترجمہ:** استحسانا

**تشریح:** یہاں صورت حال یہ ہے کہ پانچ سو درہم کے بدلے میں چھ مہینے کی مدت ہے، کیونکہ پہلے ایک ہزار ادھار تھا، اب اس کے بدلے پانچ سو نقد ہیں، اس لئے یہاں درہم کے بدلے درہم نہیں ہے، بلکہ درہم کے بدلے میں مدت ہے، اس لئے قیاس کا تقاضہ تو یہ ہے کہ جائز نہ ہو، لیکن استحسانا اس کو جائز قرار دیا گیا ہے

**وجہ:** (۱) پہلی وجہ یہ ہے کہ مکاتب کے پاس جو مال ہے وہ آقا ہی کا ہے اس لئے اپنے ہی پیسے میں کم بیش میں کوئی سود نہیں ہوا، اس لئے جائز قرار دے دیا ہے، اس قول صحابی میں اس کا ثبوت ہے۔ کان ابن عباس یبیع عبد اللہ الثمرۃ قبل ان یشترکوا فیہا وکان یقول لیس بین العبد وسیدہ ربا (مصنف عبدالرزاق، باب لیس بین عبد وسیدہ والمکاتب وسیدہ ربا، ج ثامن، ص ۷۶ نمبر ۱۴۳۷۸ / مصنف ابن ابی شیبہ ۸ من قال لیس بین العبد وسیدہ ربا، ج رابع، ص ۲۷۸، نمبر ۲۰۰۳۴) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ مولیٰ اور اس کے غلام کے درمیان سود نہیں ہوتا۔ (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ مکاتب کے حق میں مدت ایک قسم کا مال ہے، کیونکہ وہ ایک سال کی مدت ہی میں کمائے گا، اس لئے گویا کہ یہاں مال کے بدلے میں پانچ سو کم کرایا، اس لئے سود نہیں ہوا، اور معاملہ جائز ہو گیا۔ (۳) تیسری وجہ یہ ہے کہ کتابت کا معاملہ بیع کی طرح نہیں ہے، بلکہ یہاں آقا کی جانب سے احسان ہے کہ کچھ رقم لیکر آزاد کر دیا، اس لئے ہزار کے بدلے میں پانچ سو لیا یہ بھی آقا کی جانب سے احسان ہی سمجھو، اس لئے اس کو جائز قرار دے دیا ہے۔ (۴) چوتھی وجہ یہ کہ شریعت یہ چاہتی ہے کہ غلام جلدی آزاد ہو جائے، اور کم سے کم رقم میں آزاد ہو، یہاں جلدی بھی ہے اور کم سے کم رقم بھی ہے اس لئے بھی سود کا شبہ ہونے کی وجہ سے جائز قرار دے دیا گیا، اور شریعت نے آزادگی دے دی۔

**ترجمہ:** ۲: اور قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ یہ جائز نہ ہو اس لئے کہ درہم مدت کے بدلے میں کم کیا ہے، اور مدت مال نہیں ہے،

رَبُوا وَهَذَا لَا يَجُوزُ مِثْلُهُ فِي الْحُرِّ وَكَاتَبَ الْغَيْرَ ۳ وَجْهٌ الْإِسْتِحْسَانُ أَنَّ الْأَجَلَ فِي حَقِّ الْمُكَاتَبِ مَالٌ مِنْ وَجْهِ لَأَنَّهُ لَا يَقْدَرُ عَلَى الْأَدَاءِ إِلَّا بِهِ فَأَعْطِيَ لَهُ حُكْمَ الْمَالِ وَبَدَلَ الْكِتَابَةِ مَالٌ مِنْ وَجْهِ حَتَّى لَا تَصِحَّ الْكَفَالَةُ بِهِ فَأَعْتَدَ لَا فَلَائِكُونُ رَبُوا ۴ وَلَآنَ عَقْدَ الْكِتَابَةِ عَقْدٌ مِنْ وَجْهِ دُونَ وَجْهِ وَالْأَجَلَ رَبُوا مِنْ وَجْهِ فَيَكُونُ شَبْهَةً الشُّبْهِ ۵ بِخِلَافِ الْعَقْدِ بَيْنَ الْحُرِّينَ لِأَنَّهُ عَقْدٌ مِنْ كُلِّ وَجْهِ فَكَانَ رَبُوا وَالْأَجَلَ فِيهِ شَبْهَةً.

(۱۲۶۰) قَالَ وَإِذَا كَاتَبَ الْمَرِيضُ عَبْدَهُ عَلَى الْفَقْرِ دَرَاهِمَ إِلَى سَنَةٍ وَقِيمَتُهُ أَلْفٌ ثُمَّ مَاتَ وَلَا مَالَ لَهُ

اور ایک ہزار جو قرض ہے وہ مال ہے اس لئے سود ہو گیا، اور یہ جائز نہیں ہے، چنانچہ آزاد میں جائز نہیں ہے، یا غیر کے مکاتب سے جائز نہیں ہے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۳: استحسان کی وجہ یہ ہے کہ مدت مکاتب کے حق میں من وجہ مال ہے، اس لئے کہ مدت ہی سے ادا کرنے پر قدرت ہوتی ہے اس لئے مدت کو اس کے حق میں مال کا حکم دے دیا گیا ہے، اور بدل کتابت بھی ایک اعتبار سے مال ہے یہی وجہ ہے کہ اس کا کفیل بننا صحیح نہیں ہے اس لئے دونوں برابر ہو گئے اس لئے سود نہیں ہوگا

**تشریح:** استحسان کی اصل وجہ تو وہی قول صحابی ہے کہ مالک اور مملوک کے درمیان سود ہے ہی نہیں۔ لیکن صاحب ہدایہ یہ فرما رہے ہیں کہ مکاتب مدت دراز ہی میں مال کتابت کما سکے گا، اس لئے مکاتب کے حق میں مدت ایک طرح کا مال ہے، اور مال کتابت کا حال یہ ہے کہ من وجہ مال ہے، لیکن من وجہ مال نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ کوئی دوسرا آدمی اس مال کتابت کا کفیل بننا چاہے تو نہیں بن سکتا ہے، اور جب یہ مال نہیں ہے تو یہ مدت کے مقابلے میں آ سکتا ہے، اس لئے سود نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۴: اور اس لئے کہ کتابت من وجہ عقد معاوضہ ہے، اور مدت من وجہ سود ہے اس لئے شہتہ الشہتہ ہو گیا

**تشریح:** عقد کتابت پورے طور پر عقد معاوضہ نہیں ہے، کیونکہ مکاتب کے پاس جو بھی مال ہے وہ حقیقت میں ابھی بھی مالک ہے، اس لئے یہ عقد معاوضہ ہے ہی نہیں، صرف عقد معاوضہ کا نام ہے، اور من وجہ عقد ہے، اور پانچ سو کے بدلے میں چھ مہینے کی مدت کم کرنا، تو درہم کے مقابلے میں مدت یہ سود کا شہتہ نہیں ہے، بلکہ شہتہ کا شہتہ ہے اس لئے اتنا چل جائے گا اور جائز ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۵: بخلاف دو آزاد آدمیوں کے درمیان عقد ہوا ہو تو وہ ہر اعتبار سے عقد ہے اس لئے وہاں (ایک طرف درہم ہو اور دوسری طرف مدت ہو تو سود ہو جائے گا) اس لیے وہاں مدت کو مقابلے میں رکھنا سود کا شہتہ ہوگا شہتہ الشہتہ نہیں،

**تشریح:** دو آزاد آدمیوں کے درمیان عقد ہو تو کلی طور پر عقد معاوضہ ہوتا ہے اس لئے وہاں مدت درہم کے مقابلے پر ہو تو وہاں سود کا شہتہ الشہتہ نہیں بلکہ شہتہ ہوگا اس لئے وہ ناجائز ہوگا

**اصول:** شریعت، میں سود کا شہتہ ہو تو حرام ہے، شہتہ الشہتہ ہو تو حرام نہیں ہے۔



غَيْرُهُ وَلَمْ تَجَزِ الْوَرِثَةُ فَإِنَّهُ يُؤَدَّى ثُلُثِي الْفَيْنِ حَالًا وَالْبَاقِي إِلَى أَجَلِهِ أَوْ يَرُدُّ رَقِيقًا ۚ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ  
وَأَبِي يُوسُفَ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ يُؤَدَّى ثُلُثِي الْأَلْفِ حَالًا وَالْبَاقِي إِلَى أَجَلِهِ ۚ لِأَنَّ لَهُ أَنْ يَتْرَكَ الزِّيَادَةَ  
بِأَنْ يُكَاتِبَهُ عَلَى قِيمَتِهِ فَلَهُ أَنْ يُؤَخَّرَهَا فَصَارَ كَمَا إِذَا خَالَعَ الْمَرِيضُ امْرَأَتَهُ عَلَى أَلْفٍ إِلَى سَنَةِ جَارٍ

**ترجمہ:** (۱۲۶۰) بیمار نے اپنے غلام کو ایک سال کی مدت پر دو ہزار پر مکتب بنایا، حال آنکہ اس کی قیمت ایک ہزار درہم تھی پھر بیمار مر گیا، اور اس بیمار کے پاس کوئی اور مال نہیں تھا، اور ورثہ نے بھی اجازت نہیں دی تو یہ مکتب فوری طور پر دو ہزار کی تہائی ادا کرے گا، اور باقی ایک تہائی اپنی مدت ایک سال تک ادا کرے گا، یا پھر دوبارہ غلامیت میں لوٹ جائے

**ترجمہ:** ۱: یہ امام ابوحنیفہ، اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ہے، اور امام محمدؒ کے نزدیک ایک ہزار کی دو تہائی ابھی ادا کرے گا، اور باقی ایک تہائی اپنی ایک سال کی مدت پر ادا کرے گا

**اصول:** یہ مسئلہ تین اصولوں پر ہے۔ ایک اصول یہ ہے کہ بیمار کا کوئی بھی کام وصیت ہے، اور مرنے والوں کی وصیت ایک تہائی میں قبول ہوتی ہے، باقی دو تہائی میں نہیں

**شیخین کا اصول:** اب شیخین کا اصول یہ ہے کہ بیمار نے جتنے میں مکتب بنایا ہے اس کی ایک تہائی میں وصیت مانی جائے گی، باقی دو تہائی میں نہیں

**امام محمد کا اصول:** اور امام محمدؒ کا اصول یہ ہے کہ غلام کی جتنی اصلی قیمت ہے اس میں ایک تہائی میں وصیت قبول ہوگی، باقی میں نہیں، کتنے میں مکتب بنایا ہے، اس کا اعتبار نہیں ہے

**تشریح:** زید مرض الموت میں تھا، اس نے اپنے غلام کو دو ہزار میں مکتب بنایا، اور کہا کہ ایک سال میں اس ایک ہزار کو ادا کرو، حال آنکہ اس کی قیمت ایک ہزار کی ہی تھی

تو شیخینؒ کے نزدیک دو ہزار میں مکتب بنایا ہے تو اس کی ایک تہائی میں وصیت جاری ہوگی، یعنی دو ہزار کی ایک تہائی (666.66) مکتب کی وجہ سے ایک سال میں ادا کرے گا، باقی دو تہائی (1333.33) وصیت جاری نہیں ہوگی، اور اس کو فوری طور پر ادا کرنا ہوگا

اور امام محمدؒ کے نزدیک ایک ہزار جو غلام کی اصل قیمت ہے اس میں وصیت جاری ہوگی اور اس کی ایک تہائی (333.33) مکتب کی وجہ سے ایک سال میں ادا کرے گا، اور دو تہائی (666.66) میں وصیت جاری نہیں ہوگی، اس کو ابھی ادا کرنا ہوگا

**وجہ:** شیخین کی دلیل یہ ہے کہ وارث کو اصل غلام میں حق ہے، اس لئے جب مکتب کی وجہ سے اس کا بدل دو ہزار ہے تو اس میں بھی حق ہوگا، اور اس کی ایک تہائی میں وصیت جاری ہوگی، اور اس بدل کی دو تہائی وارث کا حق ہو جائے گا

اور امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ وارث کا اصل حق غلام کی ذات میں ہے، اس کا جو بدل دو ہزار درہم ہے، اس میں حق نہیں ہے، اور اس کی ذات کی قیمت ایک ہزار ہے اس لئے ایک ہزار کی تہائی میں وصیت جاری ہوگی، اور دو تہائی ابھی فوری طور پر ورثہ کا حق ہوگا

**ترجمہ:** ۲: امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ مریض کو یہ بھی حق ہے کہ زیادتی چھوڑ دے اور غلام کی اصلی قیمت پر مکتب بنائے،

لَاِنَّ لَهُ أَنْ يُطْلَقَهَا بِغَيْرِ بَدَلٍ ۚ لَهُمَا أَنْ جَمِيعَ الْمُسَمَّى بِدَلِّ الرَّقَبَةِ حَتَّى أُجْرَى عَلَيْهَا أَحْكَامُ الْأَبْدَالِ وَحَقُّ الْوَرَثَةِ مُتَعَلِّقٌ بِالْمُبْدَلِ فَكَذَا بِالْبَدَلِ وَالتَّاجِلُ اسْقَاطُ مَعْنَى فَيُعْتَبَرُ مِنْ ثُلُثِ الْجَمِيعِ ۚ فَخِلَافُ الْخُلْعِ لِأَنَّ الْبَدَلَ فِيهِ لَا يُقَابِلُ الْمَالَ فَلَمْ يَتَعَلَّقْ حَقُّ الْوَرَثَةِ بِالْمُبْدَلِ فَلَا يَتَعَلَّقُ بِالْبَدَلِ ۚ وَنَظِيرُ هَذَا إِذَا بَاعَ الْمَرِيضُ دَارَهُ بِثَلَاثَةِ آلَافٍ إِلَى سَنَةٍ وَقِيمَتُهَا أَلْفٌ ثُمَّ مَاتَ وَلَمْ تَجْزِ الْوَرَثَةُ

اور اس کو یہ بھی حق ہے کہ رقم کو موخر کر دے تو ایسا ہو گیا کہ مریض نے اپنی بیوی سے ایک ہزار پر ایک سال کی مدت پر خلع کیا تو جائز ہے، اس لئے اس کو یہ بھی حق ہے کہ بغیر بدل لئے طلاق دے دے

**تشریح:** امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ غلام کی اصل قیمت ایک ہزار ہی ہے، وارث کا حق اسی ایک ہزار پر ہے، اب دو ہزار پر مکاتب بنانا یہ مریض کا ذاتی حق ہے اس لئے وارث کو اس کے لینے کا حق نہیں ہے، اس کی مثال دی کہ مریض اپنی بیوی سے ایک ہزار پر ایک سال کی مدت پر خلع کرے تو یہ کر سکتا ہے، یہ اس کا ذاتی حق ہے، کیونکہ اس کو یہ بھی حق ہے کہ بغیر رقم لئے ہوئے بھی بیوی کو طلاق دے دے، اسی طرح یہاں بھی دو ہزار پر خلع کرنا مریض کا ذاتی حق ہے، اس لئے وارث کو ایک ہزار کی تہائی پر وصیت نافذ ہوگی، اور دو تہائی (666.66) فوری طور پر کما کر دے گا

**ترجمہ:** شیخین کی دلیل یہ ہے کہ پورا دو ہزار گردن کی قیمت ہے، اس لئے اس پر بدل کے احکام جاری ہوں گے، اور وارث کا حق اصل غلام پر ہے اسی طرح اس کے بدل (دو ہزار) پر بھی ہوگا، اور ایک سال کی تاخیر کرنا معنوی اعتبار سے ساقط کرنا ہے اس لئے پورے دو ہزار کی تہائی سے اعتبار کیا جائے گا

**تشریح:** شیخین کی دلیل یہ ہے کہ وارث کا حق اصل غلام پر، اس لئے اس کا جو بدل ہو اور دو ہزار پر بھی حق ہوگا، اور جب مریض نے اس کو موخر کیا تو اسی دو ہزار سے موخر ہوگا، اس لئے اسی کی ایک تہائی موخر ہوگی، اور دو تہائی (1333.33) ابھی ادا کرنا ہوگا

**ترجمہ:** بخلاف خلع کے اس لئے کہ بدل (بضع) مال کے مقابلے میں نہیں ہے اس لئے ورثہ کا حق مبدل (بضع) کے ساتھ ہے ہی نہیں، اس لئے خلع کا جو بدل مال ہے اس کے ساتھ بھی نہیں ہوگا

**تشریح:** یہ شیخین کی جانب سے امام محمدؒ کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ مریض خلع کرے تو ورثہ کا حق خلع کے ساتھ نہیں ہوتا ہے، اسی طرح مریض دو ہزار میں مکاتب بنائے تو دو ہزار کے ساتھ ورثہ کا حق نہیں ہوگا، اس کا جواب یہ ہے کہ خلع میں عورت کی جانب سے مال ہے، اور شوہر کی جانب سے بضع کا حق چھوڑنا ہے، اور بضع مال نہیں ہے اس لئے خلع میں مال کے مقابلے میں عضو ہے جس کی اس وقت قیمت نہیں ہے، اس لئے اس میں ورثہ کا حق نہیں ہوگا، اور اس کے بدلے میں جو مال ہوگا اس میں بھی وارث کا حق نہیں ہے۔ اور مکاتب کا معاملہ یہ ہے کہ گردن کے مقابلے میں مال ہے، اس لئے یہاں گردن میں بھی ورثہ کا حق ہے اور اس کے مقابلے میں جو بدل کتابت دو ہزار آرہی ہے اس میں بھی ورثہ کا حق ہوگا۔ خلع اور مکاتب میں یہ فرق ہے

**ترجمہ:** اس کی مثال یہ ہے کہ مریض نے ایک گھرتین ہزار میں ایک سال کی مدت پر بیچا، حال آنکہ اس کی قیمت ایک

فَعِنْدَهُمَا يُقَالُ لِلْمُشْتَرَىٰ أَذْ ثُلْثِي جَمِيعَ الثَّمَنِ حَالًا وَالثُّلْثُ إِلَىٰ أَجَلِهِ وَلَا فَانْقُصَ الْبَيْعُ وَعِنْدَهُ يُعْتَبَرُ الثُّلْثُ بِقَدْرِ الْقِيَمَةِ لَا فِيمَا زَادَ عَلَيْهِ لِمَا بَيَّنَّا مِنَ الْمَعْنَىٰ.

(۱۲۶۱) قَالَ وَإِنْ كَاتَبَهُ عَلَىٰ أَلْفٍ إِلَىٰ سَنَةٍ وَقِيَمَتُهُ أَلْفَانِ وَلَمْ يَجْزِ الْوَرْتَةُ يُقَالُ لَهُ أَذْ ثُلْثِي الْقِيَمَةِ حَالًا أَوْ تَرَدُّ رَقِيقًا فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا لِأَنَّ الْمُحَابَاةَ هَهُنَا فِي الْقَدْرِ وَالتَّخِيرِ فَاعْتَبِرِ الثُّلْثُ فِيهِمَا.

ہزار تھی پھر مر گیا، اور ورثہ نے اس کی اجازت نہیں دی تو شیخین کے نزدیک مشتری سے کہا جائے گا کہ پوری قیمت کی دو تہائی فوری طور پر ادا کریں اور ایک تہائی اس کی مدت پر ادا کیجئے گا، ورنہ پھر بیع توڑ دو۔ اور امام محمدؒ کے نزدیک گھر کی اصلی قیمت کی ایک تہائی کا اعتبار ہوگا، اس سے زیادہ (تین ہزار) کا نہیں، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے بیان کیا (کہ شیخین کے نزدیک میت کے طے کردہ معاملے کا اعتبار ہے، اور امام محمدؒ کے نزدیک چیز کی اصل قیمت کا اعتبار ہے)

**تشریح:** اصل اختلاف اس مسئلے میں ہے اسی سے مکاتب کے مسئلے میں شیخین اور امام محمدؒ کے یہاں اختلاف ہوا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ میت نے ایک گھر کو تین ہزار میں ایک سال کی مدت پر بیچا، حال آنکہ اس گھر کی قیمت ایک ہزار ہی تھی، پھر مریض کا انتقال ہو گیا، تو شیخین کے نزدیک خریدنے والے سے کہا جائے گا کہ جس تین ہزار پر خریدا ہے اس کا اعتبار ہوگا، کیونکہ طے شدہ معاملے کا اعتبار ہے، اصل قیمت کا اعتبار نہیں ہے، اس لئے دو ہزار ابھی دو اور ایک ہزار ایک سال کی مدت میں دینا۔ اور امام محمدؒ کے یہاں اصل قیمت کا اعتبار ہوگا، کتنے میں بات ہوئی تھی اس کا اعتبار نہیں ہوگا، اور گھر کی اصل قیمت ایک ہزار ہے اس لئے اس کی دو تہائی (666.66) ابھی دو، اور اس کی ایک تہائی (333.33) بعد میں دینا، اسی مسئلے پر مکاتب کے مسئلے میں بھی شیخین اور امام محمدؒ کے یہاں اختلاف ہو گیا۔

**ترجمہ:** (۱۲۶۱) اور اگر ایک سال کی مدت پر ایک ہزار پر مکاتب بنایا، حال آنکہ غلام کی قیمت دو ہزار تھی، اور ورثہ نے اس کی اجازت نہیں دی تو غلام سے کہا جائے گا کہ اصلی قیمت کی دو تہائی فوری طور پر ادا کریں، یا پھر غلامیت میں آجائیں، **ترجمہ:** یہ سب کے نزدیک ہے، اس لئے کہ یہاں مقدار میں اور تاخیر دونوں میں کمی کی ہے، اس لئے دونوں میں ایک تہائی کا اعتبار کیا جائے گا

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ مریض کسی چیز کو بیچ تو سکتا ہے، لیکن مکمل خیرات میں نہیں دے سکتا ہے، اور دیا تو صرف ایک تہائی میں اس کی وصیت قبول کی جائے گی

**تشریح:** یہاں مریض نے دونوں چیزوں میں کمی کی ہے، اس غلام کی قیمت دو ہزار تھی، اس سے کم کر کے ایک ہزار کی ہے، اس غلام پر فوری قیمت ادا کرنی تھی، اس کو کم کر کے ایک سال کی تاخیر لے لی، جس کو مدت کے بدلے بیچنا نہیں کہہ سکتے، صرف معاف کرنا کہہ سکتے ہیں اس لئے ورثہ اس وصیت کو جائز قرار نہ دیں، تو صرف ایک تہائی میں یہ وصیت قبول کی جائے گی، اور غلام سے یہ کہا جائے گا کہ دو ہزار کی جو دو تہائی ہے (1333.33) اس کو ابھی ادا کریں، اور باقی ایک تہائی (666.66)

## باب من یکاتب عن العبد

(۱۲۶۲) قَالَ وَإِذَا كَاتَبَ الْحُرُّ عَنْ عَبْدٍ بِأَلْفٍ دِرْهَمٍ فَإِنْ أَدَّى عَنْهُ عَقِيقٌ وَإِنْ بَلَغَ الْعَبْدُ فَقَبِلَ فَهُوَ مَكَاتَبٌ وَأَوْصُورَةُ الْمَسْأَلَةِ أَنْ يَقُولَ الْحُرُّ لِمَوْلَى الْعَبْدِ كَاتَبَ عَبْدُكَ عَلَى أَلْفٍ دِرْهَمٍ عَلَى أَنِّي إِنْ أَدَيْتُ إِلَيْكَ أَلْفًا فَهُوَ حُرٌّ فَكَاتَبَهُ الْمَوْلَى عَلَى هَذَا فَيَعْتِقُ بِأَدَائِهِ بِحُكْمِ الشَّرْطِ وَإِذَا قَبِلَ الْعَبْدُ صَارَ

بعد میں ادا کریں گے

## باب من یکاتب عن العبد

**ترجمہ:** (۱۲۶۲) کسی آزاد آدمی نے کسی دوسرے کے غلام کو ہزار کے بدلے میں مکاتب بنایا، پس اگر اس آزاد آدمی نے ہزار ادا کر دیا تو غلام آزاد ہو جائے گا، اور جب مکاتب ہونے کی بات غلام کو پہنچی اور اس نے کتابت کو قبول کر لیا تو وہ مکاتب بن جائے گا۔  
**ترجمہ:** صورت مسئلہ یہ ہے کہ آزاد آدمی غلام کے آقا سے یوں کہے کہ، اپنے غلام کو ہزار کے بدلے میں مکاتب بنا دے، اس شرط پر کہ اگر میں اس کو ادا کر دوں تو وہ آزاد ہو جائے گا، اس پر آقا نے اس غلام کو مکاتب بنادیا تو اس ہزار کی ادائیگی پر شرط کے مطابق آزاد ہو جائے گا، اور جب غلام نے بھی اس کو قبول کر لیا تو وہ مکاتب ہو جائے گا، اس لئے اس کا مکاتب بننا اس کی اجازت پر موقوف ہے، اور غلام کا قبول کر لینا اس کی اجازت ہے

**اصول:** یہاں تین اصول ہیں۔ ۱۔ پہلا اصول یہ ہے کہ دوسرے آدمی کی ذمہ داری لینے سے غلام مکاتب بن جائے گا۔ ہاں شرط یہ ہے کہ آقا اس پر راضی ہو جائے

**اصول:** دوسرا اصول یہ ہے کہ غلام اس کی اجازت دے تو وہ مکاتب بن جائے گا

**اصول:** تیسرا اصول یہ ہے کہ اگر غلام کے حکم کے بغیر کسی نے مال کتابت ادا کر دیا تو چونکہ اس کے ادا کرنے کا حکم نہیں دیا تھا اس لئے رقم دینے والے کا احسان ہوگا، اور قاضی کے ذریعہ سے غلام سے مال کتابت وصول نہیں کر سکتا ہے، کیونکہ اس نے حکم ہی نہیں دیا تھا، ہاں غلام اس رقم کو ادا کر دے تو بہتر ہے

**تشریح:** یہاں مکاتب بننے کی دو صورتیں بیان کر رہے ہیں۔ پہلی صورت۔ آزاد آدمی مثلاً زید نے عمر آقا کو کہا کہ اپنے غلام خالد کو ایک ہزار درہم کے بدلے میں مکاتب بنادیں، اور آقا نے اس کو قبول کر لیا تو چاہے غلام نے اس کی اجازت نہیں دی تب بھی غلام مکاتب بن جائے گا، اور زید نے ہزار ادا کر دیا تو غلام آزاد ہو جائے گا، لیکن یہ رقم غلام سے وصول نہیں کر سکے گا، کیونکہ اس نے اس کا حکم نہیں دیا تھا، ہاں غلام دے دے تو بہتر ہے

یہاں ایک بات ضروری ہے کہ یہ آزاد یہ کہے کہ ہزار کے بدلے میں مکاتب بناؤ تب مکاتب بنے گا، اور اگر مکاتب کا لفظ نہیں بولا تو مکاتب نہیں بنے گا بلکہ ہزار کے بدلے میں آزاد کرنا ہو جائے گا

مکاتب بننے کی دوسری صورت یہ ہے کہ۔ غلام خالد کو اس مکاتب ہونے کی اطلاع ملی، اس پر اس نے قبول کر لیا تو اس سے بھی

مُكَاتَبًا لِأَنَّ الْكِتَابَةَ كَانَتْ مَوْقُوفَةً عَلَى إِجَازَتِهِ وَقَبُولُهُ إِجَازَةً ۲ وَلَوْ لَمْ يَقُلْ عَلَى أَنِّي إِذَا أَدَيْتُ إِلَيْكَ الْفَاءَ فَهُوَ حُرٌّ فَادَى لَا يَعْتَقُ قِيَاسًا لِأَنَّهُ لَا شَرْطَ وَالْعَقْدُ مَوْقُوفٌ وَفِي الْأَسْتِحْسَانِ يَعْتَقُ لِأَنَّهُ لَا ضَرَرَ لِلْعَبْدِ الْغَائِبِ فِي تَعْلِيقِ الْعِتْقِ بِإِدَاءِ الْقَائِلِ فَيَصَحُّ فِي حَقِّ هَذَا الْحُكْمِ ۳ وَيَتَوَقَّفُ فِي حَقِّ لُزُومِ الْأَلْفِ عَلَى الْعَبْدِ ۴ وَقِيلَ هَذِهِ هِيَ صُورَةُ مَسْأَلَةِ الْكِتَابِ (۱۲۶۳) وَلَوْ آذَى الْحُرُّ الْبَدَلَ لَا يَرْجِعُ عَلَى الْعَبْدِ لِأَنَّهُ مُتَبَرِّعٌ.

وہ مکاتب بن جائے گا، کیونکہ قبول کرنا اس کی جانب سے مکاتب بننے کی اجازت دینا ہے، اس صورت میں یہ ہوگا کہ اس غلام کے کہنے سے مکاتب تو بن جائے گا، لیکن اس پر مال کتابت لازم نہیں ہوگا۔ ہاں اگر کہنے والے نے رقم ادا نہیں کی تب یہ مال کتابت ادا کر کے آزاد ہو سکتا ہے، کیونکہ یہ اپنے کہنے سے مکاتب بن چکا ہے۔

**ترجمہ:** اگر آزاد آدمی نے (ان ادیت الیک الفاء فهو حر) نہیں کہا پھر بھی ہزار ادا کر دیا تو قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ آزاد نہ ہو اس لئے ادا کرنے پر آزاد ہونے کی شرط نہیں لگائی ہے، اور آزاد ہونے کا عقد شرط پر موقوف ہے، لیکن استحسان کا تقاضہ یہ ہے کہ آزاد ہو جائے گا، اس لئے کہ اس میں کہنے والے کا آزادی کو معلق کرنے میں غائب غلام کا کوئی نقصان نہیں ہے اس لئے اس حکم میں صحیح ہو جائے گا

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ شریعت کو کسی نہ طرح غلام کو آزاد کرنا ہے، اس لئے شرط نہ بھی لگائے تب بھی آقا راضی ہو جائے اور بولنے والا رقم ادا کر دے تو غلام آزاد ہو جائے گا

**تشریح:** عبارت پیچیدہ ہے، اس کا حاصل یہ ہے، آزاد آدمی یوں کہتا کہ رقم ادا کروں گا تو وہ آزاد ہو جائے گا (ان ادیت الیک الفاء فهو حر) تب آزاد ہونا چاہئے، لیکن اگر نہیں کہا تب بھی آزاد ہو جائے گا

**وجہ:** (۱) شریعت غلام کو ہر حال میں آزاد کرنا چاہتی ہے۔ (۲) آقا کو رقم مل گئی ہے۔ (۳) غائب غلام کو کوئی نقصان نہیں ہے، بلکہ اس کا فائدہ ہی ہے، اس لیے آزادی کی شرط نہیں بھی لگائی تب بھی آزاد ہو جائے گا

**ترجمہ:** لیکن غلام پر یہ رقم لازم ہو اس کے لئے اس کی اجازت پر موقوف ہے

**تشریح:** یہ بات بھی ہے کہ غلام پر یہ ہزار لازم ہونے کے لئے اس کی اجازت ضروری ہے، اگر وہ اجازت دے گا تو اس پر ہزار لازم ہوگا، اور اس نے قبول نہیں کیا تو یہ ہزار غلام پر لازم نہیں ہوگا، اس آزاد آدمی پر لازم ہوگا جس نے مکاتب بنوایا ہے۔

**ترجمہ:** اور کہا گیا ہے کہ متن میں مسئلے کی صورت یہی ہے

**تشریح:** متن میں مسئلے کی صورت یہی ہے کہ، اگر آزاد نے رقم دی تب بھی مکاتب آزاد ہو جائے گا۔ اور مکاتب نے قبول کر لیا تب بھی وہ مکاتب بنے گا، اور اس کے ادا کرنے سے بھی مکاتب آزاد ہو جائے گا، متن میں مسئلے کی صورت یہی ہے

**ترجمہ:** (۱۲۶۳) اور اگر آزاد نے بدل کتابت ادا کر دیا تو غلام سے وصول نہیں کرے گا

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ تبرع کرنے والا ہے (یعنی غلام کے حکم کے بغیر دیا ہے، اس لئے غلام سے وصول نہیں کرے گا)

(۱۲۶۳) قَالَ وَإِذَا كَاتَبَ الْعَبْدُ عَنْ نَفْسِهِ وَعَنْ عَبْدٍ آخَرَ لِمَوْلَاهُ وَهُوَ غَائِبٌ فَإِنْ أَدَّى الشَّاهِدُ أَوْ الْغَائِبُ عَقْدًا وَمَعْنَى الْمَسْأَلَةِ أَنْ يَقُولَ الْعَبْدُ كَاتِبْنِي بِأَلْفٍ دِرْهَمٍ عَلَى نَفْسِي وَعَلَى فُلَانٍ الْغَائِبِ وَهَذِهِ الْكِتَابَةُ جَائِزَةٌ اسْتِحْسَانًا وَفِي الْقِيَاسِ يَصِحُّ عَلَى نَفْسِهِ لَوْلَايَتِهِ عَلَيْهَا وَيَتَوَقَّفُ فِي حَقِّ الْغَائِبِ لِعَدَمِ الْوَلَايَةِ عَلَيْهِ وَجْهٌ الْإِسْتِحْسَانُ أَنَّ الْحَاضِرَ بِإِضَافَةِ الْعَقْدِ إِلَى نَفْسِهِ ابْتِدَاءً جَعَلَ نَفْسَهُ فِيهِ أَصْلًا وَالْغَائِبُ تَبَعًا وَالْكِتَابَةُ عَلَى هَذَا الْوَجْهِ مَشْرُوعَةٌ ۲ كَالْأَمَّةِ إِذَا كُتِبَتْ دَخَلَ أَوْلَادُهَا فِي

### تشریح: واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۲۶۳) (ایک آقا کی ملکیت میں دو غلام تھے) ایک غلام نے اپنی ذات کو مکاتب بنایا، اور آقا کا جو غائب غلام تھا اس کو بھی مکاتب بنایا، پس حاضر نے مال کتابت ادا کر دیا، یا غائب نے کر دیا تو دونوں آزاد ہو جائیں گے۔

**ترجمہ:** مسئلے کی صورت یہ ہے کہ غلام کہے کہ مجھے میری ذات پر ایک ہزار کے بدلے مکاتب بنائیں، اور میرے تابع کر کے فلاں غائب کو بھی مکاتب بنائیں تو یہ کتابت استحساناً جائز ہے، قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ حاضر کی ذات پر تو جائز ہو، کیونکہ حاضر کو اس کی ذات پر ملکیت ہے، اور غائب کے حق میں اس کی اجازت پر موقوف رہے، کیونکہ اس کی ذات پر ولایت نہیں ہے، لیکن استحسان کی وجہ یہ ہے کہ حاضر نے اپنی ذات کی ابتداء طرف نسبت کی ہے، اس لئے اسکی ذات کے بارے میں اصیل ہے، اور غائب اس کے تابع ہے اور اس طرح کی کتابت مشروع ہے

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ کوئی اصیل بن کر مکاتب بنے، اور دوسرا اس کے تابع بن کر مکاتب بنے تو یہ جائز ہے

**اصول:** مال کتابت اصیل پر ہوگا۔ کیونکہ وہی ذمہ دار بنائے۔ لیکن اگر تابع نے ادا کر دیا تو یہ بھی جائز ہے، کیونکہ اس نے قبول کر کے اپنے اوپر کتابت لے لی ہے

**تشریح:** زید کے دو غلام تھے عمر، اور خالد، عمر نے زید آقا سے کہا کہ مجھے ایک ہزار پر مکاتب بنائیں اور میرے تابع بنا کر خالد کو بھی مکاتب بنائیں، جو ابھی یہاں نہیں ہے، تو یہ جائز ہے

قیاس کا تقاضہ تو یہ ہے کہ غائب مکاتب نہ بنے کیونکہ وہ حاضر نہیں ہے، اور اس نے اس کو قبول نہیں کیا ہے، لیکن استحسان کے طور پر یہ جائز ہے

**وجہ:** (۱) کیونکہ عمر اصیل کے طور پر مکاتب بنے گا، اور خالد اس کا تابع بن کر مکاتب بنے گا، اور چونکہ اس میں اس کا فائدہ ہے اس لئے اس کی اجازت کے بغیر بھی مکاتب بن جائے گا، (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ شریعت کسی نہ کسی طرح غلام کو آزاد کروانا چاہتی ہے، اس لئے تابع بنا کر بھی مکاتبت جائز ہوگی۔

**ترجمہ:** جیسے باندی مکاتب بنے تو اس کی اولاد تابع بن کر اس کی مکاتبت میں داخل ہوگی، اور ماں کے ادا کرنے سے اولاد آزاد ہو جائے گی، اور اولاد پر کوئی بدل لازم نہیں ہوگا، اور جب اس طرح تصحیح ممکن ہے تو تنہا حاضر کے کہنے پر مکاتب بنے گا

کِتَابُهَا تَبَعًا حَتَّى عَقُّوْا بِاَدَائِهَا وَلَيْسَ عَلَيْهِمْ مِنَ الْبَدْلِ شَيْءٌ وَاِذَا اُمِّكَنْ تَصْحِيْحُهُ عَلٰی هٰذَا الْوَجْهِ  
يَنْفَرُ دُ بِهِ الْحَاضِرُ ۳ فَلَهُ اَنْ يَّاْخُذَهُ بِكُلِّ الْبَدْلِ لَانَّهُ الْبَدْلُ عَلَيْهِ لِكُوْنِهِ اَصِيْلًا فِيْهِ وَلَا يَكُوْنُ عَلٰی  
الْغَائِبِ مِنَ الْبَدْلِ شَيْءٌ لَّانَّهُ تَبِعٌ فِيْهِ.

(۱۲۶۵) قَالَ وَابْنُهُمَا اَدٰى عَتَقًا وَيَجْبِرُ الْمَوْلٰى عَلٰی الْقَبُوْلِ ۱ اَمَّا الْحَاضِرُ فَلَاَنْ الْبَدْلَ عَلَيْهِ وَاَمَّا  
الْغَائِبُ فَلَاِنَّهُ يَنْالُ بِهِ شَرْفَ الْحُرِّيَّةِ وَاِنْ لَمْ يَكُنِ الْبَدْلُ عَلَيْهِ ۲ وَصَارَ كَمُعِيْرِ الرِّهْنِ اِذَا اَدٰى الدِّينَ

**تشریح:** حاضر کے کہنے پر غائب غلام بھی مکاتب بن جائے گا، اس کی ایک مثال دے رہے ہیں، کہ ماں نے مکاتبت لی تو اس کی اولاد بھی اس کے تابع بن کر مکاتب بن جائے گی، اور ماں کے مال کتابت ادا کرنے سے اولاد بھی آزاد ہو جائے گی، اسی طرح یہاں حاضر کے کہنے پر غائب غلام بھی مکاتب بن جائے گا، اور حاضر کے مال کتابت ادا کرنے سے غائب آزاد ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** ۳ آقا کو یہ حق ہے کہ پورا مال کتابت حاضر سے وصول کر لے، اس لئے کہ بدل اسی کے ذمے ہے، اس لئے کہ وہ اصیل ہے، اور غائب پر کوئی بدل نہ ہو، اس لئے کہ وہ تابع ہے

**تشریح:** چونکہ حاضر غلام اصیل ہے، اور اس نے پوری مال کتابت ادا کرنے کی ذمہ داری لی ہے اس لئے آقا اسی سے پورا مال کتابت وصول کرے گا

**ترجمہ:** (۱۲۶۵) حاضر اور غائب دونوں میں سے کسی ایک نے بھی مال کتابت ادا کیا تو دونوں آزاد ہو جائیں گے، اور آقا کو اس کے قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا

**ترجمہ:** ۱: حاضر غلام سے آقا کو لینے پر اس لئے مجبور کیا جائے گا کہ اس پر یہ بدل کتابت ہے، اور غائب سے اس لئے کہ اس نے بھی آزادی کا شرف حاصل کیا ہے، اگرچہ اس پر بدل کتابت نہیں ہے

**تشریح:** یہاں تین باتیں ہیں۔ ۱۔ ایک یہ ہے کہ حاضر بدل کتابت ادا کرے، یا غائب غلام بدل کتابت ادا کرے آقا کو دونوں سے لینے پر مجبور کیا جائے گا، کیونکہ اس نے ہاں کہا ہے۔ ۲۔ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ حاضر بدل کتابت ادا کرے، یا غائب بدل کتابت ادا کرے، دونوں کے لئے گنجائش ہے، کیونکہ حاضر بدل کتابت اصل میں اسی پر، اور غائب بھی ادا کر سکتا ہے، کیونکہ اس کو بھی آزادی ملے گی۔ اور تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ دونوں میں سے کوئی ایک بھی بدل کتابت کرے گا تو دونوں آزاد ہو جائیں گے، کیونکہ آقا نے دونوں کو مکاتب بنایا ہے۔

**ترجمہ:** ۲: اور ایسا ہو گیا کہ رہن کی چیز کو عاریت پر لایا تھا اور جس سے مانگ کر لایا تھا اس نے قرض ادا کر دیا تو مرہن کو قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا، کیونکہ اپنی عین چیز کو چھڑانے کی ضرورت ہے، حال آنکہ اس پر قرض نہیں ہے

**تشریح:** غائب غلام بدل کتابت ادا کر دے تو آقا کو لینے پر مجبور کیا جائے گا، اس کی ایک مثال ہے، کہ زید پر ایک ہزار قرض تھا، اس نے عمر سے رہن کی چیز زور لیا اور قرض والے کے پاس زور گروی رکھ دیا، اب عمر زور والے نے ایک ہزار درہم قرض

يُجْبَرُ الْمُرْتَهَنُ عَلَى الْقَبُولِ لِحَاجَتِهِ إِلَى اسْتِخْلَاصِ عَيْنِهِ وَإِنْ لَمْ يَكُنِ الدَّيْنُ عَلَيْهِ.

(۱۲۶۶) قَالَ وَإِيَّاهُمَا أَدَى لَا يَرْجِعُ عَلَى صَاحِبِهِ لِأَنَّ الْحَاضِرَ قَضَى دَيْنًا عَلَيْهِ وَالْغَائِبُ مُتَبَرِّعٌ بِهِ غَيْرُ مُضْطَرٍّ إِلَيْهِ

(۱۲۶۷) قَالَ وَلَيْسَ لِلْمَوْلَى أَنْ يَأْخُذَ الْعَبْدَ الْغَائِبَ بِشَيْءٍ ۚ لِمَا بَيَّنَّا ۚ فَإِنْ قَبِلَ الْعَبْدُ الْغَائِبُ أَوْ لَمْ يَقْبَلْ فَلَيْسَ ذَلِكَ مِنْهُ بِشَيْءٍ ۚ وَالْكِتَابَةُ لَا زِمَةَ لِلشَّاهِدِ لِأَنَّ الْكِتَابَةَ نَافِذَةٌ عَلَيْهِ مِنْ غَيْرِ قَبُولِ الْغَائِبِ فَلَا يَتَغَيَّرُ بِقَبُولِهِ

ادا کر دیا تاکہ اس کے زیور چھوٹ جائیں، تو قرض والے کو لینے پر مجبور کیا جائے گا تاکہ زیور والے کے زیور چھوٹ جائیں حال آنکہ اس نے قرض نہیں لیا تھا، اسی طرح غائب غلام پر مال کتابت نہیں ہے، لیکن اپنی آزادی حاصل کرنے کے لئے یہ ایک ہزار ادا کرنا چاہے تو آقا کو اس کے لینے پر مجبور کیا جائے گا، کیونکہ غائب کو آزاد ہونے کی ضرورت ہے

**لغت:** معیر الرهن: جس سے رهن کی چیز مانگ کر لایا ہے۔ المرتهن: جس کے پاس رهن رکھا ہے، جس نے قرض دیا تھا۔

**ترجمہ:** (۱۲۶۶) اور کوئی ایک بھی مال کتابت ادا کر دے تو دوسرے سے نہیں لے سکتا ہے

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ حاضر نے تو اپنا قرض ادا کیا ہے، اور غائب نے تو احسان کرتے ہوئے ادا کیا ہے حاضر نے تو اس کو حکم نہیں دیا تھا

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ۔ ادا کرنے کا حکم دیا تو اس سے رقم وصول کر سکتا ہے، اور حکم نہیں دیا ہو تو اس سے رقم وصول نہیں کر سکتا ہے

**تشریح:** حاضر نے رقم دیا تو اس نے اپنی ذمہ داری پوری کی ہے، اور غائب کے حکم کے بغیر کیا ہے اس لئے غائب سے نہیں لے سکتا، اور غائب نے ادا کیا ہے تو حاضر کے حکم کے بغیر ادا کیا ہے اس لئے حاضر سے نہیں لے سکتا ہے، کیونکہ حاضر ادا کرنے کا حکم دیتا تب ہی اس سے لے سکتا ہے، یہی قاعدہ ہے

**ترجمہ:** (۱۲۶۷) اور آقا کو حق نہیں ہے کہ غائب غلام سے کچھ مطالبہ کرے

**ترجمہ:** ۱: اس دلیل کی بنا پر جو بیان کیا (یعنی غائب غلام تو تابع ہے)

**تشریح:** حاضر غلام نے پورا مال کتابت ادا کرنے کی ذمہ داری لی ہے، اس لئے آقا غائب غلام سے کوئی مطالبہ نہیں کر سکتا ہے

**ترجمہ:** ۲: حاضر غلام نے مکاتبت کی بات طے کر لی اب غائب غلام نے قبول کیا یا نہیں کیا تو اس سے کوئی فرق نہیں پڑے گا، اور مال کتابت حاضر غلام پر لازم رہے گا، اس لئے کہ غائب غلام کے قبول کئے بھی حاضر پر لازم ہے، اس لئے اب غائب کے قبول کرنے سے حکم نہیں بدلے گا



۳ کَمَنْ كَفَلَ مِنْ غَيْرِهِ بِغَيْرِ أَمْرِهِ فَبَلَغَهُ فَأَجَارَهُ لَا يَتَغَيَّرُ حُكْمُهُ حَتَّىٰ لَوْ أَدَّى لَا يَرْجِعُ عَلَيْهِ كَذًا هَذَا. (۱۲۶۸) قَالَ وَإِذَا كَاتَبْتَ الْأَمَةَ عَنْ نَفْسِهَا وَعَنْ ابْنَيْنِ لَهَا صَغِيرَيْنِ فَهُوَ جَائِزٌ وَإِيَّاهُمَّ أَدَّى لَمْ يَرْجِعْ عَلَىٰ صَاحِبِهِ وَيُجْبَرُ الْمَوْلَىٰ عَلَى الْقَبُولِ وَيَعْتَقُونَ ۚ لِأَنَّهَا جُعِلَتْ نَفْسُهَا أَصِيلًا فِي الْكِتَابَةِ وَأَوْلَادُهَا تَبَعًا عَلَىٰ مَا بَيَّنَّا فِي الْمَسْأَلَةِ الْأُولَىٰ ۚ وَهِيَ أَوْلَىٰ بِذَلِكَ مِنَ الْأَجَنِيِّ.

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۳ جیسے کوئی آدمی کسی دوسرے آدمی کا اس کے حکم کے بغیر کفیل بن گیا، اب دوسرے آدمی کو اس کی اطلاع پہنچی، اب اس نے اجازت دے دی تو حکم نہیں بدلے گا، یہی وجہ ہے کہ اگر کفیل نے رقم ادا کر دی تو یہ کفیل مکفول عنہ سے رقم وصول نہیں کرے گا، ایسے ہی یہ مسئلہ ہے

**تشریح:** مثلاً زید پر عمر کا ایک ہزار درہم قرض تھا، زید کے حکم کے بغیر خالد اس کے ادا کرنے کا کفیل بن گیا، اب زید کو معلوم ہوا تو زید نے خالد کو کفیل بننے کی اجازت دے دی، پھر بھی حکم ویسے ہی رہے گا، یعنی خالد ہی کفیل رہے گا، اور خالد نے یہ رقم ادا کر دی پھر بھی وہ قاضی کے ذریعہ زید سے یہ رقم نہیں لے سکے گا، کیونکہ شروع میں زید کے حکم کے بغیر خالد کفیل بنا تھا۔ ہاں زید خود یہ رقم خالد کو دے دے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ اسی طرح یہاں حاضر غلام غائب غلام کے حکم کے بغیر مال کتابت کا ذمہ دار بنا ہے اس لئے بعد میں غائب غلام قبول بھی کر لے تب بھی حاضر غلام ہی اس کا ذمہ دار رہے گا، اور حاضر نے رقم دے دی تو یہ رقم غائب غلام سے قاضی کے ذریعہ وصول نہیں کر سکے گا، کیونکہ شروع میں اس کے حکم کے بغیر ذمہ دار بنا ہے

**ترجمہ:** (۱۲۶۸) ماں نے اپنی بھی کتابت لی اور اپنے دو چھوٹے بچے کی بھی کتابت لی تو یہ جائز ہے، اور کوئی بھی رقم ادا کرے تو دوسرے سے وصول نہیں کر سکتے ہیں، اور آقا کو اس کو لینے پر مجبور کیا جاسکتا ہے، اور اس ادا کرنے سے سب آزاد ہو جائیں گے

**ترجمہ:** ۱: اس کی وجہ یہ ہے کہ ماں نے کتابت میں اپنی ذات کو اصل قرار دیا ہے، اور اولاد اس کے تابع ہے، جیسا کہ پہلے مسئلے میں بیان کیا ہے،

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ ایسے آدمی کی جانب سے بھی کتابت لے سکتا ہے جو نابالغ ہو اور ابھی خود سے مکاتبات بننے کے قابل نہ ہو۔

**تشریح:** ماں نے اپنی کتابت لی اور ایسے اپنے چھوٹے بچے کی جانب سے کتابت لی جو وہ نابالغ ہیں، اور وہ اپنے سے کتابت نہیں لے سکتے ہیں، کیونکہ وہ بول بھی نہیں سکتے ہیں، لیکن پھر بھی ان کی جانب سے کتابت لی تو ان کی جانب سے بھی کتابت ہو جائے گی۔ اور بعد میں بڑا ہو کر اگر ان بچوں میں سے کسی ایک نے بھی مال کتابت ادا کیا تو سب آزاد ہو جائیں گے، اور آقا کو ان کی جانب سے مال کتابت لینے پر مجبور کیا جائے گا، کیونکہ اس نے سب کو کتابت دی تھی، البتہ چونکہ کسی نے دوسرے کو رقم ادا کرنے کا حکم نہیں دیا تھا، اس لئے ادا کرنے کے بعد یہ رقم قاضی کے ذریعہ وصول نہیں کر سکے گا، البتہ خود دے دے تو دے سکتا ہے

**ترجمہ:** ۲: یہ مسئلہ اجنبی کی کتابت لینے سے زیادہ بہتر ہے

**تشریح:** اس عبارت میں اشارہ ہے کہ اجنبی آدمی دو چھوٹے بچے کی جانب سے کتابت لے تو بھی لے سکتا ہے، اور یہ بچے مکاتب بن جائیں گے، اور ان میں سے کوئی بھی مال کتابت ادا کرے گا، تو آقا کو اس کے لینے پر مجبور کیا جائے گا، اور تینوں آزاد ہو جائیں گے، اور جو بھی ادا کرے گا تو دوسرے سے یہ رقم قاضی کے ذریعہ وصول نہیں کر سکے گا، کیونکہ اس کے حکم کے بغیر رقم ادا کی ہے۔ چونکہ اجنبی بھی کتابت لے سکتا ہے، اس اعتبار سے ماں نے کتابت لی تو یہ اجنبی کے کتابت لینے سے بہتر ہے۔

## بَابُ كِتَابَةِ الْعَبْدِ الْمُشْتَرَكِ

(۱۲۶۹) قَالَ وَإِذَا كَانَ الْعَبْدُ بَيْنَ رَجُلَيْنِ إِذْنُ أَحَدَهُمَا لِصَاحِبِهِ أَنْ يُكَاتِبَ نَصِيبَهُ بِالْفِ دِرْهَمٍ وَيَقْبِضُ بِدَلِّ الْكِتَابَةِ فَكَاتِبٌ وَقَبْضُ بَعْضُ الْأَلْفِ ثُمَّ عَجَزَ فَأَلْمَلُ لِلَّذِي قَبِضَ ۚ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَا وَهُوَ مُكَاتِبٌ بَيْنَهُمَا وَمَا أَدَّى فَهُوَ بَيْنَهُمَا وَأَصْلُهُ أَنَّ الْكِتَابَةَ تَتَجَزَّى عِنْدَهُ خِلَافًا لَهُمَا بِمَنْزِلَةِ الْعَتَقِ لَا نَهَا

### باب کتابۃ العبد المشترک

**ترجمہ:** (۱۲۶۹) غلام دو آدمیوں کے درمیان مشترک ہے، اب ایک شریک نے دوسرے کو اجازت دی کہ تم اپنا حصہ ہزار درہم کے بدلے میں مکاتب بنالو، اور بدل کتاب پر بھی تم ہی قبضہ کرلو، اب اس نے اپنا حصہ مکاتب بنایا، اور کچھ بدل کتابت پر قبضہ بھی کیا، اس کے بعد مکاتب عاجز ہو گیا، تو جو قبضہ کیا تھا وہ قبضہ کرنے والے کا مال ہو گیا (اجازت دینے والے کا وہ مال نہیں ہے)،

**ترجمہ:** امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک، اور صاحبینؒ نے فرمایا کہ یہ دونوں کامکاتب بن گیا، اور جتنا بھی ادا کیا وہ دونوں کا آدھا آدھا ہوگا، اور اصل قاعدہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک کتابت کا ٹکڑا ہوتا ہے، جیسے آزادی کا ٹکڑا ہوتا ہے، اس لئے کہ کتابت بھی آزادی کا فائدہ دیتی ہے، اس لئے ٹکڑا ہونے کی وجہ سے امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک صرف اسی کا حصہ مکاتب بننے کا جس نے اپنے حصے کو مکاتب بنایا ہے۔

**اصول**۔ اس باب میں بہت سارے مسئلے اس اصول پر ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مکاتب کا ٹکڑا ہوتا ہے، یعنی جس نے اپنا حصہ مکاتب بنایا صرف اسی کا حصہ مکاتب بننے کا، دوسرے کا نہیں

**اصول:** صاحبینؒ کا اصول یہ ہے کہ ایک نے اپنا حصہ مکاتب بنایا تو پورا غلام، یعنی دونوں کے حصے مکاتب بن جائیں گے۔ جس طرح انکے یہاں ایک نے اپنا حصہ آزاد کیا تو پورا غلام ہی آزاد ہو جائے گا۔

**وجہ:** (۱) امام ابوحنیفہؒ مکاتب کو آزادی پر قیاس کرتے ہیں اور ان کے یہاں آزادی کا ٹکڑا ہوتا ہے اس لئے مکاتب کا بھی ٹکڑا ہوگا (۲) اس حدیث میں ہے کہ جتنا حصہ آزاد کرے گا اتنا ہی آزاد ہوگا۔ عن عبد اللہ بن عمر ان رسول اللہ ﷺ قال من اعتق شرکاً له فی عبد فکان له مال یبلغ ثمن العبد قوم العبد علیہ قیمة عدل فاعطی شرکاء حصصهم وعتق علیہ العبد والا فقد عتق منه ما عتق (بخاری شریف، باب اذا اعتق عبد بین اثین او امیۃ بین الشرکاء ص ۳۴۲ نمبر ۲۵۲۲، مسلم شریف، باب من اعتق شرکاء له فی عبد ص ۴۹۱ نمبر ۱۵۰۱) اس حدیث میں یہ ہے کہ اگر آزاد کرنے والے کے پاس باقی غلام کی قیمت نہ ہو تو اتنا ہی آزاد ہوگا جتنا آزاد ہوا۔ اس سے معلوم ہوا کہ غلام کی آزادی میں حصہ اور تجزی ہو سکتا ہے۔ اس لئے آقا نے جتنا آزاد کیا اتنا ہی آزاد ہوگا۔ اور اپنا باقی حصہ غلام سعی کر کے آقا کو ادا کرے گا (۳) حدیث میں ہے۔ حدثنی اسمعیل بن امیہ عن ابیہ عن جدہ قال کان لہم غلام یقال له طہمان او ذکوان قال فاعتق جدہ نصفہ فجاء العبد الی النبی ﷺ فاخبرہ فقال النبی ﷺ تعتق فی عتقک وترق فی رقک قال فکان یخدم سیدہ

تُفِيدُ الْحُرِّيَّةَ مِنْ وَجْهِ تَقْصُرُ عَلَى نَصِيبٍ عِنْدَهُ لِلتَّجْزِئِ ۲ وَفَائِدَةُ الْأُذُنِ أَنْ لَا يَكُونَ لَهُ حَقُّ الْفَسْخِ

حتی مات (سنن للبیہقی، باب من اعتق من مملوک شقصا ج عاشر، ص ۶۲۳ نمبر ۲۱۳۱۹، مصنف عبدالرزاق، باب من اعتق بعض عبده ج تاسع ص ۱۲۹ نمبر ۱۶۷۰۵) اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ جتنا آزاد کیا اتنا ہی آزاد ہوگا۔

**وجہ:** صاحبینؒ کے نزدیک پورا غلام آزاد ہوگا۔ (۱) اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان النبی ﷺ قال من اعتق نصيبا او شقصا في مملوك فخلاصة عليه في ماله ان كان له مال والا قوم عليه فاستسعى به غير مشفوق عليه (بخاری شریف، باب اذا اعتق نصيبا في عبد وليس له مال استسعى العبد غير مشقوق عليه ص ۳۲۳ نمبر ۲۵۲۷، مسلم شریف، باب ذکر سعي العبد ص ۲۹۱ نمبر ۱۵۰۳) اس حدیث میں ہے کہ اگر آزاد کرنے والے شریک کے پاس باقی غلام کی قیمت نہ ہو تب بھی پورا غلام آزاد ہوگا اور غلام کو اپنی قیمت سعی کر کے ادا کرنا ہوگا۔ جس سے معلوم ہوا کہ آدھا آزاد کرنے سے پورا غلام آزاد ہوگا۔ آزادگی میں تجزی نہیں ہوگی (۲) عن ابی الملیح ان رجلا من قومه اعتق ثلث غلامه فرفع ذلك الى النبی ﷺ فقال هو حر كله ليس لله شريك (سنن للبیہقی، باب من اعتق من مملوك شقصا ج عاشر ص ۲۷۲ نمبر ۲۱۳۱۷، مصنف ابن ابی شیبہ، باب فی الرجل یعتق مملوكه، ج ۴ ص ۳۲۹، نمبر ۲۰۷۰۲) اس حدیث سے معلوم ہوا پورا غلام آزاد ہوگا۔

**تشریح:** زید اور عمر دونوں کا ایک غلام تھا خالد، زید نے عمر سے کہا کہ تم اپنا حصہ مکاتب بنا سکتے ہو، اور اپنے حصے کے مال کتابت پر قبضہ بھی کر سکتے ہو، اب عمر نے اپنا حصہ مکاتب بنایا، اور کچھ رقم پر قبضہ بھی کیا، اس کے بعد غلام مال کتابت ادا کرنے سے عاجز ہو گیا تو اب مکاتب دوبارہ غلام بن جائے گا، اور جتنا مال عمر نے قبضہ کیا تھا وہ اسی کا ہوگا زید کا اس میں کوئی حصہ نہیں ہوگا

**وجہ:** (۱) زید کی اجازت سے مکاتب بنایا ہے، اس لئے زید اس کتابت کو توڑ نہیں سکتا ہے۔ (۲) امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مکاتب کا ٹکڑا ہوتا ہے، اس لئے صرف عمر کا حصہ مکاتب بنا، زید کا حصہ مکاتب بنا ہی نہیں۔ اس لئے اس کو کوئی پیسہ نہیں ملے گا۔ (۳) زید نے عمر سے کہا تھا کہ تم اپنے حصے کے مال پر قبضہ کر لو، جب اس کی اجازت سے عمر نے قبضہ کیا ہے تو زید کو کیسے کچھ ملے گا۔

**وجہ:** (۱) صاحبینؒ کے نزدیک مکاتب کا ٹکڑا نہیں ہوتا ہے، اس لئے عمر نے جب اپنا حصہ مکاتب بنایا تو پورا غلام ہی مکاتب بن گیا، اور زید کا حصہ بھی مکاتب بن گیا۔ اس لئے جو مال بھی عمر کے پاس آیا اس میں سے آدھا حصہ زید کا ہے، اس لئے آدھا مال زید کو ملے گا (۲) جب پورا غلام مکاتب بن گیا تو عمر اپنے حصے پر قبضہ کرنے کا اصرار ہے، اور زید کے حصے پر قبضہ کرنے کا وکیل ہے، اس لئے جو کچھ مال پر قبضہ کیا اس میں سے آدھے حصے پر زید کی جانب سے وکیل کے طور پر قبضہ کیا ہے، اس لئے اس میں آدھا مال زید کو دینا ہوگا، اور اس کے بعد غلام کے عاجز ہونے کی وجہ سے دونوں کے حصے غلام بن جائیں گے۔

**ترجمہ:** ۲ اجازت کا فائدہ یہ ہوگا کہ شریک کو مکاتب کو توڑنے کا حق نہیں ہوگا، جیسے اگر وہ مکاتب بنانے کی اجازت نہ دیتا تو اس کو توڑنے کا حق ہوتا

**تشریح:** اس عبارت میں یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اگر زید عمر کو مکاتب بنانے کی اجازت نہ دیتا تو اب اس کو حق تھا کہ مکاتب کو توڑ دے، لیکن اس نے مکاتب بنانے کی اجازت دی ہے اس لئے اب وہ مکاتب کو توڑ نہیں سکے گا، اجازت کا یہ فائدہ ہوگا

کَمَا يَكُونُ لَهُ إِذَا لَمْ يَأْذَنْ ۚ وَإِذْنُهُ لَهُ بِقَبْضِ الْبَلَدِ إِذَا لِلْعَبْدِ بِالْأَذَاءِ فَيَكُونُ مُتَبَرِّعًا بِنَصِيْبِهِ عَلَيْهِ فَلِهَذَا كَانَ كُلُّ الْمَقْبُوضِ لَهُ ۚ وَعِنْدَهُمَا الْإِذْنُ بِكِتَابَةِ نَصِيْبِهِ إِذْنٌ بِكِتَابَةِ الْكُلِّ لِعَدَمِ التَّجْزِئِ فَهُوَ أَصِيلٌ فِي النَّصْفِ وَكَيْلٌ فِي النَّصْفِ فَهُوَ بَيْنَهُمَا وَالْمَقْبُوضُ مُشْتَرَكٌ بَيْنَهُمَا فَيَقْبُ كَذَلِكَ بَعْدَ الْعِجْزِ .  
(۱۲۷۰) قَالَ وَإِذَا كَانَتْ جَارِيَةً بَيْنَ رَجُلَيْنِ كَاتِبَاهَا فَوَطِيْهَا أَحَدُهُمَا فَجَاءَتْ بِوَلَدٍ فَأَدْعَاهُ ثُمَّ وَطِيَهَا الْآخَرُ فَجَاءَتْ بِوَلَدٍ فَأَدْعَاهُ ثُمَّ عَجَزَتْ فَهِيَ أُمُّ وَلَدٍ الْاَوَّلِ ۚ لِأَنَّهُ لَمَّا ادَّعَى أَحَدُهُمَا الْوَلَدَ

**ترجمہ:** ۳ اور شریک نے جب بدل کتابت کے قبضہ کی اجازت دی تو غلام کو ادا کرنے کی اجازت دی ہے، تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اپنے حصے کو تبرعاً دے دیا، اس لئے شریک کا قبضہ کیا ہوا اسی کا ہوگا۔

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل ہے۔ زید شریک نے جب عمر سے یہ کہا کہ آپ مال کتابت پر قبضہ کر لیں تو اس نے احساناً اس کا حصہ لینے کی اجازت دے دی ہے اس لئے قبضہ کیا ہوا مال اسی کا ہوگا

**ترجمہ:** ۴ صاحبینؒ کے نزدیک یہ ہے کہ شریک کو اپنے حصے کے مکاتب بنانے کی اجازت کا مطلب یہ ہوا کہ کل غلام مکاتب ہو گیا، اس لئے کہ اس میں ٹکڑا نہیں ہے، اس لئے وہ آدھے پر قبضہ کرنے میں اصیل ہے، اور دوسرے آدھے پر قبضہ کرنے میں وکیل ہے اس لئے بدل کتابت دونوں کے درمیان ہوگا، اور جتنا سا قبضہ کیا ہے وہ مشترک ہوگا، اس لئے غلام کے عاجز ہونے کے بعد دونوں کا ہوگا

**تشریح:** صاحبینؒ کی دلیل یہ ہے کہ جب اپنے حصے کی کتابت کی اجازت دی تو چونکہ مکاتب میں ٹکڑا نہیں ہے، اس لئے پورا غلام مکاتب بن گیا، اور مال کے قبضہ کرنے میں آدھے میں اصیل ہے، اور آدھے میں وکیل ہے، اس لئے جتنا سا قبضہ کیا ہے اس میں سے آدھا شریک کا ہے، اور جب مکاتب ادا کرنے سے عاجز ہو گیا، تو جو کچھ قبضہ کیا ہے اس کو آدھا آدھا تقسیم کر لے، اور پھر پورا مکاتب دونوں کا غلام بن جائے گا۔

**ترجمہ:** (۱۲۷۰) دو آدمیوں کی باندی ہے، دونوں نے اس کو مکاتب بنایا، پھر ایک شریک نے وطی کی اور بچہ پیدا کر لیا اور اپنا بیٹا ہونے کا دعویٰ بھی کر دیا۔ پھر دوسرے شریک نے وطی کی، اور بچہ پیدا کیا اور دعویٰ کر دیا کہ یہ میرا بچہ ہے، اس کے بعد باندی مال کتابت دینے سے عاجز ہو گئی تو یہ باندی پہلے شریک کی ام ولد بنے گی

**ترجمہ:** ۵ اس لئے کہ جب ایک شریک نے بچہ ہونے کا دعویٰ کیا تو اس کی ملکیت ہونے کی وجہ سے اس کا دعویٰ صحیح ہے، اور اس کا حصہ اس کی ام ولد بن گئی، اس لئے مکاتب ہونے کی وجہ سے شریک کا حصہ اس پہلے شریک کی طرف منتقل نہیں ہوگا اس لئے اس کے اپنے حصے میں باندی ام ولد بنے گی

**اصول:** یہاں امام ابوحنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ جس نے پہلے ام ولد ہونے کا دعویٰ کیا یہ باندی اسی کی ام ولد بنے گی، اور دوسرے کے حصے میں وطی کی ہے اس کا عقردینا ہوگا

صَحَّتْ دَعْوَتُهُ لِقِيَامِ الْمَلِكِ لَهُ فِيهَا وَصَارَ نَصِيبُهُ أُمٌّ وَلَدٌ لَهُ لِأَنَّ الْمُكَاتَبَةَ لَا تَقْبَلُ النُّقْلَ مِنْ مَلِكٍ إِلَى مَلِكٍ فَتَقْتَصِرُ أُمُومِيَّةُ الْوَلَدِ عَلَى نَصِيبِهِ ۲ كَمَا فِي الْمُدَبَّرَةِ الْمُشْتَرَكَةِ ۳ وَإِذَا ادَّعَى الثَّانِي وَلَدَهَا الْآخِرُ صَحَّتْ دَعْوَتُهُ لِقِيَامِ مَلِكِهِ ظَاهِرًا ۴ ثُمَّ إِذَا عَجَزَتْ بَعْدَ ذَلِكَ جُعِلَتْ الْكِتَابَةُ كَأَنَّ

**اصول:** صاحبین کا اصول یہ ہے کہ جس نے پہلے ام ولد ہونے کا دعویٰ کیا یہ اسی کی ام ولد ہو جائے گی، اور اسی وقت پوری باندی اس کی ہوگئی، اور دوسرا شریک نے جو وطی کی وہ دوسرے کی ملکیت میں وطی کی اس لئے اس پر پورا عقرب لازم ہوگا

**نوٹ:** یہاں ایک ساتھ چار قسم کے مسئلے ہیں، ۱۔ ایک تو یہ ہے یہ دونوں کی باندی ہے، ۲۔ دوسرا یہ کہ دونوں نے مکاتب بنایا ہے۔ ۳۔ تیسرا یہ ہے کہ دونوں نے وطی کر کے ام ولد بنایا ہے، اور ۴۔ چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ باندی مال کتابت دینے سے عاجز ہوگئی ہے تو اس کی کمائی ہوئی مال کتابت کس شریک کو ملے گا، پہلے کو یا دوسرے کو، یہ چار مسئلے ایک ساتھ ہیں، اور چاروں اصول پر متفرع ہیں، اس لئے اس کو غور سے سمجھنا ہوگا

**تشریح:** دو آدمیوں مثلاً زید اور عمر کی باندی ہے، دونوں نے پہلے اس کو مکاتب بنایا، پھر اسی مکاتبت کے زمانے میں زید نے باندی سے وطی کی اور بچہ پیدا کر لیا، اور دعویٰ بھی کیا کہ یہ بچہ میرا ہے۔ پھر عمر نے اس باندی سے وطی کی اور اس نے دوسرا بچہ پیدا کر لیا اور یہ دعویٰ بھی کیا کہ یہ بچہ میرا ہے۔ تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مکاتبت کا ٹکڑا ہو سکتا ہے، اس لئے یہ کہا جائے گا کہ زید نے اپنے حصے میں وطی کی ہے، اس لئے اسی کے حصے کی باندی اس کی ام ولد بنی ہے، لیکن قاعدہ یہ ہے کہ پوری باندی ایک ہی کی ام ولد بنتی ہے، اس لئے زید پر باندی کی آدھی قیمت لازم ہوگی جو عمر کو ادا کرے گا، اور آدھا عقرب بھی لازم ہوگا، کیونکہ آدھی باندی عمر کی تھی اس میں وطی کی ہے، اس کے بعد یہ باندی پورے طور پر زید کی ام ولد بن جائے گی۔ اور بیٹا زید کا ہو جائے گا اور عمر نے جو وطی کی وہ دوسرے کی ام ولد سے وطی کی ہے، کیونکہ زید کی قیمت دینے کے بعد ظاہر ہوا کہ یہ زید کی ام ولد ہے، اس لئے عمر پر وطی کی قیمت لازم ہوگی، لیکن وطی کرتے وقت عمر کی ظاہری ملکیت تھی، اس لئے اس پر حد لازم نہیں ہوگی، اور بچہ بھی عمر کا ہوگا، البتہ زید کی ام ولد ہونے کے بعد اس سے بچہ پیدا کیا ہے، اس لئے عمر پر بچے کی قیمت لازم ہوگی، اور یہ قیمت زید کو ادا کرے گا

**ترجمہ:** ۲ جیسے مشترک مدبرہ میں ہوتا ہے

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ مشترک مدبرہ ہے، اب ایک شریک نے اس سے وطی کر لی اور بچہ پیدا کر لیا تو یہ مدبرہ صرف اسی شریک کے حصے میں اس کی ام ولد بنے گی، دوسرے کے حصے کی نہیں۔ اسی طرح یہاں امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک صرف زید کا حصہ ہی اس کا ام ولد بنے گا، دوسرے کا نہیں۔

**ترجمہ:** ۳ اور اگر دوسرے شریک نے بھی دوسرے بچے کا دعویٰ کیا تو اس کا دعویٰ بھی صحیح ہے، اس لئے کہ ظاہر اس کی ملکیت قائم ہے

**تشریح:** دوسرے شریک نے بچہ پیدا کیا تو یہ اس کا بچہ ہوگا، کیونکہ ظاہری طور پر اس کی ملکیت قائم ہے

**ترجمہ:** ۴ پھر جب باندی مال کتابت دینے سے عاجز ہوگئی تو ایسا سمجھا جائے گا کہ کتابت ہوئی ہی نہیں، اور یہ بات ظاہر

لَمْ تَكُنْ وَتَبَيَّنَ أَنَّ الْجَارِيَةَ كُلَّهَا أُمُّ وَلَدٍ لِلأَوَّلِ لِأَنَّهُ زَالَ الْمَانِعُ مِنَ الْإِنْتِقَالِ وَوُطِئَهُ سَابِقٌ.  
 (۱۲۷۱) وَيُضْمَنُ لِشَرِيكِهِ نَصْفَ قِيَمَتِهَا (لِأَنَّهُ تَمَلَّكَ نَصِيبَهُ لِمَا اسْتَكْمَلَ الْإِسْتِبْلَادَ) وَنَصْفَ  
 عَقْرِهَا لِوُطْئِهِ جَارِيَةً مُشْتَرَكَةً  
 (۱۲۷۲) وَيُضْمَنُ شَرِيكُهُ كَمَالَ الْعَقْرِ وَقِيَمَةَ الْوَلَدِ وَيَكُونُ ابْنُهُ لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ الْمَغْرُورِ لِأَنَّهُ حِينَ

ہوگئی باندی پوری کی پوری پہلے شریک کی ام ولد ہے، اس لئے انتقال سے مانع زائل ہو گیا ہے، اور پہلے شریک کے پہلی وطی سے (پہلے کی ام ولد بن چکی ہے)

**تشریح:** اب بعد میں باندی مال کتابت دینے سے عاجز ہوگئی تو یوں سمجھا جائے گا کتابت ہوئی ہی نہیں ہے، اور پہلے شریک نے بچہ پیدا کر لیا ہے، اس لئے اب اسی کی ام ولد ہوگی، کیونکہ ایک کی ام ولد بننے کے بعد یہ دوسرے کی طرف منتقل نہیں ہو سکتی ہے، اور مکاتب ہونے کے درمیان جو کچھ کمائی ہے وہ شریک اول کا ہوگا، کیونکہ بعد میں ظاہر ہوا کہ یہ صرف اسی کی باندی تھی  
**ترجمہ:** (۱۲۷۱) اور شریک اول دوسرے شریک کو باندی کی نصف قیمت دیگا (اس لئے کہ ام ولد بنا کر اس کے حصے کا مالک بنا ہے) اور نصف عقر کا بھی ضامن بنے گا

**ترجمہ:** کیونکہ اس نے مشترک باندی سے وطی کی ہے

**تشریح:** شریک اول زید نے شریک ثانی عمر کی آدھی باندی پر ام ولد بنا کر قبضہ کیا ہے، اس لئے زید پر آدھی باندی کی قیمت لازم ہوگی۔ اور عمر کی آدھی باندی تھی اس سے وطی کی ہے، اس لئے اس پر آدھا عقر بھی لازم ہوگا

**ترجمہ:** (۱۲۷۲) اور دوسرا شریک کو پورا عقر دیگا، اور بچے کی قیمت بھی دیگا، اور یہ دوسرا بچہ اس کا ہوگا  
**اصول:** دوسرے کی ام ولد سے وطی ہو تو پورا عقر لازم ہوتا ہے،

**اصول:** ملکیت کا شبہ ہو تو بچہ تو وطی کرنے والے کا ہوگا، لیکن چونکہ دوسرے کی باندی سے بچہ پیدا کیا ہے، اس لئے بچے کی قیمت ادا کرنی ہوگی

**تشریح:** شریک اول نے باندی کی آدھی قیمت عمر کو دے دی تو یہ پوری باندی شریک اول کی ہوگئی ہے، اور شریک ثانی کی کوئی ملکیت نہیں رہی، صرف ملکیت کا شبہ باقی تھا، اس لئے شریک ثانی نے جب اس باندی سے وطی کی تو گویا کہ شریک اول کی باندی سے وطی کی ہے، اس لئے اس کو پورا عقر دینا ہوگا۔ اور شریک ثانی کی باندی سے بچہ پیدا کیا اس لئے بچے کی قیمت بھی دینی ہوگی، اور بچے کی قیمت دینے کے بعد یہ بچہ شریک ثانی کا ہوگا۔ البتہ اس پر حد اس لئے نہیں لگے گی، کہ جب وطی کر رہا تھا تو اس کا شبہ تھا کہ اس میں سے آدھی باندی میری ہے، اس لئے ملکیت کی شبہ کی وجہ سے حد ساقط ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ شریک ثانی کا وطی کرنا دھوکے کے درجے میں ہے، اس لئے کہ جس وقت اس باندی سے وطی کی ہے تو اس وقت شریک ثانی کی ملکیت ظاہر قائم تھی، اور مغرور کا بچہ ثابت النسب ہوتا ہے، اور قیمت دیکر آزاد ہوتا ہے، جیسا کہ اس

وَطَيْهَا كَانَ مِلْكُهُ قَائِمًا ظَاهِرًا وَوَلَدُ الْمَغْرُورِ ثَابِتُ النَّسَبِ مِنْهُ حُرٌّ بِالْقِيَمَةِ عَلَى مَا عُرِفَ لِكِنَّهُ وَطَى  
 أُمُّ وَلَدِ الْغَيْرِ حَقِيقَةً فَيَلْزِمُهُ كَمَالُ الْعَقْرِ ۲ وَأَيُّهُمَا دَفْعُ الْعَقْرِ إِلَى الْمُكَاتَبَةِ جَازٍ لِأَنَّ الْكِتَابَةَ  
 مَا دَامَتْ بَاقِيَةً فَحَقُّ الْقَبْضِ لَهَا لِاخْتِصَاصِهَا بِمَنَافِعِهَا وَابْدَاءُهَا وَإِذَا عَجَزَتْ تَرُدُّ الْمَوْلَى لِظُهُورِ  
 اخْتِصَاصِهِ وَهَذَا الَّذِي ذَكَرْنَا كُلُّهُ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ ۳ وَقَالَ أَبُو يُونُسَ وَمُحَمَّدُ هِيَ أُمُّ وَلَدٍ لِلْأَوَّلِ  
 وَلَا يَجُوزُ وَطَى الْآخِرِ لِأَنَّهُ لَمَّا ادَّعَى الْأَوَّلُ صَارَتْ كُلُّهَا أُمُّ وَلَدٍ لَهُ لِأَنَّ أُمُومِيَّةَ الْوَلَدِ يَجِبُ  
 تَكْمِيلُهَا بِالْإِجْمَاعِ مَا أَمَكْنَ وَقَدْ أَمَكْنَ بِنَفْسِ الْكِتَابَةِ لِأَنَّهَا قَابِلَةٌ لِلْفَسْخِ فَتَفْسُخُ فِيمَا لَا تَتَصَرَّرُ بِهِ

کے مسئلے میں اس کی وضاحت ہے، لیکن حقیقت میں غیر کی ام ولد سے وطی کی ہے، اس لئے اس کو پورا عقر لازم ہوگا  
**لغت:** مغرور: یہ غرر سے مشتق ہے، جس کو دھوکا لگا ہو، یعنی وہ سمجھتا ہو کہ یہ میری مملوکہ ہے لیکن حقیقت میں وہ اس کی مملوکہ نہیں  
 ہے۔ عقر: وطی کی قیمت کو عقر، کہتے ہیں

**تشریح:** شریک ثانی جب وطی کر رہا تھا تو یہی سمجھ رہا تھا کہ یہ باندی میری آدمی باندی ہے، اس دھوکے کی وجہ سے اس کو حد  
 نہیں لگے گی، اور بچے کی قیمت دینے کے بعد یہ بچہ شریک ثانی کا شمار کیا جائے گا۔ لیکن حقیقت میں یہ باندی پہلے ہی شریک  
 اول کی ام ولد بن چکی تھی، اس لئے اس کو پورا عقر دینا ہوگا، اور بچے کی قیمت بھی دینی ہوگی، اور بچہ آزاد ہوگا  
**ترجمہ:** ۲ اور کوئی بھی مکاتبہ کو عقر دے تو جاز ہے اس لئے کہ جب تک کتابت باقی ہے تو اس کو عقر پر قبضہ کرنے کا حق  
 ہے، اور جب کتابت سے عاجز ہو جائے گی تو یہ عقر آقا کا ہو جائے گا، کیونکہ یہ اسی کے ساتھ خاص ہے، یہ جو کچھ ذکر کیا ہے، امام  
 ابو حنیفہ کا قول ہے

**تشریح:** جس زمانے میں وہ مکاتبہ تھی اس زمانے میں جو بھی کمائی ہوگی وہ اس مکاتبہ کی ہوگی، اب عقر بھی ایک کمائی ہے،  
 اس لئے یہ مکاتبہ کی ہوگی، اور جب وہ کتابت سے عاجز ہو گئی تو جو عقر جمع ہے وہ بھی اس آقا کا ہوگا جس کی وہ ام ولد بنی ہے،  
 کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ مکاتبہ عاجز ہو جائے تو اس کا جمع کیا ہوا مال آقا کا ہوتا ہے۔

**ترجمہ:** ۳ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ یہ باندی پہلے شریک کی ام ولد ہے، اس لئے دوسرے شریک کے لئے  
 وطی کرنا جاز نہیں ہے، اس لئے کہ جب پہلے شریک نے اپنا بچہ ہونے کا دعویٰ کیا تو باندی اس کی ام ولد بن گئی، اس لئے جتنا ہو  
 سکے ام ولد کا مکمل کرنا بالاجماع واجب ہے، اور کتابت کو توڑنا ممکن ہے اس لئے کہ وہ ٹوٹنے کے قابل ہے، جس میں مکاتبہ کا  
 نقصان نہ ہو، اور اس کے علاوہ میں کتابت باقی رہے گی

**تشریح:** صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ جب شریک اول نے ام ولد ہونے کا دعویٰ کیا تو کتابت ٹوٹ جائے گی، اور پوری باندی اس  
 کی ام ولد ہو گئی، کیونکہ کہ صاحبینؒ کے یہاں کتابت کا ٹکڑا نہیں ہوتا، اور جب پوری باندی شریک اول کی ام ولد بن گئی تو شریک ثانی  
 کے لئے اس سے وطی کرنا جاز نہیں رہا، اور اس سے جو بچہ پیدا ہوگا وہ بھی شریک ثانی کا نہیں ہوگا، کیونکہ اس کی باندی ہے ہی نہیں۔



الْمُكَاتَبَةُ وَتَبَقِيَ الْكِتَابَةُ فِيمَا وَرَاءَ ه ۛ بِخِلَافِ التَّدْبِيرِ لِأَنَّهُ لَا يَقْبَلُ الْفَسْخَ ۛ وَبِخِلَافِ بَيْعِ الْمُكَاتَبِ لِأَنَّهُ فِي تَجْوِيزِهِ إِبْطَالُ الْكِتَابَةِ إِذَا الْمُسْتَرَى لَا يَرْضَى بِبَقَائِهِ مُكَاتَبًا ۛ وَإِذَا صَارَتْ كُلُّهَا أُمًّا وَلَدًا لَهُ فَالثَّانِي وَطَى ۛ أُمُّ وَلَدٍ الْغَيْرِ فَلَا يَثْبُتُ نَسَبُ الْوَلَدِ مِنْهُ وَلَا يَكُونُ حُرًّا عَلَيْهِ بِالْقِيَمَةِ غَيْرَ أَنَّهُ لَا يَجِبُ الْحَدُّ عَلَيْهِ لِلشُّبْهَةِ وَيَلْزَمُهُ جَمِيعُ الْعَقْرِ لِأَنَّ الْوَطَى لَا يَعْرِى عَنْ أَحَدِ الْغَرَامَتَيْنِ

**لغت:** فتنفسخ فیما لا یتضرر بہ المکاتبۃ: اس عبارت میں یہ بتا رہے ہیں کہ مکاتبہ صرف وہاں ٹوٹے گی جہاں اس کا نقصان نہ ہو، جہاں اس کا نقصان ہو وہاں مکاتبہ نہیں ٹوٹے گی چنانچہ، اس کے بچے کی کمائی، اور اپنی کمائی کے بارے میں مکاتبہ نہیں ٹوٹے گی، یہ کمائی مکاتبہ کی رہے گی، کیونکہ اس میں مکاتبہ کا نقصان ہے

**ترجمہ:** ۛ بخلاف مدبر بنانے کے اس لئے کہ وہ فسخ کو قبول نہیں کرتا ہے،

**تشریح:** یہ جملہ امام ابوحنیفہؒ کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ دو آدمیوں نے مدبر بنایا ہو پھر ایک نے ام ولد بنالیا تو اس کے حصے کا ہی ام ولد بنے گی، صاحبینؒ کی جانب سے اس کا جواب دیا جا رہا ہے کتابت تو فسخ ہوتی ہے، اس لئے کتابت فسخ کر کے پوری باندی پہلی کی ام ولد بن جائے گی، لیکن مدبر بنانا فسخ نہیں ہوگا اس لئے وہاں اپنے حصے کا ہی ام ولد بنے گی

**ترجمہ:** ۛ اور بخلاف مکاتبہ کے بیع کے اس لئے کہ اس بیع کے جائز کرنے میں کتابت کو باطل کرنا ہے اس لئے کہ مشتری مکاتبہ کے باقی رکھنے میں راضی نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۛ برخلاف مکاتبہ کی بیع کے اس کو جائز قرار دیں تو کتابت ختم ہو جائے گی، کیونکہ مشتری اس کے مکاتبہ باقی رکھنے پر راضی نہیں ہوگا

**تشریح:** مکاتبہ کو اس لئے نہیں بیچ سکتے کہ اگر اس کو بیچیں گے تو مکاتبہ کا حق مارا جائے گا، کیونکہ مشتری مکاتبہ رکھنا پسند نہیں کرے گا، اس لئے کتابت توڑنا پڑے گا، حال آنکہ اس کو یہ حق ملا تھا، اس لئے مکاتبہ کو بیچنا جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** ۛ اور جب پوری باندی پہلی کی ام ولد بن گئی تو دوسرا شریک کی ام ولد کو وطی کرنے والا بنا اس لئے بچے کا نسب دوسرے شریک سے ثابت نہیں ہوگا، اور بچے کی قیمت دینے کے باوجود اس سے نسب ثابت نہیں ہوگا، اور آزاد بھی نہیں ہوگا (بلکہ پہلے شریک کا غلام رہے گا)، یہ اور بات ہے کہ ملکیت کے شبہ کی وجہ سے اس پر حد لازم نہیں ہوگی، اور اس پر پورا عقر لازم ہوگا، اس لئے دو ضمان میں سے ایک ضرور لازم ہوتا ہے (یا حد، یا پورا عقر)

**تشریح:** جب پوری باندی پہلے شریک کی ام ولد بن گئی تو اب دوسرے شریک نے گویا کہ دوسرے کی باندی سے وطی کی ہے، اس لئے پورا عقر دینا ہوگا، بچے کی قیمت دینے کے باوجود بچہ آزاد نہیں ہوگا، اور نہ اس دوسرے شریک سے بچے کا نسب ثابت ہوگا، لیکن وطی کرتے وقت شریک ثانی سمجھ رہا تھا کہ اس باندی میں آدھی ملکیت میری ہے، اس شبہ کی بنا پر حد ساقط ہو جائے گی، کیونکہ شبہ سے حد ساقط ہو جاتی ہے

۷. وَإِذَا بَقِيتِ الْكِتَابَةُ وَصَارَتْ كُلُّهَا مَكَاتِبَةً لَهُ قِيلَ يَجِبُ عَلَيْهِ نِصْفُ بَدَلِ الْكِتَابَةِ لِأَنَّ الْكِتَابَةَ  
 أَنْفَسَحَتْ فِيمَا لَا تَتَضَرَّرُ بِهِ الْمَكَاتِبَةُ وَلَا تَتَضَرَّرُ بِسُقُوطِ نِصْفِ الْبَدَلِ، وَقِيلَ يَجِبُ كُلُّ الْبَدَلِ،  
 لِأَنَّ الْكِتَابَةَ لَمْ تَنْفَسَخْ إِلَّا فِي حَقِّ التَّمْلُكِ ضَرُورَةً، فَلَا يَظْهَرُ فِي حَقِّ سُقُوطِ نِصْفِ الْبَدَلِ، وَفِي  
 إِبْقَائِهِ فِي حَقِّهِ نَظَرٌ لِلْمَوْلَى وَإِنْ كَانَ لَا تَتَضَرَّرُ الْمَكَاتِبَةُ بِسُقُوطِهِ ۸ وَالْمَكَاتِبَةُ هِيَ الَّتِي تُعْطَى  
 الْعَقْرَ لِاخْتِصَاصِهَا بِإِبْدَالِ مَنْفَعِهَا ۹ وَلَوْ عَجَزَتْ وَرَدَّتْ فِي الرِّقِّ تَرُدُّ إِلَى الْمَوْلَى لِظُهُورِ

**ترجمہ:** ۷. اور جب کتاب باقی رہی تو پوری باندی شریک اول کی کتاب ہوگئی، اب بعض حضرات نے کہا کہ کتابت پر  
 آدھا بدل کتابت لازم ہوگا، آدھا بدل کتابت ہوگا، شریک ثانی بدل کتابت ساقط ہوگئی، اس لئے جس میں کتابت کا نقصان نہ  
 ہو اس میں کتابت ختم ہوتی ہے، اور آدھا بدل کتابت ساقط ہونے میں کتابت کا نقصان نہیں ہے، اور بعض دوسرے حضرات نے  
 فرمایا کہ پورا بدل کتابت واجب ہوگا، اس لئے دوسرا شریک مالک نہ بنے اس میں کتابت ختم ہوئی ہے، اس لئے آدھے بدل  
 کتابت کے ساقط ہونے کے حق میں فتح ظاہر نہیں ہوگا، اور باندی پر پورا بدل کتابت واجب ہو اس میں آقا کا نفع ہے، اور اس  
 کے ساقط ہونے میں کتابت کا نقصان نہیں ہے

**تشریح:** فتفسخ فیما لا يتضرر به المكاتبه، وتبقى الكتابة فیما ورائه، پہلے یہ عبارت گزری ہے جس کا  
 مطلب یہ تھا کہ چونکہ کتابت شریک اول کی ام ولد بن گئی ہے، اس لئے جن چیزوں میں اس کا نقصان ہوگا وہاں کی کتابت  
 ساقط ہو جائے گی، مثلاً دوسرا شریک اس کا مالک بنے اس میں کتابت کا نقصان ہے، اس لئے اس میں کتابت ساقط ہو جائے گی  
 ، اس کتابت کو بیچ دے اس میں کتابت کا نقصان ہے، اس لئے بیچ نہیں سکے گا، لیکن اس پر مال کتابت باقی رہے اس میں اس کا  
 فائدہ ہے کہ مال کتابت ادا کر کے آقا کی زندگی میں آزاد ہو جائے، اب آگے یہ اختلاف ہے کہ پورا مال کتابت واجب ہوگا، یا  
 آدھا مال کتابت، تو اس سلسلے میں ابو منصور ماتریدی نے فرمایا کہ آدھا بدل کتابت ساقط ہو جائے گا، کیونکہ اب یہ شریک ثانی کی  
 کتابت باقی نہیں رہی، اس لئے صرف شریک اول کی آدھی کتابت ادا کر کے یہ آزاد ہو سکتی ہے، اس میں کتابت کا فائدہ ہے۔ اور  
 عام مشائخ نے فرمایا کہ پورا مال کتابت ادا کرنا ہوگا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ اس بارے میں اس کی کتابت ختم ہوئی ہے کہ شریک ثانی اب اس باندی کا مالک نہیں بن  
 پائے گا لیکن مال کتابت آدھا ہو جائے اس بارے میں اس کی کتابت ختم نہیں ہوئی ہے، اور پورا مال کتابت دے پھر کتابت  
 آزاد ہو اس میں آقا کا فائدہ ہے

**ترجمہ:** ۸. اور کتابت ہی کو عقردیا جائے گا اس لئے کہ اس کے نفع کا بدل اس کا ہے

**تشریح:** کتابتہ ہونے کے درمیان جو عقرد ملے گا وہ اسی کتابت کا ہوگا، کیونکہ یہ اس کے بضع کی قیمت ہے

**ترجمہ:** ۹. اور اگر یہ کتابت جو شریک اول کی ام ولد بن گئی ہے مال کتابت دینے سے عاجز ہوگئی اور غلامیت کی طرف لوٹ

اِخْتِصَاصِهِ عَلَى مَا بَيَّنَّا.

(۱۲۷۳) قَالَ وَيَضْمَنُ الْأَوَّلُ لِشَرِيكِهِ فِي قِيَاسِ قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ نِصْفَ قِيَمَتِهَا مُكَاتَبَةً لِأَنَّهُ تَمْلُكٌ نَصِيبُ شَرِيكِهِ فَهِيَ مُكَاتَبَةٌ فَيَضْمَنُهُ مُؤَسَّرًا كَانَ أَوْ مُعْسِرًا لِأَنَّهُ ضِمَانُ التَّمْلُكِ  
(۱۲۷۴) وَفِي قَوْلِ مُحَمَّدٍ يَضْمَنُ الْأَوَّلُ مِنْ نِصْفِ قِيَمَتِهَا وَمِنْ نِصْفِ مَا بَقِيَ مِنْ بَدَلِ الْكِتَابَةِ لِأَنَّ حَقَّ شَرِيكِهِ فِي نِصْفِ الرَّقَبَةِ عَلَى إِعْتِبَارِ الْعُجْزِ وَفِي نِصْفِ الْبَدَلِ عَلَى إِعْتِبَارِ الْأَدَاءِ

آئی تو یہ شریک اول کی باندی ہو جائے گی، کیونکہ یہ اسی کی ام ولد بن چکی ہے، اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے بیان کیا **وجہ:** (۱) شریک اول نے شریک ثانی کو اس کے حصے کی قیمت دے چکا ہے، اس لئے اب پوری باندی شریک اول کی ہو چکی ہے، اس لئے کتابت ختم ہوئی تو یہ پوری باندی شریک اول ہی کی باندی ہوگی، اور اس مکاتبہ کے پاس جو مال ہوگا **ترجمہ:** (۱۲۷۳) اور امام ابو یوسف کے قیاس میں یہ ہے کہ شریک اول شریک ثانی کے مکاتبہ کی حالت میں باندی کی جو قیمت ہو سکتی ہے اس کے آدھے کا ضامن بنے گا

**ترجمہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ مکاتبہ ہونے کی حالت میں شریک کے حصے کا مالک بنا ہے، اس لئے مکاتبہ کی آدھی قیمت کا ضامن بنے گا، چاہے شریک اول مالدار ہو یا غریب، اس لئے کہ یہ مالک بننے کا ضامن ہے **تشریح:** یہاں باندی کی تین حیثیتیں ہیں۔ ۱۔ یہ خالص باندی ہے۔ ۲۔ یہ مکاتبہ ہے۔ ۳۔ یہ شریک اول کی ام ولد ہے۔ اب امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ باندی مکاتبہ ہو چکی ہے اس حال میں شریک اول شریک ثانی کے حصے کا مالک بن رہا ہے، اس لئے مکاتبہ کی حالت میں آدھے باندی کی جو قیمت ہوگی شریک اول وہ ادا کرے گا، اور چونکہ حصے کا مالک ہونے کی وجہ سے قیمت لازم ہو رہی ہے، اس لئے شریک اول مالدار ہو، یا غریب ہر حال میں اس پر قیمت لازم ہوگی **وجہ:** یہ باندی شریک اول کی ام ولد تو ہے، لیکن شریک ثانی کا جو حصہ ہے وہ مکاتبہ کی حالت میں ہے اس لئے مکاتبہ کی حالت کی قیمت لازم ہوگی

**ترجمہ:** (۱۲۷۴) اور امام محمد کے قول میں باندی کی جو آدھی قیمت ہے، اور جو اس کی آدھی بدل کتابت ہے اس میں سے جو کم ہو وہ لازم ہوگی

**ترجمہ:** اس لئے کہ باندی مال کتابت ادا کرنے سے عاجز ہو جائے تو شریک کا حق آدھی باندی میں ہے، اور اگر بدل کتابت ادا کرے تو شریک کا حق آدھی بدل کتابت میں ہے، تو اس تردد کی وجہ سے جو ان میں سے کم ہو وہ لازم ہوگی **تشریح:** مثلاً باندی کی آدھی قیمت دو ہزار درہم ہے، اور اس کی آدھی بدل کتابت تین ہزار ہے، تو دونوں میں سے جو کم ہے، یعنی دو ہزار، شریک اول پر لازم ہے کہ یہ دو ہزار ادا کرے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر باندی مال کتابت ادا کرنے سے عاجز ہوتی ہے تو واپس باندی بنے گی، اس لئے شریک ثانی کا حق آدھی باندی میں ہے، اس لئے وہ لازم ہوگی۔ اور اگر وہ بدل کتابت ادا کرتی ہے تو شریک ثانی کا حق اس بدل کتابت میں ہے اس

فَلْتَرُدُّدَ بَيْنَهُمَا يَجِبُ أَقْلُهُمَا.

(۱۲۷۵) قَالَ وَإِنْ كَانَ الثَّانِي لَمْ يَطَّأَهَا وَلَكِنْ دَبَّرَهَا ثُمَّ عَجَزَتْ بَطْلَ التَّدْبِيرِ ۱ لِأَنَّهُ لَمْ يُصَادِفِ الْمَلِكَ ۲ أَمَّا عِنْدَهُمَا فَظَاهَرِ لِأَنَّ الْمُسْتَوْلِدَ تَمَلُّكُهَا قَبْلَ الْعَجَزِ ۳ وَأَمَّا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ فَلِأَنَّهُ بِالْعَجَزِ تَبَيَّنَ أَنَّهُ تَمَلَّكَ نَصِيْبِهِ مِنْ وَقْتِ الْوُطِيِّ فَتَبَيَّنَ أَنَّهُ مُصَادِفٌ مَلِكٍ غَيْرِهِ وَالتَّدْبِيرُ يَعْتَمِدُ

لئے یہ بھی لازم ہو سکتی ہے، تو یہ تردد ہے، کہ کیا ادا کریں، اس لئے اس میں جو یقینی قیمت ہے، یعنی کم قیمت وہ لازم ہوگی۔

**ترجمہ:** (۱۲۷۵) اور اگر دوسرے شریک نے وطی نہیں کی، لیکن باندی کو مدبر بنادیا، پھر باندی مال کتابت سے عاجز ہوگئی تو دوسرے شریک کا مدبر بنانا باطل ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ دوسرے شریک کی ملکیت حقیقت میں نہیں رہی ہے

**تشریح:** دو آدمیوں کی باندی تھی، دونوں نے مکاتب بنایا تھا، پھر ایک شریک نے اس کو ام ولد بنالیا، اس کے بعد دوسرے نے کہا کہ یہ باندی میرے مرنے کے بعد آزاد ہے، یعنی مدبر بنالیا، تو اس دوسرے شریک کا مدبر بنانا صحیح نہیں ہے

**وجہ:** (۱) یہ باندی پہلے ہی شریک اول کی ام ولد بن چکی ہے، اور اس نے شریک کو قیمت بھی دے دی ہے اس لئے پوری باندی اسی کی ہوگئی ہے، اب شریک ثانی کی حقیقت میں باندی ہے ہی نہیں اس لئے وہ مدبر بھی بنا سکے گا

**ترجمہ:** ۲: صاحبین کے نزدیک تو ظاہر ہے کہ (پوری باندی پہلے ہی شریک اول کی ہوگئی ہے) اس لئے مکاتبہ کے عاجز ہونے سے پہلے ام ولد شریک اول کی مملوک بن گئی ہے

**تشریح:** صاحبین کے نزدیک یہ قاعدہ تھا کہ ام ولد بنانے میں باندی کا کٹرا نہیں ہوتا ہے، اس لئے جیسے ہی وہ شریک اول کی ام ولد بنی اسی وقت کتابت سے عاجز ہونے سے پہلے ہی وہ پوری باندی شریک اول کی مملوک بن گئی ہے، اس لئے شریک ثانی کی وہ مملوک رہی ہی نہیں اس لئے شریک ثانی اس کو اپنا حصہ مدبر نہیں بنا سکے گا

**ترجمہ:** ۳: اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک شریک ثانی اس لئے مدبر نہیں بنا سکے گا کہ مکاتبہ کے عاجز ہونے کی وجہ سے ظاہر ہو گیا کہ شریک اول شریک ثانی کے حصے کا مالک وطی کے وقت سے ہو گیا ہے، اس سے ظاہر ہو گیا کہ شریک ثانی دوسرے کی ملک کو استعمال کر رہا ہے، حال آنکہ مدبر بنانے کے لئے ملکیت چاہئے،

**تشریح:** امام ابوحنیفہ کے نزدیک آزادی میں کٹرا ہو سکتا ہے، لیکن یہاں صورت یہ ہے کہ جب باندی مال کتابت دینے سے عاجز ہوئی تو پتہ چلا کہ شریک اول نے ام ولد بنانے کے لئے جب وطی کی تھی اسی وقت سے شریک ثانی کے حصے کا مالک بن چکا تھا، اور اس باندی میں شریک ثانی کی ملکیت رہی ہی نہیں تھی، اس لئے شریک ثانی اب اپنے حصے کو مدبر نہیں بنا سکے گا۔

**ترجمہ:** ۴: بخلاف نسب کے کیونکہ وہ دھوکے پر بھی اعتماد کرتا ہے، جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے

**تشریح:** یہ ایک اشکال کا جواب ہے، اشکال یہ ہے کہ پہلے شریک نے وطی کر کے ام ولد بنالی ہو، پھر دوسرے شریک نے وطی کی اور بچہ پیدا ہوا تو نسب کا دعویٰ کیا تو وہاں شریک ثانی سے نسب ثابت کر دیتے ہیں ایسا کیوں؟ تو اس کا جواب دیا جا رہا

الْمَلِكُ ۲ بِخِلَافِ النَّسَبِ لِأَنَّهُ يَعْتَمِدُ الْغُرُورَ عَلَى مَامَرٍّ.

(۱۲۷۶) قَالَ وَهِيَ أُمُّ وَلَدٍ لِلْأَوَّلِ لِأَنَّهُ تَمَلَّكَ نَصِيبَ شَرِيكِهِ وَكَمَلَ الْاِسْتِيلَادَ عَلَى مَا بَيْنَا

(۱۲۷۷) وَيَضْمَنُ لَشَرِيكِهِ نِصْفَ عَقْرِهَا لِوَطْئِهِ جَارِيَةً مُشْتَرَكَةً وَنِصْفَ قِيَمَتِهَا لِأَنَّهُ تَمَلَّكَ نِصْفَهَا بِالْاِسْتِيلَادِ وَهُوَ تَمَلَّكَ بِالْقِيَمَةِ

(۱۲۷۸) وَالْوَلَدُ وَلَدُ الْأَوَّلِ لِأَنَّهُ صَحَّتْ دَعْوَتُهُ لِقِيَامِ الْمَصْحَحِ وَهَذَا قَوْلُهُمْ جَمِيعًا وَوَجْهُهُ مَا بَيْنَا.

(۱۲۷۹) قَالَ وَإِنْ كَانَا كَاتِبَاهَا ثُمَّ اَعْتَقَهَا أَحَدُهُمَا وَهُوَ مُوسَّرٌ ثُمَّ عَجَزَتْ يَضْمَنُ الْمُعْتَقُ لَشَرِيكِهِ

ہے کہ یہاں بھی پوری باندی شریک اول کی وطی وقت سے ہی ہو چکی ہے، لیکن شریک ثانی کے وطی کرتے وقت اس کا گمان تھا کہ یہ میری بھی باندی ہے، اس دھوکے کی وجہ سے نسب ثابت کر دیا جائے گا، کیونکہ نسب شریعت دھوکے کی وطی میں ثابت کر دیتی ہے، لیکن مد بردھوکے میں ثابت نہیں ہوتا، اس کے لئے ملکیت چاہئے اور وہ یہاں نہیں ہے، اس لئے امام ابوحنیفہؒ کے یہاں بھی شریک ثانی مد بر نہیں بنا سکے گا

**ترجمہ:** (۱۲۷۶) یہ باندی شریک اول کی ام ولد ہوگی

**ترجمہ:** اس لئے کہ (آدھی قیمت دیکر) شریک کے حصے کا مالک بن چکا ہے اور وہ شریک اول کی مکمل ام ولد بن چکی ہے، جیسا کہ پہلے بیان کیا ہے

**تشریح:** شریک ثانی نے اپنے حصے کو مد بر بنایا تھا، لیکن وہ مد بر نہیں بن سکی، کیونکہ شریک اول نے آدھی قیمت ادا کر دی ہے، اور پوری باندی کا مالک بن چکا ہے، اور پورے طور پر ام ولد بھی بنا چکا ہے

**ترجمہ:** (۱۲۷۷) شریک اول شریک ثانی کے لئے آدھے عقر کا ضامن ہوگا (اس لئے اس نے مشترک باندی سے وطی کی تھی) اور باندی کی آدھی قیمت کا بھی ضامن ہوگا

**ترجمہ:** اس لئے کہ ام ولد بنا کر آدھی باندی کا مالک بنا ہے، اور قیمت دیکر مالک بننا ہے

**تشریح:** شریک اول پر آدھا عقر بھی لازم ہوگا، اور آدھی قیمت کا بھی ضامن ہوگا، کیونکہ شریک ثانی کی باندی سے بھی وطی کی ہے

**ترجمہ:** (۱۲۷۸) اور بچہ شریک اول کا ہوگا

**ترجمہ:** اس لئے کہ صحت کے قائم ہونے کی وجہ سے دعویٰ صحیح ہے، اور یہ سب کی رائے ہے، اور اس کی وجہ ہم نے پہلے بیان کی ہے

**تشریح:** چونکہ قیمت ادا کرنے کی وجہ سے پوری باندی شریک اول کی ہو چکی ہے اس لئے بچہ شریک اول کا ہوگا، اور اس کا دعویٰ بھی صحیح ہے، اور یہ تینوں ائمہ کی رائے ہے

**ترجمہ:** (۱۲۷۹) اگر دو شریکوں نے اپنی باندی کو مکاتب بنایا، پھر ان میں سے ایک نے اپنا حصہ آزاد کر دیا، اور وہ مالدار بھی ہے، پھر باندی مال کتابت دینے سے عاجز ہوگئی تو آزاد کرنے والا اپنے شریک کے لئے آدھی قیمت کا ضامن ہوگا، پھر یہ

نِصْفَ قِيَمَتِهَا وَيَرْجِعُ بِذَلِكَ عَلَيْهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ لَا يَرْجِعُ عَلَيْهَا لِأَنَّهَا لَمَّا عَجَزَتْ  
وَرَدَّتْ فِي الرِّقِّ تَصِيرُ كَأَنَّهَا لَمْ تَزَلْ قِنَّةً

آدھی قیمت باندی سے وصول کرے گا، امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک، اور صاحبینؒ نے فرمایا کہ باندی سے کچھ نہیں لے گا  
**ترجمہ:** اس لئے کہ جب عاجز ہوگئی تو وہ باندی کی طرف لوٹ گئی، اور گویا کہ ہمیشہ باندی ہی رہی ہے (درمیان میں  
مکاتب نہیں بنی ہے، اس لئے آدھی باندی آزاد کرنے کا حکم چلے گا، اس کا ذکر کتاب العتاق میں ہے)

**نوٹ:** یہ مسئلہ آزاد کرنے کے چار اصولوں پر ہے پہلے اس کو سمجھیں

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ کا ایک اصول یہ گزرا کہ آزاد کرنے پر حصے کا ٹکڑا ہوتا ہے، اس لئے ایک شریک نے اپنا حصہ آزاد کیا تو  
اس کا حصہ ہی آزاد ہوا ہے دوسرے کا نہیں

**اصول:** اب آزاد کرنے والا شریک مالدار ہے تو دوسرے شریک کو تین اختیار ہیں۔ ۱۔ پہلا اپنا حصہ بھی آزاد کر دے۔ ۲۔  
دوسرا یہ کہ مالدار شریک سے غلام کی آدھی قیمت لے لے، کیونکہ اس نے غلام کو آدھا آزاد کر کے نقص پیدا کیا ہے۔ ۳۔ اور تیسرا  
اختیار یہ ہے کہ غلام سے سچی کروا کر اپنے حصے کی قیمت وصول کرے

اور اگر آزاد کرنے والا شریک تنگ دست ہے، تو پھر دو اختیار ہیں، یا اپنا حصہ آزاد کرے، یا غلام سے اپنے حصے کی قیمت سچی کروا  
کر وصول کرے

**وجہ:** (۱) اس حدیث میں اس کا ثبوت ہے۔ عن ابن عمر قال قال رسول الله من اعتق شركا له في مملوك  
فعلیه عتقه كله ان كان له مال يبلغ ثمنه فان لم يكن له مال يقوم عليه قيمة عدل على المعتق فاعتق منه ما  
اعتق (بخاری شریف، باب اذا اعتق عبد ابن ثنتين اولمة بين الشركاء ص ۳۴۲ نمبر ۲۵۲۳، مسلم شریف، باب من اعتق شركا له في  
عبد ص ۴۹۱ نمبر ۱۵۰۱) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آزاد کرنے والا مالدار ہو تو اس سے اپنے حصے کا ضمان لے سکتا ہے۔

(۱) آزاد کرنے والا تنگ دست ہو تو اس سے اپنا حصہ نہیں لے گا، حدیث میں اس کا ثبوت ہے۔ عن ابی ہریرۃؓ ان النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم قال من اعتق نصيبا او شقصا في مملوك فخلاصه عليه في ماله ان كان له مال والا قوم عليه  
فاستسعى به غير مشقوق عليه (بخاری شریف، باب اذا اعتق نصيبا في عبد وليس له مال استسعى العبد غير مشقوق عليه ص  
۳۴۳ نمبر ۲۵۲۷، مسلم شریف، باب ذکر سعاية العبد ص ۴۹۱ نمبر ۱۵۰۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آزاد کرنے والا مالدار نہ  
ہو تو غلام اپنی قیمت کی سعایت کرے گا۔ یہ امام ابوحنیفہؒ کی رائے ہے۔

**اصول:** صاحبین ان کا اصول یہ گزرا کہ آزاد کرنے میں ٹکڑا نہیں ہوتا، اس لئے جیسے ہی شریک نے آزاد کیا تو پورا غلام آزاد ہو  
گیا، اور گویا کہ دوسرے کے حصے کو بھی آزاد کر دیا ہے، اس لئے اگر آزاد کرنے والا شریک مالدار ہے تو اپنے حصے کی قیمت اس  
سے وصول کرے گا اور اگر تنگ دست ہے تو پھر غلام سے اپنے حصے کی قیمت سچی کروا کر وصول کرے گا

**وجہ:** ان کی دلیل یہ حدیث ہے (۱) حدیث میں ہے۔ عن ابن عمرؓ قال قال رسول الله ﷺ من اعتق شركا له

۲ وَالْجَوَابُ فِيهِ عَلَى الْخِلَافِ فِي الرُّجُوعِ وَفِي الْخِيَارَاتِ وَغَيْرِهَا كَمَا هُوَ مَسْأَلَةٌ تَجَزُّئُ الْإِغْتَاقَ وَقَدْ قَرَّرْنَاهُ فِي الْإِغْتَاقِ ۳ فَأَمَّا قَبْلَ الْعُزْرِ لَيْسَ لَهُ أَنْ يُضْمَنَ الْمُعْتَقُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ لِأَنَّ

فی مملوک فعلیہ عتقہ کلہ ان کان لہ مال یبلغ ثمنہ فان لم یکن لہ مال یقوم علیہ قیمة عدل علی المعتق فاعتق منه ما اعتق (بخاری شریف، باب اذا اعتق عبدین اثین او امۃ بین الشراک ص ۳۴۳ نمبر ۲۵۲۳، مسلم شریف، باب من اعتق شرکا لہ فی عبد ص ۴۹۱ نمبر ۱۵۰۱) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اگر آزاد کرنے والے کے پاس مال ہو تو اس سے اپنے حصے کا تاوان وصول کر لے گا۔

اور اگر آزاد کرنے والا تنگ دست ہو تو غلام سے سعایت کرائے گا۔ اس کی دلیل یہ حدیث والا قوم علیہ فاستسعی بہ غیر مشقوق علیہ (بخاری شریف، نمبر ۲۵۲۲، مسلم شریف، نمبر ۱۵۰۳) اس حدیث میں ہے کہ آزاد کرنے والا تنگ دست ہو تو غلام سے سعایت کر لے۔

**تشریح:** ایک باندی دو آدمیوں کی باندی تھی، دونوں نے اس کو مکاتب بنایا، پھر ایک شریک نے اپنا آدھا حصہ آزاد کر دیا، پھر وہ باندی مال کتابت دینے سے عاجز ہو گئی تو اگر آزاد کرنے والا شریک مالدار ہے تو یہ دوسرے شریک کو مکاتب باندی کی آدھی قیمت ادا کرے گا، لیکن یہ آدھی قیمت پھر باندی سے وصول کرے گا۔ یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ چونکہ امام ابو حنیفہؒ کے یہاں آزادی کا ٹکڑا ہوتا ہے، اس لئے اس نے صرف اپنا حصہ آزاد کیا شریک کا نہیں، یہ تو صرف حدیث کی بنیاد پر باندی کی جانب سے آدھی قیمت دی ہے اس لئے اس آدھی قیمت کو باندی سے وصول کرے گا اور صاحبین فرماتے ہیں کہ اگر مالدار ہے تو یہ باندی کی آدھی قیمت ادا کرے گا، اور اس قیمت کو باندی سے نہیں لے گا

**وجہ:** صاحبین کے یہاں آزاد کرنے میں ٹکڑا نہیں ہے، اس لئے جب اپنا حصہ آزاد کیا تو گویا کہ شریک کا حصہ بھی آزاد کر دیا، چونکہ اس نے شریک کا حصہ بھی آزاد کیا ہے، جس کی وجہ سے اس کو ضمان دینا پڑا ہے، اس لئے یہ آدھی قیمت باندی سے وصول نہیں کرے گا۔ اس پوری تفصیل کو یاد رکھیں

**ترجمہ:** ۲ باندی سے آدھی قیمت وصول کرے گا یا نہیں کرے گا، اور کیا کیا اختیارات ملیں گے، اس کے علاوہ آزادی کا ٹکڑا ہو گا یا نہیں، اس سب کی تفصیل کتاب العتاق میں ذکر کر دی ہے

**تشریح:** یہ تفصیل وہی ہیں جو ہم نے اوپر تفصیل سے بیان کی ہے

**ترجمہ:** ۳ بہر حال باندی مال کتابت دینے سے عاجز نہ ہوئی ہو اس سے پہلے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک آزاد کرنے والے کو ضامن نہیں بنایا جائے گا، اس لئے کہ جب ان کے نزدیک آزادی کا ٹکڑا ہو سکتا ہے تو اس کا اثر یہ ہے کہ آزاد نہ کرنے والے کا حصہ مکاتب کی طرح ہوا، اس لئے آزاد نہ کرنے والے کا حصہ بدلے گا نہیں، اس لئے کہ وہ آزاد کرنے سے پہلے مکاتب تھی (اس لئے آزاد کرنے والا ضامن نہیں ہوگا)

**تشریح:** اوپر شریک کا ضامن اس وقت بنا تھا جبکہ باندی مال کتابت دینے سے عاجز ہو گئی تھی، یہاں صورت حال یہ ہے کہ

الْإِعْتِقَاقَ لَمَّا كَانَ يَتَجَرَّى عِنْدَهُ كَانَ أَثَرُهُ أَنْ يَجْعَلَ نَصِيبُ غَيْرِ الْمُعْتَقِ كَالْمُكَاتَبِ فَلَا يَتَغَيَّرُ بِهِ نَصِيبُ صَاحِبِهِ لِأَنَّهَا مُكَاتَبَةٌ قَبْلَ ذَلِكَ ۚ وَعِنْدَهُمَا لَمَّا كَانَ لَا يَتَجَرَّى يَعْتَقُ الْكُلُّ فَلَهُ أَنْ يَضْمَنَهُ قِيمَةَ نَصِيبِهِ مُكَاتَبًا إِنْ كَانَ مُوسِرًا وَيُسْتَسْعَى الْعَبْدُ إِنْ كَانَ مُعْسِرًا لِأَنَّهُ ضِمَانُ إِعْتِقَاقٍ فَيُخْتَلِفُ بِالْيُسَارِ وَالْإِعْسَارِ.

(۱۲۸۰) قَالَ وَإِذَا كَانَ الْعَبْدُ بَيْنَ رَجُلَيْنِ ذَبَرَهُ أَحَدُهُمَا ثُمَّ اعْتَقَهُ الْآخَرُ وَهُوَ مُوسِرٌ فَإِنْ شَاءَ الَّذِي ذَبَرَهُ ضَمِنَ الْمُعْتَقُ نِصْفَ قِيمَتِهِ مُدْبِرًا وَإِنْ شَاءَ اسْتَسْعَى الْعَبْدُ وَإِنْ اعْتَقَهُ أَحَدُهُمَا ثُمَّ ذَبَرَهُ الْآخَرُ لَمْ يَكُنْ لَهُ أَنْ يَضْمَنَ الْمُعْتَقُ وَيُسْتَسْعَى الْعَبْدُ أَوْ يَعْتَقُ ۚ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ

باندی کا آدھا حصہ آزاد تو کیا ہے، لیکن وہ مال کتابت دینے سے عاجز نہیں ہوئی ہے، تو اس صورت میں آزاد کرنے والا شریک دوسرے کا ضامن نہیں بنے گا

**وجہ:** کیونکہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک آزاد کرنے کا ٹکڑا ہوتا ہے، اس لئے جب اس نے اپنا حصہ آزاد کیا تو اپنا حصہ ہی آزاد ہوا، اور شریک کا حصہ مکاتب باقی رہا، اس لئے شریک کچھ نہیں لے سکا گا، اب وہ مکاتبہ سے اپنا مال کتابت وصول کرے

**ترجمہ:** اور صاحبین کے نزدیک جب آزادی کا ٹکڑا نہیں ہوتا تو آزاد کرنے والے شریک نے پوری باندی آزاد کر دی اس لئے اگر آزاد کرنے والا مالدار ہے تو شریک ثانی کو اختیار ہوگا کہ مکاتب کی حالت میں اپنے حصے کا ضامن بنائے۔ اور اگر مالدار نہیں ہے تو غلام سے سعی کروا کر وصول کرے، اس لئے کہ آزاد کرنے کی وجہ سے ضمان لازم آیا ہے، اس لئے مالدار ہونے اور غریب ہونے سے مسئلے میں فرق پڑے گا

**تشریح:** صاحبین کے یہاں آزادی کا ٹکڑا نہیں ہوتا، اس لئے جوں ہی اپنے حصے کو آزاد کیا تو پوری باندی آزاد ہو گئی اور گویا کہ شریک کے حصے کو بھی آزاد کر دیا، اس لئے اگر مالدار ہے تو شریک کے حصے کا ضامن بنے گا، اور اگر مالدار نہیں ہے تو غلام سے وصول کرے گا

**ترجمہ:** (۱۲۸۰) اگر غلام دو آدمیوں کے درمیان ہو پہلے ایک نے مدبر بنایا، پھر دوسرے نے آزاد کیا، اور آزاد کرنے والا مالدار ہے، تو جس نے مدبر بنایا تھا وہ چاہے تو آزاد کرنے والے کو مدبر غلام کی آدھی قیمت کا ضامن بنائے، اور چاہے تو غلام سے سعی کروالے، اور چاہے تو اپنا حصہ آزاد کر دے۔ اور اگر صورت اس کی الٹی ہو، یعنی پہلے ایک نے اپنا حصہ آزاد کیا پھر دوسرے نے اپنا حصہ مدبر بنایا، تو آزاد کرنے والے کو ضامن نہیں بنا سکتا ہے، اب دو ہی صورتیں ہیں۔ یا تو غلام سے سعی کروائے، یا اپنا حصہ آزاد کرے

**ترجمہ:** ایہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہے

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ آزاد کرنے والا شریک مالدار ہے تو دوسرے شریک کو تین اختیار ہیں۔ ۱۔ پہلا اپنا حصہ بھی آزاد کر دے ۲۔ دوسرا یہ کہ مالدار شریک سے غلام کی آدھی قیمت لے لے، کیونکہ اس نے غلام کو آدھا آزاد کر کے نقص پیدا کیا ہے ۳۔ اور تیسرا اختیار یہ ہے کہ غلام سے سعی کروا کر اپنے حصے کی قیمت وصول کرے۔ یہ مسئلہ اسی اصول پر متفرع ہے



۲ وَوَجْهُهُ أَنَّ التَّدْبِيرَ يَجْزِي عِنْدَهُ فَتَدْبِيرُ أَحَدِهِمَا يَقْتَصِرُ عَلَى نَصِيْبِهِ لَكِنْ يَفْسُدُ بِهِ نَصِيْبُ الْآخَرِ فَيُثْبِتُ لَهُ خَيْرُهُ الْإِعْتِقَاقَ وَالتَّضْمِينَ وَالْإِسْتِسْعَاءَ كَمَا هُوَ مَذْهَبُهُ فَإِذَا اعْتَقَ لَمْ يَبْقَ لَهُ خِيَارُ التَّضْمِينَ وَالْإِسْتِسْعَاءِ ۳ وَاعْتَقَاقُهُ يَقْتَصِرُ عَلَى نَصِيْبِهِ لِأَنَّهُ يَجْزِي عِنْدَهُ وَلَكِنْ يَفْسُدُ بِهِ نَصِيْبُ شَرِيكِهِ فَلَهُ أَنْ يَضْمَنَهُ قِيَمَةَ نَصِيْبِهِ وَلَهُ خِيَارُ الْعِتْقِ وَالْإِسْتِسْعَاءِ أَيْضاً كَمَا هُوَ مَذْهَبُهُ ۴ وَيَضْمَنُهُ قِيَمَةُ نَصِيْبِهِ مُدْبِراً لِأَنَّ الْإِعْتِقَاقَ صَادِفُ الْمُدْبِرِ .

**تشریح** اس عبارت میں دو طرح کے مسئلے ہیں۔ پہلے مسئلے میں پہلے ایک شریک نے اپنا حصہ مدبر بنایا، بعد میں دوسرے شریک نے اپنا آدھا آزاد کیا ہے۔ اور دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ پہلے ایک شریک نے اپنا حصہ آزاد کیا ہے پھر دوسرے شریک نے اپنا آدھا حصہ مدبر بنایا ہے

اب پہلے مدبر بنایا پھر دوسرے نے آزاد کیا ہو، تو مدبر بنانے والے کو تین قسم کے اختیار ہیں، پہلا آزاد کرنے والے سے آدھی قیمت لے لے، دوسرا غلام سے سعی کروالے، اور تیسرا یہ کہ اپنا حصہ بھی آزاد کر دے

**وجہ:** امام ابوحنیفہؒ کا اصول گزر ا کہ آزادی میں ٹکڑا ہوتا ہے، اس لئے جب اس نے اپنا حصہ آزاد کیا تو اسی کا حصہ آزاد ہوا، دوسرے کا نہیں، البتہ اس کے آزاد کرنے سے غلام میں نقص آ گیا ہے، اس لئے اس کو تین اختیار ہیں، شریک کو ضامن بنانا، سعی کروانا، اور اپنا حصہ آزاد کرنا، دونوں صورتوں میں یہی قاعدہ چلے گا

**ترجمہ:** ۲ اس کی وجہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مدبر بنانے میں بھی ٹکڑا ہوتا ہے، پس اگر ایک شریک نے مدبر بنایا تو اسی کا حصہ مدبر بنا، لیکن دوسرے کا حصہ خراب ہوا، اس لئے اس کو تین اختیار ہیں۔ ۱۔ اپنا حصہ آزاد کر دے۔ ۲۔ مدبر بنانے والے کو ضامن بنادے۔ ۳۔ یا غلام سے سعی کروالے، جیسا کہ امام ابوحنیفہؒ کا مذہب ہے، لیکن دوسرے نے جب اپنا حصہ آزاد کر دیا تو اب اس کو مدبر بنانے والے کو نہ ضامن بنا سکتا ہے، اور نہ غلام سے سعی کروا سکتا ہے

**تشریح:** واضح ہے۔

**وجہ:** پہلے شریک کے مدبر بنانے کے بعد جب دوسرے شریک کو تین اختیار تھے، اور اس نے اپنا حصہ آزاد کر دیا تو اب اس کو نہ شریک کو ضامن بنانے کا حق رہا، اور نہ غلام سے سعی کرانے کا حق رہا، کیونکہ اپنا حصہ آزاد کر چکا ہے

**ترجمہ:** ۳ اور اگر پہلے شریک نے آزاد کیا تھا تو اس کا آزاد کرنا بھی اس کے حصے پر ہی منحصر رہے گا، اس لئے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اس کا ٹکڑا ہوتا ہے، لیکن اس آزاد کرنے سے شریک کا حصہ خراب ہوگا، تو دوسرے شریک کو بھی تین اختیار ہوں گے، ۱۔ اپنے حصے کی قیمت کا ضامن بنائے۔ ۲۔ اپنا حصہ آزاد کر دے، ۳۔ یا غلام سے سعی کروالے، جیسا کہ امام ابوحنیفہؒ کا مذہب ہے

**ترجمہ:** ۴ اور مدبر بنانے والا آزاد کرنے والے کو مدبر غلام کی قیمت میں اپنے حصے کا ضامن بنائے گا

**وجہ:** چونکہ دوسرے شریک نے اپنے حصے کو مدبر بنالیا ہے، اور آزاد کرنے والے نے گویا کہ اس کے مدبر غلام کو آزاد کیا ہے مدبر غلام کی قیمت کے آدھے حصے کا ضامن بنائے گا

۵۔ ثُمَّ قِيلَ فِيمَا الْمَدِيرُ تُعَرَّفُ بِتَقْوِيمِ الْمُقَوِّمِينَ وَقِيلَ يَجِبُ ثَلَاثًا قِيَمَتُهُ وَهُوَ قِنْ لَأَنَّ الْمَنَافِعَ أَنْوَاعٌ ثَلَاثَةٌ الْبَيْعُ وَاشْتِبَاهُهُ وَالْإِسْتِخْدَامُ وَأَمَثَالُهُ وَالْإِعْتَاقُ وَتَوَابِعُهُ وَالْفَائِثُ الْبَيْعُ فَيَسْقُطُ الثَّلَاثُ ۖ وَإِذَا ضَمَّنَهُ لَا يَتَمَلَّكُهُ بِالضَّمَانِ لِأَنَّهُ لَا يَقْبَلُ الْإِنْتِقَالَ مِنْ مِلْكٍ إِلَى مِلْكٍ كَمَا إِذَا غَضِبَ مُدِيرًا فَأَبَقَ

**ترجمہ:** پھر کہا گیا ہے کہ دو قیمت لگانے والے کی قیمت لگانے سے مدبر کی قیمت کا پتہ چلے گا، اور دوسرے حضرات نے کہا کہ خالص باندی کی دو تہائی اس کی قیمت ہوگی، اس کی وجہ یہ ہے کہ نفع کی تین قسمیں ہیں۔ ۱۔ باندی کو بیچنا، اور اس کے مشابہ ۲۔ خدمت لینا اور اس کے مشابہ ۳۔ اور آزاد کرنا اور اس کے تابع، اور یہاں بیچنا فوت ہو چکا ہے، اس لئے مدبر کی ایک تہائی کم ہو جائے گی

**تشریح:** مدبر کی قیمت کتنی ہوگی اس میں دو رائیں ہیں۔ ایک یہ ہے کہ دو ماہر قیمت لگانے والے جتنی قیمت لگائیں وہ اس کی قیمت ہوگی، اور اس کی آدھی قیمت آزاد کرنے والے پر لازم ہوگی۔ اور دوسری رائے یہ ہے کہ خالص باندی کی جتنی قیمت ہوتی ہے، اس میں ایک تہائی کم ہو کر اس قسم کے مدبر کی قیمت ہوگی

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ باندی سے تین قسم کے فائدے ہیں۔ بیچنا، خدمت لینا اور آزاد کرنا، مدبر بنانے کے بعد اس باندی کو اب بیچ نہیں سکتا ہے، کیونکہ اس میں آزادی کا شائبہ آچکا ہے، صرف آزاد کر سکتا ہے، یا اس سے خدمت لے سکتا ہے، تو چونکہ بیچ نہیں سکتا ہے تو ایک تہائی نفع کم ہوگئی اس لئے اس کی ایک تہائی قیمت بھی کم لگے گی، اور آزاد کرنے والے پر یہی ایک تہائی کم والی قیمت لگے گی۔

**ترجمہ:** ۶۔ اگر مدبر بنانے والے نے آزاد کرنے والے سے ضمان لے لیا تو آزاد کرنے والا ضمان دینے کی وجہ سے مدبر کا مالک نہیں بنے گا، اس لئے مدبر غلام ایک کی ملکیت سے دوسرے کی ملکیت کی طرف منتقل نہیں ہوتا ہے، جیسے مدبر کو کوئی غصب کر لے پھر مدبر بھاگ جائے (اور غاصب کو مدبر کا ضمان دینا پڑے تو اس ضمان دینے سے غاصب اس مدبر کا مالک نہیں بنے گا)

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ ضمان ادا کرنے سے بھی مدبر دوسرے کی ملکیت کی طرف منتقل نہیں ہوگا

**تشریح:** جس نے آزاد کیا تھا اس نے مدبر غلام کی آدھی قیمت ادا کر دی تو اس قیمت دینے سے مدبر کے آدھے حصے کا مالک نہیں بنے گا

**وجہ:** (۱) اس حدیث میں ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال المدبر لا یباع ولا یوہب وهو حر من الثلث (دارقطنی، کتاب المکاتب ج ۱ ص ۸ نمبر ۴۲۲۰ سنن للبیہقی، باب من قال لا یباع المدبر ج ۱ ص ۵۲۹ نمبر ۲۱۵۷۲) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ وہ آزاد ہے اس کو نہ بیچا جاسکتا ہے اور نہ ہبہ کر سکتا ہے (۲) اس میں آزادی کا شائبہ آچکا ہے اس لئے اس کو دوسرے کی طرف منتقل کر کے ختم نہیں کیا جاسکتا ہے

اس کی ایک مثال دی ہے کہ مدبر غلام کو کسی نے غصب کیا، پھر وہ غاصب کے ہاتھ سے بھاگ گیا، اب اس نے مدبر کا ضمان ادا کیا، پھر بھی اس ضمان ادا کرنے سے غاصب اس مدبر کا مالک نہیں بنے گا، اسی طرح یہاں آزاد کرنے والا ضمان ادا کرے گا پھر بھی وہ مالک نہیں بنے گا

کے وَاِنْ اَعْتَقَهُ اَحَدُهُمَا اَوْ لَا كَانَ لِلْاٰخَرِ الْخِيَارَ اِنَّ الْثَلَاثَ عِنْدَهُ فَاِذَا دَبَّرَهُ لَمْ يَبْقَ لَهُ خِيَارٌ التَّضْمِيْنُ  
وَبَقِيَ خِيَارُ الْاِغْتَاقِ وَالْاِسْتِسْعَاءِ لِاَنَّ الْمُدَبِّرَ يَعْتَقُ وَيَسْتَسْعِي ۛ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ اِذَا دَبَّرَهُ  
اَحَدُهُمَا فَعَتَقَ الْاٰخَرَ بَاطِلٌ لِاَنَّهُ لَا يَنْجَزِي عِنْدَهُمَا فَيَتَمَلَّكَ نَصِيبُ صَاحِبِهِ بِالتَّدْبِيرِ وَيَضْمَنُ  
نِصْفَ قِيَمَتِهِ مُوسِرًا كَانَ اَوْ مُعْسِرًا لِاَنَّهُ ضِمَانٌ تَمَلَّكَ فَلَا يَخْتَلِفُ بِالْيَسَارِ وَالْاِعْسَارِ وَيَضْمَنُ

**ترجمہ:** اگر شریک نے پہلے آزاد کر دیا تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک دوسرے کو تین اختیار ہیں (آزاد کرے، ضمان لے، غلام سے سعی کرا لے) لیکن اگر دوسرے شریک نے اس کے بعد مدبر بنادیا تو اب ضامن بنانے کا اختیار نہیں رہے گا، صرف دو ہی اختیار ہیں، ۱۔ اپنا حصہ آزاد کرے ۲۔ یا غلام سے سعی کرا لے

**تشریح:** متن میں یہ دوسرا مسئلہ تھا، جس کی تشریح یہ ہے کہ پہلے شریک نے اپنے حصے کو آزاد کیا تو دوسرے شریک کو تین اختیار تھے، لیکن دوسرے شریک نے اپنے حصے کو مدبر بنادیا تو اس کے ہاتھ میں اب آزاد کرنے والے شریک سے ضمان لینے کا اختیار نہیں رہا، صرف آزاد کر سکتا ہے، یا غلام سے سعی کرا سکتا ہے

**وجہ:** ضمان لینے کا مطلب یہ ہوگا کہ اپنا حصہ آزاد کرنے والے کے ہاتھ میں بیچنا چاہتا ہے، اور اس کی طرف منتقل کرنا چاہتا ہے، اور مدبر بنانے کے بعد اپنا حصہ منتقل نہیں کر سکتا ہے، اس لئے وہ شریک سے ضمان بھی نہیں لے سکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۵۔ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ اگر ایک شریک نے مدبر بنادیا تو اس کے بعد دوسرے کا آزاد کرنا باطل ہے، اس لئے کہ ان کے نزدیک مدبر ہونے کا ٹکڑا نہیں ہو سکتا ہے، اس لئے مدبر بنا کر گویا کہ دوسرے شریک کے حصے کا بھی مالک بن گیا، اور اس کی نصف قیمت کا ضامن بنے گا، چاہے مدبر بنانے والا مالدار ہو یا تنگ دست، اس لئے کہ مالک بننے کا ضمان ہے، اس لئے مالدار کی، اور تنگ دستی سے فرق نہیں پڑے گا، اور خالص باندی کی نصف قیمت کا ضامن بنے گا، اس لئے کہ خالص باندی کی حالت میں اس کو مدبر بنایا تھا

**اصول:** یہاں صاحبین کے دو اصول ہیں، ایک تو یہ کہ مدبر بنانے کا ٹکڑا نہیں ہوتا، اپنا حصہ مدبر بنایا تو گویا کہ پوری باندی کو مدبر بنادیا

**اصول:** دوسرا اصول یہ ہے کہ آزاد کرنے میں تو غریب اور مالدار کا فرق ہے، مدبر بنایا تو چاہے مدبر بنانے والا غریب ہو یا مالدار ہر حال میں ضمان لازم ہوگا

**تشریح:** ایک شریک نے اپنے حصے کو مدبر بنایا تو پورا غلام مدبر بن گیا اس لئے شریک کو ضمان دینا ہوگا، اور چونکہ مدبر بنانے کی وجہ سے ضمان ہے اس لئے مدبر بنانے والا مالدار ہو یا تنگ دست ہر حال میں ضمان دینا ہوگا، ہاں یہ آزاد کرتا تو آزاد کرنے میں حدیث میں تصریح ہے کہ آزاد کرنے والا مالدار ہے تو ضمان دیگا، اور تنگ دست ہے تو غلام سعی کرے گا، مدبر بنانے اور آزاد کرنے میں یہ فرق ہے

دوسری بات یہ ہے کہ مدبر بناتے وقت باندی خالص باندی تھی اس لئے خالص باندی ہی کی قیمت دینی ہوگی

نِصْفَ قِيَمَتِهِ فَإِنَّهُ صَادَقَهُ التَّدْبِيرُ وَهُوَ قِنَّ ۹ وَإِنْ أَعْتَقَهُ أَحَدُهُمَا فَتَدْبِيرُ الْآخَرِ بَاطِلٌ لِأَنَّ الْأَعْتَاقَ لَا يَتَجَزَّئُ فَعُتِقَ كُلُّهُ فَلَمْ يُصَادَفِ التَّدْبِيرُ الْمَلِكُ وَهُوَ يَعْتَمِدُهُ وَيُضْمَنُ نِصْفَ قِيَمَتِهِ إِنْ كَانَ مُوسِرًا وَيُسْعَى الْعَبْدُ فِي ذَلِكَ إِنْ كَانَ مُعْسِرًا لِأَنَّ هَذَا ضِمَانُ الْأَعْتَاقِ فَيُخْتَلَفُ ذَلِكَ بِالْيَسَارِ وَالْإِعْسَارِ عِنْدَهُمَا.

## بَابُ مَوْتِ الْمُكَاتِبِ وَعَجِزُهُ وَمَوْتِ الْمَوْلَى

(۱۲۸۱) قَالَ وَإِذَا عَجَزَ الْمُكَاتِبُ عَنْ نَجْمِ نَظَرِ الْحَاكِمِ فِي حَالِهِ فَإِنْ كَانَ لَهُ دَيْنٌ يَقْبِضُهُ أَوْ مَالٌ يُقَدِّمُ عَلَيْهِ لَمْ يَعْجَلْ بِتَعَجِيزِهِ وَانْتَظَرَ عَلَيْهِ الْيَوْمَيْنِ أَوِ الثَّلَاثَةَ ۱۰ نَظَرًا لِلْجَانِبَيْنِ وَالثَّلَاثُ هِيَ الْمُدَّةُ

**ترجمہ:** ۹ اور اگر ایک شریک نے آزاد کیا تو اب دوسرے کا مدبر بنانا باطل ہے، اس لئے کہ صاحبین کے نزدیک آزادی کا ٹکڑا نہیں ہو سکتا ہے، اس لئے پورا غلام آزاد ہو گیا ہے، اور ملکیت ہو تو مدبر بنا سکتا ہے، اور یہاں ملکیت پائی ہی نہیں گئی (اس لئے اب مدبر نہیں بنا سکتا ہے) اگر آزاد کرنے والا مالدار ہے تو آدھی قیمت کا ضامن بنے گا، اور تنگ دست ہے تو غلام سے سعی کرائے گا، اس کو آزاد کرنے کا ضامن کہتے ہیں، اس لئے مالدار، اور تنگ دست سے فرق پڑے گا

**تشریح:** اس عبارت میں مدبر بنانے اور آزاد کرنے میں کیا فرق ہے اس کو واضح کیا ہے۔ شریک نے اپنا حصہ آزاد کیا ہو تو حدیث کے مطابق، اگر مالدار ہے تو ضمان دیگا، اور غریب ہے تو غلام سے سعی کرائے گا۔ اور اپنا حصہ مدبر بنایا ہو تو صرف ضمان دیگا، غلام سے سعی نہیں کرائے گا۔ آزاد کرنے اور مدبر بنانے میں یہ فرق ہے

## بَابُ مَوْتِ الْمُكَاتِبِ وَعَجِزُهُ وَمَوْتِ الْمَوْلَى

**ترجمہ:** (۱۲۸۱) اور اگر مکاتب قسط ادا کرنے سے عاجز ہو جائے تو حاکم اس کی حالت پر غور کرے گا۔ پس اگر اس کا قرض ہو جس کو قبضہ کر سکتا ہے یا مال اس کے پاس آ سکتا ہو تو اس کو عاجز کرنے میں جلدی نہ کرے اور اس کو دو دن یا تین دن تک مہلت دے۔

**ترجمہ:** ۱۰ مکاتب اور آقادونوں کے فائدے کے پیش نظر، اور یہ مدت عذر کو ظاہر کرنے کے لئے متعین کی گئی ہے، جیسے مدعی علیہ کے دفعیہ کے لئے، اور قرض کے ادا کرنے کے لئے مہلت دیتے ہیں، اس لئے اس سے زیادہ مہلت نہیں دی جائے گی

**تشریح:** مکاتب قسط ادا کرنے سے عاجز ہو جائے تو حاکم اس کی حالت پر غور کرے گا۔ اگر اس کے پاس کہیں سے قرض آ سکتا ہو یا کوئی مال آ سکتا ہو جس سے اس کی قسط ادا ہو سکتی ہو تو حاکم اس کو عاجز کرنے میں جلدی نہ کرے بلکہ دو چار دنوں کی مہلت دے تاکہ وہ قسط ادا کر سکے۔ اور اگر مال آنے کا کوئی راستہ نہ ہو اور آقا عاجز قرار دینے کا مطالبہ کرے تو حاکم اس کو عاجز قرار دے گا اور کتابت فسخ کر دے گا

**وجہ:** (۱) امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن عمر بن شعیب عن ابیہ عن جدہ عن النبی ﷺ قَالَ الْمُكَاتِبُ عَبْدٌ مَابَقَى عَلَيْهِ مِنْ كِتَابَتِهِ دَرَاهِمٌ (ابوداؤد شریف، باب فی المكاتب یودی بعض کتابتہ فجزاویموت ج ثانی

الَّتِي ضُرِبَتْ لِإِبْلَاءِ الْأَعْدَارِ كَامْهَالِ الْخَصْمِ لِلدَّفْعِ وَالْمَدْيُونِ لِلْقَضَاءِ فَلَا يَزَادُ عَلَيْهِ.

(۱۲۸۲) فَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ وَجَةٌ وَطَلَبَ الْمُؤَلَّى تَعَجُّزَهُ عَجْزُهُ وَفَسَخَ الْكِتَابَةَ ۱ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ ۲ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ لَا يُعْجِزُهُ حَتَّى يَتَوَالِيَ عَلَيْهِ نَجْمَانِ لِقَوْلِ عَلِيٍّ إِذَا تَوَالَى عَلَى الْمُكَاتِبِ نَجْمَانِ رُدَّ فِي الرِّقِّ عَلَقَهُ بِهَذَا الشَّرْطِ ۳ وَلَئِنَّهُ عَقْدَارُ فَاقٍ حَتَّى كَانَ أَحْسَنُهُ مَوْجَلَهُ

ص ۱۹۱ نمبر ۳۹۲۶) اس حدیث میں ہے کہ ایک درہم بھی باقی ہو تو مکاتب غلام ہے۔ اس لئے قسط ادا نہ کر سکے تو غلامیت کی طرف واپس لوٹ آئے گا (۲) اس قول صحابی میں ہے۔ سمع جابر بن عبد اللہ یقول فی المکاتب یودی صدرا من کتابتہ ثم یعجز قال یرد عبدا (مصنف عبدالرزاق، باب عجز المکاتب وغیر ذلک ج ثامن ص ۴۰۶ نمبر ۱۵۷۱، سنن للبیہقی، باب عجز المکاتب ج عاشر ص ۳۴۲ نمبر ۵۲۵۲) اس قول صحابی میں ہے کہ مکاتب عاجز ہو جائے تو مکاتب دوبارہ غلام بن جائے گا۔ (۳) تیسری وجہ یہ ہے کہ کسی پر قرض ہو تو اس کو ادا کرنے کے لئے تین دن کی مہلت دیتے ہیں، اس لئے مکاتب کو بھی تین دن کی مہلت ملے گی۔ (۴) کوئی مدعی علیہ ہو تو اس کو اپنا دفعیہ پیش کرنے کے لئے تین دن کی مہلت دیتے ہیں اس لئے تین دن کی مہلت دی جائے گی۔

**لغت:** نجم: قسط۔

**ترجمہ:** (۱۲۸۲) اور اگر اس کے پاس کوئی راستہ نہ ہو اور آقا اس کو عاجز قرار دینے کا مطالبہ کرے تو حاکم اس کو عاجز قرار دے اور کتابت فسخ کر دے

**ترجمہ:** ۱: یہ امام ابو حنیفہؒ، اور امام محمدؒ کے نزدیک ہے

**اصول:** امام ابو حنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ جیسے قسط دینے سے عاجز ہو تو کتابت توڑ دینے کا مستحق ہو گیا ہے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۲: امام ابو یوسفؒ نے فرمایا دو قسطیں چڑھ جائیں تب عاجز قرار دے گا۔ حضرت علیؑ کے قول کی وجہ سے کہ مکاتب پر دو قسطیں ہو جائیں تو غلامیت کی طرف لوٹا دو، انہوں نے غلامت کی طرف لوٹانے کے لئے اس شرط پر معلق کیا (کہ دو قسطیں ادا نہ کی ہوں)

**وجہ:** حضرت علیؑ کا قول یہ ہے۔ عن علی قال اذا تتابع علی المکاتب نجمان فدخل فی السنة فلم یود نجومه رد فی الرق (مصنف ابن ابی شیبہ ۴۷۴ من رد المکاتب اذا عجز ج رابع، ص ۳۹۹ نمبر ۲۱۴۰۶) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ دو قسطیں چڑھ جائیں تب غلامیت کی طرف واپس کرے گا۔

**ترجمہ:** ۳: اور ایک وجہ کتابت کا عقد مہلت دینے کا عقد ہے، یہی وجہ ہے کہ اچھی کتابت یہ ہے کہ قسط وار دینے کا وعدہ ہو، اور ایک قسط کا وقت آجائے تو یہ واجب ہونے کی حالت ہے اس لئے آسانی کے لئے ایک مدت کی مہلت دی جائے

**تشریح:** یہ امام ابو یوسفؒ کی جانب سے دو قسطوں تک مہلت دینے کی دلیل ہے۔ ۱۔ پہلی دلیل یہ ہے کہ عقد کتابت آسانی

وَحَالَةُ الْوُجُوبِ بَعْدَ حُلُولِ نَجْمٍ فَلَا بُدَّ مِنْ إِمْهَالِ مَدَّةٍ اسْتَيْسَارًا ۴ وَأَوَّلَى الْمَدَدِ مَا تَوَافَقَ عَلَيْهِ الْعَاقِدَانِ ۵ وَلَهُمَا أَنْ سَبَبَ الْفُسْخِ قَدْ تَحَقَّقَ وَهُوَ الْعَجْزُ لِأَنَّ مِنْ عَجْزٍ عَنْ آدَاءِ نَجْمٍ وَاحِدٍ يَكُونُ أَعْجَازُهُ عَنْ آدَاءِ نَجْمَيْنِ ۶ وَهَذَا لِأَنَّ مَقْصُودَ الْمُؤَلَى الْوُصُولَ إِلَى الْمَالِ عِنْدَ حَوْلِ نَجْمٍ وَقَدْ فَاتَ فَيُفْسَخُ إِذَا لَمْ يَكُنْ رَاضِيًا بِهِ دُونَهُ ۷ بِخِلَافِ الْيَوْمَيْنِ وَالثَّلَاثَةِ لِأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْهَا لِامْتِكَانِ الْآدَاءِ فَلَمْ يَكُنْ تَاخِيرًا ۸ وَالْآثَارُ مُتَعَارِضَةٌ فَإِنَّ الْمَرْوِيَّ عَنِ ابْنِ عُمرَ أَنَّ مُكَاتِبَةً لَهُ عَجِزَتْ عَنْ نَجْمٍ فَرَدَّهَا

کے لئے ہے اس لئے دو قسطوں کی آسانی ہونی چاہئے۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ کتابت وہی اچھی ہے جس میں یوں طے ہو کہ قسط وار مال کتابت ادا کریں، اس سے بھی پتہ چلتا ہے دو قسطوں کی مہلت ہو۔ تیسری دلیل یہ ہے کہ ایک قسط کی تاخیر تو ادائیگی کے وجوب کے لئے ہے، اس سے عاجز ہونا ثابت نہیں ہوگا، بلکہ دوسری قسط ادا نہیں کر سکا اب ثابت ہوگا کہ یہ قسط ادا کرنے سے عاجز ہے، اور اب اس کو عاجز قرار دیکر کتابت توڑ دی جائے گی

**ترجمہ:** ۴ اور بہتر مدت وہ ہے جس پر دونوں کا اتفاق کیا ہو

**تشریح:** پہلی قسط نہ ادا کرنے پر عاجز قرار دیں اس پر آقا تو راضی ہوگا، لیکن مکاتب راضی نہیں ہوگا، لیکن دو قسط تک ادا نہ کرنے پر عاجز قرار دیں اس پر آقا بھی راضی ہوگا، اور مکاتب بھی راضی ہوگا، اس لئے بہتر یہی ہے کہ ایسی مدت متعین کریں جس پر دونوں راضی ہوں، اور وہ دو قسط ادا کرنے پر عاجز قرار دینا ہے

**ترجمہ:** ۵ امام ابوحنیفہ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ (قسط نہ دینے کی وجہ سے) ٹوٹنے کا سبب متحقق ہو چکا ہے، اس لئے کہ جو ایک قسط ادا نہیں کر سکتا وہ دو قسطوں کے ادا کرنے سے بدرجہ اولیٰ عاجز ہوگا

**اصول:** طرفین کا اصول یہ ہے کہ ایک قسط بھی ادا نہیں کی تو قاعدے کے اعتبار سے کتابت توڑ دینے کا حق ہو گیا ہے، کیونکہ وعدہ کی خلاف ورزی ہو چکی ہے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۶ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ آقا کا مقصد یہ ہے کہ پہلی قسط کی مدت آتے وقت رقم وصول ہو جائے، اور یہ فوت ہو گیا ہے اس لئے اگر آقا اس پر راضی نہ ہو تو کتابت توڑ دی جائے گی

**تشریح:** یہ طرفین کی دلیل ہے کہ مکاتب بنانے کا مقصد یہ ہے کہ وقت پر رقم آجائے گی، لیکن وقت پر نہیں آئی اور آقا اس پر راضی نہیں ہے تو توڑنے کا حق ہو گیا ہے

**ترجمہ:** ۷ بخلاف ایک دن اور دو دن کے کیونکہ آدائیگی کا امکان ضروری ہے، اس لئے یہ تاخیر نہیں ہوئی

**تشریح:** دو دن اور تین کی تاخیر یہ کوئی تاخیر نہیں ہے، اس لئے ادائیگی کے لئے اتنی تاخیر دینی ضروری ہے

**ترجمہ:** ۸ اور اس بارے میں آثار متعارض ہیں، اس لئے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے کہ انہوں نے ایک عورت کو مکاتبہ بنایا پھر وہ قسط ادا کرنے سے عاجز ہو گئی تو اس کو دوبارہ باندی بنادیا، اس لئے حضرت علیؓ کے قول سے حجت پکڑنا ساقط ہو گیا

فَسَقَطَ الْإِحْتِجَاجُ بِهَا.

(۱۲۸۳) قَالَ فَإِنْ أَخْلَى بَنَجْمٌ عِنْدَ غَيْرِ السُّلْطَانِ فَعَجَزَ فَرَدُّهُ مَوْلَاهُ بِرِضَاهُ فَهُوَ جَائِزٌ لِأَنَّ الْكِتَابَةَ تَفْسُخُ بِالْتَّرَاضِي مِنْ غَيْرِ عُدْرٍ فَبِالْعُدْرِ أَوْلَى  
(۱۲۸۴) وَلَوْ لَمْ يَرْضَ بِهِ الْعَبْدُ لَا بُدَّ مِنَ الْقَضَاءِ بِالْفَسْخِ لِأَنَّهُ عَقْدٌ لَا زِمَ تَامَ فَلَا بُدَّ مِنَ الْقَضَاءِ أَوْ الرِّضَاءِ كَالرَّدِّ بِالْعَيْبِ بَعْدَ الْقَبْضِ.

(۱۲۸۵) قَالَ وَإِذَا عَجَزَ الْمُكَاتِبُ عَادَ إِلَى أَحْكَامِ الرِّقِّ لِإِنْفِسَاخِ الْكِتَابَةِ وَمَا كَانَ فِي يَدِهِ مِنَ الْأَكْسَابِ فَهُوَ لِمَوْلَاهُ لِأَنَّهُ ظَهَرَ أَنَّهُ كَسَبَ عَبْدُهُ وَهَذَا

**تشریح:** اوپر کا عمل صحابی یہ ہے۔ ان ابن عمر کاتب غلاما له علی الف دینار فادھا الا مائة فردہ فی الرق۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۷۴ من ردالمکاتیب اذا عجز رابع، ص ۳۹۴ نمبر ۲۱۴۱۵)

**ترجمہ:** (۱۲۸۳) بادشاہ کے علاوہ کسی اور جگہ مقدمہ پیش کیا کہ قسط نہیں دے سکا ہے اور آقا نے مکاتیب کی رضامندی سے کتابت ختم کر دی تو جائز ہے

**ترجمہ:** اس لئے کہ عذر نہ ہو پھر بھی دونوں کی رضامندی سے کتابت ٹوٹ جاتی ہے، تو عذر سے بدرجہ اولی کتابت ٹوٹ جائے گی

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ آقا اور غلام دونوں کی رضامندی ہو تو بغیر قاضی کے بھی عاجز ثابت ہو جائے گی، اور کتابت فسخ ہو جائے گی

**ترجمہ:** (۱۲۸۴) اور اگر غلام کتابت توڑنے پر راضی نہ ہو تو توڑنے کے لئے قاضی کا فیصلہ ضروری ہے

**ترجمہ:** اس لئے کہ عقد تام ہے اس لئے فیصلہ ضروری ہے، یا پھر دونوں کی رضامندی ضروری ہے، جیسے قبضے کے بعد عیب کی وجہ سے بیع کو واپس کرنا ہو (تو قاضی کا فیصلہ چاہئے)

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ غلام توڑنے پر راضی نہ ہو تو قاضی کا فیصلہ چاہئے تب کتابت ٹوٹے گی

**تشریح:** غلام عاجز ہو چکا ہے، لیکن کتابت توڑنے کے لئے راضی نہیں ہے تو قاضی کے فیصلے سے توڑ سکتا ہے، اس سے پہلے نہیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ عقد تام ہے، اس لئے توڑنے کے لئے قضاء قاضی چاہئے، اس کی ایک مثال ہے کہ مشتری نے بیع پر قبضہ کیا ہو اس کے بعد اس میں عیب ہوئی تو قضاء قاضی کے بغیر مشتری واپس نہیں کر سکتا ہے، کیونکہ یہ عقد تام ہے، اسی طرح یہاں قضاء قاضی کے بغیر کتابت نہیں توڑ سکتا ہے

**ترجمہ:** (۱۲۸۵) اگر مکاتیب عاجز ہو جائے تو غلامیت کے احکام کی طرف لوٹ آئے گا (کیونکہ اس کی کتابت ختم ہو گئی ہے)

اور جو کچھ اس کے ہاتھ میں کمائی ہے وہ آقا کے لئے ہو جائے گی

**ترجمہ:** اس لئے کہ ظاہر ہو گیا کہ اس کے غلام کی کمائی ہے

۲۔ لِأَنَّهُ كَانَ مَوْفُوفًا عَلَيْهِ أَوْ عَلَى مَوْلَاهُ وَقَدْ زَالَ التَّوَقُّفُ.

(۱۲۸۶) قَالَ فَإِنْ مَاتَ الْمُكَاتِبُ وَلَهُ مَالٌ لَمْ تَنْفَسِخِ الْكِتَابَةُ وَقَضَى مَا عَلَيْهِ مِنْ مَالِهِ وَحُكِمَ بِعِتْقِهِ فِي آخِرِ جُزْءٍ مِنْ أَجْزَاءِ حَيَاتِهِ وَمَا بَقِيَ فَهُوَ مِيرَاثٌ لَوَرَثَتِهِ وَيَعْتَقُ أَوْلَادَهُ ۚ وَهَذَا قَوْلُ عَلِيٍّ وَابْنِ

**وجہ:** (۱) جب مکاتب غلام بن گیا تو پتہ چلا کہ یہ کمائی اس کے غلام کی کمائی ہے، اور غلام کی کمائی آقا کی ہوتی ہے، اس لئے مکاتب کے پاس جتنا مال ہے وہ سب آقا کا ہو جائے گا (۲) اس قول صحابی میں ہے۔ عن جابر قال لهم ما اخذوا منه یعنی اذا لم يكمل فرد في الرق فما اخذ فله (سنن للبیہقی، باب عجز المكاتب ج ۵، ص ۵۷۳، نمبر ۵۹۵۹) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ غلامیت کی طرف واپس لوٹنے کے بعد جو مال مکاتب کے پاس تھا وہ آقا کا ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** ۲۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مال آقا کا ہو جائے اس بارے میں مکاتب پر موقوف تھا، یا اس کے آقا پر موقوف تھا، اور یہ موقوف ہونا ختم ہو گیا ہے، (اس لئے اب یہ مال آقا کا ہو گیا)

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۲۸۶) اگر مکاتب مر گیا اور اس کے پاس مال ہو تو کتابت نہیں لوٹے گی اور جو اس پر ہے اس کو ادا کیا جائے گا اس کی کمائی سے اور اس کی آزادی کا حکم دیا جائے گا آقا کی زندگی کے آخری جز میں۔ اور جو باقی رہ جائے وہ اس کے ورثاء کی میراث ہوگی۔ اور اس کی اولاد آزاد ہو جائیگی۔

**ترجمہ:** حضرت علیؑ اور حضرت عبداللہ بن مسعود کا یہی قول ہے، اور ہمارے علماء نے اسی کو لیا ہے

**تشریح:** اگر مکاتب مر گیا اور اس کے پاس اتنا مال ہو کہ پورا مال کتابت ادا کیا جاسکتا ہو تو کتابت فسخ نہیں کی جائے گی بلکہ اس کے مال سے کتابت ادا کی جائے گی اور موت سے کچھ دیر پہلے آزادی کا حکم لگایا جائے گا اور یوں سمجھا جائے گا کہ موت سے کچھ دیر پہلے مال کتابت ادا کر کے مکاتب آزاد ہوا اس کے بعد انتقال ہوا۔ چونکہ مکاتب آزاد ہو کر مرا ہے اس لئے اس کی اولاد بھی آزاد ہو جائے گی۔ کیونکہ باپ آزاد ہو کر مرا ہے۔ مال کتابت ادا کرنے کے بعد جو کچھ مال بچے گا وہ مکاتب کے ورثاء میں تقسیم ہو جائے گا۔

**وجہ:** (۱) صاحب ہدایہ کا قول صحابی یہ ہے۔ "أَنَّ مُعَاوِيَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَانَ يَقُولُ: "إِذَا مَاتَ الْمُكَاتِبُ وَتَرَكَ وَفَاءً يُعْطَى مَوَالِيهِ مَالَهُمْ، وَمَا بَقِيَ كَانَ لَوَرَثَتِهِ" (بیہقی، باب موت المكاتب، ج ۱۰، ص ۵۵۷، نمبر ۲۱۶۸۶) (۲)۔

قلت ليعطاء المكاتب يموت وله ولد احرار ویدع اكثر مما بقى عليه من كتابته قال يقضى عنه ما بقى من كتابته وما كان من فضل فلبنيه قلت ابلغك هذا عن احد؟ قال زعموا ان عليا كان يقضى بذلك (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۷ فی مکاتب مات وترك ولدا احرار، ج ۴، ص ۴۰۷، نمبر ۲۱۵۰۴) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ مال کتابت ادا کیا جائے گا اور اس کو آزاد قرار دیا جائے گا۔ اور مال کتابت ادا کرنے کے بعد جو بچے وہ اس کے بچوں میں تقسیم ہو جائے گا۔ (۳) اور تیسری بات یہ ہے کہ مکاتب اور اس کی اولاد کو کسی نہ کسی طرح سے شریعت آزادی دینا چاہتی ہے، اس لئے اگر اس کے پاس مال کتابت ادا کرنے کی رقم ہو تو چاہے وہ ادا کر کے نہیں گیا ہے پھر بھی موت کے بعد ادا کر کے اس کو اور



مَسْعُودٌ وَبِهِ أَخَذَ عُلَمَائُنَا ۲ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ تَبْطُلُ الْكِتَابَةُ وَيَمُوتُ عَبْدٌ وَمَاتَرَكَ لِمَوْلَاهُ وَإِمَامُهُ فِي ذَلِكَ زَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ ۳ وَلَا نَ الْمَقْصُودُ مِنَ الْكِتَابَةِ عِتْقُهُ وَقَدْ تَعَدَّرَا ثَبَاتُهُ فَتَبْطُلُ ۴ وَهَذَا لِأَنَّهُ لَا يَحْلُو أَمَّا أَنْ يَثْبُتَ بَعْدَ الْمَمَاتِ مَقْصُورًا أَوْ يَثْبُتَ قَبْلَهُ أَوْ بَعْدَهُ مُسْتَنَدًا لَا وَجْهَ إِلَى الْأَوَّلِ

اس کی اولاد کو آزاد شمار کریں گے

**ترجمہ:** ۲ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ کتابت باطل ہو جائے گی، اور مکاتب غلام ہو کر مرے گا، اور جو کچھ چھوڑے وہ اس کے آقا کا ہوگا، اور اس مسئلے کے آگے حضرت زید بن ثابتؓ ہیں

**اصول:** امام شافعیؒ کا اصول یہ ہے کہ مکاتب مال کتابت ادا کر کے نہیں مراہے اس لئے یہ غلام ہی رہے گا، اور غلام ہی کے سارے احکام جاری ہوں گے

**تشریح:** امام شافعیؒ نے فرمایا کہ چونکہ مکاتب نے مال کتابت ادا نہیں کیا ہے، اس لئے رقم چھوڑی ہے تب بھی وہ آزاد نہیں ہوگا، بلکہ وہ غلامیت کی طرف لوٹ جائے گا، اور آقا کا غلام ہو کر مرا تو جو مال بھی چھوڑا ہے وہ آقا کا ہے، اور اس مکاتب غلام کی جو اولاد ہوگی وہ بھی غلام ہی رہے گی، کیونکہ غلام کی اولاد غلام رہتی ہے

**وجہ:** زَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَقُولُ: "الْمُكَاتِبُ عَبْدٌ مَا بَقِيَ عَلَيْهِ دِرْهَمٌ، لَا يَرِثُ وَلَا يُورَثُ (بیہقی، باب موت المکاتب، ج ۱۰، ص ۵۵۷، نمبر ۲۱۶۸۳)

(۲) - عَنْ عُمَرُو بْنِ شُعَيْبٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ جَدِّهِ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخْطُبُ يَقُولُ: «مَنْ كَاتَبَ عَبْدَهُ عَلَى مِائَةِ أَوْ قِيَّةٍ فَأَذَاهُ إِلَّا عَشْرًا أَوْ أَقِ «أَوْ قَالَ: «عَشْرَةَ دَرَاهِمٍ ثُمَّ عَجَزَ فَهُوَ رَقِيقٌ» (ترمذی شریف، باب ما جاء فی المکاتب اذا کان عنده ما یودی، نمبر ۱۲۶۰) (۳) - عَنْ عُيَيْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ، عَنْ نَافِعٍ، عَنِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ: "إِذَا مَاتَ الْمُكَاتِبُ وَقَدْ أَدَّى طَائِفَةً مِنْ كِتَابَتِهِ وَتَرَكَ مَالًا هُوَ أَفْضَلُ مِنْ مُكَاتَبَتِهِ، قَالَ: "مَالُهُ وَمَا تَرَكَ مِنْ شَيْءٍ فَهُوَ لِسَيِّدِهِ، لَيْسَ لَوَرَثَتِهِ مِنْ مَالِهِ شَيْءٌ" (بیہقی، باب موت المکاتب، ج ۱۰، ص ۵۵۷، نمبر ۲۱۶۸۶) ان اقوال صحابی سے معلوم ہوا کہ مکاتب نے مال کتابت ادا نہیں کیا اور مر گیا تو وہ غلام رہے گا، اور اس کا چھوڑا ہوا مال آقا کا ہوگا، کیونکہ یہ واپس آقا کا غلام ہو کر مرا ہے

**ترجمہ:** ۳ اور اس لئے بھی مکاتب آزاد نہیں ہوگا کہ کتابت کا مقصد آزاد کرنا ہے، اور مکاتب کی موت کی وجہ سے اس کو آزاد کرنا مستعذر ہے اس لئے کتابت ختم ہو جائے گی (اور وہ واپس غلام بن جائے گا)

**تشریح:** کتابت اس لئے کی تھی کہ مکاتب اپنی زندگی میں آزاد ہو جائے، لیکن اب وہ مر چکا ہے، اور مرنے کے بعد آزاد نہیں ہوتا، اس لئے مکاتب بننے کا مقصد پورا نہیں ہوا، اس لئے مکاتب کے مرتے ہی کتابت ختم ہو جائے گی

**ترجمہ:** ۴ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ آزادی تین حال سے خالی نہیں ہے، یا تو صرف مرنے کے بعد آزادی ثابت کریں۔ یا مرنے سے پہلے ثابت کریں۔ یا کریں تو مرنے کے بعد لیکن اس کی نسبت کریں زندگی کی طرف۔ پہلے شکل (صرف مرنے

لِعَدَمِ الْمَحَلِّيَةِ وَلَا إِلَى الثَّانِي لِفَقْدِ الشَّرْطِ وَهُوَ الْأَدَاءُ وَلَا إِلَى الثَّلَاثِ لِتَعَدُّرِ الثُّبُوتِ فِي الْحَالِ وَالشَّيْءِ يُثْبِتُ ثُمَّ يَسْتَنْدُ ۵ وَلَنَا أَنَّهُ عَقْدٌ مُعَاوَضَةٌ وَلَا يَبْطُلُ بِمَوْتِ أَحَدِ الْمُتَعَاقِدَيْنِ وَهُوَ الْمَوْلَى فَكَذَا بِمَوْتِ الْآخَرِ وَالْجَامِعُ بَيْنَهُمَا الْحَاجَةُ إِلَى إِبْقَاءِ الْعَقْدِ لِأَحْيَاءِ الْحَقِّ بَلْ أَوَّلَى ۶ لِأَنَّ حَقَّهُ أَكْثَرُ مِنْ حَقِّ الْمَوْلَى حَتَّى لَزِمَ الْعَقْدُ فِي جَانِبِهِ ۷ وَالْمَوْتُ أَنْفَى لِلْمَالِكِيَّةِ مِنْهُ لِلْمَمْلُوكِيَّةِ

کے بعد آزادی ثابت کریں) یہ اس لئے ممکن نہیں ہے کہ مرنے کے بعد مردہ آزاد ہونے کا محل باقی نہیں رہتا ہے۔ اور دوسری صورت (یا مرنے سے پہلے ثابت کریں) اس لئے ممکن نہیں کہ ادا کرنے کی شرط مفقود ہے، اور تیسری صورت (کریں تو مرنے کے بعد لیکن اس کی نسبت کریں زندگی کی طرف) یہ ممکن نہیں ہے اس لئے کہ زندگی میں آزاد نہیں ہوا ہے، تو مرنے کے بعد اس کی طرف منسوب کیسے کریں گے

**تشریح:** یہ امام شافعیؒ کی دلیل عقلی ہے کہ یہاں تین صورتیں ہیں، اور تینوں نہیں ہوسکتی ہیں، اس لئے مکاتب کو آزادی نہیں ملے گی۔ پہلی صورت مرنے کے بعد اس لئے آزادی ثابت نہیں کر سکتے کہ آدمی مرنے کے بعد آزاد نہیں ہوتا، بلکہ مرنے سے پہلے آزاد ہوتا ہے، اس لئے مرنے کے بعد تو آزاد نہیں ہوگا۔ دوسری صورت یہ ہے کہ مرنے سے پہلے آزاد ہو، یہ اس لئے صحیح نہیں ہے کہ مرنے سے پہلے مال کتابت ادا نہیں کیا ہے، اس لئے وہ مرنے سے پہلے آزاد نہیں ہوگا۔ اور تیسری صورت یہ ہے کہ آزاد شمار کریں مرنے کے بعد، لیکن اس کی نسبت کریں مرنے سے پہلے، یہ بھی نہیں ہو سکتا، کیونکہ مرنے سے پہلے آزاد ہوا ہی نہیں تو اس کی طرف نسبت کریں، اس لئے یہ مکاتب جس نے مرنے سے پہلے مال کتابت ادا نہیں کیا ہے وہ اخیر عمر میں آزاد نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۵: ہماری دلیل یہ ہے کہ کتابت عقد معاوضہ ہے عقد کرنے والوں میں سے کسی ایک کے مرنے سے باطل نہیں ہوتا ہے، تو ایسے ہی دوسرے یعنی مکاتب کے مرنے سے بھی باطل نہیں ہوگا، اور دونوں کی ضرورت پوری کرنا حق کو زندہ کرنے کے لئے، بلکہ زیادہ بہتر ہے

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ آقا کے مرنے سے کتابت ختم نہیں ہوتی ہے، تو مکاتب کے مرنے سے بدرجہ اولی کتابت کا عقد ختم نہیں ہوگا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ حق کو زندہ رکھنے کے لئے ضرورت پوری کرنی ہے اس لئے مکاتب کے مرنے کے باوجود کتابت باقی رہے گی

**ترجمہ:** ۶: اس لئے کہ مکاتب کا حق آقا کے حق سے زیادہ موکد ہے، یہی وجہ ہے کہ مکاتب کی جانب میں عقد لازم رہتا ہے

**تشریح:** عقد کتابت ہونے کے بعد آقا اس کو توڑنا چاہے تو نہیں توڑ سکتا ہے، کیونکہ ان کی جانب سے موکد ہے، لیکن مکاتب توڑنا چاہے، اور عاجز ہونا چاہے تو ہو سکتا ہے، اس سے معلوم ہوا کہ مکاتب کا حق زیادہ مضبوط ہے، اس کے باوجود آقا کے مرنے سے کتابت نہیں ٹوٹتی ہے تو مکاتب کے مرنے سے بدرجہ اولی کتابت نہیں ٹوٹے گی

**ترجمہ:** ۷: اور موت مالکیت کو نفی کرتی ہے (اس کے باوجود آقا کے مرنے سے کتابت نہیں ٹوٹتی ہے تو) مکاتب جو مملوک

۱۸ فَيَنْزِلُ حَيًّا تَقْدِيرًا أَوْ يَسْتَبْدُ الْحُرِّيَّةَ بِاسْتِنَادِ سَبَبِ الْأَدَاءِ إِلَى مَا قَبْلَ الْمَوْتِ وَيَكُونُ آدَاءُ خَلْفِهِ كَأَدَائِهِ وَكُلُّ ذَلِكَ مُمَكِّنٌ عَلَى مَا عُرِفَ تَمَامُهُ فِي الْخَلَافِيَّاتِ .

(۱۲۸۷) قَالَ وَإِنْ لَمْ يَتَرَكَ وَفَاءً وَتَرَكَ وَلَدًا مَوْلُودًا فِي الْكِتَابَةِ سَعَى فِي كِتَابَةِ أَبِيهِ عَلَى نَجْوَمِهِ فَإِذَا أَدَّى حَكْمَنَا بِعَتَقِ أَبِيهِ قَبْلَ مَوْتِهِ وَعَتَقَ الْوَلَدَ لِأَنَّ الْوَلَدَ دَاخِلٌ فِي كِتَابَتِهِ وَكَسْبِهِ

ہے اس کے مرنے سے کتابت کیسے ٹوٹے گی

**تشریح:** یہ منطقی جملہ ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ آقا مالک ہے، اور موت سے مالکیت ختم ہوتی ہے، جب اس کے مرنے سے کتابت ختم نہیں ہوتی ہے، تو مکاتب جو ملوک ہے اس کے مرنے سے کتابت کیسے ختم ہوگی

**ترجمہ:** ۱۸ اس لئے تقدیر امکاتب کو زندہ شمار کیا جائے گا، اور مال کی ادائیگی کی وجہ سے موت سے پہلے کی طرف آزادی کو منسوب کیا جائے گا، اور موت کے بعد کی ادائیگی کو زندگی میں ادائیگی کا خلیفہ بنایا جائے گا، اور یہ ممکن ہے، جیسا کہ مسائل خلافت میں معلوم ہوا

**تشریح:** چونکہ مال کتابت ادا کرنے کی مقدار رقم موجود ہے اس لئے مردہ مکاتب کو زندہ شمار کیا جائے گا، اور بعد میں مال ادا کرنے کو زندگی میں ادا کرنے کی طرف منسوب کیا جائے گا، اور یہ ممکن ہے۔ جیسا کہ مسائل خلافت میں اس کی تفصیل موجود ہے

**لغت:** الخلافت: یہ ایک قسم کا علم ہے، جس میں اختلاف کرنے والے کے دلائل موجود ہوتے ہیں

**ترجمہ:** (۱۲۸۷) اور اگر مال کتابت پورا کرنے کے لئے مال نہیں چھوڑا اور ایسی اولاد چھوڑی جو کتابت کے زمانے میں پیدا ہوئی تھی تو وہ کوشش کرے گی باپ کی کتابت میں قسط وار۔ پس جب ادا کر دے تو ہم اس کے باپ کی آزادی کا فیصلہ کریں گے اس کی موت سے پہلے اور بچہ آزاد ہوگا۔

**ترجمہ:** ۱۸ اس لئے کہ بچہ باپ کی کتابت میں داخل ہے، اور بچے کی کمائی باپ ہی کی کمائی ہے، اس لئے ادا کرنے میں باپ کا خلیفہ شمار کیا جائے گا، اور ایسا مانا جائے گا کہ باپ نے پورا کرنے والا مال چھوڑا تھا

**اصول:** مکاتب کے بچے کی کمائی گویا کہ باپ ہی کی کمائی ہے، اس اصول پر یہ مسئلہ ہے

**تشریح:** مکاتب کا انتقال ہوا اس حال میں کہ مال کتابت پورا کرنے کا مال نہیں تھا۔ البتہ لڑکا تھا جو کتابت کے زمانے میں پیدا ہوا تھا اس لئے وہ بھی باپ کے تحت میں مکاتب بنا اس لئے وہ اپنے باپ کی کتابت قسط وار ادا کرے گا۔ اور جب سب مال ادا کر دیا تو باپ کو مرنے سے پہلے آزاد شمار کیا جائے گا اور اس پر آزادی کے احکام نافذ کریں گے۔ اور اس کی وجہ سے یہ بچہ بھی آزاد شمار کیا جائے گا۔

**وجہ:** (۱) قَالَ: كَانَ ابْنُ مَسْعُودٍ يَقُولُ فِي الْمُكَاتَبِ: " إِذَا مَاتَ وَتَرَكَ مَالًا: أَدَّى عَنْهُ بَقِيَّةُ مُكَاتَبَتِهِ، وَمَا فَضَلَ رُدَّ عَلَى وَلَدِهِ، إِنْ كَانَ لَهُ وَلَدٌ أَخْرَارًا " (مصنف عبدالرزاق، باب الکتابۃ ولأولادہ، ومیراث، ج ۸، ص ۳۹۰، نمبر ۱۵۶۵۵) اس قول صحابی میں ہے کہ بچے کے پاس مال ہو تو اس سے مال کتابت ادا کیا جائے گا، پھر مکاتب کو آزاد شمار کیا جائے

كَكْسِهِ فَيُخْلِفُهُ فِي الْأَدَاءِ وَصَارَ كَمَا إِذَا تَرَكَ وَفَاءً.

(۱۲۸۸) وَإِنْ تَرَكَ وَلَدًا مُشْتَرَىٰ فِي الْكِتَابَةِ قَبْلَ لَهُ أَمَّا أَنْ تُؤَدَّىٰ بَدْلُ الْكِتَابَةِ حَالَةً أَوْ تَرُدُّ رَقِيقًا

۱ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ۲ وَأَمَّا عِنْدَهُمَا يُؤَدِّيهِ إِلَىٰ أَجَلِهِ إِعْتِبَارًا بِالْوَلَدِ الْمَوْلُودِ فِي الْكِتَابَةِ وَالْجَامِعُ

گا۔ (۲) بچہ مکاتب ہوگا اس کی دلیل پہلے گزر چکی ہے۔ عن علی قال ولدھا بمنزلتها یعنی المکاتبۃ (سنن للبیہقی، باب ولد المکاتب من جاریۃ وولد المکاتبۃ من زوجھا ج ۸ ص ۵۶۰ نمبر ۲۱۶۹۹، مصنف عبدالرزاق، باب المکاتب لا یشرط ولده فی کتابتہ ج ۸ ص ۳۸۶ نمبر ۱۵۶۳۵) (۳) اور باپ کی آزادی سے بچہ آزاد ہوگا اس کی دلیل یہ قول تابعی ہے۔ عن الثوری قال: «المُکَاتِبَةُ إِذَا أُعْتِقَتْ عُتِقَ وَلَدُهَا، إِذَا وَلِدُوا فِي كِتَابَتِهَا» (مصنف عبدالرزاق، باب کتابتہ وولدہ فمات منھم احدا وعتق ج ۸ ص ۳۹۰ نمبر ۱۵۶۵۱) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ مکاتب جب آزاد ہوگا تو اس کی اولاد بھی آزاد ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** (۱۲۸۸) اور اگر مکاتب نے ایسی اولاد چھوڑی جو کتابت کی حالت میں خریدی تھی، تو اس اولاد سے کہا جائے گا فوری طور پر مال کتابت ادا کرو، یا پھر غلامیت کی طرف لوٹ جاؤ

**ترجمہ:** ۱: یہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہے

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ اگر مکاتبت کی حالت میں بچہ پیدا ہوا تو بھی مکاتب ہوتا ہے، اور اس کی ساری شرطیں اس کے لئے ہوتی ہیں۔ اور اگر مکاتبت کی حالت میں اولاد کو خریدتا وہ باپ کے تابع ہو کر مکاتبت بن جائے گا، لیکن تاخیر کی شرط کے ساتھ جو مال ادا کرنا ہوتا ہے وہ سہولت اس کو نہیں ملے گی

**تشریح:** اوپر یہ مسئلہ تھا کہ کتابت کی حالت میں بچہ پیدا ہوا تھا اس لئے تمام شرطوں کے ساتھ وہ مکاتب بننا تھا، یہاں یہ ہے کہ مکاتبت کی حالت میں بچے کو باپ نے خریدا تھا اس لئے وہ باپ کے تابع ہو کر مکاتبت بنے گا لیکن مال کتابت کو قسط وار ادا کرنے کی سہولت نہیں ملے گی، بلکہ فوراً ادا کرنا ہوگا، یا پھر لوٹ کر غلام بن جائے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ مکاتبت کی حالت کا پیدا شدہ بچہ نہیں ہے، بلکہ مکاتبت کی حالت میں خریدا ہوا ہے اس لئے اس کی طرف مکاتبت کے سارے شرائط سرایت نہیں کئے خاص طور پر یہ جو شرط تھی کہ تاخیر کے ساتھ مال کتابت دینا ہے یہ شرط اس کی طرف نہیں آئی اس لئے یا تو ابھی پورا مال کتابت دے، یا پھر دوبارہ غلام بن جائے

**ترجمہ:** ۲: بہر حال صاحبینؒ کے نزدیک تو خریدا ہوا بچہ مدت تک میں ادا کرے گا، کتابت کی حالت میں جو بچہ پیدا ہوا ہے اس پر قیاس کرتے ہوئے۔ اور دونوں میں مشترک بات یہ ہے کہ باپ کے تابع ہو کر یہ بھی مکاتب ہے، یہی وجہ ہے کہ آقا اس کو آزاد کرنے کا مالک ہے،

**اصول:** صاحبینؒ کا اصول یہ ہے کہ یہ اولاد جس کو باپ نے خریدا ہے، یہ باپ کا تابع ہو کر تمام شرائط کے ساتھ مکاتب بن گیا ہے، اس لئے تاخیر کے ساتھ قسط وار مال کتابت ادا کرے گا، فوری نہیں

أَنَّهُ يُكَاتِبُ عَلَيْهِ تَبَعًا لَهُ وَلِهَذَا يَمْلِكُ الْمُوَلِيُّ اعْتِقَافَهُ ۳ بِخِلَافِ سَائِرِ اكْتِسَابِهِ ۴ وَلَا بَنَى حَنِيفَةً وَهُوَ الْفَرْقُ بَيْنَ الْفَضْلَيْنِ أَنَّ الْأَجَلَ يَثْبُتُ شَرْطًا فِي الْعَقْدِ فَيَثْبُتُ فِي حَقِّ مَنْ دَخَلَ تَحْتَ الْعَقْدِ وَالْمُشْتَرَى لَمْ يَدْخُلْ لِأَنَّهُ لَمْ يُضَفَّ إِلَيْهِ الْعَقْدُ وَلَا يَسْرَى حُكْمُهُ إِلَيْهِ لِإِنْفِصَالِهِ بِخِلَافِ الْمُوَعُودِ فِي الْكِتَابَةِ لِأَنَّهُ مُتَّصِلٌ وَقَدْ الْكِتَابَةِ فَيَسْرَى الْحُكْمُ إِلَيْهِ وَحَيْثُ دَخَلَ فِي حُكْمِهِ سَعَى فِي نُجُومِهِ (۱۲۸۹) فَإِنْ اشْتَرَى ابْنَهُ ثُمَّ مَاتَ وَتَرَكَ وَفَاءً وَوَرِثَةً ابْنَهُ ۱ لِأَنَّهُ لَمَّا حَكَمَ بِحُرِّيَّتِهِ فِي آخِرِ جُزْءٍ

**تشریح:** صاحبین کے نزدیک یہ ہے کہ یہ بیٹا جس کو مکاتبت کی حالت میں باپ نے خریدا ہے، یہ بھی باپ کی طرح قسط وار مال کتابت ادا کرے گا

**وجہ:** (۱) صاحبین کے نزدیک باپ کے تابع ہو کر تمام شرطوں کے ساتھ مکاتب بننا ہے، (۲) آقا جس طرح اس کے باپ کو آزاد کر سکتا تھا اسی طرح اس بیٹے کو بھی آزاد کر سکتا ہے، جو اس بات کی دلیل ہے کہ پورے شرائط کے ساتھ مکاتب بننا ہے **ترجمہ:** ۳ بخلاف اس مکاتب کے دوسری کمائی کے (کہ اس کو آقا استعمال نہیں کر سکتا ہے)

**تشریح:** یہ جملہ اس اشکال کا جواب ہے، اشکال یہ ہے کہ جب آقا مکاتب کے خریدے ہوئے بیٹے کو آزاد کر سکتا ہے تو کیا اس کی کمائی کو بھی استعمال کر سکتا ہے تو بخلاف کر کے اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ آقا اس کی کمائی استعمال نہیں کر سکتا، اور اگر اس غلام نے کوئی غلام خریدا ہے تو اس کو بھی آزاد نہیں کر سکتا، کیونکہ یہ سب مال کتابت کو ادا کرنے کے لئے جمع کیا ہے، اور خود مکاتب کو اس لئے آزاد کر سکتا ہے کہ اس سے اس کی جان چھوٹ جائے گی، اور آزادی مل جائے گی جو اس کا مطلوب ہے

**ترجمہ:** ۴ اور امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے، بچہ پیدا ہوا ہو اور بچے کو مکاتبت کی حالت میں خریدا ہوا دونوں میں یہی فرق ہے، کہ عقد میں شرط کی وجہ سے مدت ثابت ہوتی ہے، اس لئے عقد کے تحت میں جو داخل ہوگا اس کے حق میں مدت ثابت ہوگی، اور جو خریدا ہوا بیٹا ہے وہ عقد میں داخل نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ عقد کی نسبت اس کی طرف نہیں کی جاتی ہے، اور اس کی طرف حکم سرایت بھی نہیں کی کیونکہ وہ الگ ہے، بخلاف کتابت کی حالت میں جو بچہ پیدا ہوا ہے وہ کتابت کے وقت متصل ہے اس لئے اس کی طرف حکم سرایت کرے گا، اور باپ کے حکم میں داخل ہوگا، اس لئے بچہ سعى کر کے قسط وار دے گا

**تشریح:** امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ کتابت کی حالت میں جو بچہ پیدا ہوا ہے باپ کے تابع ہو کر اس کی طرف کتابت کے سارے احکام سرایت کر گئے ہیں، اور تاخیر کے ساتھ قسط وار جو مال کتابت ادا کرنا ہے وہ بھی سرایت کر گیا ہے، اس لئے یہ بچہ قسط وار ادا کرے گا۔ اور کتابت کی حالت میں جس اولاد کو خریدا ہے وہ عقد کتابت میں داخل نہیں ہوا، اور نہ اس کی طرف حکم سرایت کیا ہے، اس لئے تاخیر کی سہولت اس کو نہیں ملے گی، دونوں کے درمیان یہ فرق ہے

**ترجمہ:** (۱۲۸۹) مکاتب نے اپنے بیٹے کو خریدا، پھر اس کا انتقال ہوا، اور اتنا مال چھوڑا کہ پورا مال کتابت ادا کر سکتا ہو (تو مکاتب آخری وقت میں آزاد ہوگا، اور اس کے تابع ہو کر اس کا بیٹا بھی آزاد شمار کیا جائے گا) اور بیٹا باپ کا وارث بنے گا **ترجمہ:** ۵ اس لئے کہ جب زندگی کے آخری وقت میں باپ کو آزاد شمار کیا گیا تو اس کے تابع ہو کر اس کے بیٹے کی آزادی کا

مِّنْ أَجْزَاءِ حَيَاتِهِ يَحْكُمَ بِحُرِّيَّةِ ابْنِهِ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ لِأَنَّهُ تَبَعَ لِأَبِيهِ فِي الْكِتَابَةِ فَيَكُونُ هَذَا حُرًّا  
يَرِثُ عَنْ حُرٍّ

(۱۲۹۰) وَكَذَلِكَ إِنْ كَانَ هُوَ وَابْنُهُ مُكَاتَبَيْنِ كِتَابَةً وَاحِدَةً لِأَنَّ الْوَلَدَ إِنْ كَانَ صَغِيرًا فَهُوَ تَبَعَ  
لِأَبِيهِ وَإِنْ كَانَ كَبِيرًا جُعِلَ كَشَخْصٍ وَاحِدٍ فَإِذَا حَكَمَ بِحُرِّيَّةِ الْآبِ يَحْكُمَ بِحُرِّيَّتِهِ فِي تِلْكَ

حکم لگایا جائے گا، اس لئے کہ وہ کتابت میں باپ کے تابع ہے، تو ایسا ہو جائے گا کہ آزاد بیٹا آزاد باپ کا وارث بنا  
**تشریح:** باپ نے مکاتبت کی حالت میں اپنے بیٹے کو خریدا، پھر باپ نے مرتے وقت اتنا مال چھوڑا کہ پورا مال کتابت ادا ہو سکتا  
ہو، اس لئے یہ مال ادا کر دیا جائے گا، اور باپ کو زندگی کے آخری وقت میں آزاد شمار کیا جائے گا، اور اس کے تابع ہو کر بیٹا بھی آزاد ہو  
جائے گا، پھر باپ کا کوئی مال بچا ہو تو بیٹا اس کا وارث بنے گا، کیونکہ باپ آزاد مرا ہے، اور اسی وقت بیٹا بھی آزاد ہو چکا ہے  
**وجہ:** (۱) اس قول صحابی میں ہے کہ مکاتبت آزاد مرا ہو تو بیٹا اس کا وارث بنے گا۔ قَالَ: كَانَ ابْنُ مَسْعُودٍ يَقُولُ فِي  
الْمُكَاتَبِ: "إِذَا مَاتَ وَتَرَكَ مَالًا: أُدِّيَ عَنْهُ بَقِيَّةُ مُكَاتَبَتِهِ، وَمَا فَضَلَ رُدُّ عَلَى وَلَدِهِ، إِنْ كَانَ لَهُ وَلَدٌ أَخَرًا"  
(مصنف عبدالرزاق، باب الکتابة ولا ولد له، وميراث، ج ۸، ص ۳۹۰، نمبر ۱۵۶۵۵) اس قول صحابی میں ہے کہ باپ کے پاس  
مال ہو تو اس سے مال کتابت ادا کیا جائے گا، پھر مکاتبت کو آزاد شمار کیا جائے گا۔ (۲) بچہ مکاتبت ہوگا اس کی دلیل پہلے گزر چکی  
ہے۔ عن علی قال ولدها بمنزلتها یعنی المكاتبه (سنن للبیہقی، باب ولد المكاتب من جاریة وولد المكاتبه من زوجها  
ج ۸، ص ۵۶۰، نمبر ۲۱۶۹۹، مصنف عبدالرزاق، باب المكاتب لا يشترط ولده في كتابته ج ۸، ص ۳۸۶، نمبر ۱۵۶۳۵) (۳)  
اور باپ کی آزادی سے بچہ آزاد ہوگا اس کی دلیل یہ قول تابعی ہے۔ عَنِ الثَّوْرِيِّ قَالَ: «الْمُكَاتَبَةُ إِذَا أُعْتِقَتْ عُتِقَ  
وَلَدُهَا، إِذَا وَلَدُوا فَسَى كِتَابَتِهَا» (مصنف عبدالرزاق، باب کتابتہ وولدہ فمات منهم احدا واعتق ج ۸، ص ۳۹۰، نمبر  
۱۵۶۵۱) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ مکاتبت جب آزاد ہوگا تو اس کی اولاد بھی آزاد ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** (۱۲۹۰) ایسے ہی باپ اور اس کا بیٹا ایک ہی کتابت میں مکاتبت بنائے گئے (تو باپ کے آزاد ہوتے ہی بیٹا آزاد  
ہو جائے گا)

**ترجمہ:** اس لئے کہ اگر بیٹا چھوٹا ہے تو وہ باپ کا تابع ہے (اس لئے باپ کے آزاد ہوتے ہی بیٹا آزاد ہو جائے گا)، اور  
اگر بڑا ہے تو ایک ہی شخص کی طرح ہوا (اور پورا مال کتابت ادا کرنے کے بعد جب باپ آزاد ہوا تو بیٹے کا بھی مال کتابت ادا ہو  
گیا) اس لئے جب باپ کی آزادی کا حکم ہوا تو بیٹے کی آزادی کا بھی حکم ہو جائے گا، جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے

**تشریح:** ایک ہی کتابت میں باپ اور بیٹے دونوں کو مکاتبت بنایا تھا، اب باپ کے مرنے کے بعد اتنا مال چھوڑا کہ مال  
کتابت ادا ہو جائے، جس کی وجہ سے باپ آزاد ہوا۔ اب اگر بیٹا چھوٹا ہے تو باپ کے تابع ہو کر یہ چھوٹا بیٹا بھی آزاد ہو جائے گا  
، اور اگر بیٹا بڑا ہے، تو چوں کہ ایک ہی کتابت ہے، اس لئے یہاں بڑا بیٹا بھی باپ کے ساتھ ہوگا، اور باپ کی آزادی کے حکم  
کے ساتھ بیٹے کی آزادی کا حکم ہو جائے گا۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ جب ایک ہی مال کتابت تھا، جس کے ادا کرنے سے دونوں کا

الْحَالَةِ عَلَى مَآرٍ.

(۱۲۹۱) قَالَ وَإِنْ مَاتَ الْمُكَاتِبُ وَلَهُ وَلَدٌ مِنْ حُرَّةٍ وَتَرَكَ دَيْنًا وَفَاءً بِمُكَاتِبَتِهِ فَجَنَى الْوَلَدُ فَقَضَى بِهِ عَلَى عَاقِلَةِ الْأُمِّ لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ قَضَاءً بِعَجْزِ الْمُكَاتِبِ لِأَنَّ هَذَا الْقَضَاءَ يَقْرُرُ حُكْمُ الْكِتَابَةِ لِأَنَّ مَنْ قَضَيْتَهَا الْحَاقُّ الْوَلَدُ بِمَوَالِي الْأُمِّ وَإِنِ جَابُ الْعَقْلِ عَلَيْهِمْ لَكِنَّ عَلَى وَجْهِ يَحْتَمِلُ أَنْ يَعْتَقَ فَنَجَّرَ الْوَلَاءُ إِلَى مَوَالِي الْأَبِ وَالْقَضَاءُ بِمَا يَقْرُرُ حُكْمُهُ لَا يَكُونُ تَعْجِيزًا

(۱۲۹۲) وَإِنْ اخْتَصَمَ مَوَالِي الْأُمِّ وَمَوَالِي الْأَبِ فِي وَلَانِهِ فَقَضَى بِهِ لِمَوَالِي الْأُمِّ فَهُوَ قَضَاءٌ بِالْعَجْزِ

مال کتابت ادا ہو گیا، تو جب باپ کا ادا ہوا تو بیٹے کا بھی مال کتابت ادا ہو گیا، اس لئے دونوں ایک ساتھ ادا ہو جائیں گے

**ترجمہ:** (۱۲۹۱) مکاتب کا انتقال ہوا، اس کے پاس آزاد عورت سے ایک بچہ تھا، اس مکاتب نے لوگوں کے پاس اتنا قرض چھوڑا کہ اس کا مال کتابت ادا ہو سکتا تھا، اس کے بعد لڑکے نے جنایت کی جس کی وجہ سے ماں کے عاقلہ پر جنایت کی رقم کا فیصلہ کیا گیا، تو یہ فیصلہ اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ قاضی نے مکاتب کو عاجز قرار دیا (اور کتابت ٹوٹ گئی)

**ترجمہ:** ۱۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس فیصلے سے تو مکاتب ہونا اور مضبوط ہو گیا، اس لئے کتابت کے حکم میں سے یہ بھی ہے کہ بچے کو ماں کے والیوں کے ساتھ ملحق قرار دیا جائے، اور انہیں لوگوں پر دیت واجب کی جائے، لیکن اس طریقے پر کہ باپ کے آزاد ہونے کا احتمال رہے، اور بچے کی ولاء باپ کے والیوں کی طرف چلی جائے، اور ماں کے والیوں پر دیت کے فیصلے سے کتابت کا حکم اور مضبوط ہو گیا، اس لئے یہ فیصلہ مکاتب کو عاجز ثابت کرنے کے لئے نہیں ہے

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ قاضی نے ایسا فیصلہ کیا جس سے مکاتب ہونا اور مضبوط ہو جائے، تو اس فیصلے سے مکاتب عاجز کرنا نہیں ہے بلکہ اس کو اور مضبوط کرنا ہے

**اصول:** دوسرا اصول یہ ہے کہ ماں آزاد ہو تو بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے، اور بچہ کوئی جرم کرے تو اس کا تاوان ماں کے عاقلہ، ماں کے خاندان پر لازم کیا جاتا ہے، کیونکہ باپ غلام ہے، آزاد نہیں ہے۔ ان دو قاعدوں پر یہ مسئلہ متفرع ہے

**تشریح:** مکاتب کا انتقال ہوا، اس نے اپنے پاس مال کتابت کا مال نہیں چھوڑا ہے کہ فوراً اس کو ادا کر کے اس کو آزاد قرار دے دیا جائے، لیکن دوسروں پر اس کا اتنا قرض ہے کہ اس کو وصول کیا جائے تو اس کا مال کتابت ادا ہو جائے گا، اس مکاتب کا ایک بچہ تھا جو عورت سے نکاح کی وجہ سے پیدا ہوا تھا، اور اس کی وجہ سے بچہ ماں کے تابع تھا، اب بچے نے کسی کا ہاتھ کاٹا، جس کی وجہ سے اس کی دیت لازم ہوئی، اور یہ دیت ماں کے خاندان والوں پر تقسیم ہوا، اور قاضی نے اسی کا فیصلہ کیا، یہ فیصلہ اس بات پر دال ہے کہ مکاتب کو آخری زندگی تک مکاتب رکھا اس کو عاجز قرار دیکر کتابت نہیں توڑی، یہ مانا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۱۲۹۲) اور اگر ماں کے ولی اور باپ کے ولی بچے کی ولاء کے بارے میں لڑیں، اور قاضی نے باپ کے ولی کے لئے ولاء کا فیصلہ کیا تو یہ مکاتب کی عاجزی کا بھی فیصلہ ہوگا

لَإِنَّ هَذَا اخْتِلَافٌ فِي الْوَلَاءِ مَقْصُودًا، وَذَلِكَ يَتَنَبَّيْ عَلَى بَقَاءِ الْكِتَابَةِ وَانْقِاضِهَا فَإِنَّهَا إِذَا فَسَخَتْ مَاتَ عَبْدًا وَاسْتَقَرَّ الْوَلَاءُ عَلَى مَوَالِي الْأُمِّ وَإِذَا بَقِيَتْ وَاتَّصَلَ بِهَا الْأَدَاءُ مَاتَ حُرًّا وَانْتَقَلَ الْوَلَاءُ إِلَى مَوَالِي الْأَبِ وَهَذَا فَضْلٌ مُجْتَهِدٌ فِيهِ فَيَنْفُذُ مَا يُلَاقِيهِ مِنَ الْقَضَاءِ فَلِهَذَا كَانَ تَعَجِيزًا.

(۱۲۹۳) قَالَ وَمَا آدَى الْمُكَاتِبِ مِنَ الصَّدَقَاتِ إِلَى مَوْلَاهُ ثُمَّ عَجَزَ فَهُوَ طَيِّبٌ لِلْمَوْلَى لِتَبَدُّلِ الْمَلِكِ فَإِنَّ الْعَبْدَ يَتَمَلَّكُهُ صَدَقَةٌ وَالْمَوْلَى عَوَضًا عَنِ الْعَتَقِ وَإِلَيْهِ وَقَعَتِ الْإِشَارَةُ النَّبَوِيَّةُ فِي

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہاں ولاء کے بارے میں مقصود بالذات اختلاف ہے، اور اس کا مدار کتابت کے باقی رکھنے اور اس کے ٹوٹنے پر ہے، اس لئے کہ کتابت جب ٹوٹ گئی تو مکاتب غلام بن کر مراد ولاء ماں کے والیوں کے لئے ہوئی، اور اگر کتابت باقی رہے، اور ادائیگی بھی ہو جائے تو گویا کہ مکاتب آزاد ہو کر مراد، اور ولاء باپ کے والیوں کی طرف منتقل ہوئی، اور یہ ولاء کا معاملہ مجتہد فیہ ہے تو جس طرح کا فیصلہ ہوگا وہی نافذ ہوگا، اس لئے یہ (ماں کی والیوں کے لئے ولاء ہونا) گویا کہ مکاتب کو عاجز کرنا ہوا

**تشریح:** یہ دوسرا مسئلہ ہے جس میں ہے کہ اگر قاضی نے ولاء کا فیصلہ ماں کے والیوں کے لئے کیا تو گویا کہ قاضی نے یہ فیصلہ کیا مکاتب آخر عمر میں کتابت سے عاجز ہو گیا تھا، اور وہ غلام بن کر مراد ہے، اس لئے ولاء مکاتب کے والیوں کو نہیں ملی، بلکہ ماں کے والیوں کو دے دی گئی

**ترجمہ:** (۱۲۹۳) مکاتب نے صدقات کے مال میں سے آقا کو ادا کیا پھر عاجز ہو گیا تو وہ صدقات کا مال آقا کے لئے طیب ہے

**ترجمہ:** کیونکہ ملک بدل گئی ہے، اور آقا نے آزادی کے بدلے میں یہ مال لیا ہے، اور حضرت بریرہؓ کی حدیث میں اسی کی طرف اشارہ ہے، ہی لہا صدقة و لنا هدية، کہ بریرہؓ یہ تمہارے لئے تو صدقہ ہے، لیکن میرے لئے ہدیہ ہے

**اصول:** یہاں دو اصول ہیں۔ ایک تو یہ غریب صدقے کا مالک بن کر کسی مالدار کو ہدیہ کرے، یا قیمت دے تو مالدار کے لئے جائز ہے، کیونکہ اب یہ صدقہ نہیں رہا

**اصول:** دوسرا اصول یہ ہے کہ غریب کے پاس مال صدقہ صدقے کی حالت میں ہے، اس کو مالدار کو مباح کرے تو یہ جائز نہیں ہے، کیونکہ صدقہ صدقے کی حالت میں رہتے ہوئے مالدار اور سید کے لئے جائز نہیں ہے

**تشریح:** مکاتب کو لوگوں نے زکوٰۃ، صدقات واجبہ کی رقم دی، اب وہ اس کا مالک بن گیا، اس کے بعد اس مال کو آقا کو دیا، پھر وہ مکاتب مال دینے سے عاجز ہو گیا، تو آقا کو دیا ہوا مال آقا کے لئے حلال ہے،

**وجہ:** (۱) کیونکہ مکاتب کے مالک بننے کے بعد اس مال کی حیثیت بدل گئی ہے، اب یہ عام مال بن گیا ہے جو مالدار آقا کے لئے بھی حلال ہو گیا ہے۔ (۲) اس بارے میں حضرت بریرہؓ کی یہ مشہور حدیث ہے۔ عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَتَى بِلَحْمٍ تُصَدَّقُ بِهِ عَلَى بَرِيرَةَ، فَقَالَ: «هُوَ عَلَيْهَا صَدَقَةٌ، وَهُوَ لَنَا هَدِيَّةٌ»۔ (بخاری)



حَدِيثُ بُرَيْرَةَ هِيَ لَهَا صَدَقَةٌ وَلَنَا هَدِيَّةٌ ۲ وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا أَبَاحَ لِلْغَنِيِّ وَالْهَاشِمِيِّ لِأَنَّ الْمُبَاحَ لَهُ يَتَنَاوَلُهُ عَلَى مِلْكِ الْمَبِيعِ فَلَمْ يَتَبَدَّلْ الْمِلْكُ فَلَا تُطَيَّبُهُ ۳ وَنَظِيرُهُ الْمُشْتَرَى شِرَاءً فَاسِدًا إِذَا أَبَاحَ لِغَيْرِهِ لَا يَطِيبُ لَهُ وَلَوْ مَلَكَهُ يَطِيبُ ۴ وَلَوْ عَجَزَ قَبْلَ الْإِدَاءِ إِلَى الْمَوْلَى فَكَذَلِكَ الْجَوَابُ وَهَذَا عِنْدَ مُحَمَّدٍ ظَاهِرٌ لِأَنَّ بِالْعَجْزِ يَتَبَدَّلُ الْمِلْكُ عِنْدَهُ ۵ وَكَذَا عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ وَإِنْ كَاتَبَ

شریف، باب اذا تحولت الصدقة، نمبر ۱۴۹۵/ مسلم شریف، باب انما الولاء لمن اعتق، نمبر ۱۵۰۴) اس حدیث میں ہے کہ ملکیت بدل جائے تو غریب کے لئے صدقہ ہے، اور مالدار کے لئے ہدیہ ہے

**ترجمہ:** ۲: یہ بخلاف جبکہ مکاتب مالدار اور ہاشمی کے لئے مباح کرے (تو جائز نہیں ہے) کیونکہ جس کے لئے مباح کیا ہے وہ مباح کرنے والے کی ملکیت پر ہی لے رہا ہے اس لئے ملکیت نہیں بدلی اس لئے مالدار کے لئے طیب نہیں ہے

**تشریح:** یہاں دو مسئلوں میں فرق بیان کر رہے ہیں ایک پہلے گزرا جس میں مکاتب کی ملکیت میں تبدیل ہو کر کسی مالدار آقا کے پاس گیا وہ حلال ہے، اب دوسرا ہے کہ مکاتب کی ملکیت میں ابھی صدقہ ہی ہے، اور اس کو مالدار کے لئے یا ہاشمی کے لئے مباح کرے تو یہ جائز نہیں ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ مکاتب کی ملکیت میں ابھی تک صدقہ ہی ہے تبدیل ہو کر عام مال نہیں بنا ہے اس لئے مالدار، اور ہاشمی کے لئے جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** ۳: اس کی مثال یہ ہے کہ مشتری نے شراء فاسد کے ماتحت کوئی چیز خریدی، پھر اس کو دوسرے کے لئے مباح کر دیا تو اس کے لئے بھی اچھی نہیں ہے، اور اگر مشتری اس چیز کا مالک بن جاتا پھر دوسرے کو دیتا تو وہ دوسرے کے لئے بھی طیب ہو جاتی

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۴: اور اگر آقا کو ابھی صدقہ کا مال دیا نہیں تھا، اس سے پہلے ہی عاجز ہو گیا (اور عاجز ہونے کی وجہ سے یہ صدقہ کا مال آقا کے پاس چلا گیا) تب بھی یہی جواب ہے، یعنی آقا کے لئے حلال ہے، امام محمدؒ کے نزدیک تو ظاہر ہے، کیونکہ انکے یہاں عاجز ہونے سے ملکیت بدل جاتی ہے

**تشریح:** مکاتب کے پاس صدقہ کا مال جمع تھا اس نے آقا کو حوالہ نہیں کیا تھا اس سے پہلے وہ کتابت سے عاجز ہو گیا، جس کی وجہ سے وہ واپس آقا کا غلام بن گیا، اور غلام کا مال آقا کا مال ہوتا ہے اس اعتبار سے صدقہ کا مال آقا کا ہو گیا، تب بھی آقا کے لئے حلال ہو گیا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ مکاتب مالک بن چکا ہے تو امام محمدؒ کے نزدیک گویا کہ تبدیل ماہیت ہو گئی ہے اس لئے آقا کے لئے یہ مال حلال، اور طیب ہے

**ترجمہ:** ۵: امام ابو یوسفؒ کے نزدیک بھی ایسا ہی ہے، کہ آقا کے لئے حلال ہے، اس لئے کہ مکاتب کے عاجز ہونے سے آقا کی ملکیت مضبوط ہو جاتی ہے

بِالْعِزِّ يَقَرَّرُ مَلِكَ الْمُؤَلَى عِنْدَهُ ۱ لَآنَّهُ لَا خُبْتُ فِي نَفْسِ الصَّدَقَةِ وَأَنَّمَا الْخُبْتُ فِي فِعْلِ الْأَخْذِ لِكُونِهِ أَذْلًا لَا بِهِ فَلَا يَجُوزُ ذَالِكَ لِلْغَنِيِّ مِنْ غَيْرِ حَاجَةٍ وَلِلْهَاشِمِيِّ لِزِيَادَةِ حُرْمَتِهِ وَالْأَخْذُ لَمْ يَوْجَدْ مِنَ الْمُؤَلَى ۲ فَصَارَ كَابْنِ السَّبِيلِ إِذَا وَصَلَ إِلَى وَطْنِهِ وَالْفَقِيرِ إِذَا اسْتَعْنَى وَقَدْ بَقِيَ فِي أَيْدِيهِمَا مَا اخْذَ مِنَ الصَّدَقَةِ حَيْثُ يَطِيبُ لَهُمَا ۳ وَعَلَى هَذَا إِذَا اعْتَقَ الْمُكَاتِبُ وَاسْتَعْنَى يَطِيبُ لَهُ مَا بَقِيَ مِنَ الصَّدَقَةِ فِي يَدِهِ.

(۱۲۹۴) قَالَ وَإِذَا جَنَى الْعَبْدُ فَكَاتَبَهُ مُؤَلَاهُ وَلَمْ يَعْلَمْ بِالْجَنَائَةِ ثُمَّ عَجَزَ فَإِنَّهُ يَدْفَعُ أَوْ يَفْدِي

**اصول:** اصول یہ ہے کہ مکاتب کی ملکیت سے کسی کی ملکیت کی طرف منتقل ہو جائے، چاہے وہ منتقل کرے، یا خود بخود منتقل ہو جائے تو تبدیل ماہیت ہو جاتی ہے، اور صدقہ کا مال اس کے لئے حلال ہو جاتا ہے

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ کے نزدیک یہ ہوگا، کہ مکاتب کے عاجز ہونے سے خود بخود صدقہ کے مال پر آقا کی ملکیت مضبوط ہو جائے گی، اور مکاتب کی ملکیت سے کسی کی ملکیت میں جانے سے تبدیل ماہیت ہو جاتی ہے اس لئے آقا کے لئے حلال ہو جائے گا **ترجمہ:** ۱۔ اس لئے خباثت نفس صدقہ میں نہیں ہے، بلکہ خباثت لینے والے کے فعل میں ہے، اس لئے کہ صدقہ کا مال لینے سے ذلت ہوتی ہے، اس لئے بغیر ضرورت کے مالدار کے لئے جائز نہیں ہے، اور سید کے لئے اس کے زیادہ احترام کی وجہ سے جائز نہیں ہے، اور یہاں آقا کی جانب سے لینا نہیں پایا گیا (بلکہ صدقہ کا مال خود بخود اس کے پاس آ گیا ہے)

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۲۔ تو ایسا ہو گیا کہ مسافر (نے زکوٰۃ کا مال لیا) پھر وہ گھر پہنچ گیا، یا فقیر (نے زکوٰۃ کا مال لیا) پھر وہ مالدار ہو گیا، اور زکوٰۃ کا مال اس کے ہاتھ میں بچا رہا تو اب دونوں کے لئے طیب ہے

**تشریح:** مالدار آدمی سفر میں فقیر میں ہو گیا، جس کی وجہ سے اس کو لوگوں نے زکوٰۃ کا مال دیا، پھر گھر پہنچنے کے بعد بھی زکوٰۃ کا کچھ مال بچا رہا تو بچا ہوا مال اس کے لئے حلال ہے، کیونکہ اس نے گھر پہنچنے کے بعد نہیں لیا بلکہ بچا رہ گیا ہے، اور سفر کی حالت میں اس کی ملکیت میں آ گیا تھا، اسی طرح فقیر آدمی نے زکوٰۃ کا مال لیا، بعد میں مالدار بن گیا، اور اس کے ہاتھ میں زکوٰۃ کا کچھ مال بچا رہا تو اب یہ بچا ہوا مال حلال ہے، کیونکہ اس نے مالدار ہونے کے بعد زکوٰۃ نہیں لی ہے، پہلے سے اس کی ملکیت میں باقی رہ گیا ہے

**ترجمہ:** ۳۔ اسی طرح اگر مکاتب آزاد کر دیا گیا ہو، اور اس زکوٰۃ کی رقم کی ضرورت نہ رہی ہو تو اس کے ہاتھ میں جو زکوٰۃ بچی ہوئی ہے وہ اس کے لئے طیب ہے

**تشریح:** مکاتب نے مال کتابت ادا کرنے کے لئے زکوٰۃ کی رقم لی تھی، اب آقا نے اس کو آزاد کر دیا، اور وہ مالدار بھی ہوا، اور کتابت کے وقت لی ہوئی زکوٰۃ اس کے پاس ہے تو یہ زکوٰۃ اس کے لئے طیب ہے، کیونکہ پہلے غربت ہی اس کی ملکیت میں آ گئی ہے

**ترجمہ:** (۱۲۹۴) اگر غلام نے جنایت کی، اس وقت آقا کو جنایت کا پتہ نہیں تھا، اور اس نے غلام کو مکاتب بنا دیا، پھر مکاتب عاجز ہو گیا تو آقا کے لئے دو اختیار ہیں یا غلام ہی حوالہ کر دے، یا غلام کی جانب سے جنایت کا فدیہ ادا کرے

لَإِنَّ هَذَا مُوجِبُ جَنَایَةِ الْعَبْدِ فِي الْأَصْلِ وَلَمْ يَكُنْ عَالِمًا بِالْجَنَایَةِ عِنْدَ الْكِتَابَةِ حَتَّى يَصِيرَ مُخْتَارًا لِلْفِدَاءِ إِلَّا أَنَّ الْكِتَابَةَ مَانِعَةً مِّنَ الدَّفْعِ فَإِذَا زَالَ عَادَ الْحُكْمُ الْأَصْلِيُّ (۱۲۹۵) وَكَذَلِكَ إِذَا جَنَى الْمُكَاتَبُ وَلَمْ يَقْضَ بِهِ حَتَّى عَجَزَ لِمَا بَيْنَا مِنْ زَوَالِ الْمَانِعِ

**ترجمہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ اصل میں غلام کی جنایت کا موجب ہے، اور آقا کو مکاتب بناتے وقت جنایت کا پتہ نہیں تھا، تاکہ صرف فدیہ ہی دینا پڑے، لیکن مکاتب ہونا حوالہ کرنے سے مانع تھا، لیکن عاجز ہونے کی وجہ سے وہ مانع زائل ہو گیا، اس لئے اصلی حکم کی طرف لوٹ آیا

**نوٹ:** یہاں دو باتیں یاد رکھیں، پہلی بات یہ ہے کہ خالص غلام رہتے ہوئے جنایت کرے تو آقا کو دو اختیار ہیں، یا تو جنایت ادا کرے، اور غلام اپنے پاس رکھ لے، یا خود غلام کو جنایت والے کے حوالے کر دے، کیونکہ وہ غلام ہے آقا کسی کے بھی حوالہ کر سکتا ہے،

لیکن اگر مکاتب ہے تو اس کو اپنی ملکیت سے منتقل کرنا ممکن نہیں ہے، کیونکہ اس میں آزادی کا شائبہ آچکا ہے، اس لئے مکاتب کو حوالہ نہیں کرے گا، بلکہ آقا صرف فدیہ دے گا

اور تیسری شکل یہ ہے کہ مکاتب کی مکاتبت توڑ دی جائے، اور واپس غلامیت کی طرف منتقل ہو جائے پھر یہ غلام بیچا جائے اور اس قیمت سے جنایت ادا کی جائے

**تشریح:** خالص غلام تھا اس نے جنایت کی مثلاً کسی کا ہاتھ کاٹ دیا تو آقا کو دو اختیار تھے یا تو ہاتھ کاٹنے کی ارش دے اور غلام کو اپنے پاس رکھ لے، یا پھر غلام کو ارش میں مظلوم کے حوالے کر دے، کیونکہ یہ خالص غلام ہے اس کو دوسروں کے حوالے آقا کر سکتا ہے۔ لیکن ہوا یہ کہ آقا کو ہاتھ کاٹنے کا علم نہیں تھا اس دوران غلام کو مکاتب بنا دیا، اور مکاتب میں مکاتبت کی بنا پر آزادی کا شائبہ آچکا ہے اس لئے اس کو دوسرے کی طرف منتقل نہیں کر سکتا ہے، صرف اس کا فدیہ دیکر اپنے پاس رکھ سکتا ہے، لیکن اس درمیان مکاتب عاجز مال کتابت ادا کرنے سے عاجز ہو گیا، اور دوبارہ غلام بن گیا، تو چونکہ آقا کو جرم کا علم نہیں تھا، اور اب جب علم ہوا تو مکاتب غلام بن چکا تھا۔ اس لئے خالص غلام کا حکم جاری ہوگا، کہ چاہے فدیہ دے کر غلام اپنے پاس رکھ لے، اور چاہے، تو اس کو مظلوم کے حوالے کر دے، کیونکہ خالص غلام کو دوسرے کے حوالے کر سکتا ہے

**ترجمہ:** (۱۲۹۵) ایسے ہی مکاتب نے جنایت کی اور ابھی اس پر دیت کا فیصلہ نہیں ہوا تھا کہ وہ عاجز ہو گیا (تو اس کو بھی فدیہ دے کر اپنے پاس رکھ سکتا ہے، اور مظلوم کو بھی حوالہ کر سکتا ہے، کیونکہ وہ ابھی خالص غلام ہے)

**ترجمہ:** اس لئے کہ ایک ملک سے دوسرے کی ملک کی طرف منتقل ہونے کا مانع زائل ہو چکا ہے

**اصول:** قاضی کے جنایت کا فیصلہ کرتے وقت خالص غلام ہو تو خالص غلام کا حکم نافذ ہوگا، چاہے جنایت کرتے وقت وہ مکاتب تھا

**تشریح:** اس مسئلے میں صورت یہ ہے کہ جنایت کرتے وقت مکاتب تھا اور آقا کو مکاتب کی جنایت کا علم تھا، لیکن قاضی کے

(۱۲۹۶) وَإِنْ قُضِيَ بِهِ عَلَيْهِ فِي كِتَابَتِهِ ثُمَّ عَجَزَ فَهُوَ ذَيْنَ يَبَاعُ فِيهِ لِإِنْتِقَالِ الْحَقِّ مِنَ الرَّقَبَةِ إِلَى قِيَمَتِهِ بِالْقَضَاءِ وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ وَقَدْ رَجَعَ أَبُو يُوسُفَ إِلَيْهِ ۲ وَكَانَ يَقُولُ أَوْلَا يَبَاعُ فِيهِ وَإِنْ عَجَزَ قَبْلَ الْقَضَاءِ وَهُوَ قَوْلُ زُفَرٍ لِأَنَّ الْمَانِعَ مِنَ الدَّفْعِ وَهُوَ الْكِتَابَةُ قَائِمٌ وَقَتِ الْجَنَابَةِ فَكَمَا وَقَعَتْ اِنْعَقَدَتْ مُوجِبَةً لِلْقِيَمَةِ ۳ كَمَا فِي جَنَابَةِ الْمُدَبِّرِ وَأُمُّ الْوَلَدِ

فیصلے کے وقت مکاتب عاجز ہو کر خالص غلام بن چکا تھا، اس لئے اس پر خالص غلام کا حکم نافذ ہوگا، کہ یا تو آقا فدیہ دیکر رکھ لے، یا غلام کو مظلوم کے حوالے کر دے

**ترجمہ:** (۱۲۹۶) اور اگر مکاتب ہونے کی حالت میں قاضی نے ارش کا فیصلہ کیا پھر مکاتب عاجز ہو گیا تو ارش کے قرض میں بیچا جائے گا

**ترجمہ:** ۱: کیونکہ فیصلے کی وجہ سے گردن سے قیمت کی طرف منتقل ہوگئی، اور یہ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کا قول ہے، اور امام ابو یوسفؒ بھی اسی کی طرف رجوع کر گئے ہیں

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ مکاتب ہونے کی حالت میں قاضی کا فیصلہ ہوا، اس لئے قضاء کی وجہ سے مکاتب کی مکاتبت ٹوٹ گئی، اور اب مکاتب کو اس ارش میں بیچا جاسکتا ہے

**تشریح:** مکاتبت کی حالت میں جنایت کی، آقا کو اس کا علم بھی تھا، اور مکاتبت کی حالت میں قاضی کا فیصلہ ہوا کہ جنایت کی دیت دو، اب اس فیصلے کی وجہ سے مکاتب کی مکاتبت ٹوٹ گئی، اور اب غلام ارش ادا کرنے میں بیچا جاسکتا ہے، دوسری بات یہ ہے کہ مکاتب خود عاجز ہو کر اپنی رضامندی سے غلامیت کی طرف لوٹ آیا، اس لئے اب یہ ارش میں بیچا جاسکتا ہے، یہ امام ابو حنیفہؒ، اور امام محمدؒ کے رائے ہیں، تاہم ان حضرات نے ارش میں بکنے کی وجہ عاجز ہونے کو نہیں بنایا بلکہ قاضی کے فیصلے کو بنایا ہے، اور حضرت ابو یوسفؒ بھی اسی کی طرف رجوع کر گئے ہیں

**ترجمہ:** ۲: اور پہلے یہ فرمایا کرتے تھے کہ اگر فیصلے سے پہلے بھی مکاتب عاجز ہو گیا تو ارش میں بیچا جائے گا، امام زفرؒ کی رائے بھی یہی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ جرم کرتے وقت مظلوم کو نہ دینے کی وجہ کتابت قائم ہے، لیکن جیسے ہی جرم کیا (ٹوٹ گئی) اور قیمت میں دینے کا سبب بن گیا،

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ پہلے یہ فرمایا کرتے تھے کہ اگر قاضی کے فیصلے سے پہلے بھی مکاتب عاجز ہو گیا تو چونکہ کتابت ٹوٹ چکی ہے اس لئے اس مکاتب کو ارش میں بیچا جاسکتا ہے، بیچنے میں قاضی کے فیصلے پر مدد انہیں رکھا جائے گا

**ترجمہ:** ۳: جیسے مدبر اور ام ولد کی جنایت میں ہوتا ہے

**تشریح:** مدبر اور ام ولد جنایت کر لیں تو اگرچہ ان دونوں میں آزادی کا شائبہ آچکا ہے لیکن جنایت کر لیں تو ایک روایت کے مطابق ان کی گردن پر ارش ادا کرنا واجب ہے، لیکن آزاد ہونے کے بعد ادا کریں گے، اور دوسری روایت یہ ہے کہ آقا ادا کریں گے، اور تیسری روایت یہ ہے کہ جرم کی وجہ سے یہ بکنے کے قابل بن گئے ہیں، شاید یہاں اسی پر قیاس کیا گیا ہے

۴ وَلَنَا أَنَّ الْمَانِعَ قَابِلٌ لِلزَّوَالِ لِلتَّرَدُّدِ وَلَمْ يَثْبُتِ الْإِنْتِقَالُ فِي الْحَالِ فَيَتَوَقَّفُ عَلَى الْقَضَاءِ أَوْ الرِّضَاءِ ۵ وَصَارَ كَالْعَبْدِ الْمَبِيعِ إِذَا أَبَقَ قَبْلَ الْقَبْضِ يَتَوَقَّفُ الْفُسْخُ عَلَى الْقَضَاءِ لِتَرَدُّدِهِ وَاحْتِمَالُ عَوْدِهِ كَذَا ۶ هَذَا بِخِلَافِ التَّنْذِيرِ وَالْإِسْتِيلَادِ لِأَنَّهُمَا لَا يَقْبَلَانِ الزَّوَالِ بِحَالٍ.

(۱۲۹۷) قَالَ وَإِذَا مَاتَ مُوَلَّى الْمُكَاتِبِ لَمْ تَنْفَسَخِ الْكِتَابَةُ (كَيْلَا يُؤَدَّى إِلَى إِبْطَالِ حَقِّ الْمُكَاتِبِ إِذَا الْكِتَابَةُ سَبَبُ الْحُرِّيَّةِ وَسَبَبُ حَقِّ الْمَرْءِ حَقُّهُ) وَقِيلَ لَهُ إِذَا الْمَالُ إِلَى وَرَثَةِ الْمُوَلَّى عَلَى نُجُومِهِ لِأَنَّهُ اسْتَحَقَّ الْحُرِّيَّةَ عَلَى هَذَا الْوُجْهِ وَالسَّبَبُ اِنْعَقَدَ كَذَلِكَ فَيَبْقَى بِهِذِهِ الصِّفَةِ وَلَا يَتَغَيَّرُ إِلَّا أَنْ

**ترجمہ:** ۴ ہماری دلیل یہ ہے کہ کتابت جو منتقل ہونے سے مانع ہے، وہ زائل ہونے کے قابل، لیکن اس میں تردد ہے، اور فیصلے سے پہلے منتقل ہونا ثابت نہیں ہے اس لئے قضاء قاضی پر موقوف ہوگا، یا کتابت توڑنے پر راضی ہو تب ہوگا

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ جنایت کے بعد مکاتب کو بیچا جائے یا نہیں، اور کتابت توڑی جائے یا نہیں اس بارے میں تردد ہے، اس لئے کتابت توڑنے کی بنیاد قضاء کو بنائی جائے، کہ اگر وہ جنایت کی ارش کا فیصلہ کر دے تو کہیں گے اب کتابت ٹوٹ گئی ہے، اور خالص غلام میں بدل گیا ہے اس لئے اب اس کو بیچا جاسکتا ہے، صرف مال کتابت ادا ہونے کو کتابت توڑنے کی بنیاد نہ بنائی جائے

**ترجمہ:** ۵ جیسے بیچا ہوا غلام مشتری کے قبضے سے پہلے بھاگ جائے تو قضا پر بیع کا توڑنا موقوف ہوگا، کیونکہ یہ احتمال ہے کہ غلام واپس ہو جائے

**تشریح:** قضا پر کتابت ٹوٹنے کا مدار ہے اس کی یہ ایک مثال ہے۔ ایک غلام کو بیچا، لیکن اس پر مشتری نے قبضہ نہیں کیا تھا کہ غلام بھاگ گیا، تو اب اس کے واپس آنے کی امید ہے اس لئے ابھی بیع نہیں ٹوٹے گی، لیکن قاضی بیع توڑنے کا فیصلہ کر دے تو اس کو بنیاد بنا کر بیع ٹوٹنے کا فیصلہ کیا جائے گا، اسی طرح جنایت کرنے کے بعد کتابت ٹوٹی یا نہیں اس میں تردد ہے اس لئے قاضی کے فیصلے کو بنیاد بنا کر کتابت توڑنے کا فیصلہ کیا جائے گا، اور مکاتب بیچا جائے گا

**ترجمہ:** ۶ بخلاف مدبر اور ام ولد کے اس لئے کہ وہ کسی حال میں زائل نہیں ہوتے، (اس لئے وہ جنایت کریں تو اس پر شروع سے جنایت کی قیمت ہی واجب ہوگی)

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۲۹۷) اور اگر مکاتب کا آقا مر گیا تو کتابت فسخ نہیں ہوگی (تا کہ مکاتب کا حق باطل نہ ہو، کیونکہ کتابت ہی آزادی کا سبب ہے، اور انسان کے حق کا جو سبب ہوتا ہے وہ انسانی کا ذاتی حق ہوتا ہے) اور کہا جائے گا کہ مال ادا کرو آقا کے ورثاء کی طرف اس کی قسطوں کے مطابق۔

**ترجمہ:** ۱۱ اس لئے کہ اسی ادا کرنے کی وجہ سے مکاتب آزادی کا مستحق ہوا ہے، اور آزادی کا سبب اسی طرح مال ادا کر کے منعقد ہوا ہے اس لئے یہ صفت باقی رہے گی، اور بدلے گی نہیں، صرف اتنا فرق ہوگا کہ مال وصول کرنے میں اب وارث آقا کا

الْوَرَثَةُ يَخْلُقُونَهُ فِي الْإِسْتِيفَاءِ ۱ فَإِنْ أَعْتَقَهُ أَحَدُ الْوَرَثَةِ لَمْ يَنْفُذْ عِتْقُهُ لِأَنَّهُ لَمْ يَمْلِكْهُ ۳ وَهَذَا لِأَنَّ الْمُكَاتَبَ لَا يَمْلِكُ بِسَائِرِ أَسْبَابِ الْمَلِكِ فَكَذَا بِسَبَبِ الْوَرَاثَةِ ۴ فَإِنْ أَعْتَقُوهُ جَمِيعًا عَتَقَ وَسَقَطَ عَنْهُ بَدْلُ الْكِتَابَةِ لِأَنَّهُ يَصِيرُ إِبْرَاءً عَنْ بَدْلِ الْكِتَابَةِ فَإِنَّهُ حَقُّهُمْ وَقَدْ جَرَى فِيهِ الْإِرْثُ فَإِذَا بَرَأَ

خليفہ ہے

**تشریح:** آقا کے مرنے سے کتابت ساقط نہیں ہوئی بلکہ کتابت موجود ہے اور وارث اب مال کتابت کا حقدار ہے۔ اس لئے جن شرطوں کے ساتھ آقا کو قسط وار مال کتابت ادا کرتا انہیں شرطوں کے ساتھ وارث کو قسط وار ادا کرے گا۔

**وجہ:** کیونکہ شرطیں وہی باقی ہیں جو آقا کے ساتھ طے ہوئی تھیں۔

**ترجمہ:** ۱: پس اگر ورثاء میں کسی ایک نے اس کو آزاد کیا تو اس کی آزادی نافذ نہیں ہوگی، اس لئے کہ ایک وارث مکاتب کو آزاد کرنے کا مالک نہیں ہے،

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ تھوڑا بہت مال کتابت ادا کرنے سے مکاتب آزاد نہیں ہوتا جب تک کہ پورا مال ادا نہیں کر دیتا، اسی طرح ایک وارث کے آزاد کرنے سے گویا کہ تھوڑا مال ادا کرنا ہوا اس لئے مکاتب آزاد نہیں ہوگا

**اصول:** دوسرا اصول یہ ہے کہ سبھی وارث آزاد کر دے تو پورا مال ادا کرنا ہوا تو اب مکاتب آزاد ہو جائے گا، جیسے آقا کے پورے آزاد کرنے سے مکاتب آزاد ہو جاتا ہے

**تشریح:** ایک وارث کے آزاد کرنے سے مکاتب کا تھوڑا حصہ بھی اس لئے آزاد نہیں ہوگا کہ اتنا آزاد ہونے سے باقی ورثاء کو نقصان ہوگا کہ اس کو بھی آزاد کرنا پڑے گا، یا سعی کروانا ہوگا، اس لئے باقی ورثاء کے فائدے کے لئے ایک وارث کے آزاد کرنے سے اس کا حصہ آزاد نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۳: یہ اس لئے کہ مکاتب ملک کے کسی اسباب کا مالک نہیں ہے، اسی طرح ایک وارث کی جانب سے دی گئی آزادی کا بھی مالک نہیں ہوگا

**تشریح:** یہ عبارت پیچیدہ ہے، فرماتے ہیں کہ مکاتب ملک کے اسباب کا مالک نہیں ہے، اس لئے ایک وارث نے آزادی کا مالک بنایا تو اس کا بھی مالک نہیں ہوگا، اور ایک وارث کے آزاد کرنے سے مکاتب میں نہ کل آزادی آئے گی، اور نہ جز آزادی آئے گی

**ترجمہ:** ۴: اور اگر سب نے آزاد کیا تو آزاد ہو جائے گا۔ اور اس سے مال کتابت ساقط ہو جائے گا۔ اس لئے کہ مال کتابت سے بری کرنا ہوا اور یہ ان سب کا حق ہے، اور اس بارے میں وراثت جاری ہوئی ہے، پس جب مکاتب بدل کتابت سے بری ہو گیا تو آزاد ہو جائے گا، جیسے آقا بری کر دیتا تو مکاتب بدل کتابت سے بری ہو جاتا

**تشریح:** اگر سبھی وارثوں نے مل کر آزاد کیا تو چونکہ اس میں کسی کا نقصان نہیں ہے اس لئے یہ آزادی نافذ ہوگی۔ اور مکاتب مکمل آزاد ہو جائے گا۔ اور جب مکاتب آزاد ہو گیا تو اب بدل کتابت کی ضرورت نہیں رہی۔ اس لئے بدل کتابت ساقط ہو جائے گی۔

الْمُكَاتَبُ عَنْ بَدَلِ الْكِتَابَةِ يُعْتَقُ كَمَا إِذَا أَبْرَأَهُ الْمَوْلَى ۚ إِلَّا أَنَّهُ إِذَا أَعْتَقَهُ أَحَدُ الْوَرَثَةِ لَا يَصِيرُ إِبْرَاءً عَنْ نَصِيْبِهِ لَأَنَّا جَعَلْنَاهُ إِبْرَاءً اقْتِصَاءً تَصْحِيحًا لِعَيْتَقَهُ وَالْإِعْتَاقُ لَا يَثْبُتُ بِإِبْرَاءِ الْبَعْضِ أَوْ إِذَا نَهَ فِي الْمُكَاتَبِ لَا فِي بَعْضِهِ وَلَا فِي كُلِّهِ وَلَا وَجْهٌ إِلَى إِبْرَاءِ الْكُلِّ لِحَقِّ بَقِيَّةِ الْوَرَثَةِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

**ترجمہ:** لیکن اگر ایک وارث نے آزاد کیا تو اپنے حصے سے بری کرنا نہیں ہوگا، اس لئے کہ آزادی کو صحیح قرار دینے کے لئے ہم نے بری قرار دیا ہے اور بعض کے بری کرنے سے آزادی ثابت نہیں ہوگی، یا مکاتب کو ادا کرے تو نہ بعض کی آزادی ہوگی اور نہ کل کی آزادی ہوگی، باقی وراثت کے حق کی وجہ سے۔

**تشریح:** یہ پیچیدہ عبارت ہے، فرماتے ہیں کہ آزادی کو صحیح قرار دینے کے لئے اقتضاء بری کیا ہے، اور بعض وارث کے بری کرنے سے نہ کل میں آزادی آئے گی، اور نہ جزو میں آزادی آئے گی

**وجہ:** (۱) اصل وجہ یہ ہے کہ اگر کچھ حصہ آزاد کر دیں تو باقی وراثت کو نقصان ہوگا، ان کو یا آزاد کرنا ہوگا، یا سعی کروانا پڑے گا، اس لئے اس نقصان سے بچنے کے لئے کچھ بھی آزادی نہیں آئے گی (۲) اور کل غلام کو اس لئے آزاد نہیں کر سکتا کہ یہ ایک وارث سب کی جانب سے وکیل نہیں ہے، اور جن لوگوں کا حق تھا انہوں نے آزاد نہیں کیا ہے اس لئے مکاتب نہ بعض آزاد ہوگا اور نہ کل آزاد ہوگا۔

## کتاب الولاء

۱۔ قَالَ الْوَلَاءُ نَوْعَانِ وَلَا عِتَاقَةٌ وَيُسَمَّى وَلَا عِ نِعْمَةً وَسَبْبُهُ الْعِتْقُ عَلَىٰ مِلْكِهِ فِي الصَّحِيحِ ۲ حَتَّىٰ لَوْ عَتَقَهُ قَرِيبُهُ عَلَيْهِ بِالْوَرَاثَةِ كَانَ الْوَلَاءُ لَهُ ۳ وَالْوَلَاءُ مَوَالَاةٌ ۴ وَسَبْبُهُ الْعَقْدُ وَلِهَذَا يُقَالُ وَلَا عِ الْعِتَاقَةِ ۵ وَالْوَلَاءُ الْمَوَالَاةُ وَالْحُكْمُ يُضَافُ إِلَىٰ سَبْبِهِ وَالْمَعْنَىٰ فِيهِمَا التَّنَاصُرُ وَكَانَتِ الْعَرَبُ تَتَنَاصَرُ بِأَشْيَاءٍ

### ﴿کتاب الولاء﴾

**ترجمہ:** ۱۔ ولاء کی دو قسمیں ہیں، ایک ہے ولاء عتاقہ، اس کو ولاء نعمہ بھی کہتے ہیں، اس کا سبب صحیح میں ملکیت ہو اس پر آزادگی ہے

**تشریح:** کوئی آدمی غلام کو آزاد کرے پھر غلام کا انتقال ہو اور وراثت آزاد کرنے والے آقا کو ملے اس وراثت کو ولاء کہتے ہیں۔ اسی کو ولاء عتاقہ کہتے ہیں

**وجہ:** (۱) ولاء کا ثبوت اس حدیث میں ہے۔ قالت عائشة ان بريرة دخلت عليها ..... فقال لها رسول الله ﷺ اشتريها فاعتقها فانما الولاء لمن اعتق (بخاری شریف، باب المکاتب و نجومہ فی کل سنۃ نجم ص ۳۷۷ نمبر ۲۵۶۰، مسلم شریف، باب بیان الولاء عن ائمتن ص ۴۹۳ نمبر ۱۵۰۴) (۲) دوسری حدیث میں ہے۔ سمعت ابن عمرؓ يقول نهى النبي ﷺ عن بيع الولاء وعن هبته (بخاری شریف، باب بیع الولاء و هبته ص ۳۴۴ نمبر ۲۵۳۵) ان دونوں حدیثوں میں ولاء کا ثبوت ہے کہ ولاء آزاد کرنے والے کو ملے گی۔

**ترجمہ:** ۲۔ یہی وجہ ہے کہ وراثت کی وجہ سے آزاد ہوا ہو تو اس کی ولاء اس کو ملے گی

**تشریح:** مثلاً باپ کی دوسری بیوی تھی اس بیوی کا بیٹا دوسرے شوہر سے تھا، اور یہ باپ اس بیٹے کا مالک ہوا، اب اس کا انتقال ہوا، اور اب بیٹا اس لڑکے کا مالک ہوا، جو اس بیٹے کے لئے ماں شریک بھائی بنتا ہے، اب اس رشتہ داری کی وجہ یہ ماں شریک بھائی آزاد ہوا تو چونکہ مالک بننے کی وجہ سے آزاد ہوا ہے اس لئے اس ماں شریک بھائی کی ولاء اس بیٹے کو ملے گی

**ترجمہ:** ۳۔ دوسرا ہے ولاء موالات، اس کا سبب عہد کرنا، چنانچہ کہا جاتا ہے ولاء عتاقہ، اور ولاء موالات، اور حکم سبب کی طرف نسبت کی جاتی ہے، اور دونوں میں مدد کرنے کا معنی ہے، چنانچہ عرب بہت ساری چیزوں سے مدد کیا کرتے تھے، اور حضورؐ نے دونوں قسموں سے اس کی مدد کو برقرار رکھا، چنانچہ ارشاد فرمایا، تو م کا مولیٰ انہیں میں سے ہے، اور قوم کا حلیف انہیں میں سے ہے، اور قوم کے مولیٰ سے مراد، مولیٰ موالات، ہے، کیونکہ اہل عرب موالات کو قسم کھا کر موکد کیا کرتے تھے

**تشریح:** ولاء کی دوسری قسم مولیٰ موالات ہے، اس کی صورت یہ ہوتی تھی کہ کوئی آدمی کسی دوسری قوم میں جا بسے تو اس قوم سے قسم کھا کر معاہدہ کرتا تھا کہ میں تمہاری قوم کے ساتھ عہد کرتا ہوں کہ تمہارے ساتھ رہوں گا، اس عہد کے بعد اگر یہ آدمی مر جائے اور اس کا اپنا کوئی وارث نہ ہو، تو جس قوم، یا جس آدمی سے معاہدہ کیا ہے اس آدمی کو اس مرنے والے کی وراثت ملتی تھی۔



وَقَرَّرَ النَّبِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ تَنَاصُرُهُمْ بِالْوَلَاءِ بِنَوْعِيهِ فَقَالَ إِنَّ مَوْلَى الْقَوْمِ مِنْهُمْ وَالْمَرَادُ بِالْحَلِيفِ مَوْلَى الْمَوَالَةِ لَانَّهُمْ كَانُوا يُؤَكِّدُونَ الْمَوَالَةَ بِالْحَلِيفِ.

(۱۲۹۸) قَالَ وَإِذَا اعْتَقَ الْمَوْلَى مَمْلُوكَهُ فَلَوْلَاؤُهُ لَهُ ۚ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْوَلَاءُ لِمَنْ اعْتَقَ ۲ وَلَئِنْ التَّنَاصُرَ بِهِ فَيَعْقِلُهُ وَقَدْ أَحْيَاهُ مَعْنَى بَارِئَةِ الرِّقِّ عَنْهُ فَيَرِثُهُ وَيَصِيرُ الْوَلَاءُ كَالْوِلَادِ وَلَئِنْ الْغَنَمَ بِالْغَرَمِ

اور یوں سمجھا جاتا تھا کہ یہ آدمی اسی قوم کا فرد ہے۔ حضورؐ نے اس عہد کو برقرار رکھا، اور یوں ارشاد فرمایا کہ، مولى القوم منہم  
**وجہ:** (۱) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: «مَوْلَى الْقَوْمِ مِنْ أَنْفُسِهِمْ»۔ (بخاری شریف، باب مولى القوم من أنفسهم، نمبر ۶۷۱۶) (۲) فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «حَلِيفُ الْقَوْمِ مِنْهُمْ، وَمَوْلَى الْقَوْمِ مِنْهُمْ»، (طبرانی کبیر، باب عمر بن عوف بن ملجم، ج ۱، ص ۲، نمبر ۲) (۳) اور ولاء موالات کا ثبوت اس قول صحابی میں ہے۔ ویذکر عن تميم الدارى رفعه قال هو اولى الناس بمحياه ومماته (بخاری شریف، باب اذا اسلم على يديه ص ۱۰۰۰ نمبر ۶۷۵۷، مسلم شریف، باب النهى عن بيع الولاء وهبیه ص ۴۹۵ نمبر ۱۵۰۶) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ ولاء موالات کا ثبوت ہے۔

**ترجمہ:** (۱۲۹۸) اگر آدمی اپنے مملوک کو آزاد کرے تو اس کی ولاء اس کے لئے ہے

**ترجمہ:** کیونکہ حضورؐ نے فرمایا کہ ولاء اس کو ملے گی جس نے آزاد کیا

**تشریح:** آدمی اپنے غلام کو آزاد کرے تو اس غلام کی ولاء آزاد کرنے والے کو ملے گی۔

**وجہ:** (۱) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ قالت عائشة ان بريرة دخلت عليها ..... فقال لها رسول الله ﷺ اشتريها فاعتقها فانما الولاء لمن اعتق (بخاری شریف، باب المكاتب ونجومه فی کل سنة ثم، ص ۳۴۷ نمبر ۲۵۶۰، مسلم شریف، باب بیان الولاء عن اعتق ص ۴۹۳، نمبر ۱۵۰۴) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو آزاد کرے گا اس کو ولاء ملے گی۔

**ترجمہ:** ۲۔ اس لئے کہ آزاد کرنے والے نے مدد کی ہے، اور آقا تاوان بھی بھرے گا، اور آقا نے غلام سے غلامیت زائل کر کے معنوی طور پر زندہ کیا ہے اس لئے آقا غلام کا وارث بنے گا، اور ولادت کی طرح اس کے لئے ولاء ہوگی، اور یہ بھی وجہ ہے کہ نفع تاوان کے مقابلے میں ہوتا ہے

**تشریح:** آقا کو آزاد شدہ غلام کی ولاء ملے گی اس کی یہ چار دلیل عقلی ہیں۔ ۱۔ آقا نے آزاد کر کے غلام کی مدد کی ہے۔ ۲۔ آقا نے غلامیت زائل کر کے غلام کو گویا کہ زندہ کیا ہے۔ ۳۔ تو جس طرح اپنی اولاد کو پیدا کر کے زندہ کرتے ہیں تو باپ اپنی اولاد کا وارث ہوتا ہے، اسی طرح غلام کو زندہ کیا تو اس کا بھی وارث ہوگا۔ ۴۔ نفع نقصان کے مقابلے پر ہوتا ہے تو آقا نے غلام کو آزاد کر کے نقصان اٹھایا ہے تو اب ولاء لیکر نفع بھی اٹھائے گا

**لغت:** الغنم: غنیمت، فائدہ اٹھانا۔ الغرم: غرامت، تاوان دینا۔ الغرم بالغرم: یہ مجاہد ہے، کہ فائدہ نقصان کے بدلے میں ہوتا ہے۔

۳ وَكَذَلِكَ الْمَرْأَةُ تُعْتَقُ لِمَا رَوَيْنَا وَأنَّهُ مَاتَ مُعْتَقٌ لِابْنَةِ حَمْزَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا عَنْ بِنْتٍ فَجَعَلَ النَّبِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْمَالَ بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ ۴ وَيَسْتَوِي فِيهِ الْإِغْتَاقُ بِمَالٍ وَبِغَيْرِهِ لِإِطْلَاقِ مَا ذَكَرْنَاهُ. (۱۲۹۹) قَالَ فَإِنْ شَرَطَ أَنَّهُ سَائِبَةٌ فَالشَّرْطُ بَاطِلٌ وَالْوَلَاءُ لِمَنْ أَعْتَقَ ۱ لَأَنَّ الشَّرْطَ مُخَالِفٌ لِلنَّصِّ

**ترجمہ:** ۳: ایسے ہی اگر عورت نے غلام کو آزاد کیا تو اس کو بھی آزاد شدہ کی ولاء ملے گی، اس حدیث کی بنا پر جو ہم نے روایت کی (الولاء لمن اعتق) اور دوسری روایت یہ ہے کہ حضرت حمزہ کی بیٹی کی آزاد شدہ باندی کا انتقال ہوا، اور اس نے ایک بیٹی چھوڑی تھی تو حضورؐ نے مال کو دو حصوں میں تقسیم کیا

**تشریح:** جس طرح مرد آزاد کرے تو اس کو ولاء ملتی ہے، اسی طرح عورت آزاد کرے تو اس کو بھی آزاد شدہ کی ولاء ملے گی

**وجہ:** (۱) مرد اور عورت دونوں انسان ہیں اس لئے مرد کو ولاء ملتی ہے تو عورت کو بھی ولاء ملے گی۔ (۲) یہ حدیث مطلق ہے کی ولاء ملے گی اس لئے عورت کو بھی ولاء ملے گی۔ فقال لہا رسول اللہ ﷺ اشتریہا فاعتقیہا فانما الولاء لمن اعتق (بخاری شریف، باب المکاتب ونجومہ فی کل سۃ نجوم، ص ۳۷۷ نمبر ۲۵۶۰، مسلم شریف، باب بیان الولاء عن اعتق ص ۴۹۳، نمبر ۱۵۰۴) (۳) صاحب ہدایہ کی اس حدیث میں عورت کو ولاء ملی ہے۔ عَنْ بِنْتِ حَمْزَةَ - قَالَ مُحَمَّدٌ يَعْنِي ابْنَ أَبِي لَيْلَى، وَهِيَ أُخْتُ ابْنِ شَدَّادٍ لِأُمِّهِ - قَالَتْ: «مَاتَ مَوْلَايَ وَتَرَكَ ابْنَةً فَقَسَمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَالَهُ بَيْنِي وَبَيْنَ ابْنَتِي، فَجَعَلَ لِي النِّصْفَ، وَلَهَا النِّصْفَ»۔ (ابن ماجہ شریف، باب میراث الولاء، نمبر ۳۷۳۲) اس حدیث میں آزاد شدہ کی بیٹی کو بھی آدھی وراثت دی، اور جو آدھا مال بچ گیا اس کو ولاء کے طور پر آزاد کرنے والی آقا کو دی گئی ہے

**ترجمہ:** ۴: مال لیکر آزاد کیا ہو یا بغیر مال کے آزاد کیا ہو دونوں کو ولاء ملے گی، کیونکہ وہ حدیث (الولاء لمن اعتق) مطلق ہے جس کو میں نے ذکر کیا ہے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۲۹۹) پس اگر شرط کی کہ وہ بغیر ولاء کے ہے تو شرط باطل ہوگی اور ولاء اس کے لئے ہوگی جس نے آزاد کیا۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے یہ شرط حدیث کے مخالف ہے اس لئے صحیح نہیں ہوگی

**وجہ:** (۱)۔ قَالَتْ عَائِشَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا: إِنَّ بَرِيرَةَ دَخَلَتْ عَلَيْهَا تَسْتَعِينُهَا فِي كِتَابَتِهَا، وَعَلَيْهَا خَمْسَةُ أَوَاقٍ نَجَمَتْ عَلَيْهَا فِي خَمْسِ سِنِينَ، فَقَالَتْ لَهَا عَائِشَةُ وَنَفَسَتْ فِيهَا: أَرَأَيْتِ إِنْ عَدَدْتُ لَهُمْ عَدَّةً وَاحِدَةً أَيْبَعُكَ أَهْلُكَ، فَأُعْتِقَكَ، فَيَكُونَ وَلَاؤُكَ لِي، فَذَهَبَتْ بَرِيرَةُ إِلَى أَهْلِهَا، فَعَرَضَتْ ذَلِكَ عَلَيْهِمْ، فَقَالُوا: لَا، إِلَّا أَنْ يَكُونَ لَنَا الْوَلَاءُ، قَالَتْ عَائِشَةُ: فَدَخَلْتُ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَذَكَرْتُ ذَلِكَ لَهُ، فَقَالَ لَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «اشْتَرِيَهَا، فَأُعْتِقِيهَا، فَإِنَّمَا الْوَلَاءُ لِمَنْ أَعْتَقَ»، ثُمَّ قَامَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَ: «مَا بَالُ رِجَالٍ يَشْتَرِطُونَ شُرُوطًا لَيْسَتْ فِي كِتَابِ اللَّهِ، مَنْ اشْتَرَطَ شَرْطًا لَيْسَ فِي كِتَابِ اللَّهِ، فَهُوَ بَاطِلٌ شَرْطُ اللَّهِ أَحَقُّ وَأَوْثَقُ»۔ (بخاری شریف، باب

فَلَا يَصِحُّ

(۱۳۰۰) قَالَ وَإِذَا أَدَّى الْمُكَاتِبُ عَتَقَ وَالْوَلَاءُ لِلْمَوْلَىٰ وَإِنْ عَتَقَ بَعْدَ مَوْتِ الْمَوْلَىٰ لِأَنَّهُ عَتَقَ عَلَيْهِ بِمَا بَاشَرَ مِنَ السَّبَبِ وَهُوَ الْكِتَابَةُ وَقَدْ قَرَّرْنَاهُ فِي الْمُكَاتِبِ  
(۱۳۰۱) وَكَذَا الْمُوصَىٰ بَعْتَقَهُ أَوْ بِشْرَانَهُ وَعَتَقَهُ بَعْدَ مَوْتِهِ لِأَنَّ فِعْلَ الْوَصِيِّ بَعْدَ مَوْتِهِ كَفِعْلِهِ

المکاتب و نجومہ فی کل سہ نجم، ص ۳۲۷ نمبر ۲۵۶۰، مسلم شریف، باب بیان الولاء عن اعتق ص ۴۹۳، نمبر ۱۵۰۴) اس لمبی حدیث میں ہے کہ یہ شرط کی تھی کہ آزاد کرنے والی کو ولاء نہ ملے تو آپ نے فرمایا کہ ولاء ملے گی (۲) اس قول صحابی میں ہے۔ عن عبد اللہ قال ان اهل الاسلام لا یسیون وان اهل الجاهلیة کانوا یسیون (بخاری شریف، باب میراث السائبہ ص ۹۹۹ نمبر ۶۷۵۳ (۳) سئل عامر عن المملوک یعق سائبۃ لمن ولاء؟ قال للذی اعتقه (سنن دارمی، باب میراث السائبہ ج ثانی ص ۴۸۴ نمبر ۳۱۲۰) ان دونوں قول صحابی سے معلوم ہوا کہ بغیر ولاء کے بھی آزاد کیا تو ولاء آزاد کرنے والے کے لئے ہوگی۔

**ترجمہ:** (۱۳۰۰) اگر مکاتب نے مال کتابت ادا کیا تو وہ آزاد ہوگا اگرچہ آقا کے مرنے کے بعد آزاد ہوا ہو تو بھی اس کی ولاء آقا کے لئے ہوگی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ آقا نے آزاد کرنے کا جو سبب اختیار کیا وہ کتابت ہے اس کی وجہ سے مکاتب آزاد ہوا ہے (اس لئے آقا کو ولاء ملے گی)، اور اس کی تفصیل کتاب المکاتب میں گزر چکی ہے  
**اصول:** آزادی کسی طرح بھی ہو آقا کو اس کی ولاء ملے گی۔

مثلاً ۱۔ بغیر مال کے آزادی ۲۔ مال لیکر آزادی، یعنی مکاتب بنا کر آزادی ۳۔ ذی رحم محرم ہونے کی وجہ سے آزادی ۴۔ وصیت کرنے کی وجہ سے آزادی۔ چار طرح کی آزادی ہیں ان سب میں آقا کو اس کی ولاء ملے گی، آگے سب کی تفصیل آرہی ہے

**تشریح:** آقا نے مکاتب بنایا تھا تاہم اس کی زندگی میں مکاتب مال کتابت ادا کر کے آزاد نہ ہو سکا اس کے مرنے کے بعد ادا کیا اور آزاد ہوا تو اس کی ولاء آقا کے ورثاء کے لئے ہوگی۔ کیونکہ گویا کہ آقا کی جانب سے آزاد ہوا۔

**وجہ:** (۱) مکاتب نے اگرچہ مال کتابت ادا کر کے آزادی حاصل کی ہے تاہم وہ آقا سے آزاد ہوا ہے اس لئے اس کی ولاء آقا کے لئے ہوگی (۲) حضرت عائشہ کی حدیث گزری کہ حضرت بریرہ مکاتبہ تھی اس کو خرید کر آزاد کیا تو اس کی ولاء حضرت عائشہ کو ملی۔ جس سے معلوم ہوا کہ مکاتبہ ہو تب بھی اس کی ولاء آقا کے لئے ہوگی۔

**ترجمہ:** (۱۳۰۱) ایسے ہی وہ غلام جس کو آزاد کرنے کی وصیت کی ہو، یا خرید کر آزاد کرنے کی وصیت کی اور آقا کے مرنے کے بعد آزاد ہوا (تو اس کی ولاء بھی آقا کو ملے گی اور اس کے ورثہ میں تقسیم ہوگی)

**ترجمہ:** اس لئے کہ مرنے کے بعد وصی کا فعل ایسا ہی ہے جیسے زندگی میں وہ کام کیا ہو۔ اور اس کے ملک کے حکم پر ترکہ تقسیم کیا جائے گا

وَالْتَّرَكَةُ عَلَى حُكْمِ مَلِكِهِ

(۱۳۰۲) وَإِنْ مَاتَ الْمَوْلَى عَتَقَ مُدَبَّرَهُ وَأُمَمَاتُ أَوْلَادِهِ (لَمَّا بَيَّنَّا فِي الْعِتَاقِ) وَوَلَانُهُمْ لَهُ لِأَنَّهُ اعْتَقَهُمْ  
بِالتَّدْبِيرِ وَالْإِسْتِيلَادِ  
(۱۳۰۳) وَمَنْ مَلَكَ ذَا رَحِمٍ مَحْرُومٌ مِنْهُ عَتَقَ عَلَيْهِ (لَمَّا بَيَّنَّا فِي الْعِتَاقِ) وَوَلَاؤُهُ لَهُ لِوُجُودِ  
السَّبَبِ وَهُوَ الْعِتَقُ عَلَيْهِ.

**تشریح:** آقا نے وصیت کی تھی کہ میرے اس غلام کو آزاد کرنا، اب آقا کے مرنے کے بعد غلام آزاد ہوا تو اس غلام کی ولاء بھی آقا کو ملے گی، اور یہ ولاء اس کے ورثاء میں تقسیم ہوگی، دوسری صورت ہے کہ آقا نے یہ وصیت کی کہ میرے پیسے سے غلام خریدیں، اور اس کو آزاد کریں، اب مرنے کے بعد غلام خریدا اور آزاد کیا تو اس کی ولاء بھی آقا کو ملے گی اور یہ ولاء ورثہ میں تقسیم ہوگی  
**وجہ:** یہ سب اگرچہ آقا کے مرنے کے بعد ہو رہے ہیں، لیکن اس کا سبب آقا ہی ہے اس لئے ایسا سمجھا جائے گا کہ آقا ہی نے یہ سب کام کئے ہیں

**لغت:** والتَّرَكَةُ علی حکم ملکہ: وراثت ملک کے حکم کے مطابق ہوگی۔ اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ ولاء کی قیمت سے پہلے قرض ادا کیا جائے گا، پھر کفن و دفن کیا جائے گا، پھر جو بچے گا اس کو شریعت کے مطابق ورثہ میں تقسیم کیا جائے گا۔  
**ترجمہ:** (۱۳۰۲) اگر آقا کا انتقال ہوا اور اس کی مدبرہ باندی اور ام ولد آزاد ہوئی (اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے بیان کی) تو ان کی ولاء آقا کے لئے ہوگی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ آقا نے ان لوگوں کو مدبر بنا کر اور ام ولد بنا کر آزاد کیا ہے (اس لئے آقا کو ولاء ملے گی، اور یہ ولاء اس کے ورثہ میں تقسیم ہوگی)  
**تشریح:** واضح ہے

**وجہ:** (۱) مدبرہ باندی اور ام ولد اگرچہ آقا کے مرنے کے بعد آزاد ہوں گی لیکن چونکہ حقیقت میں آزاد کرنے والا آقا ہی ہے اس لئے ان دونوں کی ولاء آقا کے لئے ہوگی۔ اور آقا کے ورثہ میں تقسیم ہوگی (۲) دلیل وہی حدیث ہے۔ فقال النبی ﷺ الولاء لمن اعتق وان اشترطوا مائة شرط (بخاری شریف، باب اذا قال المکاتب اشترنی واعتقنی فاشتره لذلک ص ۳۳۹ نمبر ۲۵۶۵) اس حدیث میں ہے کہ جس نے آزاد کیا ولاء اسی کو ملے گی۔ اور مدبرہ اور ام ولد کو آقا نے آزاد کیا ہے اس لئے ولاء اسی کو ملے گی (۳) قول تابعی میں ہے۔ عن ابراهیم انهما قالوا ولاء لمن بدأ بالعتق اول مرة (دارمی، باب میراث الولاء ج ۲ ص ۲۸۷ نمبر ۳۱۳) اس قول تابعی میں سے بھی معلوم ہوا کہ جو آزادگی کی ابتدا کرے گا ولاء اسی کو ملے گی۔

**ترجمہ:** (۱۳۰۳) جو ذی رحم محرم کا مالک بنے تو وہ اس پر آزاد ہوگا (اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے بیان کی) اور اس کی ولاء آقا کے لئے ہوگی۔

**ترجمہ:** کیونکہ سب پایا گیا کہ یہ لوگ آقا پر آزاد ہوئے ہیں

(۱۳۰۴) وَإِذَا تَزَوَّجَ عَبْدٌ رَجُلًا أَمَةً لَا خَيْرَ فَأَعْتَقَ مَوْلَى الْأَمَةِ وَهِيَ حَامِلٌ مِنَ الْعَبْدِ عَتِقَتْ وَعَتَقَ حَمْلُهَا وَلَا عِلَاقَةَ لِمَوْلَى الْأُمِّ لَا يَنْتَقِلُ عَنْهُ أَبَدًا لِأَنَّهُ عَتَقَ عَلَى مُعْتَقِ الْأُمِّ مَقْصُودٌ إِذْ هُوَ جُزْءٌ مِنْهَا يَقْبَلُ الْإِعْتِقَاقَ مَقْصُودًا فَلَا يَنْتَقِلُ وَلَا وَهُ عَنْهُ عَمَلًا بِمَا رَوَيْنَا  
(۱۳۰۵) وَكَذَلِكَ إِذَا وَلَدَتْ وَلَدًا لِقُلٍّ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ لِلسَّيِّئِينَ بِقِيَامِ الْحَمَلِ وَقَتِ الْإِعْتِقَاقِ

**وجہ:** (۱) یہاں اگرچہ ذی رحم محرم ہونے کی وجہ سے آزاد ہوا ہے۔ آقا نے خود آزاد نہیں کیا ہے لیکن چونکہ آزادی آقا بھی کی جانب سے ہوئی ہے اس لئے اس کی ولاء آزاد کرنے والے کو ملے گی۔ (۲) ذی رحم محرم کے مالک بننے کی وجہ سے آزاد ہوگا اس کے لئے یہ حدیث ہے۔ عَنْ سَمُرَةَ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: «مَنْ مَلَكَ ذَا رَحِمٍ مُحْرَمٍ فَهُوَ حُرٌّ» (ترمذی شریف، باب ماجاء فیمن ملک ذارحم محرم، نمبر ۱۳۶۵/۱ ابوداؤد شریف، باب فیمن ملک ذارحم محرم، نمبر ۳۹۴۹) اس حدیث میں ہے کہ ذی رحم محرم کا مالک بنا تو وہ آزاد ہو جائے گا

**ترجمہ:** (۱۳۰۴) غلام نے دوسرے آدمی کی باندی سے شادی کی۔ پس باندی کے آقا نے باندی کو آزاد کیا اس حال میں کہ وہ غلام سے حاملہ تھی۔ پس وہ آزاد ہوئی اور اس کا حمل بھی آزاد ہوا۔ اس لئے حمل کی ولاء ماں کے آقا کے لئے ہوگی۔ اس سے کبھی منتقل نہیں ہوگی۔

**اصول:** آقا نے پیٹ کے بچے کو مقصودا آزاد کیا ہو تو اس بچے کی ولاء اسی آقا کو ملے گی

**تشریح:** غلام نے دوسرے کی باندی سے شادی کی پھر وہ اس غلام سے حاملہ ہوئی۔ اسی حمل کی حالت میں باندی کے آقا نے آزاد کر دیا۔ جس کی وجہ سے حمل بھی ماں کے تحت میں ہو کر آزاد ہو گیا۔ چونکہ حمل کا آزاد کرنے والا ماں کا آقا ہے اس لئے حمل کی ولاء ماں کے آقا کے لئے ہوگی۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ حمل کے آزاد ہوتے وقت باپ غلام ہے اس لئے بھی نہ باپ کے لئے ولاء ہوگی اور نہ باپ کے آقا کے لئے ولاء ہوگی۔

**ترجمہ:** کیونکہ یہ غلام ماں کے آزاد کرنے والا کا آزاد شدہ ہے، مقصود کے طور پر اس لئے کہ یہ بچہ ماں کا جز ہے، جس کی وجہ مقصود ہو کر آزاد ہوگا، اس لئے اس کی ولاء عملی طور پر اس حدیث کی بنا پر منتقل نہیں ہوگی

**تشریح:** آقا نے ماں کو آزاد کیا تو مقصود طور پر بچہ بھی آزاد ہو گیا، کیونکہ یہ بچہ ماں کا جز ہے، اس لئے جس آقا نے اس بچے کو مقصود بنا کر آزاد کیا ہے، اس بچے کی ولاء اسی آقا کو ملے گی، بعد میں باپ آزاد بھی ہو جائے تو باپ کے آقا کو ولاء نہیں ملے گی

**لغت:** مقصودا: آقا نے مقصد بنا کر بچے کو آزاد کیا ہے، یہ جملہ اہم ہے، آگے آرہا ہے کہ بچے کو آقا نے مقصود بنا کر آزاد نہیں کیا، بلکہ ماں کے تابع بن کر آزاد ہوا تو اس صورت میں جب باپ آزاد ہوگا تو بچے کی ولاء باپ کے آقا کو ملے گی

**ترجمہ:** (۱۳۰۵) ایسے ہی اگر بچہ دیا ماں کی آزادی کے چھ ماہ بعد تو اس کی ولاء ماں کے آقا کے لئے ہوگی۔

**ترجمہ:** کیونکہ یہ یقین ہے کہ آزادی کے وقت حمل قائم ہے

**تشریح:** باندی کو آزاد کرتے وقت یہ پتہ نہیں تھا کہ پیٹ میں حمل ہے، لیکن آزاد کرنے کے چھ مہینے کے اندر باندی نے بچہ

(۱۳۰۶) اَوْ وَلَدَتْ وَلَدَيْنِ أَحَدَهُمَا لَأَقْلَ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ ۚ لَأَنْهَمَا تَوَآمَانِ يَتَعَلَّقَانِ مَعًا وَهَذَا  
 ۲ بِخِلَافِ مَا إِذَا وَالَتْ رَجُلًا وَهِيَ حُبْلَى وَالزَّوْجُ وَلَى غَيْرَهُ حَيْثُ يَكُونُ وَلَاؤُا الْوَلَدِ لِمَوْلَى الْآبِ  
 لِأَنَّ الْجَنِينَ غَيْرُ قَابِلٍ لِهَذَا الْوَلَاءِ مَقْصُودًا لِأَنَّ تَمَامَهُ بِالْإِجَابِ وَالْقَبُولِ وَهُوَ لَيْسَ بِمَحَلٍّ لَهُ

دیا تو یہ یقین ہو گیا کہ آزاد کرتے وقت پیٹ میں بچہ تھا اور آزاد کرتے وقت یہ بچہ باندی کا جزو تھا، اور گویا کہ آقا نے اس بچے کو بھی مقصوداً آزاد کیا ہے، اس لئے اس کی ولاء آقا کو ملے گی،

**ترجمہ:** (۱۳۰۶) یادو بچے پیدا ہوئے، اور ان میں سے ایک چھ مہینے کے اندر پیدا ہوا ہے (تو اس کی ولاء آقا کو ملے گی)

**ترجمہ:** اس لئے کہ دونوں جوڑواں ہیں اور دونوں کا حمل ایک ساتھ ہی ٹھہرا ہے

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ دو جوڑویں بچے کا حمل ایک ساتھ ہی ٹھہرتا ہے

**نوٹ:** یہ طے ہے کہ بچہ کم سے کم چھ ماہ حمل میں رہتا ہے، اور زیادہ سے زیادہ دو سال پیٹ میں رہتا ہے، یہ مسائل انہیں اصولوں پر متفرع ہیں

**تشریح:** مثلاً ماں کو آزاد کیا، اس وقت حمل کا پتہ نہیں تھا، لیکن ایک بچہ چھ مہینے کے اندر پیدا ہوا، اور دوسرا بچہ اس کے بعد چھ مہینے کے اندر پیدا ہوا، تو اس سے پتہ چلا کہ پہلا بچہ آزادی کے وقت حمل میں تھا، اور دوسرا بچہ بھی اس کے بعد چھ مہینے میں پیدا ہوا تو یہ بھی پتہ چلا کہ دوسرا بچہ بھی ایک ہی حمل سے ہے، کیونکہ دو حمل کے درمیان چھ مہینے کا فاصلہ ہونا ضروری ہے، یہاں دو بچوں کی پیدائش میں چھ مہینے کا فاصلہ نہیں ہے، اس لئے یہ دونوں بچے ایک ہی حمل سے ہیں، اور گویا کہ ماں کے آزاد ہوتے وقت دونوں بچے پیٹ میں تھے اس لئے دونوں کی ولاء ماں کے آقا کو ملے گی

**لغت:** تو امان: جوڑواں متعلق: یہ علق سے مشتق ہے، معلق ہونا، حمل ٹھہرنا۔

**ترجمہ:** ۲ یہ مسئلہ پہلے کے خلاف ہے کہ کسی عورت نے کسی مرد سے عہد موالات کی، اور وہ حاملہ تھی، اور اس کے شوہر نے کسی دوسرے آدمی سے عہد موالات کی تو بچے کی ولاء باپ کے عہد موالات کرنے والے کو ملے گی، اس لئے کہ پیٹ کا بچہ مقصود کے طور پر اس ولاء کے قابل نہیں ہے، اس لئے کہ عہد موالات ایجاب اور قبول سے ہوتی ہے، اور پیٹ کا بچہ ایجاب و قبول نہیں کر سکتا ہے، (اس لئے پیٹ کے بچے کی ولاء ماں کے موالات کو نہیں ملے گی)

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اگر آقا نے مقصود کے طور پر بچے کو آزاد نہیں کیا ہے، بلکہ بچہ ماں کے تابع بن کر آزاد ہوا ہے تو جب باپ آزاد ہوگا، تو اس کے نسب کا اعتبار کیا جائے گا، اور بچے کی ولاء ماں سے منتقل ہو کر باپ کی طرف جائے گی

**تشریح:** اس عبارت میں دو مسئلوں میں فرق بیان کر رہے ہیں۔ پہلے مسئلہ گزرا کہ۔ ماں کے پیٹ میں بچہ تھا اور آقا نے ماں کو آزاد کیا تو پیٹ کے بچے کو بھی آقا ہی نے مقصوداً آزاد کیا ہے، اس لئے باپ آزاد ہوا تب بھی اس بچے کی ولاء باپ کے آقا کو نہیں ملے گی، کیونکہ بچے کو بھی ماں کے آقا ہی نے آزاد کیا تھا، لیکن اگر ماں نے کسی سے عہد موالات کیا، جس کی وجہ سے اس کی ولاء اس کے موالی کو ملنے والی تھی، اور باپ نے کسے دوسرے سے عہد موالات کیا تو اس صورت میں بچہ باپ کے تابع

(۱۳۰۷) قَالَ فَإِنْ وَلَدَتْ بَعْدَ عِتْقِهَا لِأَكْثَرِ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ وَلَدًا فَوَلَاؤُهُ لِمَوَالِي الْأُمِّ لِأَنَّهُ عَتَقَ تَبْعًا لِلْأُمِّ لِاتِّصَالِهِ بِهَا بَعْدَ عِتْقِهَا فَيَتَبَعُهَا فِي الْوَلَاءِ وَلَمْ يَتَيَقَّنْ بَقِيَامِهِ وَقَتِ الْإِعْتَاقِ حَتَّى يَعْتَقَ مَقْصُودًا.

(۱۳۰۸) فَإِنْ أَعْتَقَ الْأَبُ جَرَّ الْأَبَ وَلَاءَ ابْنِهِ وَانْتَقَلَ عَنْ مَوَالِي الْأُمِّ إِلَى مَوَالِي الْأَبِ لِأَنَّ الْعِتْقَ هَهُنَا فِي الْوَلَدِ يَثْبُتُ تَبْعًا لِلْأُمِّ بِخِلَافِ الْأَوَّلِ وَهَذَا لِأَنَّ الْوَلَاءَ بِمَنْزِلَةِ النَّسَبِ قَالَ عَلَيْهِ

ہوگا، اور بچے کی ولاء باپ کے موالی کو ملے گی، کیونکہ یہاں بچہ نسل میں باپ کے تابع ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ موالیات ایجاب اور قبول سے ہوتی ہے، اور پیٹ کا بچہ ایجاب اور قبول نہیں کر سکتا، اس لئے بچہ ماں کے موالیات کے تحت داخل نہیں ہوا، اس لئے نسب کے اعتبار سے باپ کے تحت میں ہو کر باپ کے موالی کو اس کی ولاء ملے گی

**ترجمہ:** (۱۳۰۷) اور اگر ماں کے آزاد ہونے چھ مہینے بعد بچہ ہوا تو اس کی ولاء ماں کے آقا کے لئے ہوگی

**ترجمہ:** اس لئے کہ ماں کے آزاد ہونے کے بعد بچہ ماں کے تابع ہو کر آزاد ہوا ہے، اس لئے ولاء میں ماں کے تابع ہوگی، لیکن یہ یقین نہیں ہے کہ ماں کے آزاد ہوتے وقت بچے کا حمل پیٹ میں تھا، تاکہ مقصود بنا کر بچے کو آقا کی جانب سے آزاد کیا جائے

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ چھ مہینے بعد بچہ پیدا ہوا ہے تو یہ یقین نہیں ہے کہ ماں کے آزاد ہوتے وقت بچہ پیٹ میں تھا تاکہ یہ کہا جائے کہ آقا ہی نے اس بچے کو آزاد کیا تھا، اس لئے بچے کو ماں کے تابع مان کر آزاد کریں گے

**اصول:** دوسرا اصول یہ ہے کہ چونکہ آقا نے بچے کو آزاد نہیں کیا ہے، اس لئے جب بھی باپ آزاد ہوگا تو یہ ولاء ماں سے باپ کی طرف منتقل ہو جائے گی، کیونکہ بچے کا نسب باپ سے ثابت ہے

**اصول:** اور تیسرا اصول یہ ہے کہ یہاں نکاح قائم ہے اس لئے یہ گمان کیا جاتا ہے کہ ماں کے آزاد ہونے کے بعد شوہر نے وطی کی ہے اور یہ بچہ آزاد ہونے کے چھ مہینے کے بعد پیدا ہوا ہے

**تشریح:** ماں آزاد ہوئی، اس کے چھ مہینے کے بعد بچہ پیدا ہوا تو یہ یقین نہیں ہے کہ ماں کے آزاد ہوتے وقت بچہ ماں کے پیٹ میں تھا، بلکہ یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ آزاد ہونے کے بعد شوہر نے وطی کی ہے اور یہ بچہ بعد کی وطی سے پیدا ہوا ہے۔ اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ آقا ہی نے بچے کو بھی آزاد کیا ہے، اس لئے بچے کو ماں کے تابع کر کے آزاد کریں گے، اور ابھی اس کا باپ غلام ہے، اس لئے بچے کی ولاء ماں کے آقا کو ملے گی، لیکن اگر باپ آزاد ہو گیا تو نسب کی بنیاد پر یہ ولاء ماں سے منتقل ہو کر باپ کے آقا کی طرف چلی جائے گی

**ترجمہ:** (۱۳۰۸) پھر اگر باپ آزاد ہوا تو بیٹے کی ولاء ماں سے منتقل ہو کر باپ کی طرف چلی آئے گی، اور ماں کے والیوں سے باپ کے والیوں کی طرف منتقل ہو جائے گی

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہاں بچے کی آزادی کی ماں کے تابع ہو کر ثابت ہوئی ہے، بخلاف پہلے مسئلے کے، اور اب ولاء نسب کے درجے میں ہے، چنانچہ حضورؐ نے فرمایا کہ نسب کی طرح رشتہ داری ہے، نہ بیچی جائے گی اور نہ بہہ کی جائے گی، اور نہ اس کی وراثت ہوگی، اور نسب باپ کی طرف جاتا ہے تو اسی طرح ولاء بھی باپ کی طرف جائے گی

السَّلَامُ الْوَلَاءُ لِحُمَةِ النَّسَبِ لَا يُبَاعُ وَلَا يُوهَبُ وَلَا يُورَثُ ثُمَّ النَّسَبُ إِلَى الْأَبَاءِ فَكَذَلِكَ الْوَلَاءُ ۲ وَالنَّسَبُ إِلَى مَوَالِي الْأُمِّ كَانَتْ لِعَدَمِ أَهْلِيَّةِ الْآبِ ضَرُورَةً فَإِذَا صَارَ أَهْلًا عَادَ الْوَلَاءُ إِلَيْهِ ۳ كَوَلَدِ الْمَلَاعِنَةِ يُنْسَبُ إِلَى قَوْمِ الْأُمِّ ضَرُورَةً فَإِذَا اكْتَدَبَ الْمَلَاعِنُ نَفْسَهُ يُنْسَبُ إِلَيْهِ.

**تشریح:** بچہ ماں کی آزادی کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا تھا اس لئے ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ ماں کی آزادی کے وقت بچہ حمل میں نہ ہو، اور بعد میں حمل ٹھہرا ہو۔ اس لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ ماں کے آقا نے حمل کو آزاد کیا ہو۔ لیکن چونکہ باپ غلام تھا اس لئے ماں کے آقا کی طرف ولاء دے دی گئی۔ لیکن جب باپ آزاد ہو گیا تو جس طرح نسب باپ کے ساتھ ثابت ہے اسی طرح ولاء بھی باپ کے آقا کی طرف منتقل ہو جائے گی۔

**وجہ:** اس قول صحابی میں ہے۔ قال عمرؓ اذا كانت الحرة تحت المملوك فولدت له ولدا فانه يعتق بعق امه وولاءه لموالي امه فاذا اعتق الاب جر الولاء الى موالى ابیه (سنن للبیہقی، باب ماجاء فی جر الولاء ج ۱ ص ۵۱۵ نمبر ۲۱۵۱۶، سنن للدارمی، باب حق جر الولاء ج ۲ ص ۴۹۲ نمبر ۳۱۶۹) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ باپ کے آقا کی طرف ولاء منتقل ہو جائے گی (۲) اس قول صحابی میں ہے۔ سمعت علیا یقول الولاء شعبۃ من النسب فمن احرز الميراث فقد احرز الولاء (سنن للبیہقی، باب من قال من احرز الميراث احرز الولاء ج ۱ ص ۳۰۴ نمبر ۲۱۵۰۳) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ ولاء نسب کے حصے میں سے ہے (۳) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عَنْ ابْنِ عُمرَ، أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: "الْوَلَاءُ لِحُمَةِ النَّسَبِ، لَا يُبَاعُ وَلَا يُوهَبُ"۔ (سنن للبیہقی، باب من اعتق مملوكا له، ج ۱، ص ۴۹۴ نمبر ۲۱۴۳۳) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے جس میں ہے کہ ولاء نسب کی طرح ہے، یعنی نسب کی بنیاد پر ولاء ہوگی

**لغت:** جر: کھینچ لیا۔ لحمۃ: لحم سے مشتق ہے، رشتہ داری

**ترجمہ:** ۲: اور ولاء کی نسبت ماں کے ولیوں کی طرف ضرورت کی بنا پر اس لئے لگئی تھی کہ باپ میں ولاء کی اہلیت نہیں تھی) کیونکہ وہ اس وقت آزاد نہیں تھے، پھر جب وہ آزاد ہو کر اہل ہو گئے تو ولاء اس کی طرف لوٹ آئی

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۳: جیسے کہ لعان کرنے والی کے بچے کی نسبت مجبوری کی وجہ سے ماں کی قوم کی طرف کی جاتی ہے، لیکن اگر لعان کرنے والے باپ نے اپنے آپ کو جھٹلادیا تو بچے کا نسب باپ کی طرف کر دیا جاتا ہے

**تشریح:** باپ نے بیوی پر یہ دعویٰ کیا کہ یہ بچہ زنا سے ہے میرا نہیں ہے، اس پر عورت نے لعان کیا تو چونکہ اپنا بچہ ہونے سے انکار کر دیا ہے اس لئے اس مجبوری کی وجہ سے بچے کا نسب ماں کے خاندان سے ثابت کیا جائے گا۔ لیکن اگر بعد میں باپ نے اپنے آپ کو جھٹلا دے اور کہے کہ یہ بچہ میرا ہے تو اب بچے کا نسب باپ سے ثابت کر دیا جائے گا۔ اسی طرح غلامیت کی مجبوری کی وجہ ماں کی طرف ولاء لگئی تو باپ کے آزاد ہونے کے بعد یہ مجبوری ختم ہو گئی تو دوبارہ باپ کی طرف ولاء چلی جائے گی



۴ بِخِلَافِ مَا إِذَا اُعْتَقَتِ الْمُعْتَدَةُ عَنْ مَوْتٍ أَوْ طَلَاقٍ فَجَاءَتْ بِوَلَدٍ لَّاقِلٍّ مِنْ سَنَتَيْنِ مِنْ وَقْتِ الْمَوْتِ أَوْ الطَّلَاقِ حَيْثُ يَكُونُ الْوَلَدُ مَوْلًى لِمَوَالِي الْأُمِّ وَإِنْ أُعْتِقَ الْأَبُ لَتَعْدُرِ إِضَافَةُ الْعُلُوقِ إِلَى مَا بَعْدَ الْمَوْتِ وَالطَّلَاقِ الْبَائِنُ لِحُرْمَةِ الْوُطَى ۵ وَبَعْدَ الطَّلَاقِ الرَّجْعِيُّ لِمَا أَنَّهُ يَصِيرُ مُرَاجِعًا بِالشَّكِّ فَاسْتَنَدَ إِلَى حَالَةِ النِّكَاحِ فَكَانَ الْوَلَدُ مَوْجُودًا عِنْدَ الْإِطْلَاقِ فَعَتِقَ مَقْصُودًا.

**ترجمہ:** بخلاف جب باندی موت کی وجہ سے عدت گزار رہی ہو یا طلاق کی وجہ سے عدت گزار رہی ہو اور اس حال میں آزاد کی گئی ہو، اور اسی دوران موت یا طلاق کے بعد دو سال کے اندر بچہ دیا تو بچہ ماں کے والیوں کا آزاد کردہ شمار کیا جائے گا، چاہے باپ بھی آزاد کیا گیا ہو، اس لئے کہ موت کے بعد یا طلاق بائن کے بعد حمل ٹھہرا ہو یہ ناممکن ہے، کیونکہ طلاق بائن کے بعد وطی حرام ہے

**اصول:** موت یا طلاق بائن کے بعد یہ ناممکن ہے کہ عدت میں عورت سے وطی کی ہو، اس لئے یہی یقین ہے نکاح کے وقت آقا کے آزاد کرنے سے پہلے وطی کی تھی اور آزاد کرتے وقت بچہ پیٹ میں تھا اور آقا نے ماں کے ساتھ بچے کو بھی مقصوداً آزاد کیا تھا، اس لئے یہ بچے کی ولاء ماں کے آقا کو ہی ملے گی۔ چاہے باپ آزاد ہوا ہو

**تشریح:** یہاں تین مسئلے ہیں۔ ۱۔ باندی کو شوہر نے طلاق باندی دی تھی وہ اس کی عدت گزار رہی تھی کہ آقا نے اس کو آزاد کیا، پھر طلاق کے بعد دو سال کے اندر بچہ دیا تو اس بچے کی ولاء ماں کے آقا کے لئے ہوگی، چاہے باپ آزاد ہو جائے، اس کی وجہ یہ ہے کہ بچہ جب دو سال کے اندر ہوا تو یہ نہیں کہا جاسکتا ہے باپ نے عدت کے دوران وطی کی ہے، اور یہ بچہ وطی سے ہے، کیونکہ یہاں طلاق بائنہ ہے جس میں وطی کرنا حرام ہے، اس لئے یہی کہنا ہوگا کہ طلاق سے پہلے اور ماں کے آزاد ہونے سے پہلے کی وطی سے یہ بچہ ہے، اور آقا کے آزاد کرتے وقت بچہ پیٹ میں تھا اس لئے بچے کی ولاء ماں کے آقا کے لئے ہوگی، چاہے باپ بعد میں آزاد ہوا

دوسرا مسئلہ: یہاں بھی پہلے مسئلے کی طرح ہے کہ، ماں باپ کے فوت ہونے کی عدت گزار رہی تھی اور آقا نے آزاد کیا تو یہی کہا جائے گا آزاد کرنے سے پہلے بچہ پیٹ میں تھا، اور آقا نے ماں کے ساتھ مقصوداً بچے کو بھی آزاد کیا ہے، اور ولاء آقا ہی کو ملے گی، کیونکہ باپ کا پہلے انتقال ہو چکا ہے، اس لئے عدت میں وطی کرنے کا سوال نہیں ہوتا ہے

**ترجمہ:** ۵۔ اور طلاق رجعی کے بعد بھی یہی کہا جائے گا کہ طلاق، اور آزادی سے پہلے حمل ٹھہرا تھا، اس لئے کہ عدت میں وطی کرنا ثابت کریں تو شک کے ساتھ رجعت کرنے والا ہوگا، اس لئے بچہ آزادی کے وقت پیٹ میں موجود تھا، اس لئے آقا نے مقصود بنا کر بچے کو آزاد کیا ہے (اس لئے بچے کی ولاء ماں کے آقا کو ملے گی)

**اصول:** یقینی طور پر رجعت کی ہوتی ہی رجعت ہوگی وہم سے نہیں

**تشریح:** یہ تیسرا مسئلہ ہے۔ طلاق رجعی ہوئی ہو اور اس کی عدت گزار رہی ہو پھر بھی یہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ باپ نے اس کی عدت میں وطی کی ہے، اور یہ بچہ آزادی کے بعد کا ہے، کیونکہ رجعت کا معاملہ اہم ہے، اس لئے یقینی رجعت ہوتی ہی رجعت ہوگی، یہاں تو صرف وہم ہے کہ بعد میں وطی کی ہے اور رجعت ہوئی ہے، اس لئے یہی کہا جائے گا کہ یہ بچہ طلاق سے پہلے اور ماں کی آزادی سے پہلے پیٹ میں تھا اور آقا ہی نے اس کو بھی آزاد کیا ہے اس لئے اس بچے کی ولاء بھی ماں کے آقا ہی کو ملے گی

۱. وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ فَإِذَا تَزَوَّجْتَ مُعْتَقَةً بَعِيدَةً فَوَلَدَتْ أَوْلَادًا فَجَنَى الْأَوْلَادُ فَعَقَلُهُمْ عَلَى مَوَالِي الْأُمِّ لِأَنَّهُمْ عَتَقُوا تَبَعًا لِأُمَّهُمْ وَلَا عَاقِلَةَ لِأَبِيهِمْ وَلَا مَوَالِي فَالْحَقُّ بِمَوَالِي الْأُمِّ ضَرُورَةٌ كَمَا فِي وَلَدِ الْمُلَاعِنَةِ عَلَى مَا ذَكَّرْنَا فَإِنْ أُعْتِقَ الْأَبُ جَرَّ وَلَاءُ الْأَوْلَادِ إِلَى نَفْسِهِ لِمَا بَيَّنَّا وَلَا يَرْجِعُونَ عَلَى عَاقِلَةِ الْأَبِ بِمَا عَقَلُوا لِأَنَّهُمْ حِينَ عَقَلُوهُ كَانَ الْوَلَاءُ ثَابِتًا لَهُمْ وَإِنَّمَا يَنْبُتُ لِلْأَبِ مَقْصُورًا لِأَن سَبَبَهُ مَقْصُورٌ وَهُوَ الْعِتْقُ بِخِلَافِ وَلَدِ الْمُلَاعِنَةِ إِذَا عَقَلَ عَنْهُ قَوْمُ الْأُمِّ ثُمَّ

**ترجمہ:** ۱. جامع صغیر میں ہے۔ اگر آزاد شدہ باندی سے کسی غلام نے نکاح کیا اور اس سے اولاد ہوئی، پھر اولاد نے جنایت کی تو اس کی دیت ماں کے والیوں پر ہے، اس لئے کہ یہ اولاد ماں کے تابع ہو کر آزاد ہوئی ہے، اور اس وقت باپ کے نہ عاقلہ تھے نہ والی تھے، اس لئے مجبوراً ماں کے والیوں کے ساتھ لاحق کر دیا، جیسے لعان والی کی اولاد کے ساتھ ہوتی ہے، جیسا کہ ہم نے پہلے ذکر کیا، بعد میں باپ آزاد کیا تو ان اولاد کی ولاء اپنے پاس لی جائے گا، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے بیان کیا (کہ ماں کے آقائے بچوں کو آزاد نہ کیا ہو تو نسب کی ولاء سے ولاء باپ کی طرف جاتی ہے)، لیکن ماں کے والی باپ کے والیوں سے یہ دیت وصول نہیں کریں گے، اس لئے جس وقت ماں کے والے دیت دے رہے تھے اس وقت انہیں والیوں کے لئے ولاء ثابت تھی، اور باپ کی طرف جو ولاء آئی ہے وہ دیت دینے کے بعد باپ کی آزادی کے وقت آئی ہے (اس لئے اب ماں کے والی باپ کے والیوں سے دی ہوئی دیت وصول نہیں کریں گے)

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ باپ دیت دینے کے بعد آزاد ہو تو جو دیت ماں کے عاقلہ نے باپ کی آزادی سے پہلے دی ہے وہ دیت باپ کے عاقلہ سے وصول نہیں کی جائے گی

**لغت:** عاقلہ: کسی قتل عمد کے علاوہ جرم کیا ہو تو اس میں دیت لازم ہوتی ہے، اور یہ دیت تھوڑا تھوڑا کر کے قاتل کے جو رشتہ دار ہوتے ہیں، جس کو عاقلہ، کہتے وہ ادا کرتے ہیں، یا آزاد ہونے والی عورت، یا آزاد ہونے والے غلام کے جو آقا اور اس کے رشتہ دار ہوتے ہیں وہ ادا کرتے ہیں، ان کو عاقلہ، کہتے ہیں۔ عقل: جرم کا تاوان، دیت، اور ارش، کو عقل، کہتے ہیں

**تشریح:** آزاد شدہ باندی تھی اس نے کسی غلام سے نکاح کر لیا، اس سے بچے ہوئے، اس بچوں میں سے کسی نے جنایت کی اور اس کی دیت کا فیصلہ ماں کے والیوں پر ہوا، کیونکہ اس وقت وہی والی تھے، باپ تو ابھی تک آزاد بھی نہیں ہوا تھا، بعد میں باپ آزاد ہوا جس کی وجہ سے بچے کی ولاء باپ کی طرف گئی، اور اس کے عاقلہ کی طرف گئی، لیکن یہ لوگ چاہے ولاء کا مالک بن گئے ہوں لیکن ماں کے عاقلہ نے جو دیت ادا کی تھی وہ باپ کے عاقلہ سے وصول نہیں کر پائیں گے

**وجہ:** یہ لوگ باپ کے آزاد ہونے کے بعد عاقلہ بنے ہیں، اور ماں کے عاقلہ نے اس سے پہلے دیت ادا کی ہے جو اس پر واجب تھی، اس لئے ماں کے عاقلہ باپ کے عاقلہ سے دیت نہیں لے سکیں گے۔

**ترجمہ:** بے برخلاف جس عورت نے لعان کیا اس کے بچے کی دیت ماں کی قوم نے دی ہو، پھر باپ نے اپنے آپ کو جھٹلا دیا تو ماں کی قوم باپ کی قوم سے دیت وصول کرے گی، اس لئے کہ یہاں حمل کے وقت سے باپ سے بچے کا نسب ثابت ہے،

اَكْذَبَ الْمَلَاعِنُ نَفْسَهُ حَيْثُ يَرْجِعُونَ عَلَيْهِ لَانَ النَّسَبِ هُنَالِكَ يَثْبُتُ مُسْتَنَدًا إِلَى وَقْتِ  
الْعُلُوقِ وَكَانُوا مَجْبُورِينَ عَلَى ذَلِكَ فَيَرْجِعُونَ.

(۱۳۰۹) قَالَ وَمَنْ تَزَوَّجَ مِنَ الْعَجَمِ بِمَعْتَقَةٍ مِنَ الْعَرَبِ فَوَلَدَتْ لَهُ أَوْلَادًا فَوَلَاءُ أَوْلَادِهَا  
لِمَوَالِيهَا ۚ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَهُوَ قَوْلُ مُحَمَّدٍ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ حُكْمُهُ حُكْمُ أَبِيهِ لَانَ النَّسَبِ إِلَى

یہ تو ماں کی قوم سے وصول کرنے کی مجبوری تھی (کہ باپ کی قوم نہیں تھی) اس لئے ماں کی قوم باپ کی قوم سے وصول کرے گی  
**تشریح:** ماں سے باپ نے لعان کیا جس کی وجہ سے بچے کا نسب ماں کی قوم سے ثابت کر دیا گیا، اور ماں کی قوم ہی نے بچے  
کی دیت ادا کی تھی، بعد میں باپ نے اپنے آپ کو جھٹلا دیا، اور بچے کا نسب باپ سے ثابت کر دیا گیا، تو یہ نسب حمل کے وقت  
سے ثابت ہوگا، اور ماں کی قوم نے جو دیت دی تھی اس سے بھی بہت پہلے سے نسب ثابت ہوا اس لئے اس مسئلے میں ماں کی قوم  
باپ کی قوم سے دی ہوئی دیت وصول کرے گی

**ترجمہ:** (۱۳۰۹) عجمی آدمی نے عرب کے آزاد کئے ہوئے سے شادی کی۔ پس اس سے کئی اولاد ہوئی تو اس کی اولاد کی ولاء  
ماں کے آقا کے لئے ہے

**ترجمہ:** ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک۔ اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا اس کی اولاد کی ولاء ان کے باپ دادا کے لئے  
ہوگی۔ اس لئے کہ نسب باپ دادا کے لئے ہے۔ جیسے اس کا باپ عربی ہوتا

**اصول:** امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک عربی ہونا بڑی چیز ہے اس لئے عرب نے آزاد کیا ہے تو ولاء اسی کی طرف جائے گی  
**اصول:** امام ابو یوسفؒ کے نزدیک باپ کا نسب بڑی چیز ہے، اس لئے ولاء باپ کے والیوں کو ملے گی

**تشریح:** عرب لوگوں نے باندی آزادی کی تھی اس سے عجم کے آدمی نے شادی کی اور اس سے اولاد ہوئی تو امام ابو حنیفہؒ کے  
ز نزدیک اولاد کی ولاء عورت کے آقا کے لئے ہوگی۔

**وجہ (۱)** چونکہ عورت کا آقا آزاد کرنے والا ہے اس لئے حدیث فانما الولاء لمن اعتق کے تحت عورت کے آقا کے لئے  
ہوگی۔ (۲) امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک عرب ہونا بڑی چیز ہے اس لئے ماں عرب کی آزادی ہوئی ہے اس لئے ولاء ماں کے آزاد  
کرنے والے کو ملے گی

امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ ولاء باپ کے خاندان کو ملے گی۔ اور باپ زندہ ہو تو باپ کو ملے گی۔

**وجہ (۱)** وہ فرماتے ہیں کہ ولاء نسب کی طرح ہے اس لئے جس سے نسب ثابت ہو اس کو ولاء بھی ملے گی (۲) حدیث میں  
ہے۔ عن ابن عمر ان النبی ﷺ قال الولاء لحمۃ کلحمۃ النسب لا یباع ولا یوہب (سنن للبیہقی، باب من  
اعتق مملوکا لہ رج عاشر، ص ۴۹۴ نمبر ۲۱۴۳۳) اس سے معلوم ہوا کہ ولاء نسب کی طرح ہے۔ اس لئے جس سے نسب ثابت ہوگا  
ولاء بھی اسی کو ملے گی (۳) پہلے اثر گزرا۔ قال عمر ..... فاذا اعتق الاب جر الولاء الی موالی ابیہ (سنن للبیہقی،  
باب ما جاء فی جر الولاء ج عاشر، ص ۵۱۵ نمبر ۲۱۵۱۶) اس سے بھی معلوم ہوا کہ باپ کی طرف ولاء منتقل ہوگی۔ (۴) امام ابو

الْأَبِ كَمَا إِذَا كَانَ الْأَبُ عَرَبِيًّا ۚ بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ الْأَبُ عَبْدًا لِأَنَّهُ هَالِكٌ مَعْنَى ۛ وَلَهُمَا أَنَّ  
وَلَاءَ الْعَتَاةِ قَوِيٌّ مُعْتَبَرٌ فِي حَقِّ الْأَحْكَامِ حَتَّى اغْتَبَرْتُ الْكَفَاءَ فِيهِ وَالنَّسَبُ فِي حَقِّ الْعَجَمِ  
ضَعِيفٌ فَإِنَّهُمْ ضَعِيفُوا أَنْسَابَهُمْ وَلِهَذَا لَمْ تُعْتَبَرِ الْكَفَاءُ فِي مِمَّا بَيْنَهُمُ بِالنَّسَبِ وَالْقَوِيُّ لَا يُعَارِضُهُ  
الضَّعِيفُ ۚ بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ الْأَبُ عَرَبِيًّا لِأَنَّ أَنْسَابَ الْعَرَبِ قَوِيَّةٌ مُعْتَبَرَةٌ فِي حُكْمِ الْكَفَاءَةِ  
وَالْعُقْلُ لِمَا أَنَّ تَنَاصُرَهُمْ بِهَا فَاعْتُتْ عَنِ الْوَلَاءِ ۛ قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ الْخِلَافُ فِي مُطْلَقِ الْمُعْتَقَةِ  
وَالْوُضْعُ فِي مُعْتَقَةِ الْعَرَبِ وَقَعَ اتِّفَاقًا

یوسفؑ کے نزدیک نسب بڑی چیز ہے، اور نسب باپ سے ثابت ہوتی ہے اس لئے ولاء باپ کو ملے گی  
**ترجمہ:** ۲۔ بخلاف باپ غلام ہو تو (اب باپ کو ولاء نہیں ملے گی) کیونکہ غلام ہونا حقیقت میں مردہ ہونا ہے، اس لئے اس کو  
ولاء نہیں ملے گی

**ترجمہ:** ۳۔ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ یہ عرب کی آزاد شدہ ہے اس کی ولاء قوی ہے، احکام کے حق میں معتبر  
ہے، یہی وجہ ہے اس میں کفو کا اعتبار کیا گیا ہے، اور عجمی لوگوں نے تو اپنا نسب ضائع کر دیا ہے، اسی لئے نسب کی وجہ سے اس کے  
آپس میں کفو کا اعتبار نہیں ہے، اور قوی کمزور کے برابر نہیں ہو سکتا ہے

**تشریح:** امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ولاء قوی چیز ہے، اسی لئے احکام کے حق میں اس کا اعتبار ہے، اور اس عورت کو  
عرب نے آزاد کیا ہے یہ بڑی چیز ہے، اور عجمی لوگوں نے اپنا نسب ضائع کر دیا ہے، اسی عجمی لوگوں میں کفو کا اعتبار نہیں ہے اور وہ  
عرب کا کفو بھی نہیں ہے، اس لئے عرب کا آزاد کرنا قوی ہوا اور عجمی کمزور ہوا اس لئے ماں کے عاقلہ کو ہی اس بچے کی ولاء ملے گی  
**ترجمہ:** ۴۔ بخلاف جبکہ باپ عربی ہو (تو باپ کو ولاء ملے گی) اس لئے کہ عرب کا نسب قوی ہے، اور کفو کے حکم میں، اور  
دیت میں برابر ہے، اس لئے کہ وہ لوگ آپس میں مدد کرتے ہیں اس لئے ولاء کی ضرورت نہیں رہی

**تشریح:** یہ امام ابو یوسفؒ کو جواب ہے، انہوں نے فرمایا تھا کہ باپ عربی ہو تو وہاں نسب کا اعتبار کر کے باپ کو ولاء ملتی ہے  
، تو اس کا جواب ہے کہ باپ عربی ہو تو اس کا نسب قوی ہو گیا، اس لئے اب ماں کی طرف آنے کی ضرورت نہیں ہے، اس لئے  
نسب کا اعتبار کر کے باپ کو ولاء ملے گی

**ترجمہ:** ۵۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ جامع صغیر میں جو اختلاف ذکر کیا ہے وہ مطلق آزاد شدہ باندی کے بارے میں  
ہے، اور صاحب قدوری نے عرب کی آزاد کردہ کا مسئلہ اتفاقاً بنا دیا ہے

**تشریح:** صاحب ہدایہ نے اس عبارت میں یہ ذکر کیا ہے کہ قدوریؒ نے جو اوپر مسئلہ لکھا ہے، وہ یہ ہے کہ کسی عرب نے  
باندی کو آزاد کیا ہو اور اس نے عجمی مرد سے نکاح کیا اور بچہ پیدا ہوا ہو تو ولاء کس کو ملے گی اس بارے میں طرفین اور امام ابو  
یوسفؑ کے درمیان اختلاف ہے۔ لیکن امام محمدؒ نے جامع صغیر میں جو مسئلہ لکھا ہے وہ یہ ہے کہ کسی نے بھی باندی کو آزاد کیا ہو  
چاہے وہ عرب ہو یا عجم، اور اس نے عجمی سے نکاح کیا اور اس سے بچہ پیدا ہوا تو اس کی ولاء کس کو ملے گی، باب کے والیوں کو یا

۱- وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ نَبِطِيٌّ كَافِرٌ تَزَوَّجَ بِمُعْتَقَةٍ قَوْمٌ ثُمَّ أَسْلَمَ نَبِطِيٌّ وَوَالَا رَجُلًا ثُمَّ وَلَدَتْ  
أَوْلَادًا قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٌ مَوَالِيَهُمْ مَوَالِيٌّ أُمَّهُمْ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ مَوَالِيَهُمْ مَوَالِيٌّ أَبِيهِمْ لِأَنَّ  
الْوَلَاءَ وَإِنْ كَانَ أَضْعَفَ فَهُوَ مِنْ جَانِبِ الْآبِ فَصَارَ كَالْمَوْلُودِ بَيْنَ وَاحِدٍ مِنَ الْمَوَالِي وَبَيْنَ  
الْعَرَبِيَّةِ ۚ وَلَهُمَا أَنْ وَلَاءَ الْمَوَالَاةِ أَضْعَفُ حَتَّى يَقْبَلَ الْفَسْخُ وَوَلَاءُ الْعِتَاقَةِ لَا يَقْبَلُهُ وَالضَّعِيفُ لَا  
يُظْهَرُ فِي مُقَابَلَةِ الْقَوِيِّ ۚ وَلَوْ كَانَ الْأَبَوَانِ مُعْتَقَيْنِ فَالْنِسْبَةُ إِلَى قَوْمِ الْآبِ لِأَنَّهُمَا اسْتَوَيَا

ماں کے والیوں کو، اس بارے میں طرفین اور امام ابو یوسفؒ کا اختلاف ہے، تو قدری، اور جامع صغیر کی عبارت میں یہ فرق ہے۔ آگے صاحب ہدایہ نے جامع صغیر کی عبارت پیش کی ہے، اس کو ملاحظہ فرمائیں۔

**ترجمہ:** جامع صغیر میں ہے کسی کافر نبطی نے کسی کی آزاد کردہ عورت سے نکاح کیا، پھر نبطی مسلمان ہو گیا اور کسی آدمی سے عہد موالات کر لیا، پھر کچھ بچے پیدا ہوئے تو امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ ان بچوں کے والی ماں کے والی ہوں گے، اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ ان بچوں کے والی باپ کے والی ہوں گے، اس کی وجہ یہ ہے کہ موالات اگرچہ کمزور ہے لیکن وہ باپ کی جانب ہے تو ایسا ہو گیا کہ عجمی آزاد باپ اور عربی آزاد ماں سے پیدا ہوا ہے، (اور اس میں باپ کے والی بچوں کے والی ہوتے ہیں)

**تشریح:** صاحب ہدایہ قدری کی تشریح کے بعد اب اس بارے میں جامع صغیر کی عبارت کیا ہے اس کو پیش کر رہے ہیں۔ فرماتے ہیں کہ جامع صغیر میں ہے کہ ایک نبطی (عرب میں یہ قوم ہے جو عربی نسل کے نہیں ہیں) نے ایک ایسی نصرانیہ سے شادی کی جس کو کسی غیر عرب نے آزاد کیا تھا، بعد میں نبطی نے مسلمان ہو گیا، اور کسی سے عقد موالات کر لیا، پھر کچھ بچے ہوئے ہوئے، ان بچوں کے والی کے بارے میں امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ان کا والی ماں کے والے ہوں گے، باپ کے نہیں۔ اور امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ ان بچوں کے والی باپ کے والی ہوں گے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں آزاد کرنے کی وجہ سے ولی نہیں ہے، بلکہ صرف عہد موالات کی وجہ سے ولی ہے جو آزاد کرنے سے کمزور ہوتا ہے، لیکن باپ کی طرف ہے جس سے نسب ثابت ہوتا ہے، اس لئے باپ کے والی ہی بچوں کے والی ہوں گے۔ (۲) دوسری دلیل یہ ہے کہ اگر باپ آزاد عجمی ہوتا، اور ماں آزاد عربی ہوتی تب بھی باپ کی ولایت ہوتی، اسی طرح یہاں باپ کی ولایت ہوگی

**ترجمہ:** امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ موالات والی ولاء کمزور ہے یہی وجہ ہے کہ ٹوٹ سکتی ہے، اور آزاد والی ولایت ٹوٹی نہیں ہے، اور کمزور قوی کا مقابلہ نہیں کر سکتی ہے

**تشریح:** طرفین کے نزدیک یہاں بھی ماں کی طرف کے ولی بچے کے ولی بنیں گے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ باپ کے طرف جو ولی ہیں وہ عہد موالات کی وجہ سے ہیں، اور عہد موالات ٹوٹ سکتی ہے، اس لئے وہ کمزور ہے، اور ماں کی طرف کے جو ولی ہیں وہ ماں کو آزاد کرنے کی وجہ سے ہے جو کبھی نہیں ٹوٹی، اس لئے وہ ولایت مضبوط ہے اس لئے ماں کے ولی ہی بچے کے ولی بنیں گے۔

**ترجمہ:** اور اگر ماں باپ دونوں آزاد کئے ہوئے ہوں تو باپ کی قوم کی طرف بچے منسوب ہوں گے، اس لئے کہ ماں باپ

وَالْتَرَجِيحُ لِجَانِبِهِ لِشَبْهِهِ بِالنَّسَبِ أَوْ لِأَنَّ النُّصْرَةَ بِهِ أَكْثَرُ.

(۱۳۱۰) قَالَ وَوَلَاءُ الْعِتَاقَةِ تَعْصِيبٌ وَهُوَ أَحَقُّ بِالْمِيرَاثِ مِنَ الْعَمَةِ وَالْخَالَةِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لِلَّذِي اشْتَرَى عَبْدًا فَأَعْتَقَهُ هُوَ أَخُوكَ وَمَوْلَاكَ إِنْ شَكَرَكَ فَهُوَ خَيْرٌ لَهُ وَشَرٌّ لَكَ وَإِنْ كَفَرَكَ

دونوں درجے میں برابر ہیں، اس لئے باپ کی جانب ترجیح ہوگی، نسب کے شبہ سے، یا اس لئے کہ باپ کی قوم زیادہ مدد کرتی ہے  
**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۳۱۰) آزاد شدہ کی ولاء عصبہ کے اعتبار سے ہے۔ اور آزاد کرنے والا پھوپھی اور خالہ سے پہلے حقدار ہوگا

**ترجمہ:** ۱۔ کیونکہ جس نے غلام خرید لیا تھا اور آزاد کیا تھا اس سے حضورؐ نے فرمایا کہ آزاد شدہ تمہارا بھائی ہے، اور تمہارا آزاد کیا ہوا ہے، اگر اس نے تمہارا شکریہ ادا کیا تو یہ اس کے لئے بہتر ہے، اور تمہارے لئے برا ہے، اور اگر تیرا انکار کیا تو تمہارے لئے بہتر ہے اور اس کے لئے برا ہے، اور اگر وہ مر گیا اور کوئی وارث نہیں چھوڑا تو تم اس کا وارث بنو گے

**اصول:** جس غلام کو آزاد کیا اس کا اصول یہ ہے کہ اس کی وراثت غلام کے وارثین کو ملے گی، اور اگر اس کا کوئی وارث نہ ہو تو آزاد کرنے والے کو اس کی وراثت ملے گی، چاہے وہ آزاد کرنے والا مرد ہو یا عورت، لیکن جو آزاد کرنے والا ہے وہ نہیں ہے تو اس کے بعد کے جو وارث ہیں ان میں سے مرد کو عصبہ کے طور پر ملے گی عورت کو نہیں

**اصول:** دوسرا اصول یہ ہے کہ آزاد کرنے والے ذوی الفروض نہیں ہیں، اب عورت میں پھوپھی، یا خالہ ہیں تو ان سے مقدم آزاد کرنے والا ہے اس کو وراثت ملے گی

**تشریح:** جو غلام یا باندی آزاد ہو گئے ہوں وہ مرجائیں تو ان کی میراث اور ولاء پہلے غلام اور باندی کے اصحاب فرض اور حصے والوں کو ملے گی۔ حصے والوں کے لینے کے بعد ان کے عصبات کو ملے گی۔ عصبات کی ترتیب یہ ہے پہلے بیٹا پھر باپ پھر پوتا پھر دادا پھر چچا پھر چچا زاد بھائی۔ ان عصبات میں سے کوئی آدمی نہ ہوں تو اب غلام اور باندی کو آزاد کرنے والے آقا کو ملے گی، چاہے وہ آزاد کرنے والے مرد ہوں یا عورت۔ اور آقا بھی زندہ نہ ہو تو اس کے وارثوں کو ملے گی۔ البتہ اس کے وارثوں میں یہ ہے کہ مرد کو ملے گی جو مقدم ہے مثلاً بیٹا زندہ ہے تو پوتے کو نہیں ملے گی۔ اور اس کے وارثوں میں عورتوں کو ولاء نہیں ملے گی۔ ہاں خود عورت نے آزاد کیا ہو تو اپنے آزاد شدہ غلام باندی کی ولاء ملے گی۔ یا عورت کی باندی یا مکاتبہ نے آزاد کیا ہو تو پھر اس عورت کو اس کی ولاء ملے گی ورنہ نہیں۔ اور آزاد کرنے والے یا ان کے خاندان کے لوگ نہ ہوں تب ولاء آزاد شدہ غلام باندی کے ذوی الارحام کو ملے گی۔ ذوی الارحام خالہ، پھوپھی، ماموں، نانا، نانی ہیں۔ اور یہ لوگ بھی نہ ہوں تو ان کی ولاء بیت المال میں داخل کر دی جائیگی۔

**نوٹ:** مصنفؒ کی عبارت ولاء العتاقۃ تعصیب کا مطلب یہ ہے کہ اصحاب فرض کا حق مقدم ہے۔ ان کے لینے کے بعد جو بچے وہ عصبات کے لوگ لیں گے۔

**وجہ:** (۱) آیت میں اصحاب فرض کے حصے پہلے دیئے گئے ہیں۔ آیت ہے۔ یوصیکم اللہ فی اولادکم للذکر مثل

فَهُوَ خَيْرٌ لَكَ وَشَرُّ لَهُ وَلَوْ مَاتَ وَلَمْ يَتْرُكْ وَارِثًا كُنْتَ أَنْتَ عَصْبَتُهُ ۚ وَوَرِثَ ابْنَةُ حَمْزَةَ عَلِيٌّ سَبِيلَ الْعَصُوبَةِ مَعَ قِيَامِ وَارِثٍ ۚ وَإِذَا كَانَ عَصْبَةُ يَقْدُمُ عَلَيَّ ذَوِي الْأَرْحَامِ وَهُوَ الْمَرْوِيُّ عَنْ عَلِيٍّ

حظ الانثیین فان کن نساء هن فوق اثنتین فلهن ثلثا ما ترک (آیت ۱۱ سورۃ النساء ۴) اس آیت میں اصحاب فروض کو حصہ پہلے دیا گیا ہے (۲) اس کے بعد عصبات کو ملے گی اس کے لئے یہ حدیث ہے۔ عن ابن عباس عن النبی ﷺ قال الحقوا الفرائض باهلها فما بقى فهو لا ولی رجل ذکر (بخاری شریف، باب میراث الولد من ابیہ وامہ ص ۹۹ نمبر ۶۷۳۲، مسلم شریف، باب الحقوا الفرائض باهلها فما بقى فلا ولی رجل ذکر ج ثانی ص ۳۴ نمبر ۱۶۱۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اصحاب فرائض کے لینے کے بعد مذکر عصبات میں مال تقسیم ہوگا۔ (۳) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن الحسن، أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَرَجَ إِلَى الْبَقِيعِ فَرَأَى رَجُلًا يُبَاغُ، فَسَاوَمَ بِهِ ثُمَّ تَرَكَهُ، فَاشْتَرَاهُ رَجُلٌ فَأَعْتَقَهُ، ثُمَّ أَتَى بِهِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ: إِنِّي اشْتَرَيْتُ هَذَا فَأَعْتَقْتُهُ، فَمَا تَرَى فِيهِ؟ قَالَ: "أَخْوَكَ وَمَوْلَاكَ"، قَالَ: مَا تَرَى فِي صُحْبَتِهِ؟ قَالَ: "إِنْ شَكَرَكَ فَهُوَ خَيْرٌ لَكَ وَشَرٌّ لَكَ، وَإِنْ كَفَرَكَ فَهُوَ خَيْرٌ لَكَ وَشَرٌّ لَهُ"، قَالَ: مَا تَرَى فِي مَالِهِ؟ قَالَ: "إِنْ مَاتَ وَلَمْ يَدَعْ وَارِثًا فَلَكَ مَالُهُ" هَكَذَا جَاءَ مُرْسَلًا۔ (بیہقی کبری، باب المیراث بالولاء، ج ۶، ص ۳۹۴، نمبر ۱۲۳۸۲، رداری، باب الولاء، نمبر ۳۰۵۵) اس حدیث میں ہے کہ اگر آزاد شدہ مرگیا اور اس کا کوئی وارث نہیں ہے تو اس کی ولایت آقا کو ملے گی۔ اس حدیث میں ہے کہ اگر آزاد شدہ نے شکر کیا تو اس کے لئے بہتر ہے اور تمہارے لئے شر ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ خیر کا کام کر کے تم کو کچھ بدلہ دنیا میں دے اور آخرت میں اتنا ثواب کم ہو گیا، اس لئے یہ تمہارے لئے شر ہے۔ دوسرا جملہ ہے کہ اور اگر تمہاری نافرمانی کی تو یہ تمہارے لئے بہتر ہے اور غلام کے لیے برا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ تمہاری نافرمانی کی تو آخرت میں اس ثواب پورا پورا ملے گا، اس لئے یہ بہتر ہے، لیکن غلام کو نافرمانی کا گناہ ہوگا جو اس کے لئے شر ہے۔ حدیث کا یہ مطلب یاد رکھیں۔

**ترجمہ ۲:** اور حضورؐ نے حضرت حمزہؓ کی بیٹی کو وارث بنایا حال آنکہ عصبہ موجود تھا

**تشریح:** حضرت حمزہؓ کی بیٹی نے ایک غلام کو آزاد کیا تھا، اس غلام نے اپنی بیٹی چھوڑی تھی تب بھی آدھی وراثت حضرت حمزہؓ کی بیٹی کو وراثت کے طور پر دی، یعنی ایک بیٹی تھی اس لئے اس کو آدھی جائیداد دی اور جو باقی بچی اس کو آزاد کرنے والی حضرت حمزہؓ کی بیٹی کو دیا ہے، جس سے معلوم ہوا کہ وراثت میں تقسیم ہونے کے بعد جو بچے گی وہ آزاد کرنے والے کو ملے گی

**وجہ:** صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عَنْ بِنْتِ حَمْزَةَ - قَالَ مُحَمَّدٌ يَعْنِي ابْنَ أَبِي لَيْلَى، وَهِيَ أُخْتُ ابْنِ شَدَّادٍ لِأُمِّهِ - قَالَتْ: «مَاتَ مَوْلَايَ وَتَرَكَ ابْنَةً فَقَسَمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَالَهُ بَيْنِي وَبَيْنَ ابْنَتِي، فَجَعَلَ لِي النِّصْفَ، وَلَهَا النِّصْفَ»۔ (ابن ماجہ شریف، باب میراث الولاء، نمبر ۲۷۳۴) اس حدیث میں آزاد شدہ کی بیٹی کو

بھی آدھی وراثت دی، اور جو آدھا مال بچ گیا اس کو ولایت کے طور پر آزاد کرنے والی آقا کو دی گئی ہے

**ترجمہ ۳:** اگر آزاد کردہ غلام کا عصبہ ہو تو ذوی الارحام سے اس کو پہلے دیا جائے گا، حضرت علیؓ سے یہی مروی ہے

۴۔ فَإِنْ كَانَ لِلْمُعْتَقِ عَصَبَةٌ مِّنَ النَّسَبِ فَهُوَ أَوْلَىٰ مِنَ الْمُعْتَقِ لِأَنَّ الْمُعْتَقَ آخِرُ الْعَصَبَاتِ وَهَذَا لِأَنَّ قَوْلَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَلَمْ يَتْرُكْ وَارِثًا قَالُوا الْمُرَادُ مِنْهُ وَارِثٌ هُوَ عَصَبَةٌ ۝ بِدَلِيلِ الْحَدِيثِ الثَّانِي فَنَاحَرَ عَنِ الْعَصَبَةِ ذُونَ ذَوَى الْأَرْحَامِ

**تشریح:** جس غلام کو آزاد کیا ہے اس کے عصبہ موجود ہوں، مثلاً بیٹا موجود ہے تو پھر اس کے ذوی الارحام کو مثلاً خالہ، یا ماموں کو نہیں دیا جائے گا۔ یہ مسئلہ تمام کی وراثت میں ہے، اس بارے میں حضرت علیؑ کا تو نہیں حضرت زید بن ثابت کا یہ قول ہے

**وجہ:** عَنْ قَسَادَةَ، أَنَّ زَيْدَ بْنَ ثَابِتٍ كَانَ يُورِثُ الْمَالَ ذُونَ الْأَرْحَامِ (مصنف عبدالرزاق، باب میراث ذوی القرابتہ، ج ۹، ص ۱۲، نمبر ۱۶۲۰) اس قول صحابی میں ہے کہ مال کو ذوی الارحام سے پہلے یعنی عصبات پر تقسیم کر دیا جائے

**ترجمہ:** ۴۔ پس اگر آزاد کے غلام کا نسبی عصبہ ہو تو وہ آزاد کرنے والے سے زیادہ بہتر ہے، اس لئے کہ آزاد کرنے والا نسبی عصبے سے بعد کا ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ حضورؐ نے پہلی حدیث میں فرمایا کہ آزاد کرنے والا وارث نہ چھوڑا ہو تب آزاد کرنے والے کو ملے گی، اس حدیث کا مطلب ہے کہ نسبی عصبہ وارث نہ ہو،

**تشریح:** جو آزاد کردہ غلام مرا ہے، اس کا نسبی عصبہ موجود ہو آزاد کرنے والے آقا کو وراثت نہیں ملے گا، کیونکہ حدیث میں آقا کو جو عصبہ بنایا ہے وہ نسبی عصبہ کے بعد بنایا ہے

**وجہ:** یہ حدیث پہلے گزری ہے اس میں دیکھیں کہ وارث نہ ہو یعنی نسبی عصبہ نہ ہو تب آزاد کرنے والے کو وراثت ملے گی۔ عَنْ الْحَسَنِ، أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَرَجَ إِلَى الْبَقِيعِ..... قَالَ: مَا تَرَى فِي مَالِهِ؟ قَالَ: "إِنْ مَاتَ وَلَمْ يَدَعْ وَارِثًا فَلَكَ مَالُهُ" هَكَذَا جَاءَ مُرْسَلًا۔ (بیہقی کبری، باب المیراث بالولاء، ج ۶، ص ۳۹۴، نمبر ۱۲۳۸۲/رداری، باب الولاء، نمبر ۳۰۵۵) (۲) اس دوسری حدیث میں دیکھیں کہ حضورؐ نے فرمایا کہ نسبی عصبہ نہ ہو تو تم آزاد کرنے والے کو ملے گی۔ عَنْ الْحَسَنِ قَالَ ارَادَ رَجُلٌ اَنْ يَشْتَرِيَ عَبْدًا فَلَمْ يَقْضِ بَيْنَهُ وَبَيْنَ صَاحِبِهِ بَيْعٌ، فَحَلَفَ رَجُلٌ مِنَ الْمُسْلِمِينَ بَعْتُهُ فَاَشْتَرَاهُ فَاَعْتَقَهُ فَذَكَرَهُ لِلنَّبِيِّ ﷺ قَالَ كَيْفَ بِصَحْبَتِهِ فَقَالَ النَّبِيُّ ﷺ هُوَ لَكَ اِلَّا اَنْ يَكُونَ لَهُ عَصَبَةٌ. فَاِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ عَصَبَةٌ فَهُوَ لَكَ (مصنف عبدالرزاق، باب میراث ذی القرابتہ ج ۳ ص ۲۳ نمبر ۱۶۲۱۲) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عصبہ موجود ہو تو آزاد کرنے والے کو میراث نہیں ملے گی۔

**ترجمہ:** ۵۔ دوسری حدیث سے یہی ثابت ہوتا ہے اس لئے آزاد کرنے والا نسبی عصبہ سے موخر ہوگا اور ذوی الارحام سے پہلے ہوگا

**تشریح:** یہ دوسری حدیث حضرت حمزہؓ کی بیٹی والی ہے جو پہلے گزر چکی ہے جس میں پہلے آزاد شدہ کی بیٹی کو آدھا دیا، اور جو باقی بچا وہ آزاد کرنے والی حضرت حمزہؓ کی بیٹی کو دیا ہے حدیث یہ ہے۔ عَنْ بَنَاتِ حَمْزَةَ - قَالَ مُحَمَّدٌ يَعْنِي ابْنَ أَبِي لَيْلَى، وَهِيَ أُخْتُ ابْنِ شَدَادٍ لِأُمِّهِ - قَالَتْ: «مَاتَ مَوْلَايَ وَتَرَكَ ابْنَةً فَقَسَمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَالَهُ بَيْنِي وَبَيْنَ ابْنَتِهِ، فَجَعَلَ لِي النِّصْفَ، وَلَهَا النِّصْفَ»۔ (ابن ماجہ شریف، باب میراث الولاء، نمبر ۳۴۲۷)



(۱۳۱۱) قَالَ فَإِنْ كَانَ لِلْمُعْتَقِ عَصَبَةٌ مِّنَ النَّسَبِ فَهُوَ أَوْلَىٰ مِنْهُ لِمَا ذَكَرْنَا وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ عَصَبَةٌ مِّنَ النَّسَبِ فَمِيرَاثُهُ لِلْمُعْتَقِ تَأْوِيلُهُ إِذَا لَمْ يَكُنْ هُنَاكَ صَاحِبٌ فَرَضَ ذُو حَالٍ أَمَّا إِذَا كَانَ فَلَهُ الْبَاقِي بَعْدَ فَرَضِهِ لِأَنَّهُ عَصَبَةٌ عَلَىٰ مَا رَوَيْنَا ۚ وَهَذَا لِأَنَّ الْعَصَبَةَ مَنْ يَكُونُ التَّنَاصُرُ بِهِ لَبِيتِ النَّسَبَةِ وَبِالْمَوَالِي الْإِنْتِصَارُ عَلَىٰ مَا مَرَّ وَالْعَصَبَةُ يَأْخُذُ مَا بَقِيَ.

اس حدیث میں آزاد شدہ کی بیٹی کو بھی آدمی وراثت دی، اور جو آدھا مال بچ گیا اس کو ولاء کے طور پر آزاد کرنے والی آقا حضرت حمزہ کی بیٹی کو آدھا دیا گیا ہے

**ترجمہ:** (۱۳۱۱) پس اگر آزاد کئے غلام کے نسبی عصبہ ہوں تو وہ زیادہ حقدار ہیں آقا سے (اس حدیث کی بنا پر جو ہم نے ذکر کی ہے)۔ پس اگر نہ ہو تو اس کا نسبی عصبہ تو اس کی میراث آزاد کرنے والے آقا کے لئے ہوگی۔

**تشریح:** آزاد شدہ غلام کی میراث پہلے اس کے نسب کے اصحاب فروض کو ملے گی۔ اس کے بعد اس کے نسب کے عصبات کو ملے گی۔ وہ موجود نہ ہوں تب آزاد کرنے والے آقا کے لئے میراث ہوگی۔

**وجہ:** (۱) حدیث میں ہے کہ عصبات کو پہلے وراثت ملے گی وہ نہ ہوں تو آزاد کرنے والے کو ملے گی۔ عن الزہری قال قال النبی ﷺ المولیٰ اخ فی الدین ولواء نعمۃ واحق الناس بمیراثہ اقربہم من المعتق (دارمی، باب الولاء ج ثانی ص ۳۶۷ نمبر ۳۰۰۶) (۲) دوسری حدیث میں ہے۔ عن الحسن قال اراد رجل ان يشتري عبدا فلم يقض بينه وبين صاحبه بيع، فحلف رجل من المسلمين بعنته فاشتراه فاعتقه فذكره للنبي ﷺ قال كيف بصحبته فقال النبي ﷺ هو لك الا ان يكون له عصبه فان لم يكن له عصبه فهو لك (مصنف عبد الرزاق، باب میراث ذی القربۃ ج تاسع ص ۲۳ نمبر ۱۶۲۱) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عصبہ موجود ہو تو آزاد کرنے والے کو میراث نہیں ملے گی۔

**ترجمہ:** ۱: اس کی تاویل یہ ہے کہ ایک فرض والا کوئی نہ ہو تو آزاد کرنے والے کو ملے گی، اور اگر ذوی الفروض ہو تو اس کے لینے کے بعد باقی آزاد کرنے والے کو ملے گی، اس لئے کہ آزاد کرنے والا عصبہ ہے، جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا

**تشریح:** متن میں یہ کہا کہ عصبہ نہ ہو تو آزاد کرنے والے کو وراثت ملے گی، اس کا مطلب بتا رہے ہیں کہ ذوی الفروض نہ ہو ملے گی، یعنی اگر ذوی الفروض ہو تو اس کو ملنے کے بعد جو باقی بچے گی وہ آزاد کرنے والے کو ملے گی، کیونکہ یہ بھی عصبہ عتق ہے، اور عصبہ کو ذوی الفروض کے بعد ملتی ہے، اس لئے آزاد کرنے والے کو بھی ذوی الفروض کے لینے کے بعد ملے گی

**ترجمہ:** ۲: اس کی وجہ یہ ہے کہ عصبہ اس کو کہتے ہیں جو مدد کرتا ہو، یعنی جس قبیلے کی طرف منسوب ہے اس کی مدد کرتا ہو، اور آقا سے بھی مدد ہوتی ہے جیسا کہ پہلے گزر گیا، اس لئے ذوی الفروض کے لینے کے بعد جو باقی بچے گی وہ آزاد کرنے والے کو ملے گی

**تشریح:** یہاں عصبہ کا مطلب بتا رہے ہیں، عصبہ اس کو کہتے ہیں جو مدد کرے، اور آقا بھی آزاد شدہ غلام کی مدد کرتا ہے اس لئے ذوی الفروض کے لینے کے بعد اس کو ملے گی۔

(۱۳۱۲) فَإِنْ مَاتَ الْمَوْلَىٰ ثُمَّ مَاتَ الْمُعْتَقُ فَمِيرَاثُهُ لِبَنِي الْمَوْلَىٰ دُونَ بَنَاتِهِ ۖ وَلَيْسَ لِلنِّسَاءِ مِنَ الْوَلَاءِ إِلَّا مَا أَعْتَقْنَ أَوْ أَعْتَقْنَ أَوْ كَاتِبْنَ أَوْ كَاتِبَ مَنْ كَاتَبْنَ بِهَذَا اللَّفْظِ وَرَدَ الْحَدِيثُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ وَفِي آخِرِهِ أَوْ جَرَّ وَلَا عُمَّتَهُنَّ ۚ وَصُورَةُ الْجَرِّ قَدْ مَنَاهُ

**ترجمہ:** (۱۳۱۲) اگر آقا کا انتقال ہوا پھر آزاد شدہ غلام مر تو اس کی میراث آقا کے بیٹوں کے لئے ہوگی نہ کہ اس کی بیٹیوں کے لئے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ ولاء میں عورتوں کا حق نہیں ہے، ہاں اس عورت نے خود آزاد کیا ہو تو اس معتق کی ولاء ملے گی یا آزاد کرنے والے کو آزاد کی ہو، یا مکاتب بنائی ہو، یا مکاتب بنانے والے کو مکاتب بنائی ہو تو ولاء ملے گی، حدیث میں انہیں الفاظ کے ساتھ وارد ہوئی ہے، اور اس حدیث کے اخیر میں ہے آزاد کردہ کی ولاء کو کھینچ لائی ہو

**تشریح:** آزاد کردہ غلام کا وارث آقا بنے پھر اس کی اولاد میں تقسیم ہوتو بیٹے اور بیٹیوں دونوں کو ملے گی۔ لیکن آقا کا انتقال ہو چکا تھا اس لئے براہ راست ان کی اولاد کو آزاد کردہ غلام کی وراثت ملی تو صرف مذکر اولاد کو ملے گی، مؤنث اولاد کو نہیں ملے گی۔

**وجہ:** (۱) حدیث میں ہے کہ مذکر کو ولاء ملے گی مؤنث کو نہیں الایہ کہ اس نے آزاد کیا ہو یا اس کی باندی یا غلام نے آزاد کئے ہوں۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال الحقوا الفرائض باهلها فما بقى فهو لا ولى رجل ذكر (بخاری شریف، باب میراث الولد من ابیه وامه ص ۹۹ نمبر ۳۲۶۷، مسلم شریف، باب الحقوا الفرائض باهلها فما بقى فلا ولى رجل ذكر ص ۳۴ نمبر ۱۶۱۵) (۲) دوسرے قول صحابی میں ہے۔ عن علی وعبد وزید بن ثابت رضی اللہ عنہ انهم كانوا يجعلون الولاء لكبر

من العصبه ولا يورثون النساء الا ما اعتقهن وا اعتق من اعتقن (سنن للبیہقی، باب لا ترث النساء من الولاء الا ما اعتقن او اعتقت، قال یزید: وسمعت سفيان الثوري يقول: "لا ترث النساء من الولاء شيئا الا ما كاتبتن، او اعتقت، او اعتق من اعتقن، او جَرَّ وَلَا نَهْ مَنْ أَعْتَقْنَ (سنن للبیہقی، باب لا ترث النساء من الولاء الا ما اعتقن او اعتقت، ج ۱ ص ۵۱۵، نمبر ۲۱۵۱۱، دارمی، باب بالنساء من الولاء ج ثانی، ص ۴۸۸ نمبر ۳۱۴۵) اس اثر سے معلوم ہوا کہ بیٹیوں کو ولاء نہیں ملے گی مگر یہ کہ خود آزاد کی ہو یا اس کی باندی یا غلام نے آزاد کیا ہو۔ (۳) صاحب ہدایہ کا

قول تابعی یہ ہے۔ عن مُحَمَّدِ بْنِ سِيرِينَ، قَالَ: "لَا تَرِثُ النِّسَاءُ مِنَ الْوَلَاءِ شَيْئًا إِلَّا مَا كَاتَبَتْهُ أَوْ أَعْتَقَتْهُ، قَالَ يَزِيدُ: وَسَمِعْتُ سُفْيَانَ الثَّوْرِيَّ يَقُولُ: "لَا تَرِثُ النِّسَاءُ مِنَ الْوَلَاءِ شَيْئًا إِلَّا مَا كَاتَبْنَ، أَوْ أَعْتَقْنَ، أَوْ أَعْتَقَ مَنْ أَعْتَقْنَ، أَوْ جَرَّ وَلَا نَهْ مَنْ أَعْتَقْنَ (سنن للبیہقی، باب لا ترث النساء من الولاء الا ما اعتقن او اعتقت، ج ۱ ص ۵۱۵، نمبر ۲۱۵۱۴، مصنف ابن ابی شیبہ، میراث اموال المرأة، نمبر ۱۶۲۶۱) اس قول تابعی میں تین قسم کی عورتوں کو ولاء ملنے کا ذکر ہے، ۱۔ آزاد کیا ہو۔ ۲۔ جس نے آزاد کیا ہو اس کو اس عورت نے آزاد کیا ہو۔ ۳۔ جس نے آزاد کیا ہو اس کی ولاء کو کھینچا ہو تو ان کو ولاء ملے گی، اس کے علاوہ کی عورت کو ولاء نہیں ملے گی، صرف مردوں کو ولاء ملے گی

**ترجمہ:** ۲۔ ولاء کس طرح اپنی طرف کھینچے گی اس کا ذکر پہلے گزر چکی ہے

**تشریح:** اوپر ولاء اپنی طرف کھینچ لینے کی صورت بیان کی گئی ہیں، وہاں دیکھیں

۳ وَلَا تَبُوتَ الْمَالِکِیَّةَ وَالْقُوَّةَ فِی الْمُعْتَقِ مِنْ جِهَتِهَا فَيُنْسَبُ بِالْوَلَاءِ إِلَيْهَا وَيُنْسَبُ إِلَيْهَا مَنْ يُنْسَبُ إِلَى مَوْلَاهَا ۴ بِخِلَافِ النَّسَبِ لِأَنَّ سَبَبَ النَّسَبِ فِيهِ الْفِرَاشُ وَصَاحِبُ الْفِرَاشِ إِنَّمَا هُوَ الزَّوْجُ وَالْمَرْأَةُ مَمْلُوكَةٌ لَا مَالِکَةٌ. ۵ وَلَيْسَ حُكْمُ مِيرَاثِ الْمُعْتَقِ مَقْصُورًا عَلَى بَنِي الْمَوْلَى بَلْ هُوَ لِعَصَبَتِهِ الْأَقْرَبُ فَلَا اقْرَبَ لِلْوَلَاءِ لَا يُورَثُ وَيَخْلُفُهُ فِيهِ مَنْ يَكُونُ النُّصْرَةُ بِهِ حَتَّى لَوْ تَرَكَ الْمَوْلَى أَبًا وَابْنًا فَلِلْوَلَاءِ لِلابْنِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ لِأَنَّهُ أَقْرَبُهُمَا عَصُوبَةً وَكَذَلِكَ الْوَلَاءُ لِلجَدِّ دُونَ الْإِخِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ لِأَنَّهُ أَقْرَبُ فِي الْعَصُوبَةِ عِنْدَهُ

**ترجمہ:** ۳ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ جس غلام کو آزاد کیا اس میں مالک ہونے کی صفت اور قوت جودی ہے وہ آزاد کرنے والی عورت ہی نے دی ہے (جس کی وجہ سے یہ غلام مال کا مالک بن سکا) اس لئے ولہ اس آزاد کرنے والی عورت کی طرف منسوب ہوگی  
**تشریح:** آزاد کرنے والی عورت کو ولہ کیوں ملے گی اس کی یہ دلیل عقلی ہے۔ کہ یہ غلام جو مال کا مالک ہے، اس کی وجہ آزاد کرنے والی عورت ہے، اس لئے اب آزاد شدہ نے جو مال چھوڑا وہ اس آزاد کرنے والی عورت کو ملے گی  
**ترجمہ:** ۴ بخلاف نسب کے اس لئے کہ اس میں نسبت کا سبب فراش ہے اور فراش شوہر کی طرف ہے عورت تو اس میں مملوک ہے، مالک نہیں ہے

**تشریح:** اس عبارت میں آزاد کرنے اور نکاح کے سبب جو وراثت ملتی ہے اس میں فرق بیان کر رہے ہیں، فرماتے ہیں کہ آقا کو جو ولہ ملتی ہے، اس کا سبب غلام کو آزاد کر کے غلام میں مالک بننے کی صلاحیت دینی ہے اس لئے اس کو ولہ ملتی ہے، اور اس میں مرد اور عورت برابر ہیں اس لئے دونوں کو برابر درجے میں ولہ ملے گی۔ اور نسب میں جو وراثت ملتی ہے وہ فراش کی وجہ سے ملتی ہے، اور فراش میں شوہر وہ صاحب فراش ہے اس لئے اسی کی طرف نسب ثابت ہوتا ہے، بیوی مملوکہ ہے اس لئے نسب بیوی کی طرف نہیں ہوتا، اسی لئے عورت کو مرد کی ادھی وراثت ملتی ہے، دونوں میں یہ فرق ہے

**ترجمہ:** ۵ صرف آزاد کرنے والے کے بیٹوں کے لئے ہی میراث کا حکم منحصر نہیں ہے، بلکہ یہ میراث عصبہ کے طور پر ہے، اس لئے اقرب فالاقرب، یعنی جو زیادہ قریب ہے پہلے اس کو ملے گی، پھر جو اس کے قریب ہے اس کو ملے گی، اس لئے کہ ولہ کی وراثت نہیں ہوتی ہے بلکہ بطور خلافت ہوتی ہے، جس سے مدد ہوتی ہو، یہی وجہ ہے کہ آقا نے باپ چھوڑا اور بیٹا چھوڑا تو امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک ولہ بیٹے کے لئے ہوگی، اس لئے کہ عصبہ کے اعتبار سے بیٹا زیادہ قریب ہے، اسی طرح امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک دادا کے لئے ولہ ہوگی بھائی کے لئے نہیں، اس لئے امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک عصبہ کے اعتبار سے دادا زیادہ قریب ہے

**تشریح:** یہاں یہ فرماتے ہیں کہ ولہ صرف آقا کے بیٹوں کو ہی نہیں ملے گی، بلکہ خلیفہ کے طور پر ملتی ہے، اور یہ دیکھا جائے گا کہ کون زیادہ کر سکتا ہے اس کو ملتی ہے اس لئے عصبہ کے طور پر جو زیادہ قریب ہے اس کو دی جائے گی، اور وہ نہ ہو تب اس کے بعد والے کو دی جائے گی۔ آگے اس کی تین مثالیں دے رہے ہیں۔ ۱۔ آقا کا انتقال ہوا اور اس نے بیٹا چھوڑا اور باپ چھوڑا تو ولہ کا یہ مال بیٹے کو ملے گا، کیونکہ اس سے باپ کی نسبت مدد زیادہ ہے، اور وہ قریب کا عصبہ ہے۔ ۲۔ دوسری مثال دی کہ دادا چھوڑا اور بھائی چھوڑا تو ولہ کا مال دادا کو ملے گا، کیونکہ بھائی کی نسبت دادا میت کے زیادہ قریب ہے۔

۱. وَكَذَا الْوَلَاءُ لِابْنِ الْمُعْتَقَةِ حَتَّى يَرْتَهُ دُونَ أَحْيَاهَا لِمَا ذَكَرْنَا ۚ إِلَّا أَنْ عَقَلَ جَنَایَةَ الْمُعْتَقِ عَلَى أَحْيَاهَا لِأَنَّهُ مِنْ قَوْمِ أَبِيهَا وَجَنَایَتُهُ كَجَنَایَتِهَا ۚ وَلَوْ تَرَكَ الْمَوْلَى ابْنًا وَأَوْلَادَ ابْنِ آخَرَ مَعْنَاهُ بَنَى ابْنَ آخَرَ فَمِيرَاثُ الْمُعْتَقِ لِلْابْنِ دُونَ بَنَى الْإِبْنِ لِأَنَّ الْوَلَاءَ لِلْكَبِيرِ هُوَ الْمَرْوِيُّ عَنْ عِدَّةٍ مِنَ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِنْهُمْ عُمَرُ وَعَلِيٌّ وَابْنُ مَسْعُودٍ وَغَيْرُهُمْ أَجْمَعِينَ وَمَعْنَاهُ الْقُرْبُ عَلَى مَا قَالُوا وَالصَّلِيُّ أَقْرَبُ.

**ترجمہ:** ۱. اس لئے آزادی ہوئی عورت کے بیٹے کو ولاء ملے گی، اس کے بھائی کو نہیں، اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے ذکر کی (کہ عصبہ میں جو زیادہ قریب ہو اس کو پہلے ولاء ملتی ہے)

**تشریح:** یہ تیسری مثال ہے، کہ آزادی ہوئی عورت کا بیٹا ہے اور بھائی ہے تو اس کے بیٹے کو ولاء ملے گی، کیونکہ وہ معتقہ کی زیادہ قریب ہے، اس کے بھائی کو نہیں ملے گی، کیونکہ وہ بیٹے کی نسبت دور ہے

**ترجمہ:** ۲. لیکن آزاد شدہ غلام کی جنایت کی دیت بھائی پر ہوگی، اس لئے کہ بھائی آزاد شدہ کی قوم میں سے ہے، اور آزاد شدہ کی جنایت خود بھائی کی جنایت ہے

**تشریح:** بیٹا ہوتے ہوئے بھائی کو ولاء تو نہیں ملے گی، لیکن اگر معتق نے جرم کیا اور اس پر دیت لازم ہوئی تو وہ دیت بھائی پر بھی لازم ہوگی

**وجہ:** کیونکہ یہ دیت قوم پر لازم ہوتی ہے، اور یہ بھائی قوم میں سے ہے اس لئے دیت بھائی پر بھی لازم ہوگی

**ترجمہ:** ۳. اور اگر معتق نے بیٹا چھوڑا، اور دوسرے بیٹے سے پوتا چھوڑا تو ولاء بیٹے کو ملے گی، پوتے کو نہیں، اس لئے کہ بڑے کو ولاء ملتی ہے، بہت سارے صحابہ جن میں حضرت عمر، حضرت علی، حضرت عبداللہ بن مسعود ہیں وہ فرماتے ہیں کہ بڑے کو ولاء ملے گی، اور اس قول کا معنی یہ ہے کہ جو میت کے زیادہ قریب ہو اس کو ملے گی

**وجہ:** (۱) صاحب ہدایہ کا قول صحابی یہ ہے۔ کان عمرو علی وزید بن ثابت رضی اللہ عنہم انہم کانوا يجعلون الولاء لكبير من العصبه ولا يورثون النساء الا ما اعتقن او اعتق من اعتقن (سنن للبیہقی، باب لا ترث النساء الولاء الا من اعتقن او اعتق من اعتقن ج عاشر، ص ۵۱۵، نمبر ۲۱۵۱۴، مصنف عبدالرزاق، باب میراث مولی المرأة ایضاً ج تاسع ص ۳۶ نمبر ۱۶۲۶۱) (۲) اس قول صحابی میں بھی ہے۔ کان عمرو علی وزید بن ثابت رضی اللہ عنہم انہم کانوا يجعلون الولاء لكبير من العصبه ولا يورثون النساء الا ما اعتقن او اعتق من اعتقن (سنن للبیہقی، باب لا ترث النساء الولاء الا من اعتقن او اعتق من اعتقن ج عاشر، ص ۵۱۵، نمبر ۲۱۵۱۴، مصنف عبدالرزاق، باب میراث مولی المرأة ایضاً ج تاسع ص ۳۶ نمبر ۱۶۲۶۱) اس قول صحابی میں ہے کہ عصبہ میں سے جو بڑا ہو اس کو ولاء ملے گی یہاں پوتے سے بیٹا بڑا ہے اس لئے میت کے بیٹے کو ولاء ملے گی

## ﴿فَصْلٌ فِي وِلَاءِ الْمَوَالَةِ﴾

(۱۳۱۳) قَالَ وَإِذَا اسْلَمَ رَجُلٌ عَلَى رَجُلٍ وَوَالَاهُ عَلَى أَنْ يَرِثَهُ وَيَعْقِلَ عَنْهُ أَوْ اسْلَمَ عَلَى يَدِ غَيْرِهِ وَوَالَاهُ فَالْوَلَاءُ صَحِيحٌ وَعَقْلُهُ عَلَى مَوْلَاهُ فَإِنْ مَاتَ وَلَا وَارِثَ لَهُ غَيْرُهُ فَمِيرَاثُهُ لِلْمَوْلَى

## فصل فی ولاء الموالات

**نوٹ:** موالات کی ولاء۔ پہلے یہ تھا کہ آدمی نے غلام کو آزاد کیا یا مکاتب بنایا تو اس کی ولاء آقا کو یا اس کے وارث کو ملے گی۔ اب یہ ہے کہ آزاد نہیں کیا ہے، صرف کسی کے ساتھ رہنے کا عہد کیا تو وہ مر جائے اور اس کا کوئی وارث نہ ہو تو، اس کی میراث اس کو ملے گی جس کے ساتھ رہنے کا عہد کیا ہے، اس کو موالات کی ولاء، کہتے ہیں

**وجہ (۱)** اس قول تابعی میں ہے۔ عن ابراهيم في الرجل يوالى الرجل فيسلم على يديه قال يعقل عنه ويرثه (مصنف عبد الرزاق، باب النصرا في سلم على يد رجل ج ٢٨ ص ٣٩ نمبر ١٦٢٤) (۲) اس حدیث میں ہے - عَنْ تَمِيمِ الدَّارِيِّ قَالَ: سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا السُّنَّةُ فِي الرَّجُلِ مِنْ أَهْلِ الشَّرْكِ يُسْلِمُ عَلَى يَدَيْ رَجُلٍ مِنَ الْمُسْلِمِينَ؟ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «هُوَ أَوْلَى النَّاسِ بِمَحْيَاهُ وَمَمَاتِهِ»۔ (ترمذی شریف، باب ماجاء فی میراث الذی سلم علی ید رجل، نمبر ۲۱۱۲) اس حدیث میں ہے کہ موالات زندگی میں دیت کریں گے، اور موت کے بعد وارث بنیں گے (۳) دوسری حدیث میں ہے۔ عن ابی امامة ان رسول الله ﷺ قال من اسلم على يد رجل فله ولائه (سنن للبيهقي، باب ماجاء فی علة حدیث روى فی عن تمیم الداری مرفوعاً ج ۱ ص ۵۰۲ نمبر ۲۱۴۶، مصنف عبد الرزاق، باب النصرا في سلم على يد رجل ج ٢٨ ص ٣٩ نمبر ١٦٢٤) (۴) والذین عقدت ایمانکم فأتوهم نصیبهم (آیت ۳۳، سورۃ النساء) اس آیت میں بھی ہے کہ جس آدمی سے عہد کیا ہے اس کو اس کا حصہ دو یعنی وارث نہ ہو تو اس کو میراث دو

**ترجمہ:** (۱۳۱۳) اگر کوئی آدمی کسی آدمی کے ہاتھ پر اسلام لے آئے اور اس سے موالات کر لے اس بات پر کہ وہ وارث ہوں گے۔ اور اس کا تاوان دیں گے اگر اس نے جنایت کی۔ یا دوسرے کے ہاتھ پر اسلام لائے اور اس سے موالات کرے تو ولاء صحیح ہے اور تاوان اس کے مولیٰ پر ہوگا

**تشریح:** یہ صورت مولیٰ عناقہ کی نہیں ہے بلکہ مولیٰ موالات کی ہے۔ اس موالات کی دو صورتیں ہیں۔ ۱۔ کسی کے ہاتھ پر اسلام لائے اور دونوں میں عہد و پیمان ہو جائے دو باتوں کا عہد و پیمان کریں، پہلی بات یہ کہ اگر میں پہلے مرا تو آپ میرے وارث ہوں گے، اور آپ پہلے مرے تو میں آپ کا وارث ہوں گا۔ اور دوسرا اس بات پر عہد کریں، کہ اگر میں نے جرم کیا تو یہاں میرا کوئی رشتہ دار نہیں ہے اس لئے آپ اس کی دیت دیں گے، اور آپ نے جرم کیا تو میں اس کی دیت دوں گا تو ان دو عہدوں سے موالات ثابت ہوگی

۱- وَقَالَ الشَّافِعِيُّ الْمَوَالَةُ لَيْسَ بِشَيْءٍ لَّانَ فِيْهِ اِبْطَالٌ حَقَّ بَيْتُ الْمَالِ وَلِهَذَا لَا يَصَحُّ فِي حَقِّ وَارِثٍ آخَرَ وَلِهَذَا لَا يَصَحُّ عِنْدَهُ الْوَصِيَّةُ بِجَمِيعِ الْمَالِ وَاِنْ لَمْ يَكُنْ لِلْمُوصِي وَارِثٌ لِحَقِّ بَيْتِ الْمَالِ

اور دوسری صورت یہ ہے کہ اسلام تو کسی اور کے ہاتھ پر لایا، لیکن عہد و پیمان کسی دوسرے سے کیا تو یہ بھی موالات کی صورت ہے۔ عرب میں اجنبی لوگ جس کے پاس رشتہ نہیں ہوتے تو وہ اس قسم کے موالات کرتے تھے، اور شریعت نے اس کو جائز قرار دیا، حنفیہ کے یہاں یہ جائز ہے

اب اگر موالات والے کا وارث ہے تب تو وارث ہی کو مال ملے گا، لیکن کوئی وارث نہیں ہے تو موالات والے کو اس کا چھوڑا ہوا مال ملے گا، جس کو موالات کی ولاء کہتے ہیں

**وجہ:** (۱) اس آیت میں اس کا اشارہ ہے۔ والذین عقدت ایمانکم فأتوہم نصیبہم (آیت ۳۳ سورۃ النساء) کہ جس کے ساتھ عہد و پیمان کیا ان کو ان کا حق دو۔ دوسری آیت۔ واولوا الارحام بعضهم اولى ببعض فی کتاب اللہ (آیت ۷۵ سورۃ الانفال ۸) سے پہلے آیت منسوخ ہے۔ اس لئے جب تک ذوی الارحام اور ورثاء موجود ہوں گے تو مولی موالات کو وراثت نہیں ملے گی۔ ہاں وہ موجود نہ ہوں تب مولی موالات کو وراثت ملے گی (۲) اس قول صحابی میں ہے۔ عن تمیم الداری رفعہ قال هو اولى الناس بمحیاء ومماتہ (بخاری شریف، باب اذا اسلم علی ید یس ۱۰۰۰ نمبر ۶۷۵) (۳) دوسری حدیث میں ہے۔ عن ابی امامۃ ان رسول اللہ ﷺ قال من اسلم علی یدی رجل فله ولائہ (سنن للبیہقی، باب ما جاء فی علۃ حدیث روی فیہ عن تمیم الداری مرفوعاً ج ۵ ص ۵۰۲ نمبر ۲۱۳۶، مصنف عبدالرزاق، باب النصرانی یسلم علی ید رجل ج ۵ ص ۳۹ نمبر ۱۶۲۷) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مولی موالات کو اخیر میں وراثت ملے گی اگر کوئی وارث نہ ہو۔

**لغت:** یعقل: عقل سے مشتق ہے اس کی دیت دیں گے، اسی سے عاقلہ، ہے، یعنی جو حضرات دیت ادا کرتے ہیں ان کو عاقلہ، کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** ۱- اور امام شافعیؒ نے فرمایا کہ موالات کوئی چیز نہیں ہے، اس لئے کہ اس کا اعتبار کرنے سے بیت المال کا حق ضائع ہوگا، یہی وجہ ہے کہ دوسرے وارث کے حق میں موالات صحیح نہیں ہے، اور اسی وجہ سے وارث نہ بھی ہو تب بھی بیت المال کے حق کی وجہ سے تمام مال کی وصیت کرنا صحیح نہیں ہے، صرف تہائی مال کی وصیت صحیح ہے

**تشریح:** امام شافعیؒ کے نزدیک موالات کوئی چیز نہیں ہے،

**وجہ:** (۱) اس کی تین وجہ بیان فرما رہے ہیں۔ ۱- پہلی دلیل یہ ہے کہ اگر موالات والے کو دے دیں تو بیت المال والے کو کچھ نہیں ملے گا، اس کا حق مارا جائے گا، اس لئے موالات کا اعتبار نہیں ہے۔ (۲) دوسری دلیل یہ ہے کہ اگر آدمی کا دوسرا وارث ہو تو موالات والے کو کچھ نہیں ملتا ہے، اسی طرح بیت المال کی وجہ سے موالات والے کو کچھ نہیں ملے گا۔ (۳) تیسری دلیل یہ ہے کہ وارث نہیں ہے تب بھی آدمی پورے مال کی وصیت نہیں کر سکتا ہے، صرف تہائی کی وصیت کر سکتا ہے، تاکہ باقی دو

وَأَمَّا يَصِحُّ فِي الثَّلَاثِ ۲ وَلَنَا قَوْلُهُ تَعَالَى ﴿وَالَّذِينَ عَقَدَتْ أَيْمَانُكُمْ فَاتُوهُمْ نَصِيَّهُمْ﴾ وَالْآيَةُ فِي الْمَوَالَاتِ. وَسُئِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ رَجُلٍ أَسْلَمَ عَلَى رَجُلٍ آخَرَ وَوَالَاهُ فَقَالَ هُوَ أَحَقُّ النَّاسِ بِهِ مَحْيَاهُ وَمَمَاتُهُ وَهَذَا بَشِيرٌ إِلَى الْعَقْلِ وَالْإِرْثِ فِي حَالَتَيْنِ هَاتَيْنِ ۳ وَلَئِنْ مَالَهُ حَقُّهُ فَيَصْرِفُهُ إِلَى حَيْثُ شَاءَ وَالصَّرْفُ إِلَى بَيْتِ الْمَالِ ضَرُورَةٌ عَدَمُ الْمُسْتَحِقِّ لَا أَنَّهُ مُسْتَحَقٌّ.

تہائی بیت المال کو مل جائے، اسی طرح باقی دو تہائی مال کے لئے بھی موالات کا اعتبار ہوگا (۴) امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ پہلے مولی موالات کا حق تھا۔ آیت واولوا الارحام بعضهم اولی ببعض فی کتاب اللہ (آیت ۵۷ سورۃ الانفال ۸) کے ذریعہ مولی موالات کا حق منسوخ ہو گیا۔ اس لئے اب اس کو وراثت نہیں ملے گی بلکہ اس مال کو بیت المال میں داخل کر دیا جائے گا (۵) اس قول تابعی اس کا ثبوت ہے۔ عن الحسن قال لا میراثہ للمسلمین (مصنف عبدالرزاق، باب النصرائی یسلم علی یدرجل ج تاسع ص ۳۹ نمبر ۱۶۲۷) اس اثر سے معلوم ہوا کہ وہ مال عام مسلمانوں کا ہے مولی موالات کو نہیں ملے گا۔

**ترجمہ:** ۲: ہماری دلیل اللہ تعالیٰ کا قول ہے۔ وَالَّذِينَ عَقَدَتْ أَيْمَانُكُمْ فَاتُوهُمْ نَصِيَّهُمْ (سورت النساء، آیت ۳۳) یہ آیت موالات کے بارے میں اتری ہے۔ کوئی آدمی کسی کے ہاتھ پر مسلمان ہوا اور اس سے موالات کی تو اس کے بارے میں حضور ﷺ نے پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ وہ دوسرے لوگوں سے موت اور حیات کا زیادہ حقدار ہے، اس حدیث میں دیت اور وراثت دونوں حالتوں کی طرف اشارہ ہے

**وجہ:** صاحب ہدایہ کی آیت یہ ہے (۱) وَالَّذِينَ عَقَدَتْ أَيْمَانُكُمْ فَاتُوهُمْ نَصِيَّهُمْ (سورت النساء، آیت ۳۳) اس آیت میں ہے کہ جس آدمی سے عہد کیا ہے اس کو اس کا حصہ دو یعنی وارث نہ ہو تو اس کو میراث دو (۲) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عَنْ تَمِيمِ الدَّارِيِّ قَالَ: سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا السُّنَّةُ فِي الرَّجُلِ مِنْ أَهْلِ الشُّرْكِ يُسْلِمُ عَلَى يَدَي رَجُلٍ مِنَ الْمُسْلِمِينَ؟ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «هُوَ أَوْلَى النَّاسِ بِمَحْيَاهُ وَمَمَاتِهِ»۔ (ترمذی شریف، باب ماجاء فی میراث الذی یسلم علی یدرجل، نمبر ۲۱۱۲) اس حدیث میں ہے کہ موالات زندگی میں دیت کریں گے، اور موت کے بعد وارث بنیں گے (۶) اور دیت دینے کی دلیل یہ قول تابعی ہے۔ عن ابراہیم فی الرجل یوالی الرجل فیسلم علی یدیه قال یعقل عنه ویرثہ (مصنف عبدالرزاق، باب النصرائی یسلم علی یدرجل ج تاسع ص ۳۹ نمبر ۱۶۲۷)

**لغت:** هذا یبشیر الی العقل و الارث فی حالتین ہاتین: حدیث میں محیاء سے مراد زندگی میں موالات کی دیت دینا ہے۔ اور آیت میں، مماتہ، سے مراد مرنے کے بعد اس کی وراثت لینا ہے

**ترجمہ:** ۳: اور اس لئے (موالات کر سکتا ہے کہ) یہ اس کا مال ہے جہاں چاہے خرچ کرے، اور بیت المال میں خرچ کرنا مستحق نہ ہونے کی وجہ سے ہے، یہ بات نہیں ہے کہ بیت المال مستحق ہے

**تشریح:** یہ حنفیہ کی جانب سے تین دلیل عقلی ہیں۔ ۱۔ آدمی کے پاس اس کا اپنا مال ہے، اس لئے جہاں چاہے خرچ کرے،

(۱۳۱۴) قَالَ وَإِنْ كَانَ لَهُ وَارِثٌ فَهُوَ أَوْلَىٰ مِنْهُ وَإِنْ كَانَتْ عَمَّةٌ أَوْ خَالََةٌ أَوْ غَيْرُهُمَا مِنْ ذَوِي الْأَرْحَامِ لِأَنَّ الْمَوَالَةَ عَقْدُهُمَا فَلَا يَلْزَمُ غَيْرُهُمَا وَذُو الرَّحْمِ وَارِثٌ ۚ وَلَا بُدَّ مِنْ شَرْطِ الْإِرْثِ وَالْعَقْلِ كَمَا ذُكِرَ فِي الْكِتَابِ لِأَنَّهُ بِالْإِلْتِزَامِ وَهُوَ بِالشَّرْطِ

اس لئے جب موالات کیا تو گویا کہ اپنا مال موالات میں خرچ کرنا چاہتا ہے اس لئے وہ کر سکتا ہے، ۲۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ بیت المال کو اس وقت دیا جائے گا جب کوئی وارث نہ ہو، یہاں موالات والا وارث موجود ہے اس لئے بیت المال کو نہیں دیا جائے گا، ۳۔ اور تیسری بات یہ ہے کہ بیت المال مستحق نہیں ہے، بلکہ کوئی نہ ہو اس صورت میں مال بیت المال میں رکھ دیا جاتا ہے **ترجمہ:** (۱۳۱۴) کسی موالات والے کا وارث ہو تو وہ وارث موالات والے سے بہتر ہے (اسی وارث کو مال دیا جائے گا) چاہے وہ وارث پھوپھی اور خالہ یا ان کے علاوہ ہی ذوی الارحام کیوں نہ ہو

**تشریح:** موالات کرنے والے کا وارث ہو چاہے وہ ذوی الارحام ہی کیوں نہ تو ان کو وراثت ملے گی، موالات والے کو نہیں ملے گی

**وجہ:** آیت میں ہے۔ وَاُولَئِكَ اِلٰھِمْ بَعْضُ فِیْ كِتَابِ اللّٰہِ (آیت ۷۵ سورۃ الانفال ۸) اس آیت میں ذوی الارحام کو مولی موالات سے مقدم رکھا گیا ہے اس لئے مولی کا حق وارثین کے بعد ہوگا (۲) قول صحابی میں ہے۔ عن عمر و علی و ابن مسعود و مسروق و النخعی و الشعبی ان الرجل اذا مات و ترك موالیه الذین اعتقوه و لم يدع ذا رحم الا اما او خالة دفعوا ميراثه اليها و لم يورثوا موالیه معها و انهم لا يورثون موالیه مع ذی رحم (مصنف عبدالرزاق، باب میراث ذی القربۃ ج ۳ نمبر ۱۶۲۰) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ مولی عتاقہ کو ذی رحم کے ہوتے ہوئے نہیں ملے گی۔ اسی طرح مولی موالات کو بھی ذی رحم کے ہوتے ہوئے وراثت نہیں ملے گی۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ موالا کرنا ان دونوں کا اپنا عقد ہے اس لئے دوسرے وارث پر اس کا اثر نہیں پڑے گا، اور ذی رحم وارث ہیں (اس لئے موالات کے بعد بھی یہ وارث رہیں گے)

**تشریح:** وارث کا حق پہلے ہے اس کے لئے یہ دلیل عقلی ہے۔ کہ وراثت کا حق اللہ نے دیا ہے، اور موالات کرنا ان دونوں کا اپنا معاہدہ ہے، اس لئے ان دونوں کے معاہدے سے ذوی الارحام کی وراثت کا حق ساقط نہیں ہوگا

**ترجمہ:** لیکن موالات میں وارث بننے کے لئے یہ ضروری ہے کہ عہد کرتے وقت وارث ہونے اور دیت دینے کی شرط لگائی ہو (تب موالات والے دیت بھی دیں گے، اور وارث بھی ہوں گے)، جیسا کہ متن میں (علی ان یرثہ و یعقل عنہ) کا لفظ موجود ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ وارث ہونا اور دیت دینا لازم کرنے سے ہوتا ہے، اور وہ شرط لگانے سے ہوگا

**تشریح:** موالات میں دیت دینے اور وارث بننے کے لئے عہد و پیمان کرتے وقت یہ شرط لگانا ضروری ہے کہ دیت بھی دیگا، اور وارث بھی بنے گا تب وارث بنے گا اور اگر یہ شرط نہیں لگائی صرف موالات کا عہد و پیمان کر لیا تو نہ اس پر دیت لازم ہوگی، اور نہ وہ وارث ہوگا



۳ وَمَنْ شَرَطَهُ أَنْ لَا يَكُونَ الْمَوَالِي مِنَ الْعَرَبِ لِأَنَّ تَنَاصُرَهُمْ بِالْقَبَائِلِ فَأُغْنِي عَنِ الْمَوَالَةِ  
(۱۳۱۵) قَالَ وَلِلْمَوْلَى أَنْ يَنْتَقِلَ عَنْهُ بِوَلَايَةِ الْغَيْرِ مَا لَمْ يَعْقِلْ عَنْهُ ۚ لِأَنَّهُ عَقْدٌ غَيْرُ لَازِمٍ بِمَنْزِلَةِ  
الْوَصِيَّةِ ۚ وَكَذَا لِلْأَعْلَى أَنْ يَتَبَرَّأَ عَنْ وَلَايَةِ لِعَدَمِ اللَّزُومِ إِلَّا أَنَّهُ يَشْتَرِطُ فِي هَذَا أَنْ يَكُونَ بِمُحَضَّرٍ  
مِّنَ الْآخِرِ كَمَا فِي عَزْلِ الْوَكِيلِ قَصْدًا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے یہ پہلے سے ہے نہیں یہ صرف لازم کرنے سے ہوتا ہے، اس لئے موالات کا عہد کرتے وقت شرط لگانی ہوگی  
**ترجمہ:** ۳: موالات میں وارث ہونے کے لئے یہ بھی شرط ہے کہ موالات کرنے والا عرب میں سے نہ ہو اس لئے کہ اس  
کی مدد تو قبائل والے کریں گے اس لئے اس کو موالات کی ضرورت نہیں ہے

**تشریح:** موالات میں وارث بنے اور دیت دے یہ اس وقت ہوگا کہ جو اجنبی آدمی موالات کر رہا ہے وہ عرب کے قبیلے میں  
سے نہ، اس کے علاوہ میں سے ہو، کیونکہ عرب کا قبیلہ اپنے لوگوں کی مدد کرتا ہے اور دیت دیتا ہے، اس لئے عرب کے لوگوں کو  
وراثت والی موالات کی ضرورت نہیں ہے

**ترجمہ:** (۱۳۱۵) مولیٰ منتقل کر سکتا ہے اپنی ولاء کو دوسرے کی طرف جب تک کہ اس کی طرف سے جرمانہ نہ بھرا ہو۔

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ یہ وصیت کی طرح لازم عقد نہیں ہے

**لغت:** مولیٰ: اس کی دوستیں ہوتی ہیں، جو اجنبی موالات کرتا ہے اس کو، مولیٰ اسفل، کہتے ہیں۔ اور قبیلے کے جس آدمی سے  
موالات کرتا ہے اس کو، مولیٰ اعلیٰ، کہتے ہیں، یہ محارہ یاد رکھیں

**تشریح:** جب مولیٰ اعلیٰ نے، مولیٰ اسفل کے لئے دیت ادا کر دی تو اب مولیٰ اسفل موالات نہیں توڑ سکتا ہے، کیونکہ اس نے اس  
لئے بھاری رقم خرچ کی ہے کہ، اس کے بعد مجھے وراثت میں رقم واپس ملے گی، اس لئے اب مولیٰ اسفل موالات نہیں توڑ سکتا ہے  
لیکن اگر ابھی تک مولیٰ اعلیٰ نے دیت ادا نہیں کی ہے تو مولیٰ اسفل موالات توڑ سکتا ہے، اور مولیٰ اعلیٰ بھی موالات توڑ سکتا ہے  
**وجہ:** (۱) موالات کا عقد لازم نہیں ہے، جیسے وصیت لازم نہیں ہوتی ہے، اس لئے دیت ادا کرنے سے پہلے توڑ سکتا ہے

(۲) اس قول تابعی میں ہے۔ عن ابراہیم مثل حدیث معمر وزاد وله ان يحول ولاءه حيث شاء ما لم يعقل  
عنه (مصنف عبدالرزاق، باب النصرة على يد رجل ج التاسع ص ۳۹ نمبر ۱۶۲۷) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ جرمانہ  
بھرا ہو تو ولاء منتقل نہیں کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۲: اسی طرح مولیٰ اعلیٰ کے لئے گنجائش ہے کہ موالات سے برائت حاصل کر لے، اس لئے کہ یہ لازم نہیں ہے،  
لیکن یہ شرط ہے کہ مولیٰ اسفل کے سامنے توڑے، جیسا کہ وکیل کو قصداً معزول کرنے کے مسئلے میں ہے (وکیل کو اس کے سامنے  
توڑنا ضروری ہے)

**تشریح:** جس طرح مولیٰ اسفل کو موالات توڑنے کا حق ہے، اسی طرح مولیٰ اعلیٰ کو بھی موالات توڑنے کا حق ہے، البتہ اتنی  
بات ضروری ہے کہ جب موالات توڑی تو مولیٰ اسفل کو اس کی خبر دے دے، جیسے وکیل کی وکالت توڑتا ہے تو وکیل کو اس کی خبر

۳ بِخِلَافِ مَا إِذَا عَقَّدَ الْأَسْفَلُ مَعَ غَيْرِهِ بِغَيْرِ مَحْضَرٍ مِنَ الْأَوَّلِ لِأَنَّهُ فَسَخَ حُكْمِي بِنِزْلَةِ الْعَزْلِ الْحُكْمِي فِي الْوَكَالَةِ

(۱۳۱۶) قَالَ وَإِذَا عَقَلَ عَنْهُ لَمْ يَكُنْ لَهُ أَنْ يَتَحَوَّلَ بِوِلَايَةِ الْغَيْرِ ۱ لِأَنَّهُ تَعَلَّقَ بِهِ حَقُّ الْغَيْرِ ۲ وَلِأَنَّهُ قَضَىٰ بِهِ الْقَاضِي ۳ وَلِأَنَّهُ بِنِزْلَةِ عَوَضٍ نَالَهُ كَالْعَوَضِ فِي الْهَبَةِ

ہونی ضروری ہے تاکہ وکالت میں وہ کچھ کرنے بیٹھے

**ترجمہ:** ۳۔ بخلاف مولیٰ اسفل نے مولیٰ اعلیٰ کی غیر حاضری میں دوسرے کے ساتھ عقد موالات کر لی تو اس کی گنجائش ہے، اس لئے کہ یہ حکمی طور پر پہلی موالات کا فسخ ہے، جیسے وکالت میں حکمی طور پر وکیل کو معزول کرنا ہے

**تشریح:** عام طور پر تو یہی ہے کہ دوسرے فریق کے سامنے موالات توڑے، لیکن اگر مولیٰ اسفل نے مولیٰ اعلیٰ کی غیر حاضری میں دوسرے سے موالات کر لی تو یہ دوسرے سے موالات ہو جائے گی، اور یوں سمجھا جائے گا کہ پہلی موالات فسخ کر رہا ہے، اور اس کی مثال یہ ہے کہ زید نے عمر کو وکیل بنایا تو عمر کے سامنے اس کو توڑنا چاہئے، لیکن اس نے عمر کی غیر حاضری میں کسی دوسرے کو وکیل بنایا تو اس کی گنجائش ہے، یہ حکمی معزول کرنا ہوگا، اسی طرح یہاں مولیٰ اعلیٰ کی غیر حاضری میں دوسرے سے موالات کر لی اس کی بھی گنجائش ہوگی، اور پہلی موالات کو حکمی فسخ کرنا شمار کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۱۳۱۶) پس جب اس کی جانب سے جرمانہ بھردیا تو اس کے لئے جائز نہیں ہے کہ اپنی ولاء کو دوسرے کی طرف منتقل کرے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ دیت ادا کرنے کے بعد دوسرے (مولیٰ اعلیٰ) کا حق متعلق ہو گیا ہے

**وجہ:** (۱) جب مولیٰ اعلیٰ نے مولیٰ اسفل کا جرمانہ بھردیا تو اب اس موالات کے ساتھ حق متعلق ہو گیا کہ اس کے بدلے میں مجھے مولیٰ اسفل کی وراثت ملے گی، اس لئے اب مولیٰ اسفل اس کو توڑ نہیں سکتا ہے (۲) قول تابعی میں ہے جب تک دیت ادا نہ کی ہو تو موالات توڑ سکتا ہے، جس کا مطلب یہ ہوا کہ دیت دے دیا ہو تو اب موالات نہیں توڑ سکتا ہے۔ عن ابراہیم مثل حدیث معمر وزاد ولہ ان یحول ولاءہ حیث شاء ما لم یعقل عنہ (مصنف عبدالرزاق، باب النصرا فی یسلم علی یدرجل ج ۹ ص ۳۹ نمبر ۱۶۲) اس اثر سے معلوم ہوا کہ جرمانہ بھرا ہو تو ولاء منتقل نہیں کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۲۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ قاضی نے ولاء کا فیصلہ کر دیا ہے (اس لئے اب منتقل نہیں کر سکتا ہے)

**تشریح:** جب موالات اسفل نے جرم کیا ہوگا تو اس کے دیت کے لئے قاضی نے فیصلہ کیا ہوگا کہ اس کی دیت مولیٰ اعلیٰ پر ہے، اور قاضی کے اس فیصلے کے بعد مولیٰ اعلیٰ نے دیت ادا کی ہے تو گویا کہ یہ موالات قضاء قاضی سے موکد ہوگئی ہے، اس لئے اب قاضی کے فیصلے کے بغیر مولیٰ اسفل اس کو توڑ نہیں سکے گا، موالات نہ توڑنے کی یہ دوسری وجہ ہے

**ترجمہ:** ۳۔ اور اس لئے بھی کہ دیت کا ادا کرنا وراثت کے عوض میں ہے تو ایسا ہوا کہ ہبہ میں بدلہ دے دیا ہو (تو ہبہ واپس نہیں لے سکتا ہے ایسے ہی یہاں ہوگا)

۴ وَ كَذَا لَا يَتَحَوَّلُ وَلَدُهُ ۝ وَ كَذَا إِذَا عَقَلَ عَنْ وَلَدِهِ لَمْ يَكُنْ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَنْ يَتَحَوَّلَ لِأَنَّهُمَا فِي حَقِّ الْوِلَاءِ كَشَخْصٍ وَاحِدٍ.

(۱۳۱۷) قَالَ وَ لَيْسَ لِمَوْلَى الْعَتَاةِ أَنْ يُوَالِيَ أَحَدًا ۝ لِأَنَّهُ لَا زِمَ وَمَعَ بَقَائِهِ لَا يَظْهَرُ الْأَدْنَىٰ.

**تشریح:** قاعدہ یہ ہے کہ زید نے کسی چیز کو عمر کو بہہ کیا تو اس چیز کو زید واپس لے سکتا ہے، لیکن اگر عمر نے اس کا بدلہ دے دیا ہو تو اب زید اس کو واپس نہیں لے سکتا ہے، کیونکہ یہ بدل ہو چکا ہے، اسی طرح مولیٰ نے اعلیٰ نے دیت ادا کر دی ہو تو اب بدل ادا کر چکا ہے اس لئے مولیٰ اسفل اس کو توڑ نہیں سکتا ہے

**ترجمہ:** ۴ ایسے ہی مولیٰ اسفل کی اولاد بھی موالات نہیں توڑ سکتی ہے

**تشریح:** مولیٰ اعلیٰ نے دیت ادا کر دی ہے تو اب مولیٰ اسفل کی اولاد اس کو توڑنا چاہے تو نہیں توڑ سکتی ہے، کیونکہ مولیٰ اعلیٰ نے دونوں کی جانب سے دیت ادا کی ہے۔

**ترجمہ:** ۵ اور ایسے ہی مولیٰ اعلیٰ نے بچے کی دیت ادا کی ہو تو باپ اور بیٹے دونوں کے لئے گنجائش نہیں ہے کہ موالات کو توڑیں، اس لئے ولاء کے حق میں دونوں ایک ہی آدمی کی طرح ہیں

**تشریح:** باپ سے موالات ہوئی تھی، لیکن بیٹے کے جرم کرنے پر بیٹے کی دیت مولیٰ اعلیٰ نے ادا کی تو اب موالات کونہ باپ توڑ سکتا ہے اور نہ بیٹا توڑ سکتا ہے، کیونکہ دونوں ایک ہی موالات میں منسلک ہیں

**ترجمہ:** (۱۳۱۷) اور آزاد شدہ غلام کے لئے جائز نہیں ہے کہ کسی دوسرے کو والی بنائے۔

**ترجمہ:** ۱ اس لئے کہ موالات عتاقہ تو ہمیشہ کے لئے لازم ہوتی ہے، اور جب وہ باقی ہے تو اس سے ادنیٰ کی گنجائش نہیں ہے

**تشریح:** جو غلام آزاد ہوا وہ چاہے کہ اپنے آزاد کرنے والے آقا کے علاوہ کسی اور کو اپنی ولاء کا مالک بنائے اور اس کو والی بنائے تو اس کے لیے ایسا کرنا جائز نہیں ہے۔

**وجہ:** (۱) آزاد کرنے کی وجہ سے غلام کا آقا کے ساتھ نسب کی طرح لزوم کا واسطہ ہو گیا۔ اس لئے وہ اب الگ نہیں ہو سکتا۔ اس لئے آزاد شدہ دوسرے کو ولاء نہیں دے سکتا (۲) حدیث میں ہے۔ عن النبی ﷺ قَالَ انما الولاء لمن اعتق (بخاری شریف، باب الولاء لمن اعتق ومیراث اللقیط ص ۹۹۹ نمبر ۶۷۵۲) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آزاد کرنے والے کو ہی غلام کی ولاء ملے گی۔ اس لئے دوسرے کو نہیں دے سکتا (۳) دوسرے کی طرف ولاء منتقل کرنے پر یہ وعید ہے۔ قَالَ عَلِیٌّ ..... وَمَنْ وَالِی قَوْمًا بِغَيْرِ اِذْنِ مَوْلَاهِ فَعَلِیْهِ لَعْنَةُ اللّٰهِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالنَّاسِ اَجْمَعِیْنَ (بخاری شریف، باب اثم من تراء من موالیہ ص ۹۹۹ نمبر ۶۷۵۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ دوسری طرف ولاء منتقل کرنے سے غلام پر اللہ کی لعنت ہوگی۔ اس لئے منتقل نہیں کر سکتا۔

## کتاب الاکراہ

(۱۳۱۸) الْاِکْرَاهُ یُثْبِتُ حُکْمَهُ اِذَا حَصَلَ مِنْ یَقْدِرُ عَلٰی اِیْقَاعِ مَا تَوَعَّدَ بِهِ سُلْطَانًا کَانَ اَوْ لِصًّا لِاَنَّ الْاِکْرَاهَ اِسْمٌ لِفِعْلٍ یَفْعَلُهُ الْمَرْءُ بِغَیْرِهِ فِیَنْتَفِیْ بِهِ رِضَاہُ اَوْ یَفْسُدُ بِهِ اِخْتِیَارُهُ مَعَ بَقَاءِ اَهْلِیَّتِهِ۔

### کتاب الاکراہ

ضروری نوٹ: کسی آدمی پر زبردستی کر کے کسی کام کے کروانے کو اکراہ کہتے ہیں۔ اس کا ثبوت اس آیت میں ہے۔ من کفر باللہ من بعد ایمانہ الا من اکره وقلبه مطمئن بالايمان (آیت ۱۰۶، سورۃ النحل ۱۶) دوسری آیت میں ہے۔ لا تکرہوا فنیاتکم علی البغاء ان اردن تحصنا لتبتغوا عرض الحیوة الدنیا ومن یکرہن فان اللہ من بعد اکراہن غفور رحیم (آیت ۳۳، سورۃ النور ۲۴) ان دونوں آیتوں میں اکراہ کا تذکرہ ہے۔

**ترجمہ:** (۱۳۱۸) اکراہ کا حکم ثابت ہوتا ہے جب حاصل ہوا ہو ایسے آدمی سے جو دھمکی کے واقع کرنے پر قدرت رکھتا ہو، بادشاہ ہو یا چور۔

**تشریح:** ایک بچہ مارنے کی دھمکی دے تو اس سے اکراہ نہیں ہوگا بلکہ ایسا آدمی دھمکی دے جو اس کے کرنے پر قادر ہو، جیسے بادشاہ دھمکی دے کہ مار ڈالوں گا یا چور دھمکی دے کہ بیوی کو طلاق نہیں دے گا تو ہاتھ کاٹ ڈالوں گا تو اس سے اکراہ ثابت ہوگا۔ اور جس کو دھمکی دے رہا ہے اس کو بھی خوف ہو اور اس کا غالب گمان ہو کہ دھمکی دینے والا یہ بات کر گزرے گا تب اکراہ ثابت ہوگا اور اس کے احکام ثابت ہوں گے

**وجہ:** (۱) اوپر کی آیت میں ہے کہ آقا باندی کو زنا کرنے پر مجبور کرے تو وہ اکراہ ہوگا۔ ولا تکرہوا فنیاتکم علی البغاء ان اردن تحصنا (آیت ۳۳، سورۃ النور ۲۴) (۲) قول صحابی میں ہے۔ قال عمرؓ لیس الرجل بامین علی نفسه اذا جوعت او او ثقت او ضربت (۳) دوسری قول تابعی میں ہے۔ عن شریح قال الحبس کرہ والضرب کرہ والقید کرہ والوعید کرہ (سنن للبیہقی، باب ما یكون اکراہا، ج ۱ ص ۵۸۸، نمبر ۱۵۱۰۸/۱۵۱۰۹/مصنف عبد الرزاق، باب طلاق الکمرہ، ج ۱ ص ۴۱۱، نمبر ۱۱۴۲۴/۱۱۴۲۳) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ قید کرنا، مارنا، حبس کرنا اور دھمکی دینا سب اکراہ کی صورتیں ہیں۔ یا باندھ دے، یا بھوکا رکھے یا مارے یہ بھی اکراہ کی صورتیں ہیں۔

**لغت:** توعد: وعدہ سے مشتق ہے، دھمکی دے، بص: چور۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ اکراہ ایک ایسا فعل ہے کہ دوسرا آدمی وہ کام کرتا ہے جس سے مفعول کی رضا مندی ختم ہو جاتی ہے، یا مفعول کی رضا مندی خراب ہو جاتی ہے، حال آنکہ مفعول کی اہلیت باقی رہتی ہے

**تشریح:** یہ اکراہ کی لفظی تحقیق ہے۔ اکراہ کا معنی ہے زبردستی کرنا۔ اکراہ دوسرے آدمی کی جانب سے ہوتا ہے، جس کو مفعول نا پسند کرتا ہے اور جس پر زبردستی کی جارہی ہے اس کا اختیار یا تو بالکل نہیں رہتا ہے، یا تھوڑا سا رہتا ہے، لیکن مکمل اختیار نہیں رہتا ہے،

۲. وَهَذَا إِنَّمَا يَتَحَقَّقُ إِذَا خَافَ الْمُكْرِهَ تَحْقِيقَ مَا تَوَعَّدَ بِهِ وَذَلِكَ إِنَّمَا يَكُونُ مِنَ الْقَادِرِ وَالسُّلْطَانِ وَغَيْرِهِ سَيَانٌ عِنْدَ تَحْقِيقِ الْقُدْرَةِ ۳. وَالَّذِي قَالَهُ أَبُو حَنِيفَةَ أَنَّ الْإِكْرَاهَ لَا يَتَحَقَّقُ إِلَّا مِنَ السُّلْطَانِ لِمَا أَنَّ الْمَنْعَةَ لَهُ وَالْقُدْرَةَ لَا تَتَحَقَّقُ بِدُونِ الْمَنْعَةِ فَقَدْ قَالُوا هَذَا اخْتِلَافٌ عَصِرَ وَزَمَانَ لَا اخْتِلَافَ حُجَّةَ وَبُرْهَانٍ وَلَمْ يَكُنِ الْقُدْرَةُ فِي زَمَنِهِ إِلَّا لِلْسُّلْطَانِ ثُمَّ بَعْدَ ذَلِكَ تَغْيِيرَ الزَّمَانِ وَأَهْلُهُ ۴. ثُمَّ كَمَا يُشْتَرَطُ قُدْرَةُ الْمُكْرِهَ لِتَحَقُّقِ الْإِكْرَاهِ يُشْتَرَطُ خَوْفُ الْمُكْرِهِ وَقُوعُ مَا يُهْدَدُ بِهِ

**ترجمہ:** ۲. یہ فعل اکراہ اس وقت متحقق ہوگا جب زبردستی شدہ آدمی کہ یہ خوف ہو کہ دھمکی دینے والا یہ کام کر کے رہے گا، اور یہ بات اس سے ثابت ہوگی جس کو اس کام کرنے پر قدرت ہو، چاہے بادشاہ ہو یا کوئی اور ہو، قدرت کے ہوتے ہوئے دونوں برابر ہیں

**تشریح:** فعل اکراہ اس وقت ثابت ہوگا جب دھمکی دینے والا اس کام کے کرگزر نے پر قادر ہو چاہے وہ بادشاہ ہو یا کوئی اور ہو

**ترجمہ:** ۳. اور یہ جو امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا ہے کہ اکراہ صرف بادشاہ سے ہوتا ہے، تو یہ اس لئے کہا کہ اس کو زبردستی کرنے کی قوت ہوتی ہے، کیونکہ بغیر قوت کے قدرت نہیں ہوتی، اور کچھ حضرات نے یہ فرمایا کہ یہ زمانے کے اعتبار سے اختلاف ہے، دلیل، اور حجت کا اختلاف نہیں ہے، کیونکہ ان کے زمانے میں بادشاہ کے علاوہ کسی کو اکراہ کی قدرت نہیں ہوتی تھی، پھر زمانہ بدل گیا، اور اس کے لوگ بھی بدل گئے (اس لئے ہمارے زمانے میں کسی کو بھی دھمکی کی قدرت ہو تو اس سے اکراہ ثابت ہو جائے گا)

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کی ایک رائے یہ بھی ہے کہ اکراہ صرف بادشاہ سے ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اسی کو قوت مانعہ ہے۔ البتہ بعض حضرات فرماتے ہیں کہ ان کے زمانے میں چوروں میں اتنی جرأت نہیں تھی اس لئے انہوں نے یہ فرمایا۔ بعد میں حالات کی وجہ سے یہ جرأت پیدا ہو گئی اس لئے چور بھی طاقتور ہو تو اکراہ کر سکتا ہے۔

**وجہ:** ان کی دلیل یہ قول تابعی ہے۔ عن الشعبي في الرجل يكره على امر من امر العتاق او الطلاق قال : اذا اكرهه السلطان جاز، واذا اكرهته اللصوص لم يعجز (مصنف ابن ابی شیبہ، ۴۸ من كان يري طلاق المكره جازاً، ج رابع، ص ۸۶، نمبر ۱۸۰۴، مصنف عبدالرزاق، باب طلاق الاكراه، ج سادس، ص ۴۱۰، نمبر ۱۱۴۲۲) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ صرف بادشاہ ہی کی جانب سے اکراہ ہو سکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۴. پھر جس طرح دھمکی دینے والے کی قدرت کی ضرورت ہے اسی طرح اکراہ کے متحقق ہونے کے لئے یہ بھی شرط ہے کہ جس چیز کی دھمکی دے رہا ہے مظلوم کو اس کے واقع ہونے کا بھی خوف ہو، اور اس کا غالب گمان ہو کہ یہ کرگزرے گا، تاکہ اس کام کے کرنے پر مجبور سمجھا جائے

**تشریح:** ظالم کی قدرت ہو اس کے ساتھ مظلوم کو اس بات کا بھی غالب گمان ہو کہ ظالم اس بات کو کرگزرے گا، یہ اس لئے ہے کہ تاکہ شریعت یہ حکم لگائے کہ یہ آدمی یہ کام کرنے میں مجبور تھا، اور اس کی مجبوری کا حکم صادر کرے، لیکن اگر ظالم کو قدرت تو تھی، لیکن مظلوم کو اتنی طاقت تھی کہ غالب گمان تھا کہ ظالم مجبور نہیں کر پائے گا تو پھر مظلوم کے کرنے پر شریعت مجبوری کا حکم نہیں

وَذَلِكَ بَانَ يُغْلَبَ عَلَى ظَنِّهِ أَنَّهُ يَفْعَلُهُ لِيَصِيرَ بِهِ مَحْمُولًا عَلَى مَا دُعِيَ إِلَيْهِ مِنَ الْفِعْلِ.

(۱۳۱۹) قَالَ وَإِذَا كَرِهَ الرَّجُلُ عَلَى بَيْعِهِ أَوْ عَلَى شِرَائِ سَلْعَةٍ أَوْ عَلَى أَنْ يَقْرَرَ لِرَجُلٍ بِالْفِ أَوْ يُوْاجِرَ دَارَهُ وَكَرِهَ عَلَى ذَلِكَ بِالْقَتْلِ أَوْ بِالضَّرْبِ الشَّدِيدِ أَوْ بِالْحَبْسِ قَبَاحَ أَوْ اشْتَرَىٰ فَهُوَ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ أَمْضَىٰ الْبَيْعِ وَإِنْ شَاءَ فَسَخَهُ وَرَجَعَ بِالْمَبِيعِ لِأَنَّ مِنْ شَرْطِ صِحَّةِ هَذِهِ الْعُقُودِ التَّرَاضَىٰ قَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ

لگائے گی

**ترجمہ:** (۱۳۱۹) اگر کسی آدمی کو مجبور کیا گیا اپنے مال کے بیچنے پر یا سامان خریدنے پر یا کسی آدمی کے لئے ہزار درہم کے اقرار کرنے پر یا اپنے گھر کو اجرت پر رکھنے پر یا مجبور کیا اس کو اس پر قتل کی دھمکی دے کر یا سخت مار کی یا قید کرنے کی، پس بیچ دیا خرید اتوا اس کو اختیار ہے چاہے بیچ باقی رکھے اور چاہے اس کو فسخ کر دے اور بیچ واپس لے لے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ بیع و شرائء کے صحیح ہونے کی شرط ہے کہ رضامندی ہو، اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَاْكُلُوْا اَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ اِلَّا اَنْ تَكُوْنَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ۔ (سورت النساء، آیت ۲۹) اور ان چیزوں کی دھمکی سے رضامندی ختم ہو جاتی ہے اس لئے فاسد ہو جائے گی

**تشریح:** کسی آدمی کو مجبور کیا کہ۔ ۱۔ وہ اپنا مال بیچ دے۔ ۲۔ یا کوئی سامان خریدے۔ ۳۔ یا کسی آدمی کے لئے ہزار درہم کا اقرار کرے۔ ۴۔ یا اپنے گھر کو اجرت پر رکھے۔ اور قتل کرنے کی دھمکی دے کر مجبور کیا، یا سخت مار کی دھمکی دے کر، یا قید کرنے کی دھمکی دے کر۔ اس نے ان مجبوریوں کی وجہ سے۔ ۱۔ سامان بیچ دیا، ۲۔ خرید لیا تو یہ خریدنا پکا نہیں ہے۔ بلکہ اس کو اختیار ہے چاہے تو بیع اور شرائء اور اجرت پر رقرار رکھے یا چاہے توڑ دے اور بیچ واپس لے لے اور اجرت کی چیز واپس لے لے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جو عقد رضامندی سے کرنے کا ہے اس میں زبردستی کرے تو عقد ہو جائے گا لیکن لازم نہیں ہوگا۔ عقد ہو اس لئے جائے گا کہ عاقل بالغ آدمی نے ایجاب اور قبول کیا ہے۔

**وجہ:** ان مسائل کا قاعدہ یہ ہے کہ جو عقد ایسا ہو کہ زبان سے نکلتے ہی جاری ہو جاتا ہو چاہے خوشی سے زبان سے نکالے یا مذاق سے نکالے یا کسی کے مجبور کرنے سے نکالے۔ ایسے عقود مجبور کرنے سے بھی کرے تو واقع ہو جائیں گے اور دوبارہ توڑ بھی نہیں سکتا۔ جیسے نکاح، طلاق، رجعت، آزاد کرنا۔ یہ سب کام کسی کے مجبور کرنے سے کیا تب بھی واقع ہو جائیں گے۔ مثلاً کسی کے مجبور کرنے سے طلاق دیا تو طلاق واقع ہو جائے گی۔ یا کسی کے مجبور کرنے سے نکاح کیا تو نکاح ہو جائے گا۔ یا کسی کے مجبور کرنے سے رجعت کی تو رجعت ہو جائے گی۔ کیونکہ یہ مذاق سے بھی بولے تو رجعت ہو جاتی ہے، طلاق پڑ جاتی ہے اور نکاح ہو جاتا ہے اور آزادگی بھی واقع ہو جاتی ہے۔

**وجہ:** پہلے کتاب الطلاق میں دلائل گزر چکے ہیں۔

اور ایسے عقد جو زبان سے نکلتے ہی واقع نہیں ہوتے بلکہ راضی خوشی سے عقد کرے تب عقد ہوتا ہے اور بعد میں فسخ کرے تو فسخ بھی ہو جاتا ہے۔ ایسا عقد مجبور اور اکراہ کر کے کرائے تو عقد تو ہو جائے گا لیکن عقد کرنے والے کو اختیار ہوگا کہ چاہے تو اس کو

﴿لَا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ﴾ وَالْإِكْرَاهُ بِهَذِهِ الْأَشْيَاءِ يُعَدُّ الرِّضَاءُ فَتَفْسُدُ ۲ بِخِلَافِ مَا إِذَا كُرِهَ بِضَرْبٍ سَوْطٍ أَوْ حَبْسِ يَوْمٍ أَوْ قَيْدِ يَوْمٍ لِأَنَّهُ لَا يُبَالِي بِهِ بِالنَّظَرِ إِلَى الْعَادَةِ فَلَا يَتَحَقَّقُ بِهِ الْإِكْرَاهُ ۳ إِلَّا إِذَا كَانَ الرَّجُلُ صَاحِبَ مَنْصَبٍ يُعْلَمُ أَنَّهُ يَسْتَضَرُّ بِهِ لِفَوَاتِ الرِّضَاءِ ۴ وَكَذَا الْإِقْرَارُ حُجَّةٌ لِتَرْجِيحِ جَنْبَةِ الصَّدَقِ فِيهِ عَلَى جَنْبَةِ الْكُذْبِ وَعِنْدَ الْإِكْرَاهِ يَحْتَمِلُ أَنَّهُ يُكْذِبُ لِدَفْعِ الْمُضَرَّةِ.

برقرار رکھے اور چاہے تو اس کو توڑ دے۔ متن کے چاروں عقدا ایسے ہی ہیں۔ مثلاً مجبور کر کے بیع کروایا تو بائع کو اختیار ہوگا چاہے بیع برقرار رکھے چاہے بیع توڑ کر بیع واپس کرے۔ مجبور کر کے کوئی سامان خرید وادیا تو مشتری کو اختیار ہوگا چاہے بیع برقرار رکھے اور چاہے توفیح کر دے اور اپنا شین واپس لے لے۔ مجبور کر کے اقرار کروایا تو اس کو اختیار ہے چاہے اقرار پر برقرار رہے چاہے انکار کر دے۔ مجبور کر کے گھر کو اجرت پر دلویا تو اس کو اختیار ہے کہ اجرت برقرار رکھے اور چاہے تو اجرت توڑ دے۔ کیونکہ یہ عقد رضامندی کے بغیر نہیں ہوئے (۲) آیت میں اس کا ثبوت ہے۔ یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا اموالکم بینکم بالباطل الا ان تكون تجارة عن تراض منکم (آیت ۲۹، سورۃ النساء ۴) اس آیت میں ہے کہ تجارت رضامندی سے ہو تو واقع ہوگی اور رضامندی سے نہ ہو تو وہ مال باطل کے درجے میں ہے اس کا کھانا حرام ہے۔ اور زبردستی کر کے بیع و شراء کروایا تو رضامندی نہیں ہوئی اس لئے عقد تو ہو جائے گا لیکن اس کو برقرار رکھنا ضروری نہیں ہے۔

**ترجمہ :** ۲۔ بخلاف اگر ایک دو کوڑا مار کر دھمکایا، یا ایک دن قید میں رکھا، یا ایک دن بیڑی باندھ کر دھمکایا تو عادت میں ایسا ہوتا ہے اس لئے اس سے اکراہ نہیں ہوگا

**تشریح :** کبھی تھوڑا بہت دھمکایا تو اس سے اکراہ ثابت نہیں ہوگا، جیسے ایک دو کوڑا مارا، یا ایک دن جیل میں رکھا، یا ایک دن بیڑی باندھ دی تو اس سے اکراہ کا حکم ثابت نہیں ہوگا

**اصول :** اکراہ کے احکام کو ثابت کرنے کے لئے شدت کے ساتھ دھمکانا ہونا چاہئے

**ترجمہ :** ۳۔ لیکن اگر آدمی منصب والا ہو جس کے حال سے یہ ظاہر ہو کہ اس سے بھی اس کو نقصان ہوگا (تو تھوڑے سے اکراہ سے بھی اکراہ ثابت ہو جائے گا) کیونکہ اس کی رضامندی ثابت نہیں ہوئی

**وجہ :** اس قول تابعی میں ہے۔ عن شریح قال الحبس کرہ، والضرب کرہ، والقید کرہ، والوعید کرہ (سنن للبیہقی، باب ما یکون اکراہا، ج ۱ ص ۵۸۸، نمبر ۱۵۱۰۸ / مصنف عبدالرزاق، باب طلاق الکفرہ، ج ۱ ص ۴۱۱، نمبر ۱۱۲۲۳) اس قول تابعی میں ہے کہ قید اور تھوڑی بہت مار بھی اکراہ ہے

**ترجمہ :** ۴۔ اور ایسے ہی اقرار بھی حجت ہے، کیونکہ اقرار میں سچ اور جھوٹ دونوں کا احتمال ہے، لیکن سچ زیادہ رائج ہے، اور اکراہ کے وقت اس کا احتمال ہے کہ ضرر کو دفع کرنے کے لئے جھوٹ بول گیا ہو

**تشریح :** اس عبارت میں یہ بتا رہے ہیں کہ اقرار کرنے سے بھی کوئی چیز لازم ہوتی ہے، لیکن اکراہ کے وقت اس بات کا قوی احتمال ہے کہ ضرر کے خوف سے اقرار کر رہا ہے اس لئے یہ اقرار بھی موقوف رہے گا

۵۔ ثُمَّ اِذَا بَاعَ مُكْرَهَا وَسَلَّمْ مُكْرَهَا يَثْبُتُ بِهِ الْمَلِكُ عِنْدَنَا ۖ وَعِنْدَ زُفَرٍ لَا يَثْبُتُ لِأَنَّهُ يَبْعُ مَوْقُوفٌ عَلَى الْإِجَارَةِ لَا تَرَى أَنَّهُ لَوْ أَجَازَ جَازَ وَالْمَوْقُوفُ قَبْلَ الْإِجَارَةِ لَا يُفِيدُ الْمَلِكَ ۖ وَلَنَا أَنَّ رُكْنَ الْبَيْعِ صَدَرَ مِنْ أَهْلِهِ مَضَافًا إِلَى مَحَلِّهِ وَالْفَسَادُ لِفَقْدِ شَرْطِهِ وَهُوَ التَّرَاضِي فَصَارَ كَسَائِرِ الشُّرُوطِ الْمُفْسَدَةِ فَيَثْبُتُ الْمَلِكُ عِنْدَ الْقَبْضِ حَتَّى لَوْ قَبْضَهُ وَاعْتَقَهُ أَوْ تَصَرَّفَ فِيهِ تَصَرُّفًا لَا يُمْكِنُ نَقْضُهُ

**لغت:** جنبۃ الصدق: جنبۃ کا ترجمہ ہے جانب۔ جنبۃ الصدق: سچائی کی جانب۔

**ترجمہ:** ۵۔ پھر اگر بائع نے مجبور ہو کر بیچ دیا، اور مجبور ہو کر مشتری کے سپرد کر دیا تو ہمارے نزدیک اس سے مشتری کی ملکیت ثابت ہو جائے گی

**تشریح:** بائع کو مجبور کر کے چیز بیچوائی، اور مشتری کو سپرد کرنے پر بھی مجبور کیا جس کی وجہ سے بائع نے بیع سپرد کر دی تو ہمارے نزدیک مشتری کی ملکیت ثابت ہو جائے گی، البتہ بائع کو واپس لینے کا حق ہوگا۔

**وجہ:** کیونکہ مجبوری ہی میں صحیح ایجاب اور قبول ہوا ہے، چیز بھی بکنے کے قابل ہے، اور سپردگی بھی ہوئی ہے، اس لئے ملکیت ثابت ہو جائے گی، البتہ رضامندی نہیں ہے اس لئے بائع کو واپس لینے کا حق ہوگا

**ترجمہ:** ۶۔ امام زفرؒ کے نزدیک ملکیت ثابت نہیں ہوگی، اس لئے کہ یہ بیع اجازت پر موقوف ہے، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ اگر بائع اجازت دے گا تو جائز ہو جائے گی، اور بیع موقوف میں اجازت سے پہلے ملکیت نہیں ہوتی ہے (اس لئے یہاں بھی اجازت سے پہلے ملکیت نہیں ہوگی)

**تشریح:** امام زفرؒ کے نزدیک یہ بیع موقوف کی طرح ہے، اور بیع موقوف میں اجازت سے پہلے ملکیت نہیں ہوتی اس لئے یہاں بیع مکروہ میں اجازت سے پہلے مشتری کی ملکیت نہیں ہوگی،

**ترجمہ:** ۷۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ بیع کا رکن اہل سے محل میں صادر ہوا ہے، اور رضامندی نہ ہونے کی وجہ سے فساد آیا ہے اس لئے یہ باقی شرط فاسدہ کی طرح ہو گئی ہے، اس لئے قبضہ کے وقت ملکیت ثابت ہو جائے گی، یہی وجہ ہے کہ اگر مشتری نے قبضہ کر لیا اور اس کو آزاد کر دیا، یا ایسا تصرف کیا جس کو توڑنا ممکن نہ ہو تو آزاد کرنا جائز ہے اور دوسری بیع فاسد کی طرح قیمت لازم ہوگی، شمن نہیں

**لغت:** صدر من اہلہ مضافا الی محلہ: اس عبارت میں، اہل، کا مطلب ہے کہ بیچنے والا اہل تھا یعنی عاقل بالغ آدمی تھا۔ محل: یہاں مال کو محل کہا ہے، اب عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ بائع نے مال بیچا ہے جو بیچنے کا اہل تھا، یعنی عاقل بالغ آدمی تھا

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل ہے کہ بائع عاقل، بالغ ہے اہل ہے اور اس نے محل، یعنی مال بیچا ہے، اس لئے قبضہ کے بعد مشتری کی ملکیت ہوگی، باقی رہا کہ رضامندی نہیں ہے، تو یہ بیع میں شرط فاسد کی طرح ہو گیا، اور شرط فاسد کا طریقہ یہ ہے کہ مشتری بیع پر قبضہ کر لے تو ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، اس لئے یہاں بھی قبضہ کے بعد ملکیت ثابت ہو جائے گی، یہی وجہ ہے کہ مشتری، مثلاً غلام پر قبضہ کر کے اس کو آزاد کر دے، تو غلام آزاد ہو جائے گا، یا ایسا کام کر لے جو بعد میں ٹوٹ نہیں سکتا تو وہ کام نافذ



جَازَ وَيَلْزَمُهُ الْفَيْمَةُ فِي سَائِرِ الْبَيَاعَاتِ الْفَاسِدَةِ ۸ وَبِاجَازَةِ الْمَالِكِ يَرْتَفِعُ الْمُفْسِدُ وَهُوَ الْإِكْرَاهُ وَعَدَمُ الرِّضَاءِ فَيَجُوزُ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَنْقُطِعُ بِهِ حَقُّ اسْتِرْدَادِ الْبَائِعِ وَإِنْ تَدَاوَلَتْهُ الْأَيْدَى وَلَمْ يَرْضَ الْبَائِعُ بِذَلِكَ ۹ بِخِلَافِ سَائِرِ الْبَيَاعَاتِ الْفَاسِدَةِ لِأَنَّ الْفَسَادَ فِيهَا لِحَقِّ الشَّرْعِ وَقَدْ تَعَلَّقَ بِالْبَيْعِ الثَّانِي حَقُّ الْعَبْدِ وَحَقُّهُ مُقَدَّمٌ لِحَاجَتِهِ أَمَّا هَهُنَا الرَّدُّ لِحَقِّ الْعَبْدِ وَهُمَا سَوَاءٌ فَلَا يَبْطُلُ حَقُّ الْأَوَّلِ لِحَقِّ الثَّانِي. ۱۰ قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَمَنْ جَعَلَ الْبَيْعَ الْجَائِزَ الْمُعْتَادَ بَيْعًا فَاسِدًا يَجْعَلُهُ كَبَيْعِ الْمَكْرِهِ حَتَّى

ہو جائے گا، اور مشتری پر ثمن تو لازم نہیں ہوگا، جو آپس میں طے ہوا ہے، لیکن بازار میں جو قیمت اس غلام کی ہے وہ لازم ہوگی **ترجمہ:** ۸۔ اور مالک کی اجازت سے فساد ختم ہو جائے گا، اور وہ مجبور کرنا ہے اور راضی نہ ہونا اس لئے جائز ہو جائے گا، لیکن پھر بھی بائع کے واپس لینے کا حق ختم نہیں ہوگا، چاہے وہ بیع کتنے ہی ہاتھوں میں منتقل ہو چکی ہو، اور بائع اس سے راضی نہ ہوا ہو **تشریح:** اکراہ کے بعد بائع اجازت دے تو فساد ختم ہو جائے گا، اور جو عدم رضا مندی تھی وہ بھی ختم ہو جائے گی، اور بیع جائز ہو جائے گی، لیکن بنیادی طور پر اکراہ کی حالت میں بیع ہوئی تھی اس لئے یہ بیع کئی ہاتھوں میں بک چکی ہو، یا منتقل ہو چکی ہو تب بھی بائع کے واپس لینے کا حق ختم نہیں ہوگا، کیونکہ یہ بندے کا حق ہے، اور بیچتے وقت وہ راضی نہیں تھا۔

**لغت:** تداولتہ: یہ تداول سے مشتق ہے، یکے بعد دیگرے دوسرے کے ہاتھوں میں جانا

**ترجمہ:** ۹۔ بخلاف فاسد بیوع کے (کہ اس میں منتقل ہونے کے بعد بیع جائز ہو جاتی ہے) اس لئے کہ ان میں فساد شریعت کے حق کی وجہ سے ہے، اور اس کے بعد دوسری بیع میں بندے کا حق متعلق ہو گیا ہے، اس کی انسانی ضرورت کی وجہ سے بندے کا حق مقدم ہے، اور یہاں اکراہ کی صورت میں واپس کرنا بندے کے حق کی وجہ سے ہے، اس لئے وہ دونوں برابر ہو گئے، اس لئے دوسرے کے حق کی وجہ سے پہلے کا حق باطل نہیں ہوگا

**تشریح:** یہاں بیع فاسد اور بیع اکراہ میں فرق بیان کر رہے ہیں۔ بیع میں شریعت کی وجہ سے فساد آیا ہے اور بیع اکراہ میں بندے کی رضا مندی نہ ہونے کی وجہ سے فساد آیا ہے، اس لئے اگر بیع فاسد کی بیع مشتری کے ہاتھ سے دوسرے کے ہاتھ میں چلی گئی، تو دوسرے کے ہاتھ میں جانے کے بعد اس کی ملکیت ہو جائے گی، کیونکہ بندے کا حق شریعت کے حق سے مقدم ہے، کیونکہ انسان کو ضرورت ہے، اور اللہ کو ضرورت نہیں ہے۔ لیکن بیع اکراہ میں مشتری کے ہاتھ سے دوسرے کے ہاتھ میں چلی گئی تو دوسرا مشتری اس بیع کا مالک نہیں بنے گا، کیونکہ یہاں پہلا بائع بھی انسان ہے اور دوسرا بائع بھی انسان ہے، اور دونوں کی ضرورت برابر درجے کی ہے، اس لئے دوسرے بائع کے حق کی وجہ سے پہلے بائع کا حق ختم نہیں ہوگا، اور دوسرا بائع بیع کا مالک نہیں بنے گا۔ بیع فاسد، اور بیع اکراہ میں یہ فرق ہے۔

**ترجمہ:** ۱۰۔ کسی نے ہمارے علاقے سمرقند میں مشہور بیع جائز کو بیع فاسد کہا، اور اس کو بیع مکروہ کی طرح قرار دیا، بلکہ یہاں تک کہہ دیا کہ مشتری دوسرے سے بیع کرے تو وہ ٹوٹ جائے گی، اس لئے کہ بائع کی رضا مندی نہ ہونے کی وجہ سے فاسد ہے

يَنْقُضُ بَيْعُ الْمُشْتَرِي مِنْ غَيْرِهِ لِأَنَّ الْفَسَادَ لِقَوَاتِ الرِّضَاءِ ۱۱ وَمِنْهُمْ مَنْ جَعَلَهُ رَهْنًا لِقَصْدِ الْمُتَعَاقِدِينَ ۱۲ وَمِنْهُمْ مَنْ جَعَلَهُ بَاطِلًا إِعْتِبَارًا بِالْهَازِلِ ۱۳ وَمَشَايِخُ سَمَرْقَنْدٍ جَعَلُوهُ بَيْعًا جَائِزًا مُفِيدًا لِبَعْضِ الْأَحْكَامِ عَلَى مَا هُوَ الْمُعْتَادُ لِلْحَاجَةِ إِلَيْهِ.

(۱۳۲۰) قَالَ فَإِنْ كَانَ قَبْضُ الثَّمَنِ طَوْعًا فَقَدْ أَجَازَ الْبَيْعَ (لأنه دليل الإجازة كما في البيع

**تشریح:** حضرت صاحب ہدایہ کا مقام سمرقند ہے، ان کے یہاں عام طور پر بیع رائج تھی، اس کو بیع الوفاء، کہتے ہیں، کہ مثلاً بائع کے اوپر مشتری کا پانچ ہزار درہم قرض ہو، اس قرض کے بدلے مثلاً کھیت بیچ دے اور یوں کہے کہ، اگر میں اس کھیت کی قیمت پانچ ہزار درہم واپس کر دوں تو مجھے یہ کھیت واپس کر دیں گے، اور مشتری اس پر راضی ہو گیا۔ تو اس بارے میں سمرقند کے علماء کے چار اقوال ہیں۔ ۱۔ پہلا قول۔ یہ بیع فاسد ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ بائع نے قرض کی مجبوری سے یہ چیز بیچی ہے، اندر سے اس کی رضامندی نہیں تھی، اس لئے یہ بیع مکرمہ کی طرح ہوگئی، اس لئے یہ فاسد ہے، اور یہاں تک کہا کہ مشتری نے اس بیع کو کسی سے بیچ دیا تو اس کی بیع بھی توڑی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۱۱ کچھ حضرات نے فرمایا کہ اس بیع کو رہن قرار دیا جائے، کیونکہ دونوں عقد کرنے والوں کا ارادہ یہی ہے

**تشریح:** دوسری جماعت نے فرمایا کہ یہ بیع وفا، حقیقت میں رہن کی صورت ہے، کیونکہ بائع نے جو کھیت مشتری کو دی ہے وہ قرض کے بدلے میں رکھنے کے لئے دی ہے، اور یہ بھی کہا کہ پانچ ہزار دوں گا تو یہ کھیت آپ واپس کر دیں گے، یہ صورت حقیقت میں رہن کی ہے، اس لئے یہ بیع وفا، رہن ہے،

**ترجمہ:** ۱۲ اور کچھ حضرات نے فرمایا کہ یہ بیع ہی باطل ہے انہوں نے فرمایا کہ یہ ایک قسم کا مذاق ہے

**تشریح:** تیسری جماعت نے فرمایا، بیع میں یہ ہوتا ہے کہ بیع پورے طور پر مشتری کے ہاتھ میں بیچ دیتا ہے اس کو واپس لینے کی شرط نہیں لگاتے ہیں، یہاں بائع نے واپس لینے کی شرط لگا دی ہے جو شرط باطل ہے، اس لئے یہ بیع ہی باطل ہے، اور ایک قسم کا مذاق ہے

**لغت:** ہازل: مذاق،

**ترجمہ:** ۱۳ اور سمرقند کے مشائخ نے اس کو جائز بیع قرار دی اور بعض احکام میں مفید قرار دیا، جیسا کہ ضرورت کی وجہ سے اس کی عام عادت ہے

**تشریح:** ۴۔ چوتھی جماعت نے فرمایا۔ سمرقند کے مشائخ نے فرمایا کہ اس بیع کی ضرورت پڑتی ہے، بعض مرتبہ آدمی کے پاس روپیہ نہیں ہوتا ہے، اور کوئی قرض بھی نہیں دیتا ہے تو قرض کے بدلے میں اپنی زمین بیچ دیتا ہے، اور ایک تمنا بھی رکھتا ہے کہ دو چار مہینے میں روپے کا جگاڑ ہو جائے تو قیمتی زمین واپس لے لوں، اور اپنا کام چلا لوں، چونکہ اس قسم کی ضرورت لوگوں کو پڑتی ہے، اس لئے یہ بیع جائز ہے اور ضرورت مندوں کے مفید ہے

**ترجمہ:** (۱۳۲۰) پس اگر بائع نے ثمن پر بخوشی قبضہ کیا تو گویا کہ بیع کو جائز قرار دے دیا (اس لئے کہ یہ اجازت کی دلیل

الْمَوْقُوفِ) وَكَذَا إِذَا سَلَّمَ طَائِعًا ۱ بَانَ كَأَنِ الْإِكْرَاهَ عَلَى الْبَيْعِ لَا عَلَى الدَّفْعِ لِأَنَّهُ دَلِيلُ الْإِجَازَةِ ۲ بِخِلَافِ مَا إِذَا أُكْرِهَ عَلَى الْهَبَةِ وَلَمْ يَذْكُرِ الدَّفْعَ فَوَهَبَ وَدَفَعَ حَيْثُ يَكُونُ بِاطِلَالًا لَّأَنَّ مَقْصُودَ الْمُكْرِهِ الْإِسْتِحْقَاقَ لَا مُجَرَّدُ اللَّفْظِ وَذَلِكَ فِي الْهَبَةِ بِالدَّفْعِ وَفِي الْبَيْعِ بِالْعَقْدِ عَلَى مَا هُوَ الْأَصْلُ

ہے، جیسا کہ بیع موقوف میں ہوتا ہے) اور ایسے ہی جبکہ خوشی سے بیع سپرد کر دیا (تو گویا کہ بائع نے بیع کو جائز قرار دے دیا)  
**ترجمہ:** مثلاً بیع کرنے پر مجبور کیا تھا لیکن دینے پر بائع کو مجبور نہیں کیا تھا تو یہ اجازت کی دلیل ہے (اس سے اب بیع جائز ہو جائے گی)

**اصول:** بائع کی جانب سے بیع سے رضا مندی کی کوئی دلیل ہو تو بیع جائز ہو جائے گی  
**تشریح:** بائع نے بیع مجبور کرنے کی وجہ سے کی۔ اب ثمن پر قبضہ کرنے کا مرحلہ آیا تو دیکھا جائے گا کہ خوشی سے ثمن پر قبضہ کرتا ہے یا مجبوری کے درجے میں، اگر مجبور کرنے کی وجہ سے کی تب تو بیع ٹوٹ جائے گی۔ کیونکہ بیع بھی اکراہ سے کیا اور ثمن پر قبضہ بھی اکراہ سے کیا۔ اس صورت میں اگر ثمن اس کے پاس موجود ہو تو واپس کر دے۔ اور اگر ثمن پر قبضہ خوشی سے کیا تو یہ اجازت سمجھی جائے گی اور بیع کرتے وقت اگرچہ مجبوری تھی لیکن ابھی اجازت ہو گئی اس لئے اب بیع درست ہو جائے گی۔ کیونکہ اب رضا مندی ہو گئی۔

اسی طرح بائع نے بیع کو خوشی سے مشتری کو سپرد کر دیا تو یہ بھی رضا مندی کی دلیل ہے اس سے بھی اب بیع جائز ہو جائے گی  
**لغت:** طوعاً: خوشی سے۔

**ترجمہ:** ۲ بخلاف اگر ہبہ کرنے پر مجبور کیا، لیکن سپرد کرتے وقت مجبور کیا یا نہیں اس کا کوئی ذکر نہیں ہے، اب ہبہ کر دیا اور سپرد کر دیا تو ہبہ باطل ہو جائے گا، اس لئے کہ جابر کا مقصد صرف ہبہ کا لفظ نہیں ہے بلکہ چیز کو قبضہ میں لیکر مستحق بنانا ہے، اور ہبہ میں سپرد کرنے سے یہ ہوتا ہے، اور بیع میں ایجاب و قبول کے عقد کرنے سے ہی ہو جاتا ہے جیسا کہ قاعدہ ہے، اس لئے ہبہ میں سپرد کرتے وقت بھی اکراہ میں داخل ہے، بیع میں ایسا نہیں ہے

**لغت:** اکراہ میں جواز بردستی کرنے والا ہوتا ہے اس کو، جابر، مجبور کرنے والا، مکروہ کہتے ہیں۔ اور جس کو مجبور کیا گیا ہے اس کو مجبور اور مکروہ کہتے ہیں۔

**تشریح:** اس مسئلہ کو سمجھنے کے لئے، یہ باتیں یاد رکھیں۔ بیع اور ہبہ میں فرق یہ ہے کہ، بیع میں ایجاب اور قبول سے مشتری مالک ہو جاتا ہے اور چیز کا مستحق بن جاتا ہے، بیع کو سپرد کرنا، یہ الگ چیز ہے، اس لئے بیع کرتے وقت مجبور کیا، لیکن بیع سپرد کرتے وقت بائع کو مجبور نہیں کیا تو سپرد کرتے وقت اجازت سمجھی جائے گی۔ اور بیع جائز ہو جائے گی

اور ہبہ میں ایجاب اور قبول کرنے سے موهوب لہ چیز کا مالک نہیں بنتا، بلکہ چیز کو سپرد کرنے سے مالک بنے گا، کیونکہ ہبہ میں سپرد کرنا ہی اصل ہے، اب ہبہ کا ایجاب اور قبول کرتے وقت مجبور کیا، لیکن سپرد کرتے وقت کا یہ نہیں ہے کہ مجبور کیا یا نہیں، تو چونکہ اصل ہبہ سپرد کرتے وقت ہوتا ہے اس لئے ہبہ کا لفظ بولنے سے یہی گمان کیا جاتا ہے کہ سپرد کرتے وقت بھی مجبور کیا گیا

فَدَخَلَ الدَّفْعُ فِي الْاِكْرَاهِ عَلَى الْهَبَةِ دُونَ الْبَيْعِ.

(۱۳۲۱) قَالَ وَإِنْ قَبْضَهُ مُكْرَهَا فَلَيْسَ ذَلِكَ بِاجَارَةٍ (وَعَلَيْهِ رَدُّهُ) إِنْ كَانَ قَائِمًا فِي يَدِهِ لِفَسَادِ الْعَقْدِ.

(۱۳۲۲) قَالَ وَإِنْ هَلَكَ الْمَبِيعُ فِي يَدِ الْمُشْتَرِي وَهُوَ غَيْرُ مُكْرَهٍ ضَمَّنَ قِيَمَتَهُ لِلْبَائِعِ مَعْنَاهُ وَالْبَائِعُ مُكْرَهٌ لِأَنَّهُ مَضْمُونٌ عَلَيْهِ بِحُكْمِ عَقْدٍ فَاسِدٍ

ہے اس لئے یہ بہہ جائز نہیں ہے، اس لئے بہہ کرنے والا موہوب لہ سے چیز واپس لے سکتا ہے

**ترجمہ:** (۱۳۲۱) اور اگر بائع کو مجبور کر کے مشتری نے قبضہ کیا تو یہ بیع جائز نہیں ہے، (اور مشتری پر اس بیع کا واپس کر دینا واجب ہے) اگر مشتری کے ہاتھ میں موجود ہے

**ترجمہ:** ۱۔ عقد بیع فاسد ہے

**تشریح:** بیع کرتے وقت بائع کو مجبور کیا، اور قبضہ کرتے وقت بھی بائع کو مجبور کیا تو، اس قبضہ کے وقت بھی رضامندی نہیں ہے اس لئے بیع فاسد ہے اس لئے اگر مشتری کے ہاتھ میں بیع موجود ہے تو اس کو واپس کر دے

**ترجمہ:** (۱۳۲۲) اگر بیع مشتری کے ہاتھ میں ہلاک ہو جائے اور اس وقت مشتری مجبور بھی نہیں تھا تو اس کی قیمت کا ضامن ہو جائے گا۔ اور مجبور کئے ہوئے کو حق ہے کہ وہ ضامن بنائے مجبور کرنے والے کو اگر چاہے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس عبارت کا معنی یہ ہے کہ بائع تو مجبور تھا، لیکن مشتری کو ہلاک کرنے پر مجبور نہیں کیا تھا، اس لئے مشتری پر عقد فاسد کی وجہ سے ضمان تھا

**تشریح:** بائع کو کسی نے مجبور کر کے بیع کرایا۔ البتہ مشتری کو مجبور نہیں کیا تھا بلکہ اس نے خوشی سے خریدا تھا۔ مشتری کو چاہئے کہ بیع توڑ دے اور بیع بائع کی طرف واپس کر دے۔ لیکن ایسا نہیں کرنے پایا کہ بیع مشتری کے ہاتھ سے ہلاک ہو گئی۔ اب بائع کو دو اختیار ہیں۔ یا مشتری کو بیع کی قیمت کا ضامن بنائے کیونکہ اصل ہلاک تو اسی کے ہاتھ سے ہوئی ہے۔ اور یہ بھی اختیار ہے کہ جس نے مجبور کیا تھا اس کو ضامن بنائے۔ کیونکہ اس کے مجبور کرنے کی وجہ سے بیع مشتری کے ہاتھ میں گئی ہے۔ اس لئے اس کو بھی ضامن بنا سکتا ہے۔

**وجہ:** ضائع کرنے والا ضامن ہو اس کی دلیل یہ آیت ہے۔ ومن قتل مأمنا خطأ فتحرير رقبة مؤمنة ودية مسلمة الى اهله (آیت ۹۲، سورۃ النساء ۴) اس آیت میں جس نے قتل کیا اس پر دیت لازم ہوئی جس سے معلوم ہوا کہ ضائع کرنے والا ضامن ہوگا۔

اور جو ضائع ہونے کا سبب بنے اس پر بھی ضمان آ سکتا ہے اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر رض ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من اعتق شرکا له فی عبد فکان له مال یبلغ ثمن العبد قوم العبد علیہ قیمة عدل فاعطى شرکائه حصصهم وعتق علیہ العبد (بخاری شریف، اذا عتق عبد بین اثنتین او امته بین الشرکاء، ص، نمبر ۲۵۲۲) اس حدیث میں شریک کے آزاد کرنے سے دوسرے شریک کو نقصان ہوا تو حضور نے یوں فرمایا کہ دوسرے شریک کے حصے کی

۲ وَلِلْمُكْرِهِ أَنْ يَضْمَنَ الْمُكْرِهَ إِنْ شَاءَ لِأَنَّهُ أَلَّ لَهُ فِيمَا يَرْجِعُ إِلَى الْإِتْلَافِ فَكَانَتْ دَفْعَ مَالِ الْبَائِعِ إِلَى الْمُشْتَرِي فَيَضْمَنُ أَثَمًا شَاءَ ۳ كَالْغَاصِبِ وَغَاصِبِ الْغَضَبِ ۴ فَلَوْ ضَمَّنَ الْمُكْرِهَ رَجَعَ

قیمت آزاد کرنے والا ادا کرے اور یہ حصہ بھی اسی کی جانب سے آزاد ہو جائے۔ جس سے معلوم ہوا کہ جس کے سبب سے نقصان ہوا ہو اس پر ضمان لازم کیا جاسکتا ہے۔ یہاں مجبور کرنے والے کے سبب سے ضائع ہوا ہے اس لئے مجبور کرنے والے سے بھی بائع ضمان لے سکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۲ اور مجبور بائع کو یہ حق ہے کہ اگر چاہے تو مجبور کرنے والے کو ضامن بنائے، اس لئے کہ مجبور کرنے والا ہی ضائع ہونے میں مشتری کا آلہ بنا تھا، تو گویا کہ مجبور کرنے والا بائع کے مال کو مشتری کو دی تھی اس لئے بائع مجبور کرنے والے کو بھی ضامن بنا سکتا ہے، اور مشتری کو بھی ضامن بنا سکتا ہے

**لغت:** اکراہ میں جو زبردستی کرنے والا ہوتا ہے اس کو، جابر، مجبور کرنے والا، مکروہ کہتے ہیں۔ اور جس کو مجبور کیا گیا ہے اس کو، مجبور اور مکروہ کہتے ہیں۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ چیز ضائع کرنے والے کو بھی ضامن بنا سکتا ہے، اور جو آدمی ضائع کرنے کا سبب بنا ہے اس کو بھی ضامن بنا سکتا ہے

**تشریح:** کسی تیسرے آدمی نے بائع کو اپنی چیز بیچنے پر بھی مجبور کیا اور سپرد کرنے پر بھی مجبور کیا، پھر یہ چیز مشتری کے ہاتھ میں ہلاک ہو گئی، اب بائع کے لئے دو اختیار ہیں، ایک یہ کہ مشتری سے چیز کا ضمان لے لے، اور دوسرا یہ کہ جس تیسرے آدمی نے بائع کو مجبور کیا تھا اس سے ضمان لے لے، کیونکہ تیسرا آدمی بھی مال کے ہلاک ہونے کا سبب ہے، اور گویا کہ تیسرے آدمی نے بائع سے مال لیکر مشتری کو ہلاک کرنے کے لئے دیا ہے۔ اس لئے اس سے بھی ضمان لے سکتا ہے

**ترجمہ:** ۳ جیسے غاصب سے ہلاک ہوئی ہو یا غاصب الغاصب سے ہلاک ہوئی ہو (تو دونوں میں سے کسی ایک کو ضامن بنا سکتا ہے)

**تشریح:** زید کا مال عمر نے غصب کیا، پھر عمر سے خالد نے غصب کر لیا، اور اس کو ہلاک کر دیا تو زید کو اختیار ہے کہ عمر سے مال کی قیمت وصول کرے، کیونکہ اس نے ہی زید سے غصب کیا ہے، اور یہ بھی اختیار ہے کہ خالد سے قیمت وصول کرے کیونکہ ہلاک تو اس نے ہی کیا ہے، ٹھیک اسی طرح اکراہ میں بائع کو اختیار ہے کہ مشتری سے وصول کرے، اور یہ بھی اختیار ہے کہ جس نے دینے پر مجبور کیا تھا اس سے قیمت وصول کرے

**ترجمہ:** ۴ پس اگر مجبور کرنے والے کو ضمان وصول کیا تو وہ مشتری سے قیمت وصول کرے گا، کیونکہ مجبور کرنے والا اب بائع کے قائم مقام ہو گیا ہے

**تشریح:** بائع نے مجبور کرنے والے سے چیز کی قیمت وصول کر لی، تو چونکہ اس نے ہلاک نہیں کی ہے، مشتری نے کی ہے اس لئے دیا ہوا ضمان مشتری سے وصول کرے گا، کیونکہ اب مجبور کرنے والا بائع کے درجے میں ہو گیا ہے

عَلَى الْمُشْتَرِي بِالْقِيَمَةِ لِقِيَامِهِ مَقَامَ الْبَيْعِ ۝ وَإِنْ ضَمَّنَ الْمُشْتَرِي نَفَذَ كُلِّ شَرَاءٍ كَانَ بَعْدَ شَرَايِهِ لَوْ تَنَاسَخَتْهُ الْعُقُودُ لِأَنَّهُ مَلَكَهُ بِالضَّمَانِ فَظَهَرَ أَنَّهُ بَاعَ مَلَكَهُ وَلَا يَنْفُذُ مَا كَانَ قَبْلَهُ لِأَنَّ الْإِسْتِنَادَ إِلَى وَقْتِ قَبْضِهِ ۖ بِخِلَافِ مَا إِذَا أَجَازَ الْمَالِكُ الْمُكْرَةَ عَقْدًا مِنْهَا حَيْثُ يَجُوزُ مَا قَبْلَهُ وَمَا بَعْدَهُ لِأَنَّهُ اسْقَطَ حَقَّهُ وَهُوَ الْمَانِعُ فَعَادَ الْكُلُّ إِلَى الْجَوَازِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

(۱۳۲۳) ﴿فَصْلٌ﴾ وَإِنْ أُكْرِيَ عَلَى أَنْ يَأْكُلَ الْمَيْتَةَ أَوْ يَشْرِبَ الْخَمْرَ فَأُكْرِيَ عَلَى ذَلِكَ بِحَبْسٍ أَوْ بِضَرْبٍ أَوْ قَيْدٍ لَمْ يَحِلَّ لَهُ إِلَّا أَنْ يَكْرَهُ بِمَا يَخَافُ مِنْهُ عَلَى نَفْسِهِ أَوْ عَلَى عُضْوٍ مِنْ أَعْضَائِهِ فَإِذَا

**ترجمہ:** ۵۔ اور اگر مشتری سے ضمان وصول کیا خریدنے کے بعد جتنی مرتبہ بیچی ہے سب بیع نافذ ہو جائے گی، چاہے اس کے بعد کتنے ہی عقد ہوئے ہوں، اس لئے کہ ضمان دینے کی وجہ سے مشتری چیز کا مالک بن گیا ہے، تو یہ ظاہر ہوا کہ اپنی ملکیت کی چیز بیچی ہے، اور بیع پر قبضہ کرنے سے پہلے جو بیع کی ہے وہ نافذ نہیں ہوگی، اس لئے ملکیت قبضے کی طرف ہی منسوب ہوگی

**تشریح:** یہاں عبارت پیچیدہ ہے۔ یہاں اوقات ہیں۔ ۱۔ ایک ہے مجبور کر کے بیع کروائی، ۲۔ دوسرا ہے مثلاً دودن کے بعد بیع پر مجبور کر کے قبضہ کیا۔ ۳۔ اور تیسرا ہے چار دن کے بعد بیع کا ضمان دیا۔ اب مصنف فرما رہے ہیں کہ جب بیع کی تھی مشتری اس وقت سے مالک نہیں بنے گا اور اس وقت کسی سے اس چیز کو بیچا ہے تو وہ نافذ نہیں ہوگی۔ لیکن دو روز کے بعد بیع پر قبضہ کیا تھا، ضمان دینے کی وجہ سے قبضے کے وقت سے مشتری چیز کا مالک بنے گا، اور قبضے کے بعد جتنی بیع ہوئی وہ سب نافذ ہو گی، کیونکہ ضمان دینے کی وجہ سے وہ چیز قبضے کے وقت سے مشتری کی ہو چکی ہے۔

**اصول:** اکراہ میں ضمان دینے سے مشتری قبضے کے وقت سے مالک ہوتا ہے، بیع کے وقت سے نہیں

**ترجمہ:** ۶۔ بخلاف اگر مالک نے مجبور کرنے والے کو کسی ایک عقد کو کرنے کی بھی اجازت دی تو قبضہ کرنے سے پہلے کی بیع بھی جائز ہو جائے گی اور قبضہ کرنے کے بعد بھی جائز ہو جائے گی، اس لئے کہ مالک نے اپنا حق ساقط کر دیا ہے، حال آنکہ وہی مانع تھا اس لئے اب سب عقود جائز ہو جائیں گے

**تشریح:** اوپر یہ تھا کہ بائع نے ضمان لیکر مشتری کو بیع کا مالک بنایا تھا، اس لئے قبضہ کے بعد کی بیع جائز ہوئی تھی، اب یہ ہے کہ بائع نے شروع ہی سے اپنا حق ساقط کر دیا، اور شروع ہی سے بیع کی اجازت دے دی اس لئے مشتری نے شروع سے جتنی بیع کی ہے سب نافذ ہو جائے گی، کیونکہ شروع سے مالک کی اجازت مل گئی یہ فرق ہے پہلے میں اور اس اجازت میں

### فصل

**ترجمہ:** (۱۳۲۳) اگر مرد ارکھانے، شراب پینے پر مجبور کیا گیا اور قید کرنے یا مارنے، یا بیڑی ڈالنے سے دھمکی دی گئی تو اس قسم کی دھمکی سے یہ چیزیں حلال نہیں ہوں گی، ہاں مجبور کرنے سے جان جانے کا خوف ہو، یا عضو کے ضائع ہونے کا خوف ہو (تو یہ چیزیں مباح ہو جائیں گی) پس اگر اس کا خوف ہو تو اس کے لئے یہ گنجائش ہے کہ جس چیز پر مجبور کیا جا رہا ہے وہ کر

خَافَ عَلَىٰ ذَٰلِكَ وَسَعَهُ أَنْ يُقَدِّمَ عَلَىٰ مَا أُكْرِهَ عَلَيْهِ وَكَذَٰلِكَ عَلَىٰ هَٰذَا الدَّمِ وَلَحْمِ الْخِنْزِيرِ ۚ لِأَنَّ تَنَاوُلَ هَٰذِهِ الْمُحَرَّمَاتِ إِنَّمَا يُبَاحُ عِنْدَ الضَّرُورَةِ ۚ كَمَا فِي حَالَةِ الْمُخْمَصَةِ لِقِيَامِ الْمُحَرَّمِ فِيمَا وَرَائِهَا وَلَا ضَرُورَةَ إِلَّا إِذَا خَافَ عَلَىٰ النَّفْسِ أَوْ عَلَىٰ الْعُضْوِ حَتَّىٰ لَوْ خِيفَ عَلَىٰ ذَٰلِكَ بِالضَّرْبِ

گزرے، اسی پر خون پینا، یا سور کا گوشت کھانا (کہ وہ بھی مباح ہو جائے گا)

**ترجمہ:** ۱۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ حرام چیزیں ضرورت کے وقت مباح ہوتی ہیں

**تشریح:** حرام چیزوں کے کھانے پر مجبور کیا گیا۔ مثلاً یہ کہ مردار کھانے پر یا شراب پینے پر مجبور کیا گیا تو اگر قید کرنے یا تھوڑا بہت مارنے کی دھمکی دی گئی تو اس سے ان چیزوں کے کھانے کی گنجائش نہیں ہوگی۔ ہاں اقل کرنے کی دھمکی ہو یا کسی عضو کو کاٹ لینے کی دھمکی ہو اور ظن غالب ہو کہ ایسا کر ہی ڈالے گا تب اس کے لئے گنجائش ہے کہ مردار کھالے یا شراب پی لے۔ اب اس کے لئے اپنی جان دینا یا عضو کو انا جائز نہیں ہے۔

**وجہ:** (۱) ان چیزوں کی حرمت شدیدہ ہے اس لئے شدید دھمکی ہو تب ہی حلال ہوگی ورنہ نہیں۔ آیت میں اس طرف اشارہ ہے۔ انما حرم علیکم المیتة والدّم ولحم الخنزیر وما اهل به لغير الله فمن اضطر غیر باغ ولا عاد فلا اثم علیه ان الله غفور رحیم (آیت ۱۷۳، سورۃ البقرۃ ۲) اس آیت میں ہے کہ ضرورت سے زیادہ نہ کھائے۔ اور مجبوری کی تفسیر یہ ہے کہ کھانے کی کوئی چیز نہ ہو اور بھوک سے جان کا خطرہ لاحق ہو گیا ہو تب کھانے کی گنجائش ہے (۲) دوسری آیت میں اس کی وضاحت ہے۔ حرمت علیکم المیتة والدّم ولحم الخنزیر ... فمن اضطر فی مخمصة غیر متجانف لا اثم فان الله غفور رحیم (آیت ۳، سورۃ المائدہ ۵) اس آیت میں ہے کہ تخصّص میں ہو یعنی پیٹ اتنا خالی ہو کہ جان جانے کا خطرہ ہو تب جائز ہے۔ اس حال میں بھی یہ احتیاط ضروری ہے کہ ضرورت سے زیادہ کھا کر گناہ کی طرف مائل نہ ہو۔ اس لئے جان جانے کا یا عضو جانے کا خطرہ ہو تب کھانے کی گنجائش ہے۔

**لغت:** یقدم: اقدام کرے، اس کام کو کر لے، توعد: وعدہ سے مشتق ہے، دھمکی دے۔

**ترجمہ:** ۲۔ اس لئے کہ ضرورت شدیدہ کے وقت ہی ان حرام چیزوں کو کھانا مباح ہوتا ہے، جیسے مخصّصہ کی حالت میں ہوتا ہے، کیونکہ مخصّصہ کے علاوہ میں حرمت قائم ہے، اور اس کو کھانے کی ضرورت بھی نہیں ہے، لیکن جان جانے کا خطرہ ہو، یا عضو جانے کا خطرہ ہو تو جائز ہوگا، لیکن اگر سخت مار کا خوف ہو، اور غالب گمان ہو کہ یہ کر گزرے گا تو اس کے لئے یہ حرام چیز کا کھانا مباح ہوگا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۳۔ اور اس کے لئے گنجائش نہیں ہے کہ جس کی دھمکی دی جا رہی ہے اس پر صبر کرے، لیکن اگر صبر کیا یہاں تک کہ مجبور کرنے والے نہ کام کر ہی دیا اور مجبور نے نہیں کھایا تو وہ گناہ گار ہوگا، اس لئے کہ جب شریعت نے وہ چیز مباح کر دی تھی تو نہ کھانے سے اپنی ذات کو ہلاک کرنے میں مجبور کرنے والے کی گویا کہ مدد کی ہے اس لئے گناہ گار ہوگا، جیسا کہ مخصّصہ کی حالت

الشَّدِيدُ وَعَلَبَ عَلَى ظَنِّهِ ذَالِكَ يُبَاحُ لَهُ ذَالِكَ وَلَا يَسَعُهُ أَنْ يَصِيرَ عَلَى مَا تَوَعَّدَ بِهِ فَإِنْ صَبَرَ حَتَّى أَوْقَعُوا بِهِ وَلَمْ يَأْكُلْ فَهُوَ آثِمٌ لِأَنَّهُ لَمَّا أُبِيحَ كَانَ بِالْإِمْتِنَاعِ مُعَاوَنًا لِغَيْرِهِ عَلَى اهْلَاكِ نَفْسِهِ فَيَأْتِمُ كَمَا فِي حَالَةِ الْمُخَمَصَةِ ۳ وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ لَا يَأْتِمُ لِأَنَّهُ رُخْصَةٌ إِذَا الْحُرْمَةُ قَائِمَةٌ فَكَانَ آخِذًا بِالْعَزِيمَةِ ۴ قُلْنَا حَالَةَ الْإِضْطِرَارِ مُسْتَثْنَاءً بِالنَّصِّ وَهُوَ تَكَلُّمٌ بِالْحَاصِلِ بَعْدَ الشُّبْهِ فَلَا مُحَرَّمٌ فَكَانَ

میں ہوتی ہے

**تشریح:** قتل کرنے کی یا عضو کا ٹٹے کی دھمکی دی پھر بھی اس نے نہ مردار کھایا نہ شراب پی۔ آخر مجبور کرنے والے نے قتل کر دیا یا عضو کا ٹٹے دیا تو نہ کھانے والا گنہگار ہوگا۔

**وجہ:** (۱) جب شریعت نے مجبور کے لئے کھانا حلال کر دیا تھا، پھر بھی نہیں کھایا تو گویا کہ اس نے اپنی ذات کو ہلاک کرنے میں یا عضو کو کاٹنے میں مجبور کرنے والے کی مدد کی ہے اس لئے یہ گناہ گار ہوگا۔ (۲) اوپر کی آیت میں ہے کہ فلا اثم علیہ، کہ ایسی صورت میں مردار کھالیا یا شراب پی لی تو اس پر گناہ نہیں ہے تو گویا کہ وہ چیز اس کے لئے حلال ہو گئی۔ اب حلال چیز نہ کھائے اور جان دیدے یا عضو کاٹ دے تو اس کے لئے اچھا نہیں ہے۔ بلا وجہ جان دینے یا عضو کاٹنے سے گنہگار ہوگا۔ اس لئے صبر کرنے کی گنجائش نہیں کھالینا ضروری ہے۔ (۳) گناہ ہونے کی دلیل یہ آیت ہے۔ وانفقوا فی سبیل اللہ ولا تعلقوا بآیدیکم الی التہلکۃ (آیت ۱۹۵، سورۃ البقرۃ) اس آیت میں ہے کہ جان کراپنے آپ کو ہلاکت میں نہ ڈالو۔ جس سے معلوم ہوا کہ حلال چیز کو نہ کھا کر اپنی جان دینا یا عضو کاٹنا گناہ کا کام ہے۔ اور قتل کی دھمکی کی وجہ سے یہ حرام چیزیں اس کے لئے حلال ہو گئی تھیں۔

**لغت:** اوقعوا: وقع سے مشتق ہے، اس میں واقع کر دیا، اس کام کو کر دیا جس کی دھمکی دیا کرتا تھا، آثم: گنہگار۔

**ترجمہ:** ۳ حضرت امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ حرام چیز نہ کھانے سے گناہ گار نہیں ہوگا اس لئے کہ مجبوری کی بنا پر رخصت ہوئی ہے، حرمت ابھی بھی قائم ہے، تو گویا کہ عزیمت کا اختیار کیا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۴ ہماری دلیل یہ ہے کہ آیت کی وجہ سے اضطرار کی حالت بالکل مستثنیٰ ہے، اور استثنیٰ کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ استثنیٰ کے بعد جو بات باقی رہی اس کا حکم ہے اس لئے مجبوری میں ان حرام چیزوں میں حرمت باقی نہیں رہی تو چیز مباح ہو گئی، صرف رخصت نہیں رہی

**تشریح:** ہمارا جواب یہ ہے کہ آیت میں پہلے ان حرام چیزوں کو کھانے سے منع کیا ہے، پھر استثنیٰ کرتے ہوئے فرمایا کہ لیکن اگر ان چیزوں کو کھانے کی مجبوری ہو جائے تو یہ مباح ہے، اس لئے اب صرف رخصت نہیں رہی بلکہ مباح ہو گئی اس لئے اس کو چھوڑنے سے گناہ گار ہوگا

**وجہ:** اس آیت کو غور سے دیکھیں۔ حرمت علیکم المیتۃ والدم ولحم الخنزیر ... فمن اضطر فی مخصمۃ



إِبَاحَةً لَا رُخْصَةَ إِلَّا أَنَّهُ إِنَّمَا يَأْتُمُّ إِذَا عَلِمَ بِالْإِبَاحَةِ فِي هَذِهِ الْحَالَةِ لِأَنَّ فِي انْكِشَافِ الْحُرْمَةِ خَفَاءً فَيَعْذِرُ بِالْجَهْلِ فِيهِ كَالْجَهْلِ بِالْخَطَابِ فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ أَوْ فِي دَارِ الْحَرْبِ.

(۱۳۲۴) قَالَ وَإِنْ أَكْرَهَ عَلَى الْكُفْرِ بِاللَّهِ تَعَالَى وَالْعِبَادَةِ بِاللَّهِ أَوْ بِسَبِّ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ بِقَيْدٍ أَوْ بِحَبْسٍ أَوْ بِضَرْبٍ لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ إِكْرَاهًا حَتَّى يُكْرَهَ بِأَمْرٍ يُخَافُ مِنْهُ عَلَى نَفْسِهِ أَوْ عَلَى غَضْوٍ مِنْ أَعْضَائِهِ (لِأَنَّ الْإِكْرَاهَ بِهَذِهِ الْأَشْيَاءِ لَيْسَ بِإِكْرَاهٍ فِي شَرْبِ الْخَمْرِ لِمَا مَرَّرَ فِي الْكُفْرِ وَحُرْمَتِهِ أَشَدُّ أَوْلَى وَآخَرَى) قَالَ وَإِذَا خَافَ عَلَى ذَلِكَ وَسُعَةُ أَنْ يَظْهَرَ مَا أَمَرُوهُ بِهِ وَيُؤَدَّى فَإِنْ أَظْهَرَ ذَلِكَ وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْإِيمَانِ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ لِحَدِيثِ عَمَّارِ بْنِ يَاسِرٍ حِينَ ابْتُلِيَ بِهِ وَقَدْ

غیر متجانف لاثم فان الله غفور رحيم (آیت ۳، سورۃ المائدہ ۵) اس میں من اضطر کہہ کر استثناء کیا ہے  
**لغت:** رخصت: رخصت اس کو کہتے ہیں کہ چیز ابھی بھی حرام ہے، لیکن کھانے کی رخصت ہے، اور مباح اس کو کہتے ہیں کہ وہ چیز اس حال میں کھانے کے لئے حلال ہوگئی۔ تکل بالجاصل بعد الثبوت: یہ ایک منطقی محاورہ ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ پہلے منع کیا، اس کے بعد استثناء کر کے اس کی اجازت دی، تو اب اس کی اجازت ہوگئی، اس کو، تکلم بالجاصل، کہتے ہیں  
**ترجمہ:** لیکن گناہ گار اس وقت ہوگا جبکہ اس کو معلوم ہو کہ اس مجبوری میں یہ حرام چیز میرے لئے حلال ہو چکی ہے، اس لئے حرمت کی حالت پوشیدہ ہے، اس لئے معلوم نہ ہونے سے معذور قرار دیا جائے گا، جیسے شروع شروع میں مسلمان ہوا ہو، یا دار الحرب میں ہو تو مسئلہ نہ جاننے سے معذور قرار دیا جائے گا

**تشریح:** پہلے سے یہ آ رہا ہے کہ یہ حرام ہے، اور سب کو یہی معلوم ہے، اس لئے اس مجبوری میں یہ چیز حلال ہو چکی ہے، یہ مسئلہ سب کو معلوم نہیں ہوتا ہے، اس لئے اس کو مسئلہ معلوم ہو پھر بھی نہ کھائے تب گناہ گار ہوگا، لیکن اگر یہ مسئلہ معلوم ہی نہیں ہے اس لئے نہیں کھایا تو گناہ گار نہیں ہوگا۔ جیسے ابھی ابھی مسلمان ہوا ہے، اور مسئلہ معلوم نہیں ہے، یا دار الحرب میں ہے اور مسئلہ معلوم نہیں ہے اور وہ کام کر لیا تو گناہ گار نہیں ہوگا، ایسا ہی یہاں بھی ہوگا۔

**ترجمہ:** (۱۳۲۴) اگر مجبور کیا گیا اللہ کے ساتھ کفر کرنے یا حضور کو گالی دینے پر قید یا جس یا مارنے سے تو یہ اکراہ نہیں ہے یہاں تک کہ مجبور کرے ایسی دھمکی سے کہ جس کو جان جانے کا خوف ہو یا کسی عضو کے ضائع ہونے کا خوف ہو (اس لئے تھوڑی بہت دھمکی سے تو شراب پینے میں بھی اکراہ نہیں ہے، جیسا کہ اوپر گزرا تو کفر جس کی حرمت بہت زیادہ ہے کیسے اس میں اکراہ ہو گا)۔ پس جب یہ اندیشہ ہو تو اس کے لئے گنجائش ہے کہ وہ بات ظاہر کرے جس کا اس نے حکم دیا ہے اور توریہ کرے۔

**ترجمہ:** حضرت عمار بن یاسر کی حدیث کی وجہ سے کہ جس وقت مجبوری میں مبتلا ہوئے، تو حضور ﷺ نے ان سے پوچھا کہ اپنے دل کو کیسے پایا؟ تو عمار بن یاسر نے فرمایا کہ دل ایمان پر مطمئن ہے تو حضور نے فرمایا کہ اگر دوبارہ وہ ایسا مجبور کرے تو دوبارہ تم ایسا کر لینا، اور اسی مجبوری کے بارے میں اللہ تعالیٰ کا قول (الامن اکره وقلبه مطمئن بالايمان، آیت) نازل ہوئی ہے

**تشریح:** اس مسئلے کا مطالبہ پہلے مسئلے سے سنگین ہے۔ پہلے مسئلے میں حرام چیز کھانے کا مطالبہ تھا۔ اس میں تو ایمان سے ہی

قَالَ لَهُ النَّبِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَيْفَ وَجَدْتَ قَلْبَكَ قَالَ مُطْمَئِنًّا بِالْإِيمَانِ فَقَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَإِنْ عَادُوا فَعُدُّ وَفِيهِ نَزَلَ قَوْلُهُ تَعَالَى ﴿إِلَّا مَنْ أَكْرَهَ وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْإِيمَانِ..... (الْآيَةُ ۲) وَلَا يَنْ بَهَذَا إِلَّا ظَهَارٌ لَا يَفُوتُ الْإِيمَانُ حَقِيقَةً لِقِيَامِ التَّصَدِيقِ وَفِي الْإِمْتِنَاعِ فُوتُ النَّفْسِ حَقِيقَةً فَيَسَعُهُ الْمِيلُ إِلَيْهِ (۱۳۲۵) قَالَ فَإِنْ صَبَرَ حَتَّى قُتِلَ وَلَمْ يَظْهَرِ الْكُفْرُ كَانَ مَاجُورًا ۱ لَآنْ خَبِيئًا صَبَرَ عَلَى ذَالِكَ

ہاتھ دھونے کا مطالبہ ہے۔ مجبور کرنے والا اللہ کے ساتھ کفر کرنے یا حضور کو برا بھلا کہنے کا مطالبہ کر رہا ہے۔ اس لئے مارنے یا قید کرنے سے اکراہ شمار نہیں کیا جائیگا۔ بلکہ قتل کی دھمکی ہو یا کسی عضو کے کاٹنے کی دھمکی ہو تو اکراہ ہوگا۔ اور ایسی صورت میں اس کو گنجائش ہے کہ کلمہ کفر زبان سے کہہ دے لیکن دل ایمان سے لبریز رہے تو کوئی حرج نہیں ہے یا حضور کو برا بھلا کہہ دے لیکن دل حضور کی عظمت سے لبریز رہے۔ تو کوئی حرج نہیں ہے۔ لیکن اگر دل سے کفر کر لیا یا حضور کو برا بھلا کہہ دیا تو ایمان جاتا رہے گا۔

**وجہ:** (۱) صاحب ہدایہ کی آیت یہ ہے۔ من کفر بالله من بعد ایمانه الا من اکره وقلبه مطمئن بالايمان ولكن من شرح بالكفر صدرا فعليهم غضب من الله ولهم عذاب عظيم (آیت ۱۰۶، سورۃ النحل ۱۶) اس آیت میں ہے کہ جو مجبور کیا گیا اور وہ کلمہ کفر بول دے بشرطیکہ دل ایمان کے ساتھ مطمئن ہو تو کوئی حرج نہیں ہے۔ البتہ دل سے کفر کا یقین کر لے تو وہ کافر ہے اور اس کے لئے عذاب عظیم ہے (۲) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن ابی عبيدة بن محمد بن عمار بن ياسر عن ابیه قال اخذ المشركون عمار بن ياسر فلم يتركوه حتى سب النبي ﷺ وذكر آلهتهم بخير ثم تركوه فلما اتى رسول الله ﷺ قال ماورائك؟ قال يا رسول الله ماتركت حتى نلت منك وذكرت آلهتهم بخير قال: كيف تجد قلبك؟ قال مطمئن بالايمان قال عادوا فعد (متدرک للحاکم، تفسیر سورۃ النحل ۱۶، ج ثانی، ص ۳۹۸، نمبر ۳۳۶۲) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بہت مجبور کر دیا جائے، دل ایمان سے لبریز ہو تو تور یہ کے طور پر کفر بول سکتا ہے یا حضور کو برا بھلا کہہ سکتا ہے۔

**لغت:** سب: گالی برا بھلا کہنا، وسعہ: اس کو گنجائش ہے، اس کے لئے جائز ہے، یوری: تور یہ سے مشتق ہے، ایسا جملہ کہنا جس سے مخاطب اپنے مطلب کی بات سمجھے حالانکہ قائل نے اس کا مطلب کچھ اور لیا ہے۔

**ترجمہ:** ۲ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ زبان سے اس طرح کے اظہار سے حقیقت میں ایمان فوت نہیں ہوگا، کیونکہ دل میں تصدیق موجود ہے، اور کلمہ کفر کے نہ بکنے میں حقیقت میں جان جائے گی، اس لئے اس کو گنجائش ہے اس طرف مائل ہو جائے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۳۲۵) اور اگر اس نے صبر کیا یہاں تک کہ قتل کیا گیا اور کفر ظاہر نہیں کیا تو اس کو اجر ملے گا۔

**ترجمہ:** ۱ اس لئے کہ حضرت خبیبؓ نے صبر کیا یہاں تک کہ سولی پر چڑھا دیا گیا تو حضورؐ نے ان کو سید الشہداء کہا، اور اس طرح کے شہیدوں کے لئے کہا رقیق فی الجنت۔

**اصول:** مجبوری کے وقت حرام کھانا مباح ہو جاتا ہے، اس لئے نہیں کھائے گا تو گناہ گار ہوگا۔ اور مجبوری کے وقت بھی کفر

حَتَّىٰ صُلِبَ وَسَمَّاهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَيِّدَ الشُّهَدَاءِ وَقَالَ فِي مِثْلِهِ هُوَ رَفِيقِي فِي الْجَنَّةِ ۚ وَلَآنَ الْحُرْمَةَ بَاقِيَةً وَالْإِمْتِنَاعَ لَا عَزَازَ الدِّينِ عَزِيمَةً بِخِلَافٍ مَا تَقَدَّمَ لِلِاسْتِثْنَاءِ.

حلال نہیں ہے، بلکہ توریہ کی گنجائش ہے، اس لئے جان دے دی تو ثواب ملے گا  
**تشریح:** مجبور آدمی نے کلمہ کفر نہیں کہا اور شہید ہو گئے تو اس کو اجر ملے گا،

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ کفر کی حرمت ابھی قائم ہے، اگرچہ جان بچانے کے لئے اس کے لئے بولنے کی گنجائش ہوئی ہے۔ (صاحب ہدایہ کا واقعہ یہ ہے۔ دَعْوَةُ خُبَيْبٍ. قَالُوا: فَلَمَّا صَلَّى الرَّكْعَتَيْنِ حَمَلُوهُ إِلَى الْخَشَبَةِ، ثُمَّ وَجَّهُوهُ إِلَى الْمَدِينَةِ وَأَوْقَفُوهُ رِبَاطًا، ثُمَّ قَالُوا: ارْجِعْ عَنِ الْإِسْلَامِ، نُحِلَّ سَبِيلَكَ! قَالَ: لَا وَاللَّهِ مَا أُحِبُّ أَنْي رَجَعْتُ عَنِ الْإِسْلَامِ وَأَنْ لِي مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا! قَالُوا: فَتُحِبُّ أَنْ مُحَمَّدًا فِي مَكَانِكَ وَأَنْتَ جَالِسٌ فِي بَيْتِكَ؟ قَالَ: وَاللَّهِ مَا أُحِبُّ أَنْ يُشَاكَ مُحَمَّدٌ بِشَوْكَةٍ وَأَنَا جَالِسٌ فِي بَيْتِي. فَجَعَلُوا يَقُولُونَ: ارْجِعْ يَا خُبَيْبُ! قَالَ: لَا أَرْجِعُ أَبَدًا! قَالُوا: أَمَا وَاللَّاتِ وَالْعُزَّى، لَنْ لَمْ تَفْعَلْ لَنَقْتُلَنَّكَ! فَقَالَ: إِنْ قَتَلْتَنِي فِي اللَّهِ لَقَلِيلٍ! فَلَمَّا أَبَى عَلَيْهِمْ، وَقَدْ جَعَلُوا وَجْهَهُ مِنْ حَيْثُ جَاءَ، قَالَ: أَمَا صَرَفْتُكُمْ وَجْهِي عَنْ الْقِبْلَةِ، فَإِنَّ اللَّهَ يَقُولُ: فَإِنَّمَا تَوَلَّوْا فَتَمَّ وَجْهُ اللَّهِ [...] (1) ثُمَّ قَالَ: اللَّهُمَّ إِنِّي لَا أَرَى إِلَّا وَجْهَ عَدُوٍّ، اللَّهُمَّ إِنَّهُ لَيْسَ هَاهُنَا أَحَدٌ يُبَلِّغُ رَسُولَكَ السَّلَامَ عَنِّي، فَلَبَّغَهُ أَنْتَ عَنِّي السَّلَامَ! (مغازی واقدی، باب غزوة الرجز، فی صفر علی اس ستر و ثلاثین شہرا، ج ۱، ص ۳۶۰) حضرت خبیبؓ کا واقعہ یہ ہے جس میں انہوں نے صبر کیا اور کلمہ کفر نہیں بولا اور شہید ہو گئے تھے (۳) حدیث میں اس کا ثبوت ہے۔ عن خباب بن الارت قال شکونا الی رسول اللہ ﷺ وهو متوسد بردة له فی ظل الکعبة فقلنا الا تستنصر لنا؟ الا تدعونا؟ فقال قد کان من قبلکم یؤخذ الرجل فیحفر له فی الارض فیجعل فیہا فیجاء بالمنشار فیوضع علی رأسه فیجعل نصفین ویمشط بامشاط الحدید من دون لحمه وعظمه فما یصدہ ذلک عن دینہ (بخاری شریف، باب من اختار الضرب والقتل والھوان علی الکفر، ص ۱۰۲۶، نمبر ۶۹۴۳) اس حدیث میں ہے کہ سر پر آرا چلایا پھر بھی ایمان سے نہیں ہٹے۔ اور اس کی تعریف حضورؐ نے کی ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ کفر نہ بکے اور جان دیدے تو ثواب ہی ملے گا۔

**ترجمہ:** ۲ اور اس لئے کہ حرمت باقی ہے، اور کفر بکنے سے رکنا ہے دین کو عزت دینے کے لئے رکنا یہ عزیمت ہے، بخلاف استثناء کے جو پہلے گزر چکا ہے، (وہ حرام کھانے کے بارے میں تھا، کفر کے بارے میں نہیں تھا)

**تشریح:** حرام کھانا یہ چھوٹی چیز ہے، مجبوری کے وقت اس کا کھانا مباح ہو جاتا ہے، لیکن کفر بکنے کی حرمت ہر وقت باقی رہتی ہے، اس لئے مجبوری کے وقت بھی اصل حرمت پر رہے گا، البتہ توریہ کی گنجائش ہوگی، لیکن اس کے باوجود ایمان پر جمار ہا اور جان دے دی تو ثواب ملے گا، کیونکہ دین کی عزمت کے لئے اس نے کفر نہیں بولا ہے

(۱۳۲۶) قَالَ وَإِنْ أَكْرِهَ عَلَى اتِّلَافِ مَالِ مُسْلِمٍ بِأَمْرٍ يَخَافُ مِنْهُ عَلَى نَفْسِهِ أَوْ عَلَى عُضْوٍ مِنْ أَعْضَائِهِ وَسَعَهُ أَنْ يَفْعَلَ ذَلِكَ لِأَنَّ مَالَ الْغَيْرِ يَسْتَبَاحُ لِمُضْرُورَةٍ كَمَا فِي حَالَةِ الْمُخْمَصَّةِ وَقَدْ تَحَقَّقَتْ

(۱۳۲۷) وَلِلصَّاحِبِ الْمَالِ أَنْ يُضْمِنَ الْمُكْرِهَ لِأَنَّ الْمُكْرِهَ آلَةٌ لِلْمُكْرِهِ فِيمَا يَصْلُحُ آلَةٌ لَهُ وَالْإِتْلَافُ مِنْ هَذَا الْقَبِيلِ

(۱۳۲۸) وَإِنْ أَكْرِهَ بِقَتْلِ عَلَى قَتْلِ غَيْرِهِ لَمْ يَسَعَهُ أَنْ يُقَدِّمَ عَلَيْهِ وَيَصْبِرَ حَتَّى يَقْتُلَ فَإِنْ قَتَلَهُ كَانَ

**ترجمہ:** (۱۳۲۶) اگر مجبور کیا گیا مسلمان کے مال کو ضائع کرنے پر ایسی دھمکی سے جس سے جان جانے کا اندیشہ ہو، یا کسی عضو کے جانے کا اندیشہ ہو، اس کے لئے گنجائش ہے کہ یہ کر لے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ ضرورت کے وقت غیر کا مال مباح ہو جاتا ہے، جیسے مخمَصہ کے وقت ہوتا ہے، اور پہلے یہ بات ثابت ہو چکی ہے

**تشریح:** پہلے حرام کھانے کا مسئلہ تھا، دوسرے نمبر پر کفر بکنے کا مسئلہ تھا، اب تیسرے نمبر پر مجبور کرنے پر دوسرے کے مال کو کھانا لینے کا مسئلہ ہے۔ اس میں ہے کہ کسی نے مسلمان کے مال کو ضائع کرنے پر مجبور کیا اور مجبور بھی قتل کرنے کی دھمکی دی یا عضو کا ٹٹنے کی دھمکی دے کر کی۔ ایسی صورت میں اس کے لئے گنجائش ہے کہ اس کے مال کو ضائع کر دے اور اپنی جان یا عضو بچالے۔

**وجہ:** (۱) مال ضائع کرنے کی اجازت تو اس لئے ہو جائے گی کہ مجبوری کے موقع پر دوسرے کا مال کھانا حلال ہو جاتا ہے۔ اسی طرح حرام چیزوں کا کھانا حلال ہو جاتا ہے۔ اس لئے اس کا ضائع کرنا بھی حلال ہو جائے گا (۲) آیت میں ہے۔ انما حرم علیکم المیتۃ والدم ولحم الخنزیر وما اهل به لغیر اللہ فمن اضطر غیر باغ ولا عاد فلا اثم علیہ ان اللہ غفور رحیم (آیت ۱۷۳، سورۃ البقرۃ (۲) اس آیت میں ہے کہ آدمی مجبور ہو جائے تو حرام چیز بھی حلال ہو جاتی ہے اور اس کو استعمال کرنے میں کوئی گناہ نہیں ہوتا۔ اسی پر قیاس کر کے دوسرے کے مال کو بھی ضائع کرنا حلال ہو جائیگا۔

**ترجمہ:** (۱۳۲۷) اور مال والے کو اختیار ہے کہ مجبور کرنے والے کو ضامن بنالے

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ جس کو مجبور کیا وہ مجبور کرنے والے کا گویا کہ آلہ ہے، جن چیزوں میں آلہ بن سکتا ہے، اور دوسرے کا مال ضائع کرنا اسی قبیل سے ہے

**تشریح:** اور ضائع کرنے والے سے ضمان لے سکتا ہے اور مجبور کرنے والے سے بھی ضمان لے سکتا ہے اس کی دلیل پہلے گزر چکی ہے۔

**ترجمہ:** (۱۳۲۸) اگر مجبور کیا قتل کی دھمکی سے دوسرے کے قتل کرنے پر تو اس کے لئے جائز نہیں ہے کہ اس کا اقدام کرے۔ اور صبر کرے یہاں تک کہ قتل ہو جائے، پس اگر اس کو قتل کر دیا تو گنہگار ہوگا۔

اَثْمًا لِأَنَّ قَتْلَ الْمُسْلِمِ مِمَّا لَا يَسْتَبَاحُ لِضُرُورَةٍ مَا فَكَذَا بِهَذِهِ الضَّرُورَةِ  
(۱۳۲۹) وَالْقِصَاصُ عَلَى الْمُكْرِهِ إِنْ كَانَ الْقَتْلُ عَمْدًا قَالُوا وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ

**ترجمہ:** اس لئے کہ مسلمان کو کسی ضرورت کی بنا پر قتل کرنا مباح نہیں ہے، اسی طرح اس ضرورت پر بھی قتل کرنا مباح نہیں ہوگا

**تشریح:** یہ اکراہ کی چوتھی صورت ہے۔ کسی ظالم نے کسی آدمی کو قتل کی دھمکی دی کہ فلاں کو قتل نہیں کرو گے تو تم کو ہی قتل کر دوں گا۔ اس قتل کی دھمکی کے باوجود اس کے لئے جائز نہیں ہے کہ فلاں کو قتل کرے بلکہ صبر کرے اور خود قتل ہو جائے۔ اور اگر مجبور نے فلاں کو قتل کر دیا تو یہ گنہگار ہوگا۔

**وجہ:** (۱) کسی کو قتل کرنا کسی حال میں جائز نہیں ہے۔ یہاں اپنی جان کو بچا کر دوسرے کو قتل کرنا کیسے جائز ہوگا۔ دونوں کی جانیں برابر درجے کی محترم ہیں اس لئے اپنی جان بچا کر دوسرے کو قتل کرنا جائز نہیں ہوگا۔ (۲) آیت میں ہے۔ ومن یقتل مومنا متعمدا فجزاؤہ جہنم خالداً فیہا وغضب اللہ علیہ ولعنہ واعد لہ عذابا عظیما (آیت ۹۳، سورۃ النساء ۴) اس آیت میں مومن کو قتل کرنے پر چار قسم کی سزا سنائی گئی ہے۔ اس لئے دوسرے کو قتل کرنا حلال نہیں ہوگا۔ وہ صبر کرے اور خود قتل ہو جائے۔

**لغت:** آثم: گنہگار۔

**ترجمہ:** (۱۳۲۹) اگر قتل عمد ہے تو قصاص اس پر ہوگا جس نے قتل کرنے پر مجبور کیا تھا

**ترجمہ:** ۱۔ یہ امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ نے نزدیک ہے

**تشریح:** کس سے قصاص لیا جائے گا، اس میں چار مسلک ہیں۔ ۱۔ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مجبور کرنے والے سے قصاص لیا جائے گا۔ ۲۔ امام زفرؒ کے نزدیک جس کو مجبور کیا ہے اس سے قصاص لیا جائے گا۔ ۳۔ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مجبور کرنے والا، اور جس کو مجبور کیا، دونوں میں سے کسی سے قصاص نہیں لیا جائے گا۔ ۴۔ امام شافعیؒ کے نزدیک دونوں سے قصاص لیا جائے گا۔

جس کو مجبور کیا جس کی وجہ سے قتل کیا تو امام ابوحنیفہؒ، اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ گناہ گار تو دونوں ہوں گے لیکن اگر مجبور آدمی نے جان بوجھ کر قتل کیا تو قصاص مجبور آدمی سے نہیں لیا جائے گا بلکہ جس نے مجبور کیا ہے اس سے قصاص لیا جائے گا۔

**وجہ:** (۱) یہ آدمی حقیقت میں قتل کرنا نہیں چاہتا تھا دوسرے کو مجبور کرنے سے قتل کیا ہے۔ اس لئے یہ دھاردار آلے کی طرح ہو گیا۔ اور قاعدہ ہے کہ آلہ جو استعمال کرتا ہے اسی پر قصاص ہوتا ہے۔ اسی طرح یہاں مجبور کرنے والے پر قصاص ہوگا (۲)

قول صحابی میں ہے۔ قال سمعت ابا ہریرۃؓ یقول یقتل الحر الامر ولا یقتل العبد ارأیت لو ان رجلا ارسل بہدیۃ مع عبده الی رجل من اہداھا؟ (مصنف عبدالرزاق، باب الذی یأمر عبده فیقتل رجلا، ج ۵، ص ۴۲۶، نمبر ۱۷۸۸۸) اس قول صحابی میں ہے کہ آقا غلام کو قتل کرنے کا حکم دے تو آقا قتل کیا جاتا ہے۔ اور یہاں تو مجبور کرنے والے نے

۲ وَقَالَ زُفَرٌ يَجِبُ عَلَى الْمُكْرِهِ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ لَا يَجِبُ عَلَيْهِمَا وَقَالَ الشَّافِعِيُّ يَجِبُ عَلَيْهِمَا.  
لِزُفَرٍ أَنَّ الْفِعْلَ مِنَ الْمُكْرِهِ حَقِيقَةٌ وَحَسًّا وَقَرَّرَ الشَّرْعُ حُكْمَهُ عَلَيْهِ وَهُوَ الْإِثْمُ ۳ بِخِلَافِ الْإِكْرَاهِ  
عَلَى اتِّلَافِ مَالِ الْغَيْرِ لِأَنَّهُ سَقَطَ حُكْمُهُ وَهُوَ الْإِثْمُ فَأُضِيفَ إِلَى غَيْرِهِ ۴ وَبِهَذَا يَتِمَسَّكُ  
الشَّافِعِيُّ فِي جَانِبِ الْمُكْرِهِ وَيُوجِبُهُ عَلَى الْمُكْرِهِ أَيْضًا لَوْ جُودَ التَّسْبِيبُ إِلَى الْقَتْلِ مِنْهُ وَالتَّسْبِيبُ

پورا ہی مجبور کیا ہے۔ اس لئے بدرجہ اولیٰ مجبور کرنے والا ہی قتل کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۲ اور امام زفرؒ نے فرمایا کہ جس کو مجبور کیا گیا ہے اس سے قصاص لیا جائے گا، اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ دونوں میں سے کسی سے بھی قصاص نہیں لیا جائے گا، اور امام شافعیؒ نے فرمایا کہ دونوں پر قصاص واجب ہوگا، حضرات امام زفرؒ کی دلیل یہ ہے کہ حقیقت میں مجبور نے ہی قتل کیا، اور حسی طور پر بھی اسی نے قتل کیا ہے، اسی لئے شریعت نے قتل کا حکم اسی پر لگایا ہے، اور وہی گناہ گار ہے۔ (اس لئے اسی سے قصاص لیا جائے)

**تشریح:** امام زفرؒ فرماتے ہیں کہ ظاہری طور پر مجبور نے ہی قتل کیا ہے اس لئے چونکہ جان بوجھ کر قتل کیا ہے تو قصاص اسی سے لیا جائے

**وجہ:** (۱) کیونکہ اصل قاتل تو یہی ہے (۲) قول تابعی میں ہے۔ عن عطاء فی رجل امر رجلا حرا فقتل رجلا قال یقتل القتاتل ولیس علی الامر شیء (مصنف عبدالرزاق، باب الذی یأمر عبده فیقتل رجلا، ج ۱، ص ۴۲۵، نمبر ۱۷۸۸۲) اس قول تابعی میں ہے کہ خود قاتل کو قتل کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۳ بخلاف اگر دوسرے کے مال کے ضائع کرنے پر مجبور کیا (مجبور کرنے والے پر ضمان ہوگا) اس لئے کہ اس کا حکم جو گناہ ہے وہ ساقط ہو گیا، اس لئے ضائع کرنے کی نسبت مجبور کرنے والے کی طرف کر دی گئی ہے

**تشریح:** مال کا معاملہ اتنا اہم نہیں ہے اس لئے جب مجبور نے مال ضائع کیا تو اس کا گناہ ضائع کرنے والے پر نہیں ہے، بلکہ مجبور کرنے والے پر ہے، اس لئے ضائع کرنے کی نسبت بھی مجبور کرنے والے کی طرف کر دی گئی، اور اس سے بھی ضمان لینا ممکن ہو گیا۔ (لیکن قتل میں اصل قاتل خود مجبور ہے اس لئے امام زفرؒ کے نزدیک قاتل ہی سے قصاص لیا جائے گا

**ترجمہ:** ۴ امام شافعیؒ نے اسی امام زفرؒ والی دلیل سے استدلال کرتے ہوئے مجبور پر قصاص کی جانب گئے ہیں اور مجبور کرنے والے پر بھی قصاص واجب کئے ہیں، کیونکہ وہ قتل کا سبب بنا ہے اور اس معاملے میں سبب خود کر دینے کے حکم میں ہے امام شافعیؒ کے نزدیک، جیسا کہ قصاص کے گواہ میں ہوتا ہے

**تشریح:** امام شافعیؒ مجبور پر بھی قصاص واجب کرتے ہیں، اور مجبور کرنے والے پر بھی قصاص واجب کرتے ہیں

**وجہ:** مجبور پر قصاص واجب کرنے کی دلیل وہی ہے جو امام زفرؒ نے دی ہے کہ اصل قتل کرنے والا وہی ہے۔ اور مجبور کرنے والے پر اس لئے قصاص واجب کرتے ہیں کہ وہ بھی قتل کروانے کا سبب بنا ہے، اور اس مسئلے میں قتل کروانے کا سبب بھی خود قتل کرنے کی طرح ہے

فِیْ هٰذَا الْحُكْمِ الْمُبَاشَرَةِ عِنْدَهُ كَمَا فِیْ شُهُودِ الْقَصَاصِ ۵ وَلَا بَیْ یُؤَسَفُ اَنَّ الْقَتْلَ بَقِیَ مَقْصُورًا عَلٰی الْمُكْرِهِ مِنْ وَجْهِ نَظَرًا اِلٰی التَّائِبِمْ وَاُضِیْفَ اِلٰی الْمُكْرِهِ مِنْ وَجْهِ نَظَرًا اِلٰی الْحَمْلِ فَدَخَلَتْ الشُّبْهَةُ فِیْ كُلِّ جَانِبٍ ۶ وَلَهُمَا اَنَّهُ مَحْمُولٌ عَلٰی الْقَتْلِ بِطَبْعِهِ اِیْثَارًا لِحَیَاتِهِ فِیَصِیْرُ آلَةٍ لِلْمُكْرِهِ فِیْمَا یَصْلُحُ آلَةً لَهُ وَهُوَ الْقَتْلُ بَاَنْ یُلْقِیْهِ عَلَیْهِ وَلَا یَصْلُحُ آلَةً لَهُ فِی الْجَنَایَةِ عَلٰی دِیْنِهِ فَبَقِیَ الْفِعْلُ مَقْصُورًا عَلَیْهِ فِی حَقِّ الْاِثْمِ

اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ گواہ نے گواہی دی کہ زید نے عمر کو قتل کیا ہے، اس کی وجہ سے زید قصاص میں قتل کیا گیا، بعد میں عمر زندہ واپس آ گیا، جس سے معلوم ہوا کہ گواہ جھوٹا ہے، اور اب گواہ کو قتل کیا جائے گا، کیونکہ وہ زید سے قصاص کا سبب بنا ہے، اسی طرح یہاں مجبور کرنے والا قتل کا سبب بنا ہے اس لئے اس سے بھی قصاص لیا جائے گا

**لغت:** التسیب: جو قتل کا سبب بنے۔ المباشرة: جو خود کام کرے

**ترجمہ:** ۵۔ امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ قتل ایک اعتبار سے مجبور پر منحصر ہے گناہ کو دیکھتے ہوئے، اور دوسری طرف مجبور کرنے والے کی طرف منحصر ہے کیونکہ اس نے ورغلا یا ہے، اس لئے قتل میں دونوں طرف سے شبہ پیدا ہو گیا (اس لئے دونوں پر قصاص نہیں ہوگا، دونوں سے دیت لی جائے گی)

**تشریح:** امام ابو یوسف کی رائے یہ ہے کہ جابر اور مجبور دونوں سے قصاص ساقط ہوگا، دونوں سے دیت لی جائے گی،

**وجہ:** اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ یہاں جابر اور مجبور دونوں کے قتل میں شبہ ہو جاتا ہے، اور شبہ سے قصاص ساقط ہو جاتا ہے اس لئے دونوں سے قصاص ساقط ہو جائے گی۔ (۲) مجبور پر قتل کا گناہ ہے، اس لئے اس نے خود قتل کیا ہے، اس لئے قتل اس کی طرف منسوب ہے، لیکن اس کا قتل کا دل نہیں چاہتا تھا وہ تو مجبور تھا، اس لئے قتل کی نسبت اس کی طرف نہیں ہونی چاہئے، اور اس پر قصاص بھی نہیں ہونا چاہئے۔ اور یوں دیکھو تو قتل پر مجبور کرنے والے نے ورغلا یا ہے اس لئے قصاص اس پر ہونا چاہئے، لیکن حقیقت میں اس نے قتل نہیں کیا ہے اس لئے اس پر قصاص نہیں ہونا چاہئے، اس لئے دونوں جانب شبہ ہے، اس لئے دونوں سے قصاص ساقط ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۶۔ امام ابو حنیفہ اور امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ مجبور کرنے والے نے اپنی زندگی کو بچانے کے لئے قتل پر ورغلا یا، اس لئے مجبور کرنے والے کا آلہ بن گیا، جہاں اس کا آلہ بن سکتا تھا، اور وہ قتل ہے، اس طرح کہ قتل کو مجبور کرنے والے پر ڈال دیا جائے، اور اس کے مذہب میں گناہ میں مجبور کا آلہ نہیں بن سکتا تھا، اس لئے گناہ کے حق میں فعل قتل مجبور پر ہی منحصر رہا

**تشریح:** طرفین کی دلیل یہ ہے کہ یہاں دو باتیں ہیں، ایک ہے قتل میں مجبور کرنے والے کا آلہ بننا، اس میں مجبور، مجبور کرنے والے کا آلہ بن سکتا ہے، اور یہ کہا جاسکتا ہے کہ مجبور، مجبور کرنے والے کا آلہ بن گیا ہے اس لئے مجبور کرنے والے پر قصاص ہوگا۔ دوسری بات ہے کہ گناہ کے معاملے میں مجبور مجبور کرنے والے کا آلہ نہیں بن سکتا ہے اس لئے قتل کا گناہ مجبور پر ہی ہوگا

کَمَا نَقُولُ فِي الْاِكْرَاهِ عَلَى الْاِغْتَاقِ ۚ وَفِي اِكْرَاهِ الْمَجْوسِيِّ عَلَى ذُبْحِ شَاةِ الْغَيْرِ يَنْتَقِلُ الْفِعْلُ  
إِلَى الْمُكْرَهِ فِي الْاِتْلَافِ دُونَ الذَّكَاءِ حَتَّى يَحْرُمَ كَذَا هَذَا.

(۱۲۳۰) قَالَ وَإِنْ أَكْرَهَ عَلَى طَلَاقِ امْرَأَتِهِ أَوْ عَتَقَ عَبْدَهُ فَفَعَلَ وَقَعَ مَا أَكْرَهَ عَلَيْهِ عِنْدَنَا

**ترجمہ:** یہ جیسا کہ ہم کہتے ہیں آزاد کرنے میں مجبور کرے

**تشریح:** زید کو عمر نے غلام آزاد کرنے پر مجبور کیا، اس پر زید نے اپنا غلام آزاد کر دیا تو اس کی دو حیثیت ہیں۔ ۱۔ غلام تو آزاد ہوگا زید کی جانب سے، اور اس کو غلام کی ولاء بھی ملے گی۔ لیکن غلام کی قیمت کا ضمان عمر پر ہوگا، کیونکہ اس نے مجبور کیا تھا۔ اسی طرح قتل کے اکراہ میں قصاص تو مجبور کرنے والے پر ہوگا، لیکن قتل کا گناہ خود قاتل پر ہوگا

**ترجمہ:** ۲۔ اور مجوسی کو دوسرے کی بکری کو ذبح کرنے میں مجبور کرے تو فعل بکری ضائع کرنے میں فعل مجبور کرنے والے کی طرف منتقل ہوگا، لیکن ذبح کرنے میں منتقل نہیں ہوگا، یہی وجہ ہے کہ بکری حرام ہی رہے گی

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دوسری مثال ہے۔ مجوسی کو دوسرے کی بکری ذبح کرنے کے لئے مجبور کیا، تو جس نے مجبور کیا ضمان لازم ہونے میں ذبح اس کی طرف منسوب ہوگا، اور اس پر بکری کی قیمت لازم ہوگی، لیکن چونکہ مجوسی نے ذبح کیا ہے اس لئے ذبح کرنا مجوسی کی طرف منسوب ہوگا، اور چونکہ کافر نے ذبح کی ہے اس لئے گوشت کھانا حرام رہے گا، اسی طرح قتل کے اکراہ میں قصاص مجبور کرنے والے پر ہوگا، اور قتل کا گناہ قتل کرنے والے پر ہوگا۔

**ترجمہ:** (۱۳۳۰) اگر اپنی بیوی کو طلاق پر مجبور کیا یا اپنے غلام کے آزاد کرنے پر اور ایسا کر دیا تو جس بات پر مجبور کیا وہ واقع ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** ۱۔ یہ ہمارے نزدیک ہے

**تشریح:** یہ اکراہ کی پانچویں قسم ہے۔ بیوی کو طلاق دینے پر مجبور کیا جس کی وجہ سے اس نے طلاق دیدی تو طلاق واقع ہو جائے گی۔ اسی طرح غلام آزاد کرنے پر مجبور کیا اور اس نے آزاد کر دیا تو غلام آزاد ہو جائے گا اب واپس نہیں ہوگا۔

**وجہ:** (۱) پہلے اصول گزر چکا ہے کہ طلاق، نکاح، رجعت اور آزادی زبان سے نکلتے ہی واقع ہو جاتی ہے چاہے مذاق میں کہے یا حقیقت میں۔ اس لئے مجبور کرنے پر جیسے ہی طلاق کا لفظ یا آزادی کا لفظ زبان سے نکلا تو طلاق واقع ہو جائے گی اور آزادی بھی واقع ہو جائے گی (۲) حدیث گزر چکی ہے۔ عن ابی ہریرۃؓ ان رسول اللہ ﷺ قال ثلاث جدھن جد وھزلھن جد، النکاح والطلاق والرجعة (ابوداؤد وشریف، باب فی الطلاق علی الھزل، ص ۳۰۵، نمبر ۲۱۹۴ رتزدی شریف، باب ماجاء فی الجد والھزل فی الطلاق، ص ۲۲۵، نمبر ۱۱۸) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مذاق میں بھی طلاق دیدے تو واقع ہو جاتی ہے۔ اور یہاں تو اپنی جان بچانے کے لئے طلاق دے رہا ہے اس لئے واقع ہو جائے گی (۳) قول تابعی میں ہے۔ عن ابراھیم قال هو (یعنی طلاق المکرہ) جائز انما هو شیء افتدی بہ نفسہ (مصنف ابن ابی شیبہ، ۴۸ من کان یری طلاق المکرہ جائزاً، ج رابع، ص ۸۵، نمبر ۱۸۰۳۵ مصنف عبدالرزاق، باب طلاق الکمرہ، ج سادس، ص ۴۱۰، نمبر



۲. خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ وَقَدْ مَرَّ فِي الطَّلَاقِ.

(۱۳۳۱) قَالَ وَيَرْجِعُ عَلَى الَّذِي أُكْرِهَهُ بِقِيَمَةِ الْعَبْدِ ۚ لِأَنَّهُ صَلَحَ آلَةٌ لَهُ فِيهِ مِنْ حَيْثُ الْإِتْلَافِ

۱۱۴۱۹/۱۱۴۲۰) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ مجبوری میں دی ہوئی طلاق واقع ہو جاتی ہے (۴) اس نے جان اور طلاق میں سے ایک کو اختیار کیا تو گویا کہ اختیار سے ہی طلاق دی اس لئے واقع ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** ۲. خلاف امام شافعیؒ کے، (ان کے یہاں مجبور کر کے طلاق دلوائی تو طلاق واقع نہیں ہوگی)

**وجہ:** (۱) حدیث میں ہے۔ سمعت عائشة تقول: سمعت رسول اللہ ﷺ يقول: لا طلاق ولا عتاق فی اغلاق (ابوداؤد شریف، باب فی الطلاق علی غلط، ص ۳۰۵، نمبر ۲۱۹۳ ابن ماجہ شریف، باب طلاق المکرہ والناسی، ص ۲۹۳، نمبر ۲۰۲۶) (۲) دوسری روایت میں ہے۔ عن ابی ذر الغفاری قال قال رسول اللہ ﷺ ان اللہ تجاوز لی عن امتی الخطاء والنسیان وما استکروا علیہ (ابن ماجہ شریف، باب طلاق المکرہ والناسی، ص ۲۹۳، نمبر ۲۰۴۳ بخاری شریف، باب الطلاق فی الاغلاق والکمرہ، ص ۹۳، نمبر ۵۲۶۹) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مجبور کئے ہوئے کی طلاق اور آزادی کی واقع نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** (۱۳۳۱) اور جس نے مجبور کیا اس سے غلام کی قیمت لے گا

**ترجمہ:** ۱. اس لئے کہ مجبور کرنے والا مال کے ضائع کرنے میں آلہ بننے کی صلاحیت رکھتا ہے، اس لئے اس کی طرف منسوب کر دیا جائے گا،

**وجہ:** (۱) مجبور آدمی غلام کو آزاد نہیں کرنا چاہتا تھا مجبور کرنے والے کی وجہ سے آزاد کیا ہے اس لئے گویا کہ اس نے نقصان کر دیا اس لئے غلام کی جو قیمت ہو سکتی ہے وہ مجبور کرنے والے سے وصول کرے۔ اسی طرح وطی سے پہلے طلاق دلوائی جس کی وجہ سے شوہر کو کچھ بھی نہیں ملا اور آدھا مہر دینا پڑا اس لئے یہ نقصان مجبور کرنے والے سے وصول کرے گا۔ کیونکہ اسی کے مجبور کرنے سے یہ نقصان ہوا ہے (۲) قول صحابی میں ہے۔ قال سمعت ابا ہریرۃؓ يقول یقتل الحر الامر ولا یقتل العبد ارایت لو ان رجلا ارسل بهدیه مع عبده الی رجل من اهداھا؟ (مصنف عبدالرزاق، باب الذی یرعبده فیقتل رجلا، ج ۵، ص ۴۲۶، نمبر ۱۷۸۸۸) اس قول صحابی میں ہے کہ آقا غلام کو قتل کرنے کا حکم دے تو آقا قتل کیا جاتا ہے۔ اور یہاں تو مجبور کرنے والے نے پورا ہی مجبور کیا ہے۔ اس لئے بدرجہ اولی مجبور کرنے والا ہی سے غلام کی قیمت لی جائے گی (۳) اور شریک غلام آزاد کر دے تو دوسرے شریک کو حق ہے کہ آزاد کرنے والے شریک سے اس کا نقصان وصول کرے کیونکہ وہ نقصان کا سبب بنا ہے۔ تفصیل اس حدیث میں ہے۔ عن عبد اللہ بن عمرؓ ان رسول اللہ ﷺ قال من اعتق شرکا له فی عبد فکان له مال یبلغ ثمن العبد قوم العبد علیہ قیمة عدل فاعطی شرکاءه حصصهم وعتق علیہ العبد والا فقد عتق منه ما عتق (بخاری شریف، باب ازحق عبدین اثین اوامۃ بین الشرکاء، ص ۳۴۲، نمبر ۲۵۲۲) اس حدیث میں آزاد کرنے والے نے نقصان کیا تو اس کا تاوان اسی کو بھرنا پڑا۔

فَانْصَافَ إِلَيْهِ ۲ فَلَهُ أَنْ يَضْمَنَهُ مُوسِرًا كَانَ أَوْ مُعْسِرًا ۳ وَلَا سَعَايَةَ عَلَى الْعَبْدِ لِأَنَّ السَّعَايَةَ إِنَّمَا تَجِبُ لِلتَّخْرِيجِ إِلَى الْحُرِّيَّةِ أَوْ لَتَعْلُقَ حَقَّ الْغَيْرِ وَلَمْ يُوْجَدْ وَاحِدٌ مِنْهُمَا ۴ وَلَا يَرْجِعُ الْمُكْرَهُ عَلَى الْعَبْدِ بِالضَّمَانِ لِأَنَّهُ مُؤَاخَذٌ بِاتِّلَافِهِ.

(۱۳۳۱) قَالَ وَيَرْجِعُ بِنِصْفِ مَهْرِ الْمَرْأَةِ إِنْ كَانَ قَبْلَ الدُّخُولِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ فِي الْعَقْدِ مُسَمًّى يَرْجِعُ عَلَى الْمُكْرِهِ بِمَا لَزِمَهُ مِنَ الْمُنْعَةِ لِأَنَّ مَا عَلَيْهِ كَانَ عَلَى شَرْفِ السَّقُوطِ بَانَ جَاءَتْ الْفُرْقَةُ

**ترجمہ:** ۲: مالک کو یہ حق ہے کہ مجبور کرنے والے سے غلام کی قیمت لے، چاہے مجبور کرنے والا مالدار ہو یا غریب ہو) اس لئے کہ اس نے مالک کا مال ضائع کیا ہے)

**تشریح:** یہاں چونکہ مجبور کرنے والے نے مالک کا مال ضائع کیا ہے اس لئے چاہے وہ مالدار ہو یا غریب اس سے غلام کی قیمت وصول کرے گا، کیونکہ یہ ضائع کرنے کا بدلہ ہے اس میں مالدار یا غریب نہیں دیکھا جاتا ہے

**ترجمہ:** ۳: اور غلام پر سعی کر کے مجبور کرنے والے کو دینا واجب نہیں ہے، اس لئے آزادی کی طرف نکلنے کے لئے سعی واجب ہوتی ہے، یا غیر کے حق کے متعلق ہونے کی وجہ سے سعایہ واجب ہوتی ہے، اور یہاں دونوں میں سے کچھ نہیں ہے

**تشریح:** غلام پر سعی کر کے ادا کرنا دو وجہ سے ہوتی ہے، یا تو ابھی پورے طور پر آزاد نہیں ہوا ہے اس لئے پوری آزادی حاصل کرنے کے لئے سعی کرنی واجب ہوتی ہے، یہاں غلام پورے طور پر آزاد ہو چکا ہے، چاہے زبردستی کر کے ہی آزاد کیا گیا ہو، اس لئے سعی کرنا واجب نہیں، یا پھر کسی کا حق متعلق ہے تو سعی کرنی پڑتی ہے، یہاں غلام کے ساتھ کسی کا حق متعلق نہیں ہے، اس لئے سعی کرنی واجب نہیں ہے

**ترجمہ:** ۴: اور مجبور کرنے والا غلام سے ضمان وصول نہیں کرے گا، اس لئے مجبور کرنے والے سے جو ضمان لیا گیا ہے وہ اس کے ضائع کرنے کی وجہ سے لیا گیا ہے

**تشریح:** مجبور کرنے والے سے مالک نے اپنے غلام کی قیمت وصول کی تو اب مجبور کرنے والا غلام سے یہ قیمت اس لئے وصول نہیں کر سکے گا کیونکہ غلام نے مجبور کرنے والے کا نقصان نہیں کیا ہے، یہ تو خود مجبور کرنے والے نے جو مالک کا نقصان کیا تھا وہ ادا کیا ہے، اس لئے مجبور کرنے والا غلام سے کچھ وصول نہیں کر پائے گا

**ترجمہ:** (۱۳۳۱) اور اگر دخول سے پہلے مجبور کرنے والے نے طلاق دلوائی تھی تو مالک نصف مہر مجبور کرنے والے سے وصول کرے گا، اور عقد نکاح میں کو یہ مہر متعین نہیں تھا تو جو متعہ دیا تھا وہ مجبور کرنے والے سے وصول کرے گا

**ترجمہ:** ۵: اس لئے کہ جو مہر ساقط ہونے کے قریب ہے شوہر پر وہ لازم کر دیا گیا، کیونکہ یہ ممکن تھا کہ (عورت مرتد ہو جائے، یا بیٹے سے زنا کرالے) اور عورت ہی کی جانب سے جدائی آجائے (اور شوہر پر مہر لازم نہ ہو)، لیکن زبردستی طلاق دلوانے سے مہر مؤکد ہو گیا، اس لئے اس طرح مجبور کر کے طلاق دلوانے سے مال کا ضائع کرنا ہوا، اس لئے مجبور کرنے والے کی طرف نسبت کی اس لئے کہ یہ ضائع کرنا ہوا

مِنْ قَبْلِهَا وَإِنَّمَا يَتَأَكَّدُ بِالطَّلَاقِ فَكَانَ اِتِّلَافًا لِلْمَالِ مِنْ هَذَا الْعَبْدِ فَيُضَافُ إِلَى الْمُكْرَهِ مِنْ حَيْثُ أَنَّهٗ اِتِّلَافٌ ۲ بِخِلَافِ مَا إِذَا دَخَلَ بِهَا لِأَنَّ الْمَهْرَ قَدْ تَقَرَّرَ بِالْدُخُولِ لَا بِالطَّلَاقِ (۱۳۳۲) وَلَوْ أُكْرِهَ عَلَى التَّوَكُّلِ بِالطَّلَاقِ وَالْعِتَاقِ فَفَعَلَ التَّوَكُّلُ جَازًا اِسْتِحْسَانًا لِأَنَّ الْاِكْرَاهَ مُؤَثِّرُفِي فَسَادِ الْعَقْدِ وَالْوَكَالَةِ لَا تَبْطُلُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدَةِ وَيَرْجِعُ عَلَى الْمُكْرَهِ اِسْتِحْسَانًا لِأَنَّ

**تشریح:** یہاں یہ دو باتیں یاد رکھیں کہ اگر مہر متعین کیا ہے، اور ابھی دخول نہیں ہوا ہے اور طلاق واقع ہوئی ہے تو شوہر پر آدھا مہر لازم ہوگا۔ اور اگر کچھ مہر متعین نہیں تھا اور دخول سے پہلے طلاق واقع ہوئی تو ایک جوڑا کپڑا لازم ہوگا جس کو، متعہ، کہتے ہیں، کیونکہ دخول ہوتا تو مہر مثل لازم ہوتا، اور دخول نہیں ہے تو مہر مثل کا آدھا نہیں ہوتا ہے، صرف متعہ لازم ہوگا دوسری بات یہ ہے کہ اگر دخول سے پہلے عورت مرتد ہو جائے تو شوہر سے مہر ساقط ہو جاتا ہے، اسی طرح دخول سے پہلے عورت شوہر کے سوتیلے بیٹے سے زنا کر لے تو اب وہ سوتیلے بیٹے کی بیوی بن گئی، اس لئے شوہر سے نکاح ٹوٹ جائے گا، اور شوہر پر آدھا مہر بھی لازم نہیں ہوگا، اور نہ متعہ لازم ہوگا، اس لئے دخول سے پہلے عورت کے مہر نہ لازم ہونے کی دو صورتیں تھیں، لیکن مجبور کرنے والے نے طلاق دلوا کر یہ دونوں صورتیں ختم کر دیں، اور گویا کہ آدھا مہر، یا متعہ شوہر سے دلویا اس لئے اب شوہر یہ مہر، یا یہ متعہ مجبور کرنے والے سے وصول کرے گا

**ترجمہ:** ۲۔ بخلاف دخول کے بعد بر دتی طلاق دلوائی، اور شوہر پر پورا مہر لازم ہوا (اب مجبور کرنے والے سے کچھ نہیں لے گا) اس لئے دخول کی وجہ سے شوہر پر مہر لازم ہوا ہے، طلاق کی وجہ سے نہیں (اس لئے مجبور کرنے والے سے کچھ وصول نہیں کرے گا) **اصول:** بیوی سے دخول کر لیا ہو تو بضع وصول کیا اس بضع وصول کرنے سے مہر لازم ہوتا ہے طلاق سے نہیں، البتہ طلاق سے تھوڑی جلدی دینی پڑتی ہے

**تشریح:** شوہر نے دخول کر لیا اس کے بعد مجبور کر کے طلاق دلوائی جس کی وجہ سے شوہر کو پورا مہر دینا پڑا تو یہ مہر مجبور کرنے والے سے وصول نہیں کر پائے گا،

**وجہ:** کیونکہ دخول کرنے کی وجہ سے بضع وصول کیا اور اسی وجہ سے پورا مہر لازم ہوا ہے اس لئے شوہر مجبور کرنے والے سے کچھ وصول نہیں کر سکے گا

**ترجمہ:** (۱۳۳۲) اگر طلاق، اور آزاد کرنے کے وکیل بنانے پر مجبور کیا، اور مجبور نے وکیل بنا تو وکیل بنانا جائز ہے **ترجمہ:** ۱۔ استحسانا اس لئے کہ اس لئے کہ فساد عقد میں اکراہ موثر ہے، اور وکالت شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتی، اور استحسانا مجبور کرنے والے سے ہر جانہ وصول کرے گا، کیونکہ مجبور کرنے والے کا مقصد یہ ہے کہ شوہر اور مالک کی ملکیت ختم ہو جائے، اور وکیل کے طلاق دینے سے اور غلام کے آزاد کرنے سے شوہر اور ملکیت ختم ہوگئی، (اس لئے مجبور کرنے والے سے ہر جانہ وصول کرے گا)

**نوٹ:** یہاں سے آٹھ مسئلے بیان کر رہے ہیں، جن میں اصول یہ ہے کہ مجبور کرنے کا اثر اس کام میں براہ راست نہیں پڑتا ہے،

مَقْصُودُ الْمُكْرِهَةِ زَوَالُ مُلْكِهِ إِذَا بَاشَرَ الْوَكِيلُ ۲ وَالنَّذْرُ لَا يَعْمَلُ فِيهِ إِلَّا كِرَاهُ لِأَنَّهُ لَا يَحْتَمِلُ الْفَسْخَ وَلَا رُجُوعَ عَلَى الْمُكْرِهَةِ بِمَا لَزِمَ لِأَنَّهُ لَا مَطْلَبَ لَهُ فِي الدُّنْيَا فَلَا يُطَالَبُ بِهِ فِيهَا ۳ وَكَذَا الْيَمِينُ

اس لئے اگر مجبور اوہ کام کر لئے تو مجبور کرنے والے سے ہر جانہ وصول نہیں کر پائے گا۔ لیکن صاحب ہدایہ نے اس کے لئے جو دلائل دئے ہیں وہ بہت پیچیدہ ہیں

**تشریح :** ۱۔ پہلا مسئلہ یہ ہے کہ شوہر کو طلاق دینے پر مجبور نہیں کر رہا ہے، بلکہ اس کو مجبور کیا جا رہا ہے کہ تم کسی کو طلاق دینے کا وکیل بناؤ، یا کسی کو آزاد کرنے کا وکیل بناؤ، اور اس نے وکیل بنا دیا۔ تو صاحب ہدایہ کہتے ہیں کہ یہ وکیل بنانا قیاساً جائز نہیں ہے، صرف استحساناً جائز ہے

**وجہ :** اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ وکیل بنانے میں اکراہ یہ شرط فاسد ہے، اور وکالت شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتی، اس لئے وکیل بنانا قیاس کے اعتبار سے درست نہیں ہے، لیکن استحساناً اس لئے درست قرار دیا کہ وکیل نے طلاق دے دی، یا آزاد کر دیا تو طلاق بھی واقع ہو جائے گی، اور آزاد بھی ہو جائے گا، تو چونکہ وکالت کا اثر پڑا اس لئے استحساناً وکیل بنانا درست ہوا ہو۔ اور اگر وکیل نے طلاق دے دی، یا آزاد کر دیا تو اس کی وجہ سے شوہر اور مالک کو نقصان ہوا ہے اس لئے شوہر اور مالک اس مجبور کرنے والے سے ہر جانہ وصول کریں گے

**ترجمہ :** ۲۔ اور نذر پر مجبور کرنے سے بھی اکراہ کا اثر نہیں ہوتا ہے اس لئے کہ وہ فسخ کا احتمال نہیں رکھتا ہے، اور اس نذر پورا کرنے پر جو خرچ ہوا اس کو مجبور کرنے والے سے وصول نہیں کر سکتا ہے، اس لئے کہ دنیا میں اس کا مطالبہ کرنے والا نہیں ہے، اس لئے مجبور کرنے والے سے مطالبہ نہیں کر سکتا ہے

**اصول :** اس مسئلہ کا اصول یہ ہے کہ جس اکراہ سے عبادت واجب ہو اس میں اکراہ اثر نہیں کرتا ہے۔

**اصول :** دوسرا اصول یہ ہے کہ جس اکراہ سے عبادت لازم ہوتا ہو، اس کا خرچ مجبور کرنے والے سے وصول نہیں کر سکتا ہے

**تشریح :** یہ دوسرا مسئلہ ہے۔ مثلاً زید نے عمر کو مجبور کیا کہ آپ نذر مانیں کہ صدقہ کریں گے، یا روزہ رکھیں، یا پیدل حج کریں گے، اور اس نے اس کا نذر مان لیا، تو اس پر جو خرچ کیا وہ مجبور کرنے والے سے وصول نہیں کر سکے گا

**وجہ :** اس کی وجہ یہ ہے کہ نذر ماننے سے عبادت لازم ہوتی ہے، کوئی روپیہ لازم نہیں ہوتا، اس لئے یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس پر اکراہ کا کوئی اثر نہیں ہوتا ہے، اور چونکہ مجبور کرنے والے کا کوئی اثر نہیں ہے اس لئے اس نذر کرنے پر کوئی خرچ آیا ہے تو وہ مجبور کرنے والے سے وصول نہیں کر سکتا ہے

**لغت :** لا یحتمل الفسخ: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ نذر ماننے کے بعد وہ ٹوٹا نہیں ہے، باقی اس لفظ کا دلیل کے ساتھ جوڑ ہے اس کا پتہ نہیں چلتا ہے

**ترجمہ :** ۳۔ ایسے ہی قسم کھانے پر مجبور کرنا، یا بیوی سے ظہار کرنے پر مجبور کرنا اس لئے کہ، اس میں اکراہ کا اثر نہیں ہوتا ہے، (اور مجبور کرنے والے سے ہر جانہ وصول نہیں کر سکتا ہے) اس لئے کہ یہ فسخ کا احتمال نہیں رکھتے ہیں

وَالظَّهَارُ لَا يَعْمَلُ فِيهِمَا إِلَّا كَرَاهٍ لِعَدَمِ احْتِمَالِهِمَا الْفَسْخَ ۚ وَكَذَا الرَّجْعَةُ وَالْإِيلَاءُ وَالْفَيْءُ فِيهِ بِاللِّسَانِ لِأَنَّهَا تَصَحُّ مَعَ الْهَزْلِ ۝ وَالْخُلْعُ مِنْ جَانِبِهِ طَلَاقٌ أَوْ يَمِينٌ لَا يَعْمَلُ فِيهِ إِلَّا كَرَاهٍ فَلَوْ كَانَ هُوَ مُكْرَهًا عَلَى الْخُلْعِ دُونَهَا لَرَمَهَا الْبَدَلُ لِرَضَاهَا بِالْإِلْتِمَامِ.

**تشریح:** یہ تیسرا مسئلہ ہے۔ زید نے عمر کو قسم کھانے پر مجبور کیا اور اس نے قسم کھا بھی لی تو یہ مانا جاتا ہے کہ مجبور کرنے والے کا اس میں اثر نہیں ہے اس لئے اس سے کوئی نقصان ہوا تو وہ مجبور کرنے والے سے وصول نہیں کر پائے گا۔ یہ چوتھا مسئلہ ہے۔ زید نے عمر کو اپنی بیوی سے ظہار کرنے پر مجبور کیا، اور اس نے بیوی سے ظہار کر لیا تو اس سے بعد میں طلاق واقع ہوگی، فوراً نہیں، اس لئے یہ مانا جاتا ہے کہ مجبور کرنے والے کا اس میں اثر نہیں ہے۔

**لغت:** الظہار: نظہر: کا ترجمہ ہے، پیٹھ۔ بیوی سے کہے کہ تم میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہو تو اس کو ظہار، کہتے ہیں اب اس کا کفارہ ادا کرے گا تب جا کر بیوی حلال ہوگی

**ترجمہ:** ۳۔ ایسے ہی رجعت کرنے پر مجبور کیا، اور ایلاء کرنے پر مجبور کیا، اور زبان سے ایلاء توڑنے پر مجبور کیا (مجبور کرنے والے سے ہر جانہ وصول نہیں کر سکے گا) اس لئے یہ کام ہزل اور مذاق میں صحیح ہو جاتا ہے

**تشریح:** یہ پانچواں، چھٹا، اور ساتواں مسئلہ ہے۔ زید نے عمر کو اپنی بیوی سے رجعت کرنے پر مجبور کیا، یا ایلاء کرنے پر مجبور کیا، یا پہلے سے ایلاء کئے ہوئے تھا، اب اس ایلاء کو توڑنے پر مجبور کیا، تو چونکہ یہ تینوں کام مذاق میں کرے تب بھی واقع ہو جاتے ہیں، اس لئے ان کاموں میں اکراہ کا اثر نہیں ہوتا ہے، اس لئے اس میں مالی نقصان ہوا تو وہ مال مجبور کرنے والے سے وصول نہیں کر سکے گا

**لغت:** ایلاء: ایلاء کی صورت یہ ہوتی ہے کہ شوہر بیوی سے کہے کہ میں تم سے چار ماہ تک نہیں ملوں گا، تو یہ ایلاء ہے اگر واقعی چار ماہ تک نہیں ملا تو بیوی کو ایک طلاق بابت واقع ہوگی، اور اگر مل گیا تو کفارہ لازم ہوتا ہے۔ الفیء: فیء کی صورت یہ ہے کہ ایلاء کے بعد شوہر کہہ دے میں چار ماہ کے اندر سے مل لیتا ہوں تو اس کو فیء، کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** ۵۔ اور مرد کی جانب سے خلع کی پیش کش ہو تو یہ طلاق ہے، یا قسم کھانا ہے، اور طلاق اور قسم میں اکراہ اثر نہیں کرتا، تاہم اگر شوہر کو خلع کرنے پر مجبور کیا، اور عورت کو مجبور نہیں کیا تو عورت کو خلع کی رقم لازم ہوگی، کیونکہ وہ لازم کرنے پر راضی ہوگئی ہے

**تشریح:** یہ آٹھواں مسئلہ ہے۔ شوہر کو مجبور کیا کہ آپ خلع کریں، تو شوہر کی جانب سے خلع کی پیش کش یا تو بیوی کو طلاق دینا ہے، یا قسم کھانا ہے، اور یہ بات ہے کہ طلاق دینے میں یا قسم کھانے میں اکراہ اثر نہیں کرتا، بلکہ گویا کہ شوہر اپنی جانب سے طلاق دے رہا ہے، اس لئے شوہر مجبور کرنے والے سے اس کا ہر جانہ نہیں لے سکتا ہے

**نوٹ:** اوپر جو کچھ کہا وہ بطور قضاء قاضی سے مجبور کرنے والے سے ہر جانہ نہیں لے سکتا ہے، لیکن اگر واقعی مجبور کر کے اس کا نقصان کیا ہے تو ہر جانہ کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے

(۱۳۳۳) قَالَ وَإِنْ أَكْرِهَهُ عَلَى الزَّانَاءِ وَجَبَ عَلَيْهِ الْحَدُّ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ إِلَّا أَنْ يُكْرِهَهُ السُّلْطَانُ  
۲ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ لَا يَلْزَمُهُ الْحَدُّ وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ فِي الْحُدُودِ.

(۱۳۳۴) قَالَ وَإِذَا أَكْرِهَهُ عَلَى الرِّدَّةِ لَمْ تَبَيَّنْ إِمْرَأَتُهُ مِنْهُ لِأَنَّ الرِّدَّةَ تَتَعَلَّقُ بِالْإِعْتِقَادِ لَا تَرَى أَنَّهُ لَوْ

**ترجمہ:** (۱۳۳۳) اگر مجبور کیا زنا پر تو اس پر حد واجب ہوگی

**ترجمہ:** ۱۔ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مگر یہ کہ بادشاہ اس کو مجبور کرے

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ زنا کے باب میں بادشاہ سے زبردستی ہو سکتی ہے، دوسرے سے نہیں

**تشریح:** عورت سے زبردستی زنا کیا تو اس پر حد نہیں ہوگی کیونکہ اس سے زبردستی کر سکتا ہے۔ لیکن مرد کو مجبور کیا جس کی وجہ

سے زنا کیا تو انتشار آلہ زنا کرنے والے کا ہوا اس لئے اس پر حد واجب ہوگی، لیکن اگر بادشاہ نے زنا کرنے پر زبردستی کی تو

اس سے زبردستی ہو سکتی ہے اس لئے اس صورت میں حد لازم ہوگی

**ترجمہ:** ۲۔ حضرت امام ابو یوسفؒ، اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ زانی پر حد لازم نہیں ہوگی، اور اس کی تفصیل ہم نے کتاب

الحدود میں ذکر کر دی ہے

**وجہ:** (۱) کیونکہ حد شہادت سے ساقط ہو جاتی ہے۔ اور یہاں شبہ ہے کہ خود سے زنا نہیں کیا اس لئے حد واجب نہیں ہوگی، اس

کے لئے حدیث یہ ہے۔ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «ادْرُتُوا الْحُدُودَ عَنْ

الْمُسْلِمِينَ مَا اسْتَطَعْتُمْ، فَإِنْ كَانَ لَهُ مَخْرَجٌ فَخَلُّوا سَبِيلَهُ، فَإِنَّ الْإِمَامَ أَنْ يُخْطِئَ فِي الْعَفْوِ خَيْرٌ مِنْ أَنْ

يُخْطِئَ فِي الْعُقُوبَةِ۔ (ترمذی شریف، باب ماجاء فی درء الحدود، نمبر ۱۴۲۴) (۲) آیت میں ہے۔ ولا تکرهوا فتیاتکم

على البغاء ان اردن تحصننا لتبتغوا عرض الحیوة الدنیا ومن یکرههن فان الله من بعد اکراههن غفور

رحیم (آیت ۳۳، سورۃ النور ۲۴) اس آیت میں ہے کہ مجبوری میں زنا کرایا تو اللہ تعالیٰ معاف کر دیں گے۔ اور جب حد حقوق

اللہ ہے اس لئے وہ بھی معاف ہو جائے گی (۳) حدیث میں ہے۔ ان صفیة بنت ابی عبید اخبرتہ ان عبدا من

رقیق الامارة وقع على ولیده من الخمس فاستکرهها حتى اقتضها فجلده عمر الحد ونفاه ولم یجلد

الولیده من اجل انه استکرهها (بخاری شریف، باب اذا استکرهت المرأة علی الزنا فلا حد علیها، ص ۱۰۲، نمبر ۶۹۴۹)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو مجبور کیا گیا اس پر حد نہیں ہے۔

**ترجمہ:** (۱۳۳۴) اگر مجبور کیا مرتد ہونے پر تو اس کی بیوی بائنے نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ مرتد ہونے کا تعلق اعتقاد سے ہے، کیوں آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ اگر اس کا دل ایمان کے ساتھ

مطمئن ہے تو وہ کافر نہیں ہوگا، اور اس کے کافر ہونے میں شک ہے اس لئے شک سے بیوی بائنے نہیں ہوگی

**وجہ:** (۱) اوپر آیت گزری جس سے معلوم ہوا کہ دل سے کفر کا اعتقاد نہیں کیا۔ مجبوری کی وجہ سے صرف زبان سے کلمہ کفر

بولا تو وہ مرتد ہوا ہی نہیں۔ اس لئے اس کی بیوی جدا نہیں ہوگی اور نہ نکاح ٹوٹے گا۔ آیت یہ ہے۔ من کفر بالله من بعد

كَانَ قَلْبُهُ مُطْمَئِنًّا بِالْإِيمَانِ لَا يَكْفُرُ وَفِيْ عِغْتَادِهِ الْكُفْرَ شَكٌّ فَلَا يَثْبُتُ الْبَيُّوْنَةُ بِالشَّكِّ ۚ فَانْ قَالَتِ الْمَرْأَةُ قَدْ بَنَتْ مِنْكَ وَقَالَ هُوَ قَدْ أَظْهَرْتُ ذَالِكَ وَقَلْبِيْ مُطْمَئِنٌّ بِالْإِيمَانِ فَالْقَوْلُ قَوْلُهُ اسْتِحْسَانًا لِأَنَّ اللَّفْظَ غَيْرُ مَوْضُوعٍ لِلْفَرْقَةِ وَهِيَ يَتَبَدَّلُ الْإِعْتِقَادُ وَمَعَ الْإِكْرَاهِ لَا يَدُلُّ عَلَى التَّبَدُّلِ فَكَانَ الْقَوْلُ قَوْلُهُ ۛ بِخِلَافِ الْإِكْرَاهِ عَلَى الْإِسْلَامِ حَيْثُ يَصِيرُ بِهِ مُسْلِمًا لِأَنَّهُ كَمَا احْتَمَلَ وَاحْتَمَلَ رَجَحْنَا الْإِسْلَامَ فِي الْحَالَيْنِ لِأَنَّهُ يَعْلَمُوا وَلَا يُعْلَى وَهَذَا بَيَانُ الْحُكْمِ أَمَّا فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ

ایمانہ الا من اکراہ وقلبہ مطمئن بالایمان (آیت ۱۰۶، سورۃ النحل ۱۶) اس آیت سے معلوم ہوا کہ دل ایمان سے لبریز ہو تو وہ کافر نہیں ہوگا اس لئے نکاح نہیں ٹوٹے گا (۲) اس حدیث میں ہے کہ دل مطمئن ہو تو آدمی کافر نہیں ہوتا۔ عن ابی عبیدۃ بن محمد بن عمار بن یاسر عن ابیہ قال اخذ المشرکون عمار بن یاسر فلم یتروکوه حتی سب النبی ﷺ وذكر آلهتهم بخیر ثم ترکوه فلما اتی رسول اللہ ﷺ قال ما ورائک؟ قال یا رسول اللہ ما ترکت حتی نلت منک و ذکر آلهتهم بخیر قال: کیف تجد قلبک؟ قال مطمئن بالایمان قال عبادوا فعد (متدرک للحاکم، تفسیر سورۃ النحل ۱۶، ج ثانی، ص ۳۹۸، نمبر ۶۲۳۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بہت مجبور کر دیا جائے، دل ایمان سے لبریز ہو تو یہ کہ طور پر کفر بول سکتا ہے یا حضور گو برا بھلا کہہ سکتا ہے۔

**لغت:** تین: بان سے مشتق ہے جدا ہونا، نکاح ٹوٹنا۔

**ترجمہ:** ۲ اگر بیوی نے کہا کہ ارتداد کی وجہ سے میں تم سے بائنے ہو چکی ہوں، اور شوہر نے کہا کہ میں نے صرف کفر کا اظہار کیا ہے ورنہ میرا دل ایمان پر مطمئن تھا، تو استحسانا شوہر کی بات مانی جائے گی، اس لئے ظاہری کلمہ کفر فرقت کے لئے وضع نہیں کیا گیا ہے، کیونکہ زبردستی کرنے کی وجہ سے اعتقاد بدلا ہے جو بدلنے پر دلالت نہیں کرتا ہے، اس لئے شوہر کی بات مانی جائے گی، اور عورت بائنے نہیں ہوگی

**اصول:** شریعت کا اصول یہ ہے جلدی کا فقرار نہیں دیتا

**تشریح:** اکراہ کی وجہ سے شوہر نے کلمہ کفر کہا، اب بیوی کہہ رہی ہے کہ تم کافر ہو گئے ہو اس لئے میں تم سے بائنے ہو گئی ہوں، اور شوہر کہتا ہے کہ میرا دل ایمان پر مطمئن تھا، اور میں اسلام پر ہی باقی تھا تو شوہر کی بات مانی جائے گی

**وجہ:** دل میں ایمان موجود ہو تو کلمہ کفر بکنا کفر پر دلالت نہیں کرتا، اس لئے شوہر کی بات مان کر مسلمان قرار دیا جائے گا، اور عورت بائنے نہیں ہوگی

**ترجمہ:** ۳ بخلاف اگر اسلام پر مجبور کیا تو اس کو مسلمان شمار کیا جائے گا، اس لئے کہ جب اس لام کا احتمال رکھتا ہے تو ہم دونوں حالتوں میں اسلام کو ہی ترجیح دیں گے، اس لئے کہ اسلام ہمیشہ بلند رہتا ہے اس پر کوئی غالب نہیں آتا ہے، یہ فیما بینہ و بین اللہ حکم ہے، لیکن اگر اسلام کا اعتقاد نہیں ہے تو وہ مسلمان نہیں ہے

**اصول:** اسلام اور کفر دونوں کا احتمال ہو تو شریعت میں اسلام کو ترجیح دی جائے گی

تَعَالَىٰ إِذَا لَمْ يَعْتَقِدْهُ فَلَيْسَ بِمُسْلِمٍ ۖ وَلَوْ أُكْرِهَ عَلَىٰ الْإِسْلَامِ حَتَّىٰ حُكِمَ بِإِسْلَامِهِ ثُمَّ رَجَعَ لَمْ يُقْتَلْ لَتَمَكَّنَ الشُّبُهَةُ وَهِيَ دَارِنَةُ لِلْقَتْلِ ۖ وَلَوْ قَالَ الَّذِي أُكْرِهَ عَلَىٰ إِجْرَاءِ كَلِمَةِ الْكُفْرِ أَخْبَرْتُ عَنْ أَمْرِ مَاضٍ وَلَمْ أَكُنْ فَعَلْتُ بَأَنَّهُ حُكْمًا لَا دِيَانَةَ لِأَنَّهُ أَقَرَّ أَنَّهُ طَائِعٌ بِأَتْيَانِ مَا لَمْ يُكْرِهْ عَلَيْهِ وَحُكْمٌ هَذَا

**تشریح:** پہلے آدمی کا فر تھا اب اس کو اسلام پر اکراہ کیا اور اس نے اسلام کا اقرار کر لیا تو اس کو مسلمان مان لیا جائے گا، کیونکہ دونوں کا احتمال ہو تو شریعت میں اسلام کو ترجیح دی جاتی ہے، لیکن یہ حکم فیما بینہ و بین اللہ ہے، ورنہ اگر واقعی دل میں اعتقاد نہ ہو تو اسلام کا اظہار کرنے کے باوجود وہ مسلمان نہیں ہوگا

**وجہ:** صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عَنْ عَائِذِ بْنِ عَمْرٍو الْمُزَنِيِّ، عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَ: «الْإِسْلَامُ يَعْلُو وَلَا يَغْلَى» (دارقطنی، باب المہر، ج ۴، ص ۳۷۱، نمبر ۳۶۲۰/بخاری شریف، باب اذا اسلم الصبی، نمبر ۱۳۵۹) **ترجمہ:** اگر اسلام لانے پر مجبور کیا، اور اس نے اسلام لایا اور مسلمان ہونے کا حکم بھی لگا دیا، پھر وہ اسلام سے واپس لوٹ گیا تو (مرتد ہونے کی بنا پر) قتل نہیں کیا جائے گا اس لئے کہ پہلے اسلام میں شبہ ہو گیا ہے، اور شبہ سے قتل ختم ہو جاتا ہے **تشریح:** اکراہ کر کے اسلام لایا، اور اسلام کا حکم بھی لگا دیا، اب دوبارہ وہ اسلام سے پھر گیا تو مرتد ہونے کی بنا پر قتل نہیں کیا جائے گا

**وجہ:** پہلے ہی زبردستی کی بنا پر اسلام لایا تھا، اس لئے اس کا پہلا اسلام شبہ میں ہے، اس لئے دوبارہ پھرنے سے یہ نہیں کہا جائے گا کہ مسلمان ہوا پھر مرتد ہوا، چونکہ شبہ کی بنا پر حد ساقط ہو جاتی ہے، اس لئے اسلام میں شبہ کی بنا پر مرتد کی حد ساقط ہو جائے گی **ترجمہ:** جس کو کلمہ بولنے پر مجبور کیا اس نے کہا کہ، میں نے پچھلے زمانے میں کفر کیا تھا زبان پر کلمہ کفر کا ارادہ کیا حالانکہ پچھلے زمانے میں میں نے کفر نہیں کیا تھا تو اس صورت میں اس کی بیوی حکما بائن ہو جائے گی، لیکن دیانۃ بائن نہیں ہوگی، اس کی وجہ یہ ہے کہ اس نے اقرار کیا کہ جس چیز پر اس کو زبردستی نہیں کیا تھا اس کو خوشی سے اقرار کیا ہے، اور خوشی سے اقرار کرے اس کا حکم میں نے بیان کیا تھا کہ قضاء بائن ہوگی، دیانۃ نہیں

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ اکراہ نہ کیا ہو اور بغیر کسی زبردستی کے کلمہ کفر بولا تو وہ مرتد قرار دیا جائے گا، اور اس کی بیوی بائنہ ہو جائے گی

**تشریح:** یہ دوسری صورت ہے۔ مجبور کرنے والے نے کلمہ کفر بولنے پر مجبور کیا، اس نے کلمہ کفر زبان سے نکالا، اور پوچھنے سے یوں کہا کہ کلمہ کفر بولتے وقت یوں ارادہ کیا تھا کہ زمانہ ماضی میں جو کلمہ کفر بولا تھا، اس کا ارادہ کیا ہے۔ تو اس سے حکما بیوی بائن ہوگی **وجہ:** پچھلے زمانے میں کلمہ کفر بولنے پر کسی نے اس کو مجبور نہیں کیا تھا، اس وقت جو کلمہ کفر بولا ہوگا وہ خوشی سے بغیر اکراہ سے بولا ہوگا، اس سے ایمان جاتا رہتا ہے، اس لئے یہی حکم لگایا جائے گا کہ بغیر اکراہ سے کلمہ کفر بولا تھا اس لئے اسی زمانے میں اس کی بیوی بائنہ ہو چکی تھی، لیکن یہ بھی کہہ رہا ہے کہ یہ بھی میں نے جھوٹ بولا ہے، میں کبھی کلمہ کفر بولا ہی نہیں ہے، اس لئے دیانۃ یہ کہا جائے گا کہ اس نے جھوٹ بولا ہے اس لئے اس کی بیوی دیانۃ بائنہ نہیں ہوگی



الطَّاعِ مَا ذَكَرْنَاهُ ۖ وَلَوْ قَالَ أَرَدْتُ مَا طَلَبَ مِنِّي وَقَدْ خَطَرَ بِيَالِي الْخَبْرُ عَمَّا مَضَىٰ بَانَثٍ دِيَانَةً وَقَضَاءً لِأَنَّهُ أَقَرَّ أَنَّهُ مُبْتَدِئٌ بِالْكَفْرِ هَازِلٌ بِهِ حَيْثُ عَلِمَ لِنَفْسِهِ مُخْلِصًا غَيْرَهُ ۚ وَعَلَىٰ هَذَا أُكْرِهَ عَلَى الصَّلَاةِ لِلصَّلَيبِ وَسَبِّ مُحَمَّدٍ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَفَعَلَ وَقَالَ نَوَيْتُ بِهِ الصَّلَاةَ لِلَّهِ تَعَالَىٰ وَمُحَمَّدًا آخِرَ غَيْرِ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ بَانَثٍ مِنْهُ قَضَاءً لَا دِيَانَةَ ۙ وَلَوْ صَلَّى لِلصَّلَيبِ وَسَبِّ مُحَمَّدًا النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَقَدْ خَطَرَ بِيَالِهِ الصَّلَاةُ لِلَّهِ تَعَالَىٰ وَسَبِّ غَيْرِ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ بَانَثٍ مِنْهُ

**ترجمہ:** ۶۔ اور اگر یوں کہا مجبور کرنے والے نے جو مانگا میں نے وہی کر دیا، حال آنکہ دل میں یہ بات آئی تھی کہ پرانے زمانے میں جو کفر کیا تھا وہ مراد لے لوں (لیکن پرانا کفر نہیں لیا، بلکہ مجبور کرنے والے جیسا کہا ویسا ہی کفر بول دیا) تو اس صورت میں بیوی قضاء اور دیانۃ دونوں اعتبار سے بائنۃ ہو جائے گی

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ، اکراہ کرنے والے نے جیسا کہا ویسا ہی کیا، اور دل میں وہی ہے تو چونکہ دل میں کفر کا اقرار کر دیا اس لئے وہ کافر شمار کیا جائے گا۔

**تشریح:** یہ تیسری صورت ہے۔ اکراہ کرنے والے نے کہا کہ کلمہ کفر کہو، اس نے کلمہ کفر کہا، اور جیسا کرنے کے لئے کہا وہی کیا، اور نیت بھی وہی کی جو مجبور کرنے والے نے مطالبہ کیا، حال آنکہ اس کو اس وقت خیال بھی آیا کہ ماضی میں جو کلمہ کفر بول چکا ہوں وہ مراد لے لوں، لیکن اس نے وہ مراد نہیں لی اس لئے وہ واقعی کافر ہو چکا ہے، کیونکہ اس کے دل میں بھی ایمان نہیں رہا، اس لئے اس کی بیوی قضاء اور دیانۃ دونوں طرح سے بائنۃ ہو جائے گی

اور اگر وہ ماضی کا کفر مراد لیتا تو قضاء بیوی بائنۃ ہوتی، دیانۃ نہیں ہوتی، جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے

**لغت:** اقرانہ مبتدی بالكفر: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ، اس نے اقرار کیا کہ میں ابھی کفر بول رہا ہوں۔ ہازل بہ: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ میں ایمان کے ساتھ ایک قسم کا مذاق کر رہا ہوں۔ علم لنفسہ مخلصا غیرہ: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ، اس کے پاس یہ چانس تھا کہ زمانہ ماضی کے کفر کی نیت کر لیتا، لیکن اس نے ایسا نہیں کیا، ابھی فوری کفر کی نیت کر ڈالی، اس لئے مکمل کفر کا حکم لگایا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۷۔ اسی طرح کا مسئلہ ہے اگر مجبور کیا کہ صلیب کو سجدہ کرو، حضور ﷺ کو گالی دو اور اس نے ایسا کر لیا، لیکن کہا کہ میں صلیب کو سجدہ کرتے وقت اللہ کے سامنے سجدہ کی نیت کی تھی، یا حضور ﷺ کے علاوہ دوسرے محمد کو گالی کی نیت کی تھی تو اس میں قضاء بیوی بائنۃ ہوگی، دیانۃ نہیں ہوگی

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ ظاہری طور پر صلیب کو سجدہ کیا ہے، اور حضور ﷺ کو گالی دی ہے اس لئے قضاء کافر ہو گیا، اور بیوی بائنۃ ہو گئی، لیکن وہ کہہ رہا ہے کہ اللہ کو سجدہ کی نیت تھی، یا غیر نبی کو گالی کی نیت تھی اس لئے دل کی بات اللہ جانے، اس لئے دیانۃ بیوی بائنۃ نہیں ہوگی

**ترجمہ:** ۸۔ اور اگر صلیب کو سجدہ کیا، اور حضور ﷺ کو گالی دی اور دل میں صرف اللہ کے لئے سجدے کا خیال گزرا (لیکن اللہ کے

دِيَانَةً وَقَضَاءً لِمَا مَرَّ وَقَدْ قَرَّرْنَا هَذَا فِي كِفَايَةِ الْمُتَنَهِّي وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

## کتاب الحجر

(۱۳۳۵) قَالَ الْأَسْبَابُ الْمَوْجِبَةُ لِلْحَجَرِ ثَلَاثَةٌ الصَّغَرُ وَالرَّقْ وَالْجُنُونُ فَلَا يَجُوزُ تَصَرُّفُ الصَّغِيرِ إِلَّا بِإِذْنٍ وَلِيٍّ وَلَا تَصَرُّفُ الْعَبْدِ إِلَّا بِإِذْنِ سَيِّدِهِ وَلَا يَجُوزُ تَصَرُّفُ الْمَجْنُونِ الْمَغْلُوبِ بِحَالٍ

لئے سجدے کی نیت نہیں کی) یا حضور ﷺ کے علاوہ کو گالی دینے کا خیال گزرا، (لیکن غیر محمد ﷺ کو گالی دینے کی نیت نہیں کی) تو بیوی دیانۃ اور قضاء دونوں طرح بابت ہو جائے گی، اس دلیل کی بنا پر جو پہلے گزری، اور لمبی بحث کفایۃ المنتہی میں کی ہے، واللہ اعلم **تشریح:** یہ دوسری عبارت ہے، اس میں یہ ہے کہ اللہ کے سجدے کا خیال آیا، یا غیر محمد ﷺ کا خیال آیا، لیکن اس کی نیت نہیں کی اور اکراہ کرنے والے کے کہنے کے مطابق کر دیا، اس لئے وہ قضاء اور دیانۃ دونوں طرح کے کافر ہو گئے، اس لئے دونوں طرح اس کی بیوی بابت ہو جائے گی، پہلے میں یہ تھا کہ اس نے باضابطہ اللہ کے سجدے کی نیت کی تھی، اور غیر محمد کو گالی کی نیت کی تھی اس لئے دیانۃ بیوی بابت نہیں ہوئی تھی، دونوں عبارتوں میں یہ فرق ہے

**اصول:** کفر کے انکار کی نیت بھی نہ ہو تو آدمی قضاء اور دیانۃ دونوں طرح کافر شمار کیا جائے گا

**نوٹ:** لیکن ان تمام مسائل کفر میں، دل میں ایمان ہو اور صرف منہ سے کلمہ کفر بولا تو عورت بابت نہیں ہوگی واللہ اعلم بالصواب

## کتاب الحجر

**ضروری نوٹ:** حجر کے معنی روکنے کے ہیں۔ یہاں حجر کا مطلب یہ ہے کہ آدمی کو بیع و شراء اور معاملات کرنے سے روک دے تاکہ دوسرے کو نقصان نہ ہو مثلاً بچے، مجنون، غلام کو خرید و فروخت کرنے سے روک دے تاکہ اس کی بے وقوفی سے ولی کو نقصان نہ ہو

**وجہ:** حجر کا ثبوت اس آیت میں ہے وابتلوا الیتیمی حتی اذا بلغوا النکاح فان انستم منهم رشدا فادفعوا الیهم اموالهم (آیت ۶ سورۃ النساء ۴) اس آیت میں کہا گیا ہے کہ نابالغ یتیم کو آرز مالو۔ اگر اس میں عقل اور سمجھ کو محسوس کرو تو اس کو مال دو اور محسوس نہ کرو تو اس کا مال حوالے مت کرو۔ اسی مال حوالے نہ کرنے کا نام حجر ہے۔ (۲) اس سے اوپر کی آیت میں یوں ہے ولا تؤتوا السفهاء اموالکم (آیت ۵ سورۃ النساء ۴) اس آیت میں ہے کہ جو لوگ بے وقوف ہیں ان کو مال مت دو (۳) اور حدیث میں ہے۔ عن کعب بن مالک ان رسول اللہ ﷺ حجر علی معاذ مالہ و باعہ فی دین کان علیہ (دارقطنی، کتاب فی الاقضية والاحکام، ج رابع، ص ۱۲۸، نمبر ۲۵۰۵ سنن بیہقی، باب الحجر علی المفلس و بیع مالہ فی دیونہ، ج سادس، ص ۸۰، نمبر ۱۱۲۶۰) اس حدیث میں ہے کہ حضرت معاذ بن جبل کو دین کی وجہ سے ان پر حجر کیا تھا۔

**ترجمہ:** (۱۳۳۵) حجر واجب کرنے والے اسباب تین ہیں بچپنا، غلام ہونا اور جنون ہونا۔ اس لئے ولی کی اجازت کے بغیر نہ کچے کا تصرف جائز نہیں ہے، اور غلام کا تصرف آقا کی اجازت کے بغیر جائز نہیں، اور مغلوب الحال مجنون کا تصرف جائز نہیں ہے

۱۰ اَمَّا الصَّغَرُ فَلِنُقْصَانِ عَقْلِهِ غَيْرَ اَنْ اِذْنُ الْمَوْلَى آيَةُ اَهْلِيَّتِهِ

**تشریح:** یہ تین اسباب ایسے ہیں جن سے حجر ہوتا ہے اور آدمی کو خرید و فروخت کرنے سے روک دیا جاتا ہے۔ ان میں سے بچپن میں عقل کی کمی ہوتی ہے اس کو پتہ نہیں ہوتا ہے کہ اچھی چیز خرید رہا ہوں یا بری اس لئے اس کو خرید و فروخت کرنے سے روکا جائے گا۔ البتہ مستقبل میں امید کی جاتی ہے کہ بالغ ہونے کے بعد عقل آجائے اور معاملہ درست کر لے۔ اس لئے ولی کی اجازت سے خرید و فروخت درست ہو سکتا ہے۔ غلام میں عقل ہوتی ہے لیکن اس کے خرید و فروخت کرنے سے مولیٰ کو نقصان ہونے کا خطرہ ہے اس لئے اس کو بھی معاملہ کرنے سے روکا جائے گا۔ اور مجنون میں بھی عقل نہیں ہے اس لئے اس کو بھی معاملہ کرنے سے روکا جائے گا۔

**وجہ:** (۱) روکنے کی دلیل اوپر کی آیت ہے۔ وابتلوا الیتیمی حتی اذا بلغوا النکاح فان آنستم منهم رشدا فادفعوا الیهم اموالهم (آیت ۶ سورۃ النساء) آیت میں ہے کہ اگر معاملہ کرنے کی صلاحیت دیکھو تو یتیموں کو مال سپرد کرو ورنہ نہیں۔ اس لئے آیت سے ان لوگوں کو روکنے کا ثبوت ہے (۲) حدیث میں ہے۔ عن ابن عباس قال مر علی علی ابن ابی طالب بمعنی عثمان قال او ما تذکر ان رسول اللہ ﷺ قال رفع القلم عن ثلاثة عن المجنون المغلوب علی عقله حتی یفیک وعن النائم حتی یتیقظ وعن الصبی حتی یحتلم قال صدقت (ابوداؤد شریف، باب فی الجحون لیرق او یصیب حد ص ۲۵۶ نمبر ۴۴۰۱ بخاری شریف، باب لا یرجم الجحون والجحونہ ص ۱۰۰۶ نمبر ۲۸۱۵) اس حدیث میں ہے کہ بچہ جب تک بالغ نہ ہو جائے اور مجنون کو افاقہ نہ ہو جائے اس سے قلم اٹھایا گیا ہے یعنی اس کے کام پر کوئی الزام نہیں ہے۔ اور بیع و شراء میں الزام اور ذمہ داری ہوتی ہے۔ اس لئے وہ بیع و شراء کرنے کے اہل نہیں ہیں۔ (۳) باقی رہا غلام تو اس میں عقل ہے لیکن مولیٰ کے نقصان کی وجہ سے اس کو خرید و فروخت نہیں کرنے دیا جائے گا۔ ہاں! مولیٰ اجازت دے تو خرید و فروخت کر سکتا ہے۔ غلام کے حجر کی وجہ یہ حدیث ہے۔ عن عمر بن شعیب ان النبی ﷺ قال لا طلاق الا فیما تملک ولا عتق الا فیما تملک ولا بیع الا فیما تملک (ابوداؤد شریف، باب فی الطلاق قبل النکاح ص ۳۰۵ نمبر ۲۱۹۰) اس حدیث میں ہے کہ اس کی بیع نہیں کر سکتا جس کا مالک نہیں اور غلام کسی چیز کا مالک نہیں ہے جو مال ہے وہ مولیٰ کا ہے اس لئے اس کی خرید و فروخت مجور ہیں۔ (۴) یہ آیت کا اشارہ بھی ہے۔ ضَرَبَ اللّٰهُ مَثَلًا عَبْدًا مَمْلُوكًا لَا يَقْدِرُ عَلٰی شَیْءٍ۔ (سورت النحل ۱۶، آیت ۷۵) اس آیت میں ہے کہ غلام کسی چیز کا مالک نہیں ہوتا، اس لئے وہ آقا کی اجازت کے بغیر تصرف بھی نہیں کر سکتا ہے

**لغت:** الصغر: بچپن۔ الرق: غلامیت۔

**اصول:** معاملہ کرنے کا دار و مدار عقل ہے۔ اس لئے جن کو عقل نہیں ہے ان کو معاملہ کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ یا اس کا معاملہ موقوف رہیگا۔

**ترجمہ:** بچے کو منع کرنے کی وجہ یہ ہے کہ اس کے عقل میں کمی ہے، یہ اور بات ہے کہ ولی کی اجازت سے اہلیت کی

۲ وَالرَّقُّ لِرِعَايَةِ حَقِّ الْمَوْلَى كَيْلًا يَتَعَطَّلُ مُنَافِعُ عَبْدِهِ وَلَا يَمْلِكُ رَقَبَتَهُ بَتَعَلُّقِ الدِّينِ بِهِ غَيْرَ أَنَّ الْمَوْلَى بِالْإِذَانِ رَضَى بِفَوَاتِ حَقِّهِ ۳ وَالْجُنُونُ لَا تُجَامِعُهُ الْأَهْلِيَّةُ فَلَا يَجُوزُ تَصَرُّفُهُ بِحَالٍ ۴ أَمَّا الْعَبْدُ فَاهْلٌ فِي نَفْسِهِ وَالصَّبِيُّ يُرْتَقَبُ أَهْلِيَّتُهُ فَلِهَذَا وَقَعَ الْفَرْقُ.  
(۱۳۳۶) قَالَ وَمَنْ بَاعَ مِنْ هَؤُلَاءِ شَيْئًا أَوْ اشْتَرَى وَهُوَ يَعْقِلُ الْبَيْعَ وَيَقْصُدُهُ فَالْوَلِيُّ بِالْخِيَارِ إِنْ

علامت ہو جائے گی

**تشریح:** بچے میں عقل کم ہے، اس میں خرید و فروخت کی اہلیت نہیں ہے، البتہ اس کا ولی اجازت دے دے تو یہ سمجھی جائے گی کہ اس میں کچھ اہلیت ہے، اور اس سے نقصان ہوگا تو چونکہ ولی کی اجازت سے کیا ہے اس لئے اس نقصان ولی برداشت کرے گا **ترجمہ:** ۲: اور غلام کو حجر کیا آقا کی رعایت کرنے کے لئے تاکہ غلام کا نفع بیکار نہ ہو جائے، اور غلام کی گردن پر قرض نہ آجائے، لیکن اگر آقا نے اجازت دی تو اپنے حق کے فوت کرنے پر راضی ہو گیا

**تشریح:** غلام پر حجر اس لئے کیا کہ اگر وہ خرید و فروخت کرے گا، اور اس میں اس پر قرض ہو جائے تو اس قرض میں غلام بیچا جائے گا، اس میں آقا کا نقصان ہے، یا اس قرض کو آقا دا کرے گا تو اس میں بھی آقا کا نقصان ہے، اس لئے غلام پر حجر کیا، لیکن آقا اجازت دیتا ہے تو پھر آقا اپنے نقصان سے راضی ہے اس لئے غلام کے لئے تجارت کرنا جائز ہو جائے گا **ترجمہ:** ۳: اور مجنون کو حجر کیا اس لئے کہ اس میں تجارت کی اہلیت نہیں ہے، اس لئے کسی حال میں اس کا تصرف جائز نہیں ہے **تشریح:** جنون کی دو قسمیں ہیں، جنون مطبق، یعنی پورا ہی پاگل، اس کا تصرف کسی حال میں جائز نہیں ہے۔ ۲۔ دوسرا ہے جنون غیر مطبق۔ یعنی کبھی مجنون ہوتا ہے اور کبھی افاقہ ہوتا ہے تو بالکل سمجھدار لگتا ہے اور تجارت کو خوب سمجھنے لگتا ہے، اس کا حکم یہ ہے کہ جب جنون کا دورہ پڑے اور کوئی بات عقل کی نہ کرنے لگے تو اس وقت حجر ہوگا، اور جب افاقہ ہو جائے اور بات سمجھنے لگے تو اس وقت اس کی تجارت جائز ہوگی، یہ دونوں میں فرق ہے

**ترجمہ:** ۴: اور غلام کا حال یہ ہے کہ اپنی ذات کے اعتبار سے وہ اہل ہے (کیونکہ اس میں عقل ہے، لیکن آقا کی وجہ سے حجر ہے) اور بچے کا حال یہ ہے کہ اس میں اہلیت ہونے کا انتظار کیا جائے گا، اس لئے دونوں میں یہ فرق ہے **تشریح:** غلام میں ابھی عقل ہے، لیکن آقا کی وجہ سے حجر ہے، اور بچے میں ابھی عقل نہیں ہے، لیکن عقلمند ہونے کی امید ہے، اس لئے اس کا انتظار کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۱۳۳۶) ان لوگوں میں سے کسی نے کوئی چیز بیچی یا اس کو خریدی اس حال میں کہ وہ بیع کو سمجھتے ہوں اور اس کا ارادہ کرتے ہوں تو ولی کو اختیار ہے اگر چاہے تو اس کی اجازت دیدے اگر اس میں مصلحت دیکھے اور چاہے تو اس کو فسخ کر دے۔

**تشریح:** بچہ، غلام اور مجنون میں سے کسی نے خرید و فروخت کی اس حال میں کہ وہ بیع کو سمجھتا ہے اور اس کے کرنے کا ارادہ کرتا ہے، مذاق اور کھیل میں نہیں تو اگر اس کی اجازت دینے میں مصلحت ہے تو ولی اس کی اجازت دے اور خرید و فروخت کو نافذ کر دے۔ اور اگر مصلحت نہیں ہے تو اس خرید و فروخت کو فسخ کر دے۔

شَاءَ أَجَارَهُ إِذَا كَانَ فِيهِ مَصْلَحَةٌ وَإِنْ شَاءَ فَسَخَهُ ۱ لَآنَ التَّوَقُّفِ فِي الْعَبْدِ لِحَقِّ الْمَوْلَى فَيَتَخَيَّرُ فِيهِ ۲ وَفِي الصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ نَظَرًا لَهُمَا فَيَتَحَرَّى مَصْلَحَتَهَا فِيهِ ۳ وَلَا بُدَّ أَنْ يَعْقِلَ الْبَيْعَ لِيُوجِدَ رُكْنَ الْعَقْدِ فَيَنْعَقِدَ مَوْقُوفًا عَلَى الْإِجَارَةِ ۴ وَالْمَجْنُونُ قَدْ يَعْقِلُ الْبَيْعَ وَيَقْصِدُهُ وَإِنْ كَانَ لَا يَرْجِعُ الْمَصْلَحَةَ عَلَى الْمُفْسِدَةِ وَهُوَ الْمَعْنُوهُ الَّذِي يَصْلُحُ وَكِيلًا عَنْ غَيْرِهِ كَمَا بَيَّنَّا فِي الْوَكَالَةِ

**وجہ:** (۱) سمجھدار بچے کو وکیل بنانے کی دلیل یہ حدیث ہے۔ جن میں عمر بن ابی سلمہ جو چھوٹے تھے اس کو ماں نے حضور سے اپنی شادی کا وکیل بنایا۔ عن ام سلمة لما انفضت عدتها ... فقالت لابنها يا عمر قم فزوج رسول الله فزوجہ (مختصر نسائی شریف، باب انکاح الابن امہ ص ۲۵۰ نمبر ۳۲۵۶)

**نوٹ:** عبارت میں ویقصدہ فرمایا۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ مجنون اور بچہ کبھی مذاق کے طور پر بھی خرید و فروخت کرتے ہیں۔ اس لئے اس کا اعتبار نہیں ہے۔ بیع کا ارادہ کرتا ہو تب ہی بیع ہوگی تاکہ ایجاب اور قبول حقیقت میں پائے جائیں۔

**ترجمہ:** ۱۔ غلام میں توقف آقا کے حق کی وجہ سے ہے، اس لئے اس بارے میں آقا کو اختیار ہوگا (کہ اجازت دے یا نہ دے)  
**تشریح:** غلام میں حجر آقا کے حق کی وجہ سے ہے، اس لئے وہ مصلحت دیکھے گا تو غلام کی خرید و فروخت کو جائز قرار دے گا، اور مصلحت نہیں دیکھے گا اس خرید و فروخت کو رد کر دے گا

**ترجمہ:** ۲۔ اور بچے میں اور مجنون میں ان دونوں ہی کی مصلحت کی وجہ سے ہے اس لئے دونوں کی مصلحت میں غور کیا جائے گا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۳۔ یہ بھی ضروری ہے کہ مجنون اور بچہ خرید و فروخت کو سمجھتا ہوتا کہ عقد کارکن پایا جائے پھر اجازت پر موقوف ہو کر منعقد ہوگی

**تشریح:** چونکہ ان دونوں کے پاس عقل نہیں ہے، یا کم ہے، اس لئے۔ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ مذاق میں یہ دونوں خرید و فروخت کرتے ہیں، اور کبھی ایسا ہوتا کہ بیع کے ارکان، اور اس کا نفع اور نقصان نہیں سمجھتے ہیں اور یہ دونوں خرید و فروخت کر لیتے ہیں، اس لئے یہ قید لگائی بیع کو سمجھتا ہو تب ہی بیع موقوف منعقد ہوگی، اور اگر اتنے کم عقل ہیں کہ بیع کو نہیں سمجھتے ہوں تو بیع ہوگی ہی نہیں، نہ موقوف، اور نہ ویسے

**ترجمہ:** ۴۔ اور مجنون کا حال یہ ہے کہ وہ کبھی بیع کو سمجھتا ہے اور اس کا ارادہ بھی کرتا ہے، یہ اور بات ہے کہ فساد کو مصلحت پر ترجیح نہیں دے سکتا ہے، اس کو معتوہ، کہتے ہیں جو غیر کا وکیل بن سکتا ہے، اس کی تفصیل میں نے کتاب الوکالہ میں بیان کی ہے  
**تشریح:** مجنون کی دو قسمیں، مجنون مطبق جو بالکل پاگل ہوتا ہے، اور دوسرا ہے معتوہ، جو بیع کو کچھ سمجھتا ہو، لیکن اس بیع میں خوبی کیا ہے اور خامی کیا ہے نہیں سمجھتا ہو، اس کی بیع ولی کی اجازت پر موقوف ہوگی، یہ وہی مجنون ہے جو غیر کا وکیل بھی کبھی کبھار بن سکتا ہے۔

۵. فَإِنْ قِيلَ التَّوَقُّفُ عِنْدَكُمْ فِي الْبَيْعِ أَمَّا الشِّرَاءُ فَلَوْ ضَلَّ فِيهِ النَّفَادُ عَلَى الْمُبَاشَرَةِ قُلْنَا نَعَمْ إِذَا وَجَدَ نَفَادًا عَلَيْهِ كَمَا فِي شِرَاءِ الْفُضُولِيِّ وَهَلُنَا لَمْ يَجِدْ نَفَادًا لِعَدَمِ الْأَهْلِيَّةِ أَوْ لَضَرَرِ الْمَوْلَى فَوَقَّفْنَاهُ.

(۱۳۳۷) قَالَ وَهَذِهِ الْمَعَانِي الثَّلَاثَةُ تُوجِبُ الْحَجَرَ فِي الْأَقْوَالِ دُونَ الْأَفْعَالِ

**ترجمہ:** ۵. اگر یہ اعتراض کریں کہ تمہارے یہاں بیچ میں توقف ہے لیکن خریدنے میں تو اصل یہی ہے کہ خریدنے والے پر نافذ ہو جاتی ہے (تو یہاں مجنون، اور بچے، اور غلام میں خریدنے کو بھی اجازت پر کیوں موقوف رکھا) تو اس کا جواب یہ ہے کہ نفاذ کی صورت ہو تو شراہ نافذ ہوتی ہے، جیسے فضولی کی خرید میں ہوتا ہے کہ، خود فضولی پر نافذ ہو جاتی ہے، اور یہاں بچے وغیرہ میں حال یہ ہے کہ اہلیت کے نہ ہونے کی وجہ سے نفاذ ہی نہیں پایا گیا ہے، یا آقا کے نقصان کی وجہ سے نفاذ ہی نہیں پایا گیا ہے اس لئے ہم نے موقوف رکھا۔

**تشریح:** یہ مسئلہ ایک قاعدے پر ہے، قاعدہ یہ ہے کہ بیع تو چلو موقوف رہتی ہے، لیکن شراہ نافذ ہو جاتی ہے، اس کی مثال یہ ہے کہ فضولی بغیر حکم کے خرید لے تو خود فضولی پر یہ خرید نافذ ہو جاتی ہے۔ اس لئے یہاں بھی بچے، مجنون، اور غلام نے کوئی چیز خریدی تو اس پر نافذ ہو جانی چاہئے، اجازت پر موقوف نہیں رہنی چاہئے، تو اس کا جواب دیا کہ فضولی میں عقل بھی ہے اور اپنے لئے خود مختار بھی ہے اس لئے فضولی نے شراہ کیا تو خود فضولی پر نافذ ہو جائے گی۔ لیکن مجنون، بچے میں اہلیت نہ ہونے کی وجہ سے نفاذ ہی نہیں پایا گیا ہے، اور غلام میں مولیٰ کے حق کی وجہ سے نفاذ ہی نہیں پایا گیا ہے، اس لئے ان لوگوں کی شراہ بھی اجازت پر موقوف رہے گی۔

**ترجمہ:** (۱۳۳۷) یہ تین وجہیں واجب کرتی ہیں حجر کو اقوال میں نہ کہ افعال میں۔

**تشریح:** جنون، بچپنا اور غلامیت کی وجہ سے حجر واجب ہوتا ہے۔ لیکن صرف قول میں حجر ہوگا کہ اس کے قول کا اعتبار کریں کہ نہ کریں۔ لیکن اگر اس نے کوئی کام کیا مثلاً کسی کو قتل کر دیا تو اس کا اثر تو ہوگا کہ اس کی دیت لازم ہوگی۔ یا چوری کی تو اس کا تاوان لازم ہوگا یا کسی کو مارا تو اس کا ضمان لازم ہوگا۔ اس لئے کہ یہ افعال کیے اور خارج میں کسی کا نقصان ہوا تو نقصان ادا کرنا ہوگا۔ البتہ ایسے افعال جن سے حدود و قصاص لازم ہوتے ہیں وہ مجنون اور بچے پر لازم نہیں ہوں گے۔ کیونکہ یہ شبہات سے ساقط ہو جاتے ہیں۔ اور ہو سکتا ہو کہ مجنون اور بچے ان کو شبہ کی وجہ سے کر گزرے ہوں۔ اور ان کے پختہ ارادے کا دخل نہ ہو۔ اس لئے ان کے افعال سے حدود و قصاص لازم نہیں ہوں گے۔ باقی افعال سے نقصان ہوا ہو تو وہ ولی کو ادا کرنا ہوگا۔

اقوال بھی تین قسم کے ہیں۔ ۱۔ ایسے قول جس میں بچے اور مجنون کا فائدہ ہی فائدہ ہے جیسے ہبہ اور ہدیہ قبول کرنا۔ یہ کر سکتے ہیں۔ اس لئے کہ ان میں ان کا فائدہ ہی فائدہ ہے۔ ۲۔ دوسرے وہ قول جن میں ان کو نقصان ہی نقصان ہے۔ جیسے طلاق دینا اور غلام آزاد کرنا، یہ بالکل نہیں کر سکتے۔ کیونکہ ان میں ان کا نقصان ہے۔ ۳۔ تیسرے وہ اقوال جن بھی فائدے بھی ہو سکتے ہیں اور نقصان بھی ہو سکتے ہیں۔ ان کو موقوف رکھا جائے گا، ولی مصلحت دیکھے گا تو نافذ کرے گا اور مناسب سمجھے گا تو رد کر دے گا، جیسے خرید و فروخت کرنا۔

۱۔ لَآنَّہٗ لَا مَرَدَّ لَهَا لَوْ جُودَهَا حَسًّا وَمَشَاهِدَةً بِخِلَافِ الْأَقْوَالِ لِأَنَّ اعْتِبَارَهَا مَوْجُودَةٌ بِالْشَّرْعِ وَالْقَصْدُ مِنْ شَرْطِهِ

(۱۳۳۸) إِلَّا إِذَا كَانَ فَعَلًا يَتَعَلَّقُ بِهِ حُكْمٌ يُنْذِرُ بِالشَّهَادَاتِ كَالْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ فَيَجْعَلُ عَدَمَ الْقَصْدِ فِي ذَلِكَ شُبْهَةً فِي حَقِّ الصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ.

(۱۳۳۹) قَالَ وَالصَّبِيُّ وَالْمَجْنُونُ لَا يَصِحُّ عَقُودُهُمَا وَلَا إِقْرَارُهُمَا لِمَا بَيْنَنَا وَلَا يَقَعُ طَلَاقُهُمَا وَلَا اعْتَاقُهُمَا لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ كُلُّ طَلَاقٍ وَاقِعٌ إِلَّا طَلَاقُ الصَّبِيِّ وَالْمَعْتُوهِ وَالْإِعْتَاقُ يَتِمَّ حَصْصُ

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ حسی افعال میں کوئی چارہ نہیں ہے، کیونکہ یہ حسی طور پر اور مشاہدہ کے طور پر پائے جاتے ہیں، بخلاف قول کے اس لئے کہ اس کا اعتبار شریعت کی وجہ سے ہے، اور نیت بھی اس میں شرط ہے

**تشریح:** اس عبارت میں فعل، اور قول میں فرق بتا رہے ہیں۔ جو کام کیا ہے مثلاً مارا ہے تو یہ مشاہدے میں ہے اس لئے اس کا اعتبار تو کرنا ہی ہوگا، یعنی مارنے کا تاوان دینا ہی ہوگا، لیکن جن امور کا تعلق قول سے، اس میں شریعت کا اعتبار ہے، اور نیت کا اعتبار ہے، اور ان لوگوں میں نیت نہیں ہے اس لئے قول موقوف رہے گا مثلاً خرید و فروخت کیا تو وہ اجازت پر موقوف رہے گی

**ترجمہ:** (۱۳۳۸) لیکن ایسا کام کیا ہو جو شبہات سے ختم ہو جاتا ہو جیسے حدود اور قصاص تو بچے اور مجنون کے حق میں ارادہ نہ کرنا شبہ ہوگا

**تشریح:** قتل وغیرہ کیا ہو تو بچے اور مجنون پر دیت لازم ہوگی جسکو اس کا ولی ادا کرے گا، لیکن اسی کام سے ایسا کام ہو جو شبہ سے ساقط ہوتا ہو تو یوں سمجھا جائے گا کہ بچے اور مجنون نے صحیح قصد نہیں کیا ہے، اس لئے اس شبہ کی وجہ سے سجد اور قصاص ساقط ہو جائے گا

**ترجمہ:** (۱۳۳۹) بہر حال بچہ اور مجنون تو نہیں صحیح ہے ان کا عقد اور نہ ان کا اقرار کرنا (اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے بیان کی کے بچے کے نیت کا اعتبار نہیں ہے)، اور نہیں واقع ہوگی ان کی طلاق اور نہ آزاد کرنا۔

**ترجمہ:** ۱۔ حضورؐ کے قول کی وجہ سے ہر طلاق واقع ہے مگر بچے کی طلاق اور معتوہ کی طلاق، اور آزاد کرنے میں بھی خالص نقصان ہے اس لئے آزاد بھی نہیں ہوگا

**تشریح:** بچہ اور مجنون کو عقل نہیں ہے اس لئے ان کے اقوال کا اعتبار نہیں۔ اور عقد کرنا، اقرار کرنا، طلاق دینا اور آزاد کرنا سب اقوال ہیں اس لئے ان کا اعتبار نہیں۔ البتہ عقد کرنا مثلاً خرید و فروخت کرنے میں فائدہ اور نقصان دونوں ہو سکتے ہیں اس لئے ولی کی اجازت پر موقوف ہوگا۔ اقرار کرنے میں سراسر نقصان ہے اس لئے اس کا بھی اعتبار نہیں ہے۔ اور وہ طلاق دے یا آزاد کرے تو طلاق واقع نہیں ہوگی اور نہ غلام آزاد ہوگا۔

**وجہ:** (۱) ان میں بھی نقصان ہے۔ طلاق میں بیوی جائے گی اور آزاد کرنے میں غلام جائے گا اس لئے ان کا بھی اعتبار نہیں ہے۔ (۲) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ کل طلاق جائز الا طلاق المعتوہ المغلوب علی عقلہ (ترمذی شریف، باب ما جاء فی طلاق المعتوہ، ص ۲۳۳ نمبر ۱۱۹۱ بخاری شریف، باب

مُضَرَّةٌ ۲ وَلَا وَقُوفٌ لِلصَّبِيِّ عَلَى الْمَصْلُحَةِ فِي الطَّلَاقِ بِحَالٍ لِعَدَمِ الشَّهْوَةِ وَلَا وَقُوفٌ لِلْوَلِيِّ عَلَى  
إِعْتِبَارِ بُلُوغِهِ حَدَّ الشَّهْوَةِ فَلِهَذَا لَا يَتَوَقَّفَانِ عَلَى إِجَازَتِهِ وَلَا يَنْقُذَانِ بِمُبَاشَرَتِهِ بِخِلَافِ سَائِرِ الْعُقُودِ  
(۱۳۴۰) وَإِنْ أَتَلَفَا شَيْئًا لَزِمَهُمَا ضَمَانُهُ ۱ أَحْيَاءُ لِحَقِّ الْمُتَلَفِ عَلَيْهِ وَهَذَا لِأَنَّ كَوْنَ الْأَتْلَافِ

الطلاق فی الاغلاق والکرہ ص ۹۳ نمبر ۵۲۶۹) اس حدیث میں ہے کہ معتوہ جن کی عقل مغلوب ہو اس کی طلاق واقع نہیں ہوگی۔ اور بچہ بھی مغلوب العقل ہے اس لئے اس کی طلاق بھی واقع نہیں ہوگی (۳)۔ عن علی لا يجوز علی الغلام طلاق حتی یحتلم (مصنف عبدالرزاق، باب طلاق الصبی، ج ۳ ص ۸۵، نمبر ۱۲۳۱۶) (۴) حدیث میں ہے۔ عن ابن عباس قال مر علی ابن ابی طالب بمعنی عثمان قال او ما تذکر ان رسول اللہ ﷺ قال رفع القلم عن ثلاثة عن المجنون المغلوب علی عقله حتی یفیک وعن النائم حتی یتیقظ وعن الصبی حتی یحتلم قال صدقت (ابوداؤد شریف، باب فی المجنون یسرق او یصیب حد ص ۲۵۶ نمبر ۴۴۰۱ بخاری شریف، باب لا یرجم المجنون والمجنون ص ۱۰۶ نمبر ۶۸۱۵) اس حدیث میں ہے کہ بچہ جب تک بالغ نہ ہو جائے اور مجنون کو افاتہ نہ ہو جائے اس سے قلم اٹھایا گیا ہے یعنی اس کی طلاق کا اعتبار نہیں ہے

**ترجمہ:** ۲ اور بچے کو طلاق کے بارے میں کسی حال میں مصلحت پر واقفیت نہیں ہے، کیونکہ اس کو شہوت نہیں ہے، اور ولی کو بھی یہ پتہ نہیں ہے کہ بچہ شہوت کی حد تک پہنچے گا تو اس وقت میاں بیوی میں توافق ہوگا یا نہیں، اس لئے دونوں کی اجازت پر بھی طلاق موقوف نہیں ہوگی، اور ان دونوں کے طلاق دینے سے طلاق واقع بھی نہیں ہوگی، بخلاف اور عقود کے کہ وہ اجازت پر موقوف ہوں گے

**تشریح:** یہ بچے کے طلاق واقع نہ ہونے کی یہ دلیل عقلی ہے۔ شادی تو ہو چکی ہے، لیکن بیوی کو طلاق دینے میں بچے کو یہ پتہ ہی نہیں ہے طلاق دینا اچھا ہے یا نہیں کیونکہ اس میں شہوت نہیں ہے، اور اس کا ولی بھی طلاق نہیں دے سکتا ہے، اس لئے اس کو بھی پتہ نہیں ہے کہ بالغ ہونے کے بعد میاں بیوی میں موافقت رہے گی، یا مخالفت، اس لئے نہ وہ طلاق دے سکتا ہے اور نہ اس کی اجازت پر موقوف رکھ سکتے ہیں، اس لئے دونوں کی طلاق واقع نہیں ہوگی

**نوٹ:** ایسی لڑکی جس کو اپنے بچے شوہر سے طلاق لینی ہو تو قاضی کے پاس مقدمہ دائر کرے وہ مصلحت دیکھ کر نکاح فسخ کرے گا، یہ طلاق کی یہی صورت ہے

**ترجمہ:** (۱۳۴۰) پس اگر ان دونوں میں سے کوئی چیز ضائع کی تو ضمان لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** ۱۔ جس کی چیز ضائع کی اس کے حق کو زندہ کرنے کے لئے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ ضائع کرنا یتاوان کا سبب ہے، اس کا مدار ارادے پر نہیں ہے، جیسے کسی کے سوتے ہوئے میں الٹ پلٹ ہونے میں کوئی چیز ضائع ہو جائے تو (تاوان لازم ہوتا ہے)

**تشریح:** مجنون اور بچے نے اپنی حرکتوں سے کسی کی کوئی چیز ضائع کر دی تو اس کا ضمان ان دونوں پر لازم ہوگا۔ اور ان کے ولی ان کا ضمان ادا کریں گے۔

**وجہ:** (۱) ان لوگوں کے قول و قرار کا اعتبار نہیں ہے لیکن افعال کا اعتبار تو ہے (۲) دوسروں کے حقوق کی ادائیگی کے لئے ضمان



مُوجِبًا لَا يَتَوَقَّفُ عَلَى الْقَصْدِ كَالَّذِي يَتَلَفُ بِانْقِلَابِ النَّائِمِ عَلَيْهِ ۲ وَالْحَائِطُ الْمَائِلُ بَعْدَ الْأَشْهَادِ بِخِلَافِ الْقَوْلِي عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ.

(۱۳۴۱) قَالَ فَأَمَّا الْعَبْدُ فَأَقْرَارُهُ نَافِذٌ فِي حَقِّ نَفْسِهِ لِقِيَامِ أَهْلِيَّتِهِ غَيْرِ نَافِذٍ فِي حَقِّ مَوْلَاهُ ۱ رِعَايَةً لِجَانِبِهِ لِأَنَّهُ نَفَاذُهُ لَا يَعْرِى عَنْ تَعَلُّقِ الدِّينِ بِرَقَبَتِهِ أَوْ كُسْبِهِ وَكُلُّ ذَلِكَ اتِّلَافٌ مَالِهِ.

ادا کیا جائے گا۔ ورنہ دوسروں کے حقوق ضائع ہونگے۔

**اصول:** دوسروں کا نقصان کوئی بھی کرے ضمان ادا کرنا ہوگا۔

**ترجمہ:** ۲ یا جھکی ہوئی دیوار گر جائے اور اس پر گواہ بنایا ہو

**تشریح:** زید کی جھکی ہوئی دیوار تھی اور عمر پر گر گئی اور اس کی ٹانگ ٹوٹ گئی تو زید کا اس میں کوئی قصہ نہیں تھا پھر بھی اس کی دیوار گری ہے تو اس کو تاوان دینا ہوگا، لیکن اس میں گواہ بنانا ہوگا تاکہ قاضی کے پاس کام آئے اور انکار نہ کر سکے

**لغت:** بعد الاشہاد: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ۔ دیوار گرنے پر گواہ بنانا ہوگا تب تاوان لازم ہوگا، تاکہ قاضی کے پاس گواہ کام آئے

**ترجمہ:** ۳ بخلاف قول کے اس اعتبار سے جو ہم نے بیان کیا

**تشریح:** بچے اور مجنون کے قول کا اعتبار نہیں ہوگا، کیونکہ ان میں عقل نہیں ہے

**ترجمہ:** (۱۳۴۱) بہر حال غلام تو اس کے اقوال نافذ ہیں اس لئے کہ اس میں اہلیت ہے اس کی ذات کے حق میں اور نہیں نافذ ہیں اس کے مولیٰ کے حق میں۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس میں آقا کی جانب رعایت ہے، اس لئے کہ غلام کی گردن پر قرض سے خالی نہیں ہوگا، یا اس کی کمائی پر نقصان ہوگا، اور دونوں صورتوں میں مال کا اتلاف ہے

**تشریح:** بالغ غلام عقلمند ہے لیکن مولیٰ کے نقصان اور اس کے حق کی وجہ سے اس کے اقوال نافذ نہیں نہ اس کا خرید و فروخت نافذ ہے۔ لیکن اس کی ذات کے حق میں اس کا اقرار وغیرہ نافذ ہے۔ مثلاً وہ اپنی بیوی کو طلاق دینا چاہے تو یہ اس کا ذاتی نقصان ہے اس لئے طلاق دے سکتا ہے

**وجہ:** (۱) حدیث میں اس کا ثبوت ہے کہ غلام کا قول اس کی ذات کے حق میں نافذ ہے۔ عن ابن عباس قال اتى النبى رجل فقال يا رسول الله ان سیدی زوجنی امتہ و هو یرید ان یفرق بینی و بینہا قال فصعد رسول اللہ ﷺ المنبر فقال یا ایہا الناس ما بال احدکم یزوج عبده امتہ ثم یرید ان یفرق بینہما انما الطلاق لمن اخذ بالساق (ابن ماجہ شریف، باب طلاق العبد ص ۲۹۹ نمبر ۲۰۸۱ دار قطنی، کتاب الطلاق ج ۴ ص ۲۵ نمبر ۳۹۴۸) اس حدیث میں مولیٰ نے غلام کی بیوی کو طلاق دینا چاہا لیکن آپؐ نے منع فرمایا اور فرمایا کہ طلاق دینے کا حق اس کو ہے جس نے پنڈلی پکڑی یعنی نکاح کیا۔ اور نکاح غلام کرتا ہے اس لئے اس کو طلاق دینے کا حق ہے (۲) دوسری حدیث میں ہے۔ انہ

(۱۳۴۲) قَالَ فَإِنْ أَقْرَبَ مَالٍ لَزِمَهُ بَعْدَ الْحُرِّيَّةِ لَوْ جُودَ الْأَهْلِيَّةِ وَزَالَ الْمَنَاعُ وَلَا يَلْزِمُهُ فِي الْحَالِ

لِقِيَامِ الْمَنَاعِ

(۱۳۴۳) وَإِنْ أَقْرَبَ بَحْدًا أَوْ قِصَاصٍ لَزِمَهُ فِي الْحَالِ لِأَنَّهُ مُبْقَى عَلَى أَصْلِ الْحُرِّيَّةِ فِي حَقِّ الدَّمِ حَتَّى لَا يَصِحَّ إِقْرَارُ الْمَوْلَى عَلَيْهِ بِذَلِكَ

استفتی ابن عباس فی مملوک کانت تحتہ مملوكة فطلقها تطليقتين ثم عتقا بعد ذلك هل يصلح له ان يخطبها؟ قال نعم قضی بذلک رسول اللہ ﷺ (سنن ابوداؤد، باب فی سنۃ طلاق العبد ۳۰۴ نمبر ۲۱۸۷) اس حدیث میں ہے کہ غلام نے اپنی باندی بیوی کو طلاق دی۔ جس سے معلوم ہوا کہ غلام اپنی بیوی کو طلاق دے سکتا ہے۔ (۳) غلام کی ذات کے حق میں خود اس کا نقصان ہے، اس میں آقا کا نقصان نہیں ہے اس لئے غلام کی ذات کی حق میں اس کا اقرار مقبول ہے

**ترجمہ:** (۱۳۴۲) پس اگر کسی مال کا اقرار کیا تو اس کو آزادی کے بعد لازم ہوگا

**ترجمہ:** کیونکہ غلام عقلمند ہے اس لئے اس میں اہلیت ہے، اور آزاد ہونے کے بعد مانع ختم ہو گیا، اور اس وقت لازم نہیں ہوگا، کیونکہ مانع موجود ہے (اس میں آقا کا نقصان ہے)

**تشریح:** کسی غلام نے اقرار کیا کہ فلاں کا مجھ پر مثلاً سو پونڈ ہیں تو یہ سو پونڈ اس وقت اس پر لازم نہیں ہونگے، کیونکہ یہ مولیٰ کے مال میں سے دینا ہوگا اور مولیٰ کا نقصان ہوگا۔ اس لئے اس وقت لازم نہیں ہوں گے۔ البتہ چونکہ عاقل بالغ ہے اس لئے آزاد ہونے کے بعد اس کا اعتبار ہوگا اور آزاد ہونے کے بعد سو پونڈ ادا کرنے لازم ہوں گے۔ تاکہ مولیٰ کا بھی نقصان نہ ہو اور اس کے عاقل بالغ ہونے کا بھی اعتبار ہے۔

**نوٹ:** یہ اس وقت ہے کہ مولیٰ نے غلام کو تجارت کی اجازت نہ دی ہو۔ اگر اجازت دی ہو تو تجارت کے سلسلے میں غلام کا اقرار کرنا جائز ہے۔

**ترجمہ:** (۱۳۴۳) اگر غلام اقرار کرے حد کا یا قصاص کا تو اس کو لازم ہوگا فی الحال۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ حد اور قصاص کے بارے میں اصلی حریت پر باقی ہے، یہی وجہ ہے کہ آقا غلام پر حد یا قصاص کا اقرار کرے تو صحیح نہیں ہے

**تشریح:** غلام ایسے جرم کا اقرار کرتا ہے جس کی وجہ سے اس پر حد لازم ہو یا قصاص لازم ہو۔ مثل شراب پینے کا اقرار کرتا ہے یا کسی کو قتل عمد کرنے کا اقرار کرتا ہے جس کی وجہ سے اس پر قصاص لازم ہو تو یہ سزائیں فی الحال دی جائیں گی۔ اس کی آزادی کا انتظار نہیں کیا جائے گا۔ اگرچہ اس کی وجہ سے مولیٰ کا نقصان ہو۔

**وجہ:** ان جرموں میں غلام کی جان خطرے میں ہے اور اس کی جان کا نقصان ہے۔ اور اس کی ذات کے سلسلے میں وہ خود مختار ہوتا ہے اس لئے وہ ایسی چیزوں کا اقرار کر سکتا ہے۔ اور یہ حد و قصاص فی الحال جاری ہوں گے۔

(۱۳۴۴) وَيَنْفُذُ طَلَّاقَهُ لِمَا رَوَيْنَا وَلَقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا يَمْلِكُ الْعَبْدُ وَالْمُكَاتَبُ شَيْئًا إِلَّا الطَّلَاقَ ۚ وَلَا نَهْ عَارِفٌ بِوَجْهِ الْمَصْلِحَةِ فِيهِ فَكَانَ أَهْلًا وَلَيْسَ فِيهِ إِبْطَالُ مِلْكِ الْمُؤَلَّى وَلَا تَفْوِيتُ مَنَافِعِهِ فَيَنْفُذُ وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

## باب الحجر للفساد

(۱۳۴۵) قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ لَا يَحْجِرُ عَلَى الْحَرِّ الْعَاقِلِ الْبَالِغِ السَّفِيهِ وَتَصَرُّفُهُ فِي مَالِهِ جَائِزٌ وَإِنْ كَانَ مُبَدَّرًا مُفْسِدًا يَتَلَفُ مَالُهُ فِيمَا لَا غَرَضَ لَهُ فِيهِ وَلَا مَصْلِحَةَ وَقَالَ أَبُو يُونُسَ وَمُحَمَّدٌ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ يَحْجِرُ عَلَى السَّفِيهِ وَيَمْنَعُ مِنَ التَّصَرُّفِ فِي مَالِهِ ۚ لِأَنَّهُ مُبَدَّرٌ مَالِهِ بِصَرَفِهِ لَا عَلَى الْوَجْهِ

**ترجمہ:** (۱۳۴۴) غلام کی طلاق نافذ ہوگی۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس حدیث کی بنا پر جو ہم نے بیان کی، اور دوسری حدیث ہے کہ غلام اور مکاتب کو نہیں اختیار ہے مگر طلاق کا۔ (یہ حدیث موجود نہیں ہے)

**وجہ:** اس حدیث میں ہے کہ غلام اپنی بیوی کو طلاق دے سکتا ہے۔ عن ابن عباس .... انما الطلاق لمن اخذ بالساق (ابن ماجہ شریف، باب طلاق العبد ص ۲۹۹ نمبر ۲۰۸۱ رد الفتنی، کتاب الطلاق ج رابع ص ۲۵ نمبر ۳۹۴۸)

**ترجمہ:** ۲۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ غلام اپنی مصلحت کو جانتا ہے اس لئے اس بارے میں وہ اہل ہے، اور اس میں آقا کی ملکیت کا ابطال نہیں ہے، اور اس کے نفع کو فوت کرنا بھی نہیں ہے، اس لئے اس کی طلاق نافذ ہوگی

**تشریح:** واضح ہے

## باب الحجر للفساد

**ترجمہ:** (۱۳۴۵) امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ آدمی عاقل بالغ ہو لیکن بے وقوف ہو تو اس پر حجر نہیں کیا جائے گا، اور مال میں اس کا تصرف جائز ہے، چاہے وہ فضول خرچ ہو، مفسد ہو اور اپنا مال ضائع کرنے والا ہو، جس میں کوئی غرض نہ ہو، اور نہ کوئی مصلحت ہو، اور امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے فرمایا، اور وہی امام شافعیؒ کا مسلک ہے کہ بے وقوف پر حجر کیا جائے گا، اور اس کے مال میں اس کا تصرف روکا جائے گا

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ وہ اپنا مال خرچ کر کے ایسی فضول خرچی کرتا ہے کہ جس کا عقل تقاضہ نہیں کرتی، اس لئے اس کی مصلحت کے پیش نظر اس پر حجر کرنا چاہئے

**تشریح:** آدمی عاقل ہو، بالغ ہو اور آزاد ہو لیکن بیوقوف ہو اور زیادہ خرچ کرتا ہو تو اس پر حجر نہیں کیا جائے گا۔ اس لئے اگر وہ خرید و فروخت کرے تو خرید و فروخت نافذ ہوگی۔

**وجہ:** (۱) معاملات کرنے کا مدار عقل، بلوغ اور آزادی پر ہے اور وہ اس میں موجود ہیں اس لئے اس پر حجر نہ کیا جائے! ہاں!

عقل ہی نہ ہو تو جنونیت کی وجہ سے حجر ہوگا (۲)۔ ان کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن انس بن مالک ان رجلا علی عهد رسول اللہ کان یبتاع و فی عقدته ضعف فاتى اهلہ نبی اللہ فقالوا یا نبی اللہ احجر علی فلان فانه یبتاع و فی عقدته ضعف فدعاه النبی ﷺ فنہاہ عن البیع فقال یا رسول اللہ انی لا اصبر عن البیع فقال رسول اللہ ان كنت غیر تارک للبیع فقل ہاء و ہاء ولا خلا بة (ابوداؤد شریف، باب فی الرجل یقول عند البیع لا خلا بة، ص ۱۳۸، نمبر ۳۵۰۱) اس حدیث میں آپؐ نے فضول خرچی کے باوجود صحابی پر حجر نہیں کیا جس سے معلوم ہوا کہ سفیہ پر حجر جائز نہیں ہے (۳) اس قول تابعی میں ہے۔ عن ابراہیم قال لا یحجر علی حر (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۲۸ من کرہ الحجر علی الحر و من رخص فیہ، ج رابع، ص ۳۶۷، نمبر ۲۱۰۶۲)

**اصول:** امام ابو حنیفہؒ نے انسانیت کا اعتبار کیا ہے

**صاحبین کی رائے:** صاحبین کے نزدیک بے وقوف پر حجر کیا جائے گا۔ اور اگر اس نے مال بیچا تو اس کی بیع نافذ نہیں ہوگی۔ ہاں اگر اس بیع میں مصلحت ہو تو حکام اس بیع کے نافذ ہونے کی اجازت دے تو نافذ ہو جائے گی۔

**وجہ:** (۱) وہ فرماتے ہیں کہ آیت میں بے وقوف کو مال حوالے کرنے سے منع فرمایا ہے۔ آیت ہے ولا تؤتوا السفہاء اموالکم التی جعل اللہ لکم قیاما و ارزقوہم فیہا و اکسوہم و قولوا لہم قولا معروفا (آیت ۵ سورۃ النساء) اس آیت میں بے وقوف کو مال دینے سے منع فرمایا ہے اور کہا کہ اس کو کھانا کپڑا دیتے رہو۔ اور پھسلاتے رہو لیکن مال مت دو۔ تاکہ ضائع نہ کر دے۔ اس لئے بے وقوف پر حجر کیا جائے گا (۲)۔ وابتلوا الیتامی حتی اذا بلغوا النکاح فان آنستم منهم رشدا فادفعوا الیہم اموالہم (آیت ۶ سورۃ النساء) اس لئے بے وقوفوں میں عقلمندی کے آثار نہ ہوں تو کبھی بھی ان کو مال حوالے نہیں کیا جائیگا اور نہ اس کا تصرف جائز ہوگا۔ (۳) حدیث میں ہے کہ حضرت معاذ پر زیادہ خرچ کرنے کی وجہ سے حضورؐ نے حجر کیا تھا۔ عن کعب بن مالک ان رسول اللہ ﷺ حجر معاذ مالہ وباعہ فی دین کان علیہ (دارقطنی، کتاب فی الاقضیۃ و الاحکام ج رابع ص ۱۲۸، نمبر ۲۵۰۵ سنن للبیہقی، باب الحجر علی المفلس و بیع مالہ فی دیونہ، ج سادس، ص ۸۰، نمبر ۱۱۲۶۰) اس حدیث میں زیادہ مال خرچ کرنے کی وجہ سے حضرت معاذ کو حضورؐ نے حجر کیا ہے (۴) قول صحابی میں ہے کہ حضرت عثمان اور حضرت علی عبد اللہ بن جعفر کو حجر کرنا چاہتے تھے لیکن حضرت زبیر بن العوام کی شرکت کی وجہ سے حجر نہیں فرمایا۔ ان عبد اللہ بن جعفر اتی زبیر بن العوام فقال اشتریت کذا کذا وان علیا یرید ان یأتی امیر المؤمنین عثمان، یعنی فیسأله ان یحجر علی فیہ، فقال الزبیر انا شریکک فی البیع واتی علی عثمان فذکر ذلک لہ فقال عثمان کیف احجر علی رجل فی بیع شریکہ فیہ الزبیر (سنن للبیہقی، باب الحجر علی البالغین بالسفہ، ج سادس، ص ۱۰۲، نمبر ۱۱۳۳۶، دارقطنی، کتاب فی الاقضیۃ و الاحکام ج رابع ص ۱۲۸، نمبر ۲۵۰۶) اس قول صحابی میں ہے کہ حضرت عثمان اور حضرت علی عبد اللہ بن جعفر پر ان کی سفہ کی وجہ سے حجر کرنا چاہتے تھے لیکن حضرت زبیر کی بیع میں شرکت کی وجہ سے رک گئے۔ جس سے معلوم ہوا کہ

الَّذِي يَقْتَضِيهِ فَيُحْجَرُ عَلَيْهِ ۲ نَظراً لَهُ اِعْتِبَاراً بِالصَّبِيِّ بَلْ اَوَّلِيْ لَانَّ الثَّابِتَ فِيْ حَقِّ الصَّبِيِّ اِحْتِمَالُ التَّبْذِيرِ وَفِيْ حَقِّهِ حَقِيْقَتُهُ وَلِهَذَا مَنَعَ عَنْهُ اَلْمَالُ ثُمَّ هُوَ لَا يُفِيْدُ بَدُوْنَ الْحَجْرِ لَانَّهُ يُتْلَفُ بِلِسَانِهِ مَا مَنَعَ مِنْ يَدِهِ ۳ وَلَا بِيْ حَنِيْفَةٍ اِنَّهٗ خَاطِبٌ عَاقِلٌ فَلَا يُحْجَرُ عَلَيْهِ اِعْتِبَاراً عَلَيْهِ بِالرَّشِيْدِ وَهَذَا لَانَّ فِيْ سَلْبِ وَلَا يَتَبَّهٖ اَهْدَارُ اَدَمِيَّتِهِ وَالْحَاقُّهُ بِالْبَهَائِمِ وَهُوَ اَشَدُّ ضَرراً مِّنَ التَّبْذِيرِ فَلَا يَحْتَمِلُ اَلْاَعْلَى لِذَفْعِ الْاَذْنَى ۴ حَتَّى لَوْ كَانَ فِيْ الْحَجْرِ ذَفْعُ ضَرَرٍ عَامٍّ كَالْحَجْرِ عَلَى الْمُتَطَيِّبِ الْجَاهِلِ وَالْمُفْتِي الْمَاجِنِ وَالْمَكَارِي الْمُفْلِسِ جَازَ فَيَمَّا يَرَوِيْ عَنْهُ اِذْ هُوَ ذَفْعُ ضَرَرٍ اَلْاَعْلَى بِالْاَذْنَى

عاقل، بالغ اور آزاد ہو۔ لیکن فضول خرچی کرتا ہو تو اس پر قاضی حجر کر سکتا ہے۔ اس صورت میں وہ بیع کرے تو نافذ نہیں ہوگی۔ ہاں قاضی مصلحت دیکھے تو سفیہ کو بیع کی اجازت دے دے۔

**نوٹ:** اس دور میں صحیح قاضی نہیں ہے اس لئے سفیہ کو اس کا مال نہ دے کر کسی اور کو دے دیا گیا تو وہ مال کھائے گا اور سفیہ کو کچھ نہیں ملے گا اس لئے بے وقوف کو اس کا مال دینا بہتر ہے۔

**ترجمہ:** ۲ بچوں پر قیاس کرتے ہوئے بلکہ زیادہ ضروری ہے، اس لئے کہ بچوں کے بارے میں تو صرف فضول خرچی کا احتمال ہے، اور اس بے وقوف کے بارے میں تو حقیقت ہے کہ وہ فضول خرچی کر رہا ہے، یہی وجہ ہے کہ اس کے ہاتھ میں مال نہیں دیا جاتا ہے، پھر بغیر حجر کے یہ مفید نہیں ہے، کیونکہ جو چیز اس کے ہاتھ سے روکی گئی ہے وہ اپنی زبان سے ضائع کرے گا

**تشریح:** یہ صاحبین کی دلیل ہے۔ بچوں میں تو احتمال ہے کہ فضول خرچی کرے گا، لیکن بے وقوف میں تو حقیقت میں فضول خرچی کر رہا ہے، اور جب بچوں کو مال خرچ کرنے سے روکتے ہیں تو بے وقوف کو بھی روکیں گے۔

**ترجمہ:** ۳ امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ وہ بے وقوف بھی مخاطب ہے، وہ عاقل ہے، اس لئے ہوشیار پر قیاس کرتے ہوئے اس پر بھی حجر نہیں ہونا چاہئے، اس لئے کہ اس کا اس کی ولایت کے چھیننے میں آدمیت کو مٹانا ہے، اور جانور کے ساتھ ملا دینا ہے، اور یہ فضول خرچی سے بھی زیادہ ضرر رساں ہے، اس لئے ادنیٰ کو دفع کرنے کے لئے اعلیٰ نقصان برداشت نہیں کیا جائے گا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۴ یہاں تک کہ اگر حجر میں ضرر عام کو دفع کرنا ہو، جیسے جاہل طبیب پر حجر کرنا، یا بے پرواہ مفتی، یا مفلس مکار پر حجر کرنا تو یہ جائز ہے جیسا کہ حضرت امام ابو حنیفہ سے روایت ہے، اس لئے کہ اس میں ادنیٰ ضرر کی وجہ سے اعلیٰ ضرر کو دفع کرنا ہے

**تشریح:** حجر کے ذریعہ ادنیٰ ضرر کے بدلے اعلیٰ ضرر کو دفع کرنا ہو تو تو یہ جائز ہے، جیسے جاہل طبیب ہو جو غلط دوائی کے ذریعہ عام لوگوں کی جان لیتا ہو تو اس کو دوائی کرنے سے روکا جاسکتا ہے، اسی طرح یہاں بے وقوف کی آدمیت جو اعلیٰ چیز ہے اس کو بچایا جائے گا، اور فضول خرچی جو ادنیٰ ہے اس کی اجازت دینی ہوگی

۵ وَلَا يَصِحُّ الْقِيَاسُ عَلَى مَنَعِ الْمَالِ لِأَنَّ الْحَجَرَ أَبْلَغُ مِنْهُ فِي الْعُقُوبَةِ ۖ وَلَا عَلَى الصَّبِيِّ لِأَنَّهُ عَاجِزٌ عَنِ النَّظَرِ لِنَفْسِهِ وَهَذَا قَادِرٌ عَلَيْهِ نَظَرٌ لَهُ الشَّرْعُ مَرَّةً بِاعْطَاءِ آلَةِ الْقُدْرَةِ وَالْجَرَى عَلَى خِلَافِهِ لِسَوْءِ اخْتِيَارِهِ ۖ وَمَنَعُ الْمَالِ مُفِيدٌ لِأَنَّ غَالِبَ السَّفْهِ فِي الْهَبَاتِ وَالتَّبَرُّعَاتِ وَالصَّدَقَاتِ وَذَلِكَ يَقِفُ عَلَى الْيَدِ.

(۱۳۴۶) قَالَ وَإِذَا حَجَرَ الْقَاضِي عَلَيْهِ ثُمَّ رَفَعَ إِلَى قَاضٍ آخَرَ فَأَبْطَلَ حَجْرَهُ وَأُطْلِقَ عَنْهُ جَازٌ

**ترجمہ:** ۵ اور مال کے روکنے پر قیاس نہیں کر سکتے، اس لئے کہ حجر سزائیں اس سے اوپر ہے

**تشریح:** ایک ہے سفیہ کے ہاتھ میں اس کا مال نہ دینا، تو مال نہیں دیا جائے گا۔ دوسرا ہے سفیہ کو حجر کر دینا، یعنی خرید و فروخت اور اقرار کے تصرفات سے روک دینا۔ امام ابوحنیفہؒ کے یہاں یہ نہیں کیا جائے گا۔

یہ صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے فرمایا تھا کہ سفیہ سے مال کو روکا جائے گا تو اس پر قیاس کرتے ہوئے اس کو حجر بھی کیا جائے گا، امام ابوحنیفہؒ کی جانب سے اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ مال کا روکنا دنی سزا ہے، لیکن اس کو حجر کرنا اعلیٰ سزا ہے اس لئے حجر کو مال کے روکنے پر قیاس نہیں کیا سکتا ہے

**ترجمہ:** ۶ اور بچے پر حجر کرنے پر بھی قیاس نہیں کیا جائے گا، اس لئے کہ اس کی خود کی مصلحت کیا ہے اس کو سوچنے سے عاجز ہے، کیونکہ سفیہ اپنی مصلحت کے سوچنے پر قادر ہے، کیونکہ اس کو قدرت کا آلہ دیا ہے (یعنی سفیہ عاقل، بالغ، اور آزاد ہے) لیکن اختیار کی برائی کی وجہ سے اس کے خلاف جاری رہتا ہے

**تشریح:** یہ بھی امام ابوحنیفہؒ کی جانب سے صاحبین کو جواب ہے۔ صاحبین نے کہا تھا کہ بچے پر حجر ہے اس پر قیاس کرتے ہوئے سفیہ پر بھی حجر ہونا چاہئے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ بچہ عاقل، بالغ نہیں ہے، اس لئے اس پر حجر ہے، لیکن سفیہ عاقل، بالغ ہے، صرف یہ بات ہے کہ فضول خرچی کرتا ہے، اس لئے سفیہ کی حیثیت کو بچے پر قیاس نہیں کیا جا سکتا ہے، اور بچے پر حجر کی وجہ سے سفیہ پر حجر نہیں کیا جا سکتا ہے

**ترجمہ:** ۷ اور سفیہ کو مال دینے سے روکنا یہ مفید ہے، اس لئے کہ عام طور پر ہبہ، تبرع، اور صدقات میں بیوقوفی کرتا ہے، اور یہ مال کے قبضہ پر موقوف ہے۔

**تشریح:** یہ بھی امام ابوحنیفہؒ کی جانب سے صاحبین کو جواب ہے۔ انہوں نے کہا تھا کہ سفیہ کے ہاتھ میں آپ کے یہاں مال دینے سے روکا جاتا ہے، تو پھر اس پر حجر کیوں نہیں کیا جاتا ہے۔ تو اس کا جواب دیا جاتا ہے کہ، اس کو عقل تو ہے لیکن فضول خرچی کرتا ہے، اس لئے اس کے ہاتھ مال ہی نہ دیں تاکہ وہ فضول خرچی ہی نہیں کرے۔ اس طرح ایک بیلنس رہے گا کہ سفیہ پر حجر والا بڑی سزا نہیں دی، لیکن اس کے ہاتھ میں زیادہ مال نہیں دیا گیا تاکہ فضول خرچی بھی نہ ہو

**ترجمہ:** (۱۳۴۶) قاضی نے کسی سفیہ پر حجر کیا، پھر دوسرے قاضی کے پاس معاملہ لیجا یا گیا، اب اس نے حجر ختم کر دیا اور سفیہ کو اختیار دے دیا تو جائز ہے

لَإِنَّ الْحَجَرَ مِنْهُ فَتَوَى وَلَيْسَ بِقَضَاءٍ إِلَّا يَرَى أَنَّهُ لَمْ يُوجَدْ الْمُقْضَى لَهُ وَالْمُقْضَى عَلَيْهِ ۲ وَلَوْ كَانَ قَضَاءً فَنَقُصُ الْقَضَاءِ مُخْتَلِفٌ فِيهِ فَلَا بُدَّ مِنَ الْأَمْضَاءِ حَتَّى لَوْ رُفِعَ تَصَرُّفُهُ بَعْدَ الْحَجْرِ إِلَى الْقَاضِي الْحَاجِرِ أَوْ إِلَى غَيْرِهِ فَقَضَى بِبُطْلَانٍ تَصَرُّفِهِ ثُمَّ رُفِعَ إِلَى قَاضٍ آخَرَ نَفَذَ إِبْطَالُهُ لِاتِّصَالِ الْأَمْضَاءِ بِهِ فَلَا يَقْبَلُ النِّقْضَ بَعْدَ ذَلِكَ.

(۱۳۴۷) ثُمَّ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ إِذَا بَلَغَ الْغُلَامُ غَيْرَ رَشِيدٍ لَمْ يُسَلِّمْ إِلَيْهِ مَالُهُ حَتَّى يَبْلُغَ خُمْسًا وَ

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ حجر فتویٰ ہے قضاء نہیں ہے، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ جس کے لئے فیصلہ کیا گیا ہے وہ، اور جس پر فیصلہ کیا گیا، وہ دونوں نہیں ہیں (اس لئے یہ قضا نہیں ہے، صرف فتویٰ ہے جو بدل سکتا ہے)

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ، قاضی اپنی صواب دید پر حجر ختم کر دے تو حجر ختم ہو جائے گا

**تشریح:** یہاں حجر میں جس کے لئے فیصلہ کیا گیا ہے وہ نہیں ہے، اور جس پر فیصلہ کیا گیا ہے وہ بھی نہیں ہے، اس لئے یہ قضاء نہیں ہے، صرف فتویٰ ہے، اس لئے دوسرا قاضی اس کو ختم کر سکتا ہے

**ترجمہ:** ۲۔ اور اگر اس حجر کو قضاء ہی مان لیں، تو اس کی قضا بھی تو مختلف فیہ ہے، اس لئے اس قضا کو نافذ کرنا بھی ضروری ہے، یہی وجہ ہے کہ حجر کے بعد سفیہ کا تصرف کو اسی قاضی کے پاس لیجایا گیا جس نے حجر کیا تھا، یا دوسرے قاضی کے پاس لیجایا گیا، اور اس قاضی نے سفیہ کے تصرف کو باطل ہونے کا فیصلہ کیا، پھر اس فیصلے کے بعد دوسرے قاضی کے پاس اس فیصلے کو لیجایا گیا تو اس سفیہ کا جو تصرف باطل ہوا تھا اس کو نافذ کرنا ضروری ہے، کیونکہ اس کے ساتھ قاضی کا فیصلہ بھی شامل ہو گیا اس لئے اس کے بعد نقض قبول نہیں کرے گا

**اصول:** قاضی کے فیصلے کے بعد اب اس فیصلے کو دوسرا قاضی نہیں توڑ سکے گا

**تشریح:** اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ، اگر حجر کو قضاء مان لیں، تو سفیہ پر حجر کیا جائے یا نہیں، اس میں خود اماموں کا اختلاف ہے، اس لئے اس حجر کو فیصلہ نہیں کہہ سکتے، بلکہ اس کے بعد پھر قاضی کو چاہئے کہ سفیہ کے تصرف کو نافذ ہونے کا فیصلہ کرے تب جا کر قضاء ہوگا، اور اب اس قضاء کو کسی کے لئے توڑنا جائز نہیں ہوگا

اس کی صورت یہ ہے کہ سفیہ نے حجر کے بعد کوئی خرید و فروخت کی، اس خرید و فروخت کو اسی قاضی کے پاس لیجایا گیا، جس نے حجر کیا تھا، یا دوسرے قاضی کے پاس لیجایا گیا، اب اس قاضی نے اس سفیہ کے تصرف کو باطل قرار دیا، تو اب جا کر تصرف کے باطل ہونے کا باضابطہ فیصلہ ہوا۔ اب اس فیصلے کو کسی تیسرے قاضی کے پاس لیجایا گیا تو قاضی اس فیصلے کو توڑ نہیں سکے گا، اور تبدیل نہیں کر سکے گا، کیونکہ تصرف کے باطل ہونے پر قاضی کا فیصلہ ہو چکا ہے۔ اور قاعدہ یہ ہے کہ قاضی کے فیصلے کو دوسرا قاضی نہیں توڑ سکے گا، کیونکہ دونوں کا قضاء برابر درجے کا ہے

**ترجمہ:** (۱۳۴۷) پھر امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا کہ اگر کوئی لڑکا بے وقوفی کی حالت میں بالغ ہو تو اس کا مال اس کو سپرد نہیں کیا جائے گا۔ یہاں تک کہ پچیس سال کا ہو جائے۔ اور اگر اس سے پہلے اس نے تصرف کیا تو اس کا تصرف نافذ ہو جائے گا۔ پس

عِشْرِينَ سَنَةً فَإِنْ تَصَرَّفَ فِيهِ قَبْلَ ذَلِكَ نَفَذَ تَصَرُّفَهُ فَإِذَا بَلَغَ خَمْسًا وَعِشْرِينَ سَنَةً يُسَلِّمُ إِلَيْهِ مَالَهُ وَإِنْ لَمْ يُؤْنَسْ مِنْهُ الرُّشْدُ وَقَالَ لَا يَدْفَعُ إِلَيْهِ مَالَهُ أَبَدًا حَتَّى يُؤْنَسَ رُشْدُهُ وَلَا يَجُوزُ تَصَرُّفُهُ فِيهِ ۱ لَأَنَّ عِلَّةَ الْمَنْعِ السَّفَهَ فَيَبْقَى مَا بَقِيَ الْعِلَّةُ وَصَارَ كَالصَّبَا ۲ وَلَا بَيَّ حَنِيفَةً أَنْ مَنَعَ الْمَالَ عَنْهُ بِطَرِيقِ التَّادِيْبِ وَلَا يَتَأَدَّبُ بَعْدَ هَذَا ظَاهِرًا وَبَالِغًا لَا يَرَى أَنَّهُ قَدْ يَصِيرُ جَدًّا فِي هَذَا السَّنِّ فَلَا فَائِدَةَ لِلْمَنْعِ فَلَزِمَ الدَّفْعُ ۳ وَلِأَنَّ الْمَنْعَ بِإِعْتِبَارِ أَثَرِ الصَّبَا وَهُوَ فِي أَوَائِلِ الْبُلُوغِ وَيَنْقُطِعُ بِتَطَوُّلِ الزَّمَانِ فَلَا يَبْقَى الْمَنْعُ وَلِهَذَا قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ لَوْ بَلَغَ رَشِيدًا ثُمَّ صَارَ سَفِيهًا لَا يَمْنَعُ الْمَالَ عَنْهُ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِأَثَرِ

جب پچیس سال پورے ہو جائیں تو اس کو اس کا مال سپرد کر دیا جائے گا اگرچہ اس میں سمجھداری محسوس نہ ہو۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ روکنے کی وجہ بے وقوفی ہے اس لئے جب تک بے وقوفی کی علت باقی رہے گی مال اس کے ہاتھ میں نہیں دیا جائے گا، جیسے بچے کو مال نہیں دیا جاتا ہے،

**تشریح:** امام صاحب فرماتے ہیں کہ پچیس سال میں آدمی دادا بن جاتا ہے کیونکہ بارہ سال میں بالغ ہوگا اور فرض کرو کہ بالغ ہونے کے فوراً شادی کی اور ایک سال میں ہی بچہ ہو اور وہ بچہ بارہ سال میں بالغ ہو کر شادی کی اور اس کو بچہ ہو تو آدمی پچیس سال میں دادا بن جائے گا۔ اس لئے اگر کوئی بے وقوفی کی حالت میں بالغ ہو تو اس پر حرج تو نہ کیا جائے لیکن اس کو پچیس سال تک مال سپرد نہ کیا جائے۔ تاکہ وہ مال کو غلط خرچ نہ کرے۔ اور پچیس سال کے بعد چاہے سمجھداری کے آثار نہ نظر آتے ہوں پھر بھی مال اس کو حوالے کر دیا جائے۔

صاحبین فرماتے ہیں کہ جب تک فضول خرچی باقی رہے گی اس کو مال نہیں دیا جائے گا، جیسے کہ جب تک بچہ رہتا ہے اس کے ہاتھ میں مال نہیں دیا جاتا ہے،

**لغت:** لم یؤنس: محسوس نہیں کیا گیا ہو۔

**ترجمہ:** ۲۔ امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ فضول خرچ کو مال دینے سے روکنا ادب دینے کے لئے ہے، اور پچیس سال کے بعد ظاہر طور پر بھی ادب نہیں دیا جاسکتا ہے، اور غالب گمان بھی ہے کہ ادب نہیں سیکھے گا، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ اس عمر میں دادا بن جاتا ہے اس لئے روکنے میں کوئی فائدہ نہیں ہے، اس لئے مال دینا ضروری ہے

**تشریح:** مال اس لئے نہیں دیا جا رہا ہے تاکہ اس بے وقوف کو ادب ہو، اور پچیس سال کے بعد ادب نہیں ہوگی، کیونکہ اس عمر میں دادا بن سکتا ہے اس لئے اب روکنے سے فائدہ نہیں ہے، اس لئے اب اس کو مال دے دینا چاہئے

**ترجمہ:** ۳۔ اور اس لئے کہ مال دینے سے روکنا بچپن کے اثر کی وجہ سے ہے، اور یہ بالغ ہونے کے بعد شروع شروع میں ہوتا ہے، لیکن زمانہ دراز کے بعد ادب کا سلسلہ منقطع ہو جاتا ہے اس لئے روکنا باقی نہیں رہے گا، اسی لئے امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ اگر

کوئی آدمی ہوشیار ہو کر بالغ ہوا، پھر وہ بے وقوف بن گیا تو اس سے مال نہیں روکا جائے گا اس لئے کہ اس میں بچپن کا اثر نہیں رہا

**تشریح:** بچپن کی وجہ سے روکنا ہوتا ہے، اور جب بالغ ہونے کے بعد بارہ سال کا ایک لمبا وقفہ گزر گیا تو اب بچپن کا اثر ختم



الصَّبَا. ۴ ثُمَّ لَا يَتَأْتِي التَّفْرِيعُ عَلَى قَوْلِهِ وَإِنَّمَا التَّفْرِيعُ عَلَى قَوْلٍ مَنْ يَرَى الْحَجَرَ فَعِنْدَهُمَا لَمَّا صَحَّ الْحَجَرُ لَا يَنْفُذُ بَيْعُهُ إِذَا بَاعَ تَوْفِيرًا لِفَائِدَةِ الْحَجَرِ عَلَيْهِ وَإِنْ كَانَ فِيهِ مَصْلَحَةٌ أَجَازَهُ الْحَاكِمُ لِأَنَّ رُكْنَ التَّصَرُّفِ قَدْ وَجَدَ وَالتَّوَقُّفُ لِلنَّظَرِ لَهُ وَقَدْ نَصَبَ الْحَاكِمُ نَاطِرًا لَهُ فَيَتَحَرَّى الْمَصْلَحَةَ فِيهِ كَمَا فِي الصَّبِيِّ الَّذِي يَعْقِلُ الْبَيْعَ وَيَقْصِدُهُ ۵ وَلَوْ بَاعَ قَبْلَ حَجْرِ الْقَاضِي جَازَ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ لِأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ حَجْرِ الْقَاضِي عِنْدَهُ لِأَنَّ الْحَجَرَ دَائِرٌ بَيْنَ الضَّرَرِ وَالنَّظَرِ وَالْحَجَرُ لِنَظَرِهِ فَلَا بُدَّ مِنْ فِعْلِ الْقَاضِي ۶ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ لَا يَجُوزُ لِأَنَّهُ يَبْلُغُ مُحْجُورًا عِنْدَهُ إِذِ الْعِلَّةُ هِيَ السَّفَهُ بِمَنْزِلَةِ الصَّبَا

ہو گیا، اس لئے اب مال دے دینا چاہئے، یہی وجہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ اگر کوئی ہوشیار ہو کر بالغ ہوا، اور بعد میں سفیہ بنا تو اس سے مال نہیں روکا جائے گا

**ترجمہ:** ۴ پھر حضرات امام ابو حنیفہؒ کے قول پر کوئی تفریع نہیں ہوئی، صرف تفریع ان کے قول پر ہے جو یہ فرماتے ہیں کہ بے وقوف پر حجر کرنا صحیح ہے۔ اس لئے صاحبینؒ کے یہاں جب حجر صحیح ہو گیا تو اب سفیہ کی خرید و فروخت صحیح نہیں ہوگی، تا کہ حجر کا فائدہ ہو، اور اگر اس میں مصلحت ہو تو حاکم اس کی اجازت دے گا، اس لئے کہ تصرف کا رکن (ایجاب اور قبول) پایا گیا ہے، صرف بے وقوف کی مصلحت کی وجہ سے توقف کیا گیا ہے، اور حاکم کو اس کی مصلحت پر نظر رکھنے کے لئے متعین کیا گیا ہے، اس لئے وہ مصلحت دیکھیں گے، جیسے اس بچے میں ہوتا ہے جو خرید و فروخت کو سمجھتا ہو، اور اس کا ارادہ کرتا ہو

**تشریح:** صاحبین کے قول پر تفریع یہ ہوگی کہ بے وقوف نے حجر کے بعد کوئی چیز بیچی، یا خریدی تو اس کی خرید و فروخت موقوف رہے گی، اب حاکم اس میں مصلحت دیکھے تو نافذ کر دے گا، اور مصلحت نہ ہو تو رد کر دے گا، جیسے سمجھدار بچے کے خرید و فروخت میں ہوتا ہے، کہ مصلحت دیکھے تو ولی جائز قرار دیتا ہے، اور نقصان دیکھے تو اس کو رد کرتا ہے، اسی طرح یہاں بھی ہوگا

**ترجمہ:** ۵ اگر سفیہ پر حجر سے پہلے اس نے بیچا تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جائز ہے، اس لئے کہ ان کے یہاں حجر کے لئے قاضی کی فضا ضروری ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ حجر نقصان اور مصلحت کے درمیان دائر ہے، اور حجر اس کی مصلحت کے لئے ہے، اس لئے قاضی کا فیصلہ ضروری ہے

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ کے یہاں حجر ہونے کے لئے قاضی کا فیصلہ ضروری ہے، اس لئے بے وقوف ہونے کے باوجود حجر کا فیصلہ نہیں ہوا ہے تو سفیہ خرید و فروخت کر سکتا ہے

**ترجمہ:** ۶ اور امام محمدؒ کے نزدیک سفیہ کا بیچنا جائز نہیں ہے اس لئے کہ ان کے یہاں جب بے وقوفی کی علامت پائی جائے تو اسی سے حجر ہو جاتا ہے، جیسے بچے (میں فیصلے کے بغیر حجر ہو جاتا ہے)

**تشریح:** امام محمدؒ کے نزدیک قاضی کی جانب سے حجر کا فیصلہ نہ بھی ہوا ہو تب بھی حجر ہو جاتا ہے، اس لئے فیصلے سے پہلے بھی سفیہ کا بیچنا جائز نہیں ہے

۷ وَعَلَىٰ هَذَا الْخِلَافِ إِذَا بَلَغَ رَشِيدًا ثُمَّ صَارَ سَفِيهًا. ۸ وَإِنْ أَعْتَقَ عَبْدًا نَفَذَ عِقْطَهُ عِنْدَهُمَا وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ لَا يَنْفُذُ وَالْأَصْلُ عِنْدَهُمَا أَنَّ كُلَّ تَصَرُّفٍ يُؤْثَرُ فِيهِ الْهَزْلُ يُؤْثَرُ فِيهِ الْحَجَرُ وَمَا لَا فَلَا لِأَنَّ السَّفِيهَةَ فِي مَعْنَى الْهَازِلِ مِنْ حَيْثُ أَنَّ الْهَازِلَ يَخْرُجُ كَلَامُهُ لَا عَلَى نَهْجِ كَلَامِ الْعُقَلَاءِ لَا تَبَاعُ الْهَوَىٰ وَمُكَابَرَةُ الْعَقْلِ لَا لِنُقْصَانٍ فِي عَقْلِهِ فَكَذَلِكَ السَّفِيهَةُ وَالْعِتْقُ مِمَّا لَا يُؤْثَرُ فِيهِ الْهَزْلُ فَيَصِحُّ مِنْهُ ۹ وَالْأَصْلُ عِنْدَهُ أَنَّ الْحَجَرَ بِسَبَبِ السَّفِيهِ بِمَنْزِلَةِ الْحَجَرِ بِسَبَبِ الرِّقِّ حَتَّى لَا يَنْفُذَهُ بَعْدَهُ

**ترجمہ:** ۷ اسی اختلاف پر ہے کہ، ہوشیاری کی حالت میں بالغ ہوا ہو پھر بیوقوف بن گیا ہو

**تشریح:** ایک آدمی ہوشیاری کی حالت میں بالغ ہوا لیکن بعد میں سفیہ ہو گیا، تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک قاضی کا فیصلہ حجر کا ہوگا تب حجر ہوگا، ورنہ نہیں۔ اور امام محمدؒ کے نزدیک فیصلے کے بغیر بھی سفیہ ہوتے ہی حجر ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۸ اور اگر سفیہ نے حجر کے بعد بھی غلام آزاد کیا تو صاحبینؒ کے نزدیک اس کی آزادی نافذ ہوگی، اور امام شافعیؒ کے نزدیک نافذ نہیں ہوگی، اور صاحبینؒ کے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ ہر وہ تصرف جس میں ہزل اثر کرتا ہے اس میں حجر بھی اثر کرے گا، اور جس میں ہزل اثر نہیں کرتا اس میں حجر بھی اثر نہیں کرے گا (اور آزاد کرنے میں ہزل اور مذاق اثر نہیں کرتا ہے، مذاق میں بھی غلام آزاد ہو جائے گا) اس لئے سفیہ ہزل، مذاق کرنے والے کے درجے میں ہے، اس طرح کہ ہازل عقلمندوں کی طرح بات نہیں کرتا ہے خواہش نفس کی پیروی کی وجہ سے اور مخالفت عقل کی وجہ سے، عقل میں نقصان کی وجہ سے نہیں، ایسے ہی سفیہ کا حال ہے، اور آزاد کرنے کا حال یہ ہے کہ اس میں ہزل اثر نہیں کرتا ہے (بلکہ مذاق اور ہزل سے بھی آزاد کرے تو غلام آزاد ہو جاتا ہے) اس لئے سفیہ سے بھی آزادی صحیح ہوگی

**تشریح:** حجر کے بعد سفیہ نے اپنا غلام آزاد کر دیا تو غلام آزاد ہوگا یا نہیں، اس بارے میں صاحبینؒ کا قول یہ ہے کہ غلام آزاد ہو جائے گا،

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ غلام ہزل اور مذاق میں بھی آزاد ہو جاتا ہے، اور سفیہ کا قول زیادہ سے زیادہ ہزل کے درجے میں ہے اس لئے غلام آزاد ہو جائے گا۔

اور امام شافعیؒ کی رائے یہ ہے کہ غلام آزاد نہیں ہوگا

**وجہ:** ان کی دلیل یہ ہے کہ سفیہ کو جو حجر کیا وہ غلام کو جو حجر کیا جاتا ہے کہ وہ اپنے غلام کو آزاد کرے تو آزاد نہیں ہوتا ہے، اس درجے کا حجر ہے، اس لئے سفیہ اپنے غلام کو آزاد کرے تو آزاد نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۹ اور امام شافعیؒ کے نزدیک سفیہ کی وجہ سے حجر غلامیت کی وجہ سے حجر کی طرح ہے، یہاں تک کہ حجر کے بعد اس کا کوئی بھی تصرف نافذ نہیں ہوگا، سوائے طلاق کے، اور غلام کے آزاد کرنے سے آزاد نہیں ہوتا ہے اسی طرح سفیہ کے آزاد کرنے سے آزاد نہیں ہوگا

**تشریح:** امام شافعیؒ کی دلیل یہ ہے کہ سفیہ کو حجر کرنا ایسا ہے جیسے غلام کے آزاد کرنے سے روکنا ہے، اور غلام اپنے غلام کو

شَيْءٌ مِّنْ تَصَرُّفَاتِهِ إِلَّا الطَّلَاقُ كَالْمَرْفُوقِ وَالْإِعْتَاقِ لَا يَصِحُّ مِنَ الرَّقِيقِ فَكَذَلِكَ مِنَ السَّفِيهِ  
 ۱۰ وَإِذَا صَحَّ عِنْدَهُمَا كَانَ عَلَى الْعَبْدِ أَنْ يَسْعَىٰ فِي قِيَمَتِهِ لِأَنَّ الْحَجَرَ لِمَعْنَى النَّظَرِ وَذَلِكَ فِي رَدِّ  
 الْعِتْقِ إِلَّا أَنَّهُ مُتَعَذِّرٌ فَيَجِبُ رَدُّهُ بِرَدِّ الْقِيَمَةِ كَمَا فِي الْحَجَرِ عَلَى الْمَرِيضِ ۱۱ وَعَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ  
 لَا يَجِبُ السَّعَايَةُ لَأَنَّهَا لَوْ وَجَبَتْ إِنَّمَا تَجِبُ حَقًّا لِمُعْتَقِهِ وَالسَّعَايَةُ مَا عُهِدَ وَجُوبُهَا فِي الشَّرْعِ إِلَّا  
 لِحَقِّ غَيْرِ الْمُعْتَقِ.

(۱۳۴۸) وَلَوْ ذُبِرَ عَبْدُهُ جَا زِلًا لَأَنَّهُ يُوجِبُ حَقَّ الْعِتْقِ فَيُعْتَبَرُ بِحَقِيقَتِهِ إِلَّا أَنَّهُ لَا تَجِبُ السَّعَايَةُ

آزاد کرے تو آزاد نہیں ہوتا ہے، اسی طرح سفیہ حجر کے بعد آزاد کرے تو آزاد نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۱۰ اور جب صاحبین کے یہاں سفیہ کا آزاد کرنا صحیح ہو گیا تو اب غلام اپنی قیمت کو سعی کر کے ادا کرے گا، اس لئے  
 کہ مصلحت کی وجہ سے حجر کیا، اور یہ آزادی کو روک کر ہونا تھا، لیکن یہ متعذر ہے، اس لئے اس کی قیمت سفیہ کی طرف لوٹا کر ہوگا،  
 جیسا کہ بیمار پر حجر کرنے سے ہوتا ہے

**تشریح:** صاحبین کے یہاں سفیہ کا آزاد کرنا جائز ہے، تو اب امام ابو یوسف کے نزدیک غلام پر لازم ہے کہ اپنی قیمت کا  
 کرسفیہ کو ادا کرے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ مصلحت کا تقاضہ یہ ہے کہ اس کے آزاد کرنے کو رد کر دے، لیکن یہ اس لئے نہیں کر سکتا ہے کہ سفیہ کا  
 آزاد کرنا جائز ہے، اب دوسری مصلحت یہی ہے کہ اپنی قیمت سعی کر کے سفیہ کو ادا کرے، کیونکہ اس نے تو اپنی بیوقوفی میں آزاد  
 کیا ہے، اس کو تو پورا پتہ بھی نہیں ہے کہ میں نے اپنا کتنا نقصان کیا ہے، اس لئے اس کو قیمت ادا کرے  
 اس کی ایک مثال ہے کہ بیمار آدمی غلام آزاد کرے، تو غلام آزاد تو ہو جائے گا، لیکن اگر وہ غریب ہے تو اس کی دو تہائی قیمت سعی  
 کر کے ادا کرے، ایسا ہی یہاں بھی ہوگا

**ترجمہ:** ۱۱ اور امام محمد نے فرمایا کہ سعی کر کے دینا واجب نہیں ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں سعایت خود آزاد کرنے  
 والے کے لئے ہوگا، اور شریعت میں صرف یہی مثال ہے کہ آزاد کرنے والے کے علاوہ کے لئے سعی کی گئی ہے۔

**تشریح:** امام محمد کے نزدیک یہ ہے کہ غلام پر سعی کر کے سفیہ کو دینے کی ضرورت نہیں ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ شریعت میں یہ مثال ہے کہ، بیمار نے غلام آزاد کیا تو غلام اپنی دو تہائی قیمت بیمار کے ورثاء کو کما کر دیگا،  
 خود بیمار کو کما کر نہیں دیگا، یعنی آزاد کرنے والے کو نہیں دیگا، اور یہاں خود آزاد کرنے والے سفیہ کو دینا پڑتا ہے، جو مثال کے  
 اعتبار سے صحیح نہیں ہے، اس لئے غلام کو اپنی قیمت سعی کر کے دینے کی ضرورت نہیں ہے

**ترجمہ:** (۱۳۴۸) اور اگر سفیہ نے اپنے غلام کو مدد بر بنایا تو جائز ہے

**ترجمہ:** اس لئے کہ مدد بر بنانے سے آزادی کا حق ثابت ہوگا، اس لئے حقیقت میں جو آزادی ہے اس پر قیاس کیا جائے  
 گا، لیکن جب تک سفیہ زندہ ہے غلام پر واجب نہیں ہوگا اس لئے ابھی تو سفیہ کی ملکیت میں پورے طور پر باقی ہے (غلام تو سفیہ

مَا دَامَ الْمَوْلَى حَيًّا لِأَنَّهُ بَاقٍ عَلَىٰ مِلْكِهِ وَإِذَا مَاتَ وَلَمْ يُؤْنَسْ مِنْهُ الرُّشْدُ سَعَىٰ فِي قِيَمَتِهِ مُدْبِرًا لِأَنَّهُ عَتَقَ بِمَوْتِهِ وَهُوَ مُدْبِرٌ فَصَارَ كَمَا إِذَا اعْتَقَهُ بَعْدَ التَّدْبِيرِ

(۱۳۴۹) وَلَوْ جَاءَتْ جَارِبَتُهُ بِوَلَدٍ فَادَّعَاهُ يَثْبُتُ نَسَبُهُ مِنْهُ وَكَانَ الْوَلَدُ حُرًّا وَالْجَارِيَةُ أُمًّا وَلَدٍ لَهُ لِأَنَّهُ مُحْتَاجٌ إِلَىٰ ذَالِكِ لِإِبْقَاءِ نَسْلِهِ فَالْحَقُّ بِالْمُصْلِحِ فِي حَقِّهِ

(۱۳۵۰) وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مَعَهَا وَلَدٌ وَقَالَ هَذِهِ أُمُّ وَلَدِي كَانَتْ بِمَنْزِلَةِ أُمِّ الْوَلَدِ لَا يَقْدِرُ عَلَىٰ بَيْعِهَا وَإِنْ مَاتَ سَعَتْ فِي جَمِيعِ قِيَمَتِهَا لِأَنَّهُ كَالْإِفْرَارِ بِالْحُرِّيَّةِ إِذْ لَيْسَ لَهَا شَهَادَةُ الْوَلَدِ بِخِلَافِ

کے مرنے کے بعد آزاد ہوگا)، اور جب سفیہ مر جائے گا، اور اس وقت سفیہ میں کوئی ہوشیاری نظر آئے گی تو مدبر ہونے کی حیثیت میں اپنی قیمت کی سعی کر کے دیگا۔ اس لئے کہ سفیہ کے مرنے کے بعد مدبر ہونے کی حالت میں آزاد ہوا ہے، تو ایسا ہوا کہ مدبر ہونے کے بعد غلام آزاد ہوا

**تشریح:** دبر کا معنی ہے، بعد میں۔ آقا کہے کہ میرے مرنے کے بعد غلام آزاد ہے تو اس کو مدبر کہتے ہیں۔ سفیہ نے حجر کے بعد اپنے غلام کو مدبر کیا تو غلام مدبر بن جائے گا، جیسے وہ آزاد کرتا تو غلام آزاد ہو جاتا، اسی طرح مدبر بن جائے گا، کیونکہ مدبر بنانا آزاد کرنے کا حصہ ہے، لیکن جب تک سفیہ زندہ ہے، یہ غلام اس کی ملکیت میں ہے اس لئے سفیہ کی زندگی میں سعی نہیں کرے گا۔ جب سفیہ مر گیا تو گویا کہ مدبر ہونے کی حالت میں آزاد ہوا اس لئے مدبر کی جو قیمت ہوگی اس کو کما کر سفیہ کے ورثاء کو دیگا

**ترجمہ:** (۱۳۴۹) اگر سفیہ کی باندی کو بچہ پیدا ہوا اور سفیہ نے دعویٰ کیا کہ یہ بچہ میرا ہے تو اس بچے کا نسب ثابت ہو جائے گا، اور بچہ آزاد ہوگا، اور باندی اس کی ام ولد ہوگی

**ترجمہ:** اس لئے کہ سفیہ کو اپنی نسب باقی رکھنے کے لئے اس کی ضرورت ہے، اس لئے اس کو مصلح یعنی ہوشیار کے ساتھ لاحق کیا گیا ہے

**تشریح:** سفیہ کی باندی نے بچہ دیا، اور سفیہ نے اپنا بچہ ہونے کا دعویٰ کیا، تو یہ بچہ اس کا ہوگا، اور باندی اس کی ام ولد ہوگی

**وجہ:** اولاد باقی رکھنے کا ذاتی حق ہے، اس لئے جب سفیہ نے بچے کا دعویٰ کیا تو اس بچے کا نسب سفیہ سے ثابت کر دیا جائے گا، اور اس کی ماں اس کی ام ولد بن جائے گی، اور اس معاملے میں اس سفیہ کو ہوشیار کے درجے میں رکھ دیا جائے گا

**ترجمہ:** (۱۳۵۰) اور اگر باندی کے ساتھ بچہ نہیں ہے، پھر بھی سفیہ نے کہا کہ یہ باندی میری ام ولد ہے تو یہ باندی ام ولد کے درجے میں ہوگی کہ اس کو بیچ نہیں سکتے، اور سفیہ کا انتقال ہوا تو باندی اپنی پوری قیمت کو کما کر سفیہ کے ورثاء کو دے گی

**ترجمہ:** اس لئے کہ سفیہ نے گویا کہ باندی کے آزاد ہونے کا اقرار کیا، اس لئے کہ باندی کے پاس بچہ نہیں ہے جو ام ولد ہونے کی شہادت ہو، بخلاف پہلے فصل کے (جس میں بچہ موجود ہے) اس لئے کہ بچہ ام ولد ہونے کا گواہ ہے

**تشریح:** یہاں بچہ پیدا نہیں ہوا ہے اس لئے سفیہ کا یہ کہنا کہ یہ میری ام ولد ہے کا مطلب یہ ہے کہ یہ باندی میرے مرنے کے بعد آزاد ہے، اس لئے یہ باندی ام ولد کی طرح آزاد ہوگی کہ اب اس کو بیچ نہیں سکے گا، اور باندی سفیہ کے مرنے کے بعد

الْفَضْلُ الْأَوَّلُ لِأَنَّ الْوَلَدَ شَاهِدٌ لَهَا ۲ وَنَظِيرُهُ الْمَرِيضُ إِذَا ادَّعَى وَلَدُ جَارِيَتِهِ فَهُوَ عَلَى هَذَا التَّفْصِيلِ.

(۱۳۵۱) قَالَ وَإِنْ تَزَوَّجَ امْرَأَةً جَازَ نِكَاحُهَا لِأَنَّهُ لَا يُؤْتَرُ فِيهِ الْهَزْلُ وَلِأَنَّهُ مِنْ حَوَائِجِ الْأَصْلِيَّةِ  
(۱۳۵۲) وَإِنْ سَمِيَ لَهَا مَهْرًا جَازَ مِنْهُ مِقْدَارُ مَهْرٍ مِثْلِهَا (لِأَنَّهُ مِنْ ضَرُورَاتِ النِّكَاحِ) وَبَطَلَ  
الْفَضْلُ لِأَنَّهُ لَا ضَرُورَةَ فِيهِ وَهُوَ التَّزَامُ بِالتَّسْمِيَةِ وَلَا نَظَرَ لَهُ فِيهِ فَلَمْ تَصَحَّ الزِّيَادَةُ

آزاد ہوگی، لیکن چونکہ یہ سفیہ ہے اس پر حجر ہے، اس لئے اس کی مصلحت دیکھتے ہوئے، باندی اپنی پوری قیمت کما کر سفیہ کے ورثاء کو دے گی

**ترجمہ:** ۲ اس کی مثال، بیمار نے دعویٰ کیا اپنی باندی کے بچے کا تو یہ بھی اسی تفصیل پر ہوگی

**تشریح:** ایک آدمی مرض الموت میں ہے، اس نے دعویٰ کیا کہ یہ اس باندی کا بچہ میرا لڑکا ہے تو باندی ام ولد ہوگی، اور مرنے کے بعد آزاد ہوگی، اور بچے کا نسب مریض سے ثابت کر دیا جائے گا۔ لیکن اگر بچہ نہیں ہے، اور کہتا ہے کہ یہ باندی میری ام ولد نہیں ہے، تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس باندی کو میں مرنے کے بعد ام ولد کی طرح آزاد کرنا چاہتا ہوں، اس لئے یہ باندی تنہائی مال میں آزاد ہوگی، گویا کہ یہ مریض کی وصیت ہے، اور باقی دو تنہائی کما کر ورثاء کو دے گی۔

**ترجمہ:** (۱۳۵۱) اگر بے وقوف نے عورت سے شادی کی تو نکاح جائز ہے

**ترجمہ:** ۱ اس لئے کہ اس میں ہزل اثر نہیں کرتا ہے (یعنی مذاق میں بولے تو نکاح ہو جاتا ہے)، اور دوسری وجہ یہ ہے کہ نکاح اصلی ضرورت ہے (اس لئے سفیہ کو بھی اس کی اجازت ہوگی)

**تشریح:** بے وقوف نے حجر کے بعد کسی عورت سے شادی کی تو شادی جائز ہوگی

**وجہ:** (۱) شادی کرنا حاجت اصلیہ میں داخل ہے اس لئے وہ کر سکتا ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "ثَلَاثٌ جِدُّهُنَّ جِدٌّ، وَهَزْلُهُنَّ جِدٌّ: النِّكَاحُ، وَالطَّلَاقُ، وَالرَّجْعَةُ (ترمذی شریف، باب ما جاء في الجدة والهزل، نمبر ۱۱۸۴ ابوداؤد شریف، نمبر ۲۱۹۴) اس حدیث میں ہے کہ مذاق سے بھی نکاح کرے گا تو نکاح ہو جائے گا

**اصول:** بے وقوف حاجت اصلیہ کا کام حجر کے بعد بھی کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۱۳۵۲) اور اگر بیوی کے لئے مہر متعین کیا تو مہر مثل کے مطابق جائز ہے (اس لئے کہ نکاح اس کی ضروریات میں سے ہے)، اور مہر مثل سے زیادہ باطل ہے

**ترجمہ:** ۱ اس لئے کہ اس میں ضرورت نہیں ہے، حال آنکہ اس نے متعین کر کے لازم کر لیا ہے، اور اس میں اس کی مصلحت نہیں ہے، اس لئے مہر مثل سے زیادہ جائز نہیں ہے

**تشریح:** مہر مثل کے مطابق سفیہ کا مہر باندھنا جائز ہے اس سے زیادہ باندھنا تو اس کی مصلحت کے خلاف ہے اس لئے مہر

۲. فَصَارَ كَالْمَرِيضِ مَرَضُ الْمَوْتِ

(۱۳۵۳) وَلَوْ طَلَّقَهَا قَبْلَ الدُّخُولِ بِهَا وَجَبَ لَهَا النِّصْفُ فِي مَالِهِ ۱ لَآنَ التَّسْمِيَةِ صَحِيحَةً إِلَى مِقْدَارِ مَهْرِ الْمُثَلِّ

(۱۳۵۴) وَكَذَا إِذَا تَزَوَّجَ بِأَرْبَعِ نِسْوَةٍ أَوْ كُلِّ يَوْمٍ وَاحِدٍ لِمَا بَيْنَا

(۱۳۵۵) قَالَ وَيَخْرُجُ الزَّكَاةُ مِنْ مَالِ السَّفِيهِ ۱ لِأَنَّهَا وَاجِبَةٌ عَلَيْهِ

مثل سے زیادہ باطل ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۲۔ اس لئے مرض الموت میں مریض کی شادی کی طرح ہو گیا۔

**تشریح:** ایک آدمی مرض الموت میں مبتلا ہے اور اس حال میں نکاح کیا تو مہر مثل تک مہر متعین کرے تو جائز ہے اس سے زیادہ سے ورثہ کو نقصان ہوگا، اس لئے اس سے زیادہ جائز نہیں ہے، اسی طرح سفیہ کو مہر مثل تک کی اجازت ہوگی، اس سے اس کی ضرورت پوری ہو جاتی ہے، اس سے زیادہ کی اجازت نہیں ہوگی

**ترجمہ:** (۱۳۵۳) اگر سفیہ نے دخول سے پہلے بیوی کو طلاق دی تو اس کو آدھا مہر اس کے مال میں لازم ہوگا

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ مہر مثل تک مہر متعین کرنا صحیح ہے

**تشریح:** سفیہ نے دخول سے پہلے بیوی کو طلاق دے دی، اب اس کو بغیر فائدے کے آدھا مہر لازم ہو رہا ہے، جو اس کی مصلحت کے خلاف ہے، تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ مہر مثل تک اس کا نکاح کرنا صحیح ہے، اس لئے اس کے نتیجے میں آدھا مہر لازم ہوتا ہے، تو اس کی گنجائش ہوگی۔

**ترجمہ:** (۱۳۵۴) اور اگر ایک ساتھ چار عورتوں سے سفیہ نے نکاح کیا، یا چار دن میں چار عورتوں سے ہر دن میں ایک عورت سے نکاح کیا تب بھی جائز ہے

**تشریح:** یہ عبارت ایک اشکال کا جواب ہے، اشکال یہ ہے کہ ایک بیوی سے سفیہ کی ضرورت پوری ہو جاتی ہے، لیکن اس نے ایک ساتھ چار عورتوں سے نکاح کیا، یا چار دن میں چار عورت سے نکاح کیا تب بھی جائز ہے

**وجہ:** بنفسہ نکاح کرنا سفیہ کی ضرورت ہے، لیکن شریعت نے چار عورتوں سے نکاح کرنا جائز قرار دیا ہے، اس لئے ان کے لئے چار عورتوں سے نکاح کرنا جائز ہوگا، چاہے ایک ساتھ چار عورتوں سے نکاح کرے، یا چار دن میں چار عورتوں سے نکاح کرے، دونوں کی گنجائش ہوگی

**ترجمہ:** (۱۳۵۵) زکوٰۃ نکالی جائے گی بے وقوف کے مال سے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ اس پر واجب ہے

**وجہ:** بے وقوف بالغ ہے، آزاد ہے اور کچھ نہ کچھ عقل بھی ہے اس لئے اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی۔ وہ مجنون کے درجے میں ہے۔ اس لئے اس کے مال سے زکوٰۃ نکال کر ادا کی جائے گی۔ البتہ چونکہ زکوٰۃ کی ادائیگی کے لئے نیت ضروری ہے اس لئے

(۱۳۵۶) وَيُسْفَقُ عَلَىٰ أَوْلَادِهِ وَزَوْجَتِهِ وَمَنْ تَجِبَ نَفَقَتُهُ عَلَيْهِ مِنْ ذَوِي أَرْحَامِهِ ۚ لِأَنَّ أَحْيَاءَ وَلَدِهِ وَزَوْجَتِهِ مِنْ حَوَائِجِهِ وَالْإِنْفَاقُ عَلَىٰ ذِي الرَّحْمِ وَاجِبٌ عَلَيْهِ حَقًّا لِقَرَابَتِهِ وَالسَّفَةُ لَا يَبْطُلُ حُفُوقُ النَّاسِ ۚ إِلَّا أَنَّ الْقَاضِيَ يَدْفَعُ قَدْرَ الزَّكَاةِ إِلَيْهِ لِيَصْرِفَهَا إِلَىٰ مَصْرِفِهَا لِأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ نِيَّتِهِ لِكُونِهَا عِبَادَةً لَكِنْ يَبْعَثُ أَمِينًا مَعَهُ كَيْلًا يَصْرِفُهُ فِي غَيْرِ وَجْهِهِ ۚ وَفِي النِّفَقَةِ يَدْفَعُ إِلَىٰ أَمِينِهِ لِيَصْرِفَهَا لِأَنَّهُ لَا يَسْتَبَعِبُ عِبَادَةً فَلَا يَحْتَاجُ إِلَىٰ نِيَّتِهِ ۚ وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا حَلَفَ أَوْ نَذَرَ أَوْ ظَاهَرَ حَيْثُ لَا يَلْزَمُهُ

بے وقوف کو ہی دی جائے گی تاکہ وہ خود مصرف میں خرچ کرے۔

**ترجمہ:** (۱۳۵۶) اور خرچ کیا جائے گا بے وقوف کی اولاد پر اور اس کی بیوی پر اور ان لوگوں پر جن کا نفقہ واجب ہے رشتہ داروں میں سے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ اپنی اولاد، اور اپنی بیوی کو زندہ رکھنا حاجت اصلی ہے، اور ذی رحم محرم پر خرچ کرنا سفیہ پر واجب ہے اپنے رشتہ داروں کے حق کے لئے، اور سفیہ کی وجہ سے لوگوں کے حقوق باطل نہیں ہوتے۔

**تشریح:** بے وقوف کے مال کو اس کی بیوی بچوں اور جن لوگوں کا نفقہ اس پر واجب ہے ان لوگوں پر خرچ کیا جائے گا۔  
**وجہ:** بے وقوف کی حاجت اصلیہ میں مال خرچ کیا جائے گا اور ان لوگوں پر خرچ کرنا حاجت اصلیہ میں داخل ہے۔ اس لئے ان لوگوں پر خرچ کیا جائے گا۔ بہتر یہ ہے کہ بے وقوف کا مال اس کے امین کو دے اور وہ ان لوگوں پر خرچ کرے تاکہ بے وقوف فضول خرچی نہ کرے۔

**ترجمہ:** ۲۔ مگر یہ کہ قاضی سفیہ کو زکوٰۃ دے گا تاکہ زکوٰۃ کے مصرف میں خرچ کرے اس لئے کہ زکوٰۃ کی نیت ضروری ہے اس لئے کہ زکوٰۃ عبادت ہے (اور عبادت ادا ہونے کے لئے مالک کی نیت ضروری ہوتی ہے)، لیکن قاضی سفیہ کے ساتھ امین بھیجے گا تاکہ غیر مصرف میں خرچ نہ کر دے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۳۔ اور سفیہ کی اولاد اور بیوی کا نفقہ سفیہ کے امین کے حوالہ کرے گا، تاکہ اس کو اس کی اولاد پر خرچ کرے، اس لئے یہ عبادت نہیں ہے اس لئے سفیہ کی نیت کی ضرورت نہیں ہے (اس لئے سفیہ کے ہاتھ میں دینے کی ضرورت نہیں ہے)

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۴۔ یہ اس کے خلاف ہے۔ کہ اگر سفیہ نے قسم کھا کر توڑ دی، یا نذر مانی، اور توڑ دی، یا بیوی سے ظہار کیا اور کفارہ لازم ہوا تو سفیہ کو مال لازم نہیں ہوگا، بلکہ قسم کا کفارہ، اور ظہار کا کفارہ روزہ رکھ کر دے گا، اس لئے کہ یہ سفیہ کے فعل سے واقع ہوا ہے، اب اگر مال خرچ کرنے کا دروازہ کھول دیں تو اس طرح اپنے مال کو فضول خرچی میں خرچ کرے گا

**اصول:** ایسا کام جو سفیہ خود کرے اور اس میں روزہ رکھنے کی سہولت ہو تو روزہ سے کفارہ دیا جائے گا، مال سے نہیں تاکہ فضول خرچی میں مال خرچ کرنے کا دروازہ نہ کھل جائے

الْمَالُ بَلْ يَكْفُرُ يَمِينَهُ وَظَهَارَهُ بِالصَّوْمِ لَأَنَّهُ مِمَّا يَجِبُ بِفِعْلِهِ فَلَوْ فَتَحْنَا هَذَا الْبَابَ يُبْذَرُ أَمْوَالُهُ بِهَذَا الطَّرِيقِ ۝ وَلَا كَذَلِكَ مَا يَجِبُ ابْتِدَاءُ بَعْضِ فِعْلِهِ

(۱۳۵۷) قَالَ فَإِنْ أَرَادَ حُجَّةَ الْإِسْلَامِ لَمْ يَمْنَعْ مِنْهَا لِأَنَّهَا وَاجِبَةٌ عَلَيْهِ بِإِجَابِ اللَّهِ تَعَالَى مِنْ غَيْرِ صُنْعِهِ وَلَا يُسَلِّمُ الْقَاضِي النَّفَقَةَ إِلَيْهَا وَيُسَلِّمُهَا إِلَى الثَّقَةِ مِنَ الْحَاجِّ يُنْفِقُهَا عَلَيْهِ فِي طَرِيقِ الْحَجِّ

**اصول:** لیکن اگر سفیہ پر کوئی چیز شریعت کی جانب سے فرض ہو تو اس کو ادا کرنے کے لئے سفیہ کا مال خرچ کیا جائے گا

**اصول:** سفیہ نے خود سے ایسا کام کیا جس میں مال خرچ ہو اور مال خرچ کرنے کے علاوہ روزہ وغیرہ کی سہولت نہ ہو تو اس میں مجبوراً سفیہ کا مال خرچ کیا جائے گا۔ یہ تین اصول ہیں، ان مسئلوں کا مدار انہیں اصولوں پر ہے

**تشریح:** یہاں چار باتیں بیان کر رہے ہیں۔

۱۔ قسم کا کفارہ۔ سفیہ نے قسم کھا کر توڑ دیا، جس پر روزہ رکھ کر بھی کفارہ دیا جاسکتا ہے، اور تین دن تک فقیروں کو کھانا کھلا کر بھی، تو یہاں روزہ رکھ کر کفارہ دلوا دیا جائے گا، مال خرچ کر کے نہیں، تاکہ سفیہ کا مال فضول خرچی میں خرچ نہ ہو

۲۔ نذر کی صورت۔ سفیہ نے کسی کام کے ہونے پر دس فقیروں کو کھانا کھلانے کی نذر مانی، اور وہ کام ہو گیا تو چونکہ اس میں روزہ نہیں رکھ سکتا، دس فقیروں کو کھانا ہی کھلانا ضروری ہے، اس لئے یہاں سفیہ کے مال سے دس فقیروں کو کھانا ہی کھلانا ہوگا، یہاں روزہ رکھنے کا راستہ نہیں ہے

۳۔ کفارہ ظہار۔ سفیہ نے بیوی سے کہا کہ تمہاری پیٹھ میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہے، اس سے بیوی سے ظہار ہو گیا، اور اب بیوی کو حلال کرنے کے لئے کفارہ دے، اس میں دو مہینے کا مسلسل روزہ رکھے، یا ساٹھ مسکین کو کھانا کھلائے، تو یہاں کھانا کھلا کر کفارہ نہیں دلوا دیا جائے گا، بلکہ سفیہ سے مسلسل ساٹھ روزے رکھو کر کفارہ دے تاکہ اس کا مال فضول خرچی میں خرچ نہ ہو۔

**نوٹ:** اگر سفیہ مسلسل روزے نہیں رکھ سکتا ہو تو اب مجبوری میں ساٹھ مسکین کو کھلا کر کفارہ ادا کرنے کی گنجائش دی جائے گی

**ترجمہ:** ۵، لیکن ابتدائی طور پر بغیر سفیہ کے فعل سے زکوٰۃ وغیرہ لازم ہو تو اس میں سفیہ کا مال خرچ کیا جائے گا

**تشریح:** ایک ہے سفیہ کے فعل سے اس پر مال لازم ہونا۔ دوسرا ہے شریعت کی جانب سے سفیہ پر زکوٰۃ وغیرہ لازم ہونا، تو شریعت کی وجہ سے زکوٰۃ لازم ہوئی ہو تو اس کو سفیہ کے مال سے ادا کیا جائے گا، کیونکہ اس میں فضول خرچی نہیں ہے، بلکہ شریعت کا حکم ہے اس کو سفیہ کے مال سے ادا کیا جائے گا

**لغت:** بحسب ابتداء بغیر فعلہ: بغیر سفیہ کے فعل کے خود شریعت کی جانب سے واجب ہوئی ہو

**ترجمہ:** (۱۳۵۷) اگر سفیہ فرض حج کرنا چاہے تو اس کو اس سے روک نہیں سکتے

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ یہ حج اس پر اللہ کی جانب سے واجب ہے، سفیہ کا اس میں کوئی دخل نہیں ہے، لیکن قاضی سفیہ کو حج کا خرچ نہیں دے گا، بلکہ کسی قابل اعتماد حاجی کو دیگا جو حج کے سفر میں سفیہ پر خرچ کرے گا تاکہ سفیہ بلا وجہ خرچ نہ کر دے

**اصول:** جو چیزیں اللہ کی جانب سے فرض ہے، سفیہ اس کی ادائیگی کرے گا



كَيْلًا يَتْلَفَهَا فِي غَيْرِ هَذَا الْوَجْهِ.

(۱۳۵۸) وَلَوْ ارَادَ عُمَرُ وَاحِدَةً لَمْ يَمْنَعْ مِنْهَا ۚ اِسْتَحْسَانًا لِاِخْتِلَافِ الْعُلَمَاءِ فِي وُجُوْبِهَا بِخِلَافِ مَا زَادَ عَلَى مَرَّةٍ وَاحِدَةٍ مِنَ الْحَجِّ  
(۱۳۵۹) وَلَا يَمْنَعُ مِنَ الْقُرْآنِ ۚ لِاَنَّهُ لَا يَمْنَعُ مِنْ اَفْرَادِ السَّفَرِ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فَلَا يَمْنَعُ مِنَ الْجَمْعِ بَيْنَهُمَا  
(۱۳۶۰) وَلَا يَمْنَعُ مِنْ اَنْ يَسُوْقَ بَدَنَةً ۚ تَحَرُّزًا عَنْ مَوْضِعِ الْخِلَافِ اِذْ عِنْدَ عَبْدِ اللّٰهِ بْنِ عُمَرَ لَا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۳۵۸) اور اگر ایک عمرہ کرنا چاہے تو اس سے نہیں روکا جائے گا

**ترجمہ:** ۱۔ استحساناً، کیونکہ علما کا اختلاف ہے کہ واجب ہونے کے بارے میں، بخلاف ایک حج سے زیادہ کرے (تو کرنے نہیں دیا جائے گا، کیونکہ یہ واجب نہیں ہے)

**تشریح:** عمرہ واجب ہے یا نہیں، اس بارے میں علما کا اختلاف ہے اس لئے سفیہ کو ایک عمرہ سے نہیں روکا جائے گا، اس کے برخلاف ایک حج سے زیادہ سفیہ پر فرض نہیں ہے، اس لئے ایک حج سے زیادہ میں فضول خرچی ہے، اس لئے ایک حج سے زیادہ، یا ایک عمرہ سے زیادہ سفیہ کو کرنے سے روکا جائے گا

**ترجمہ:** (۱۳۵۹) اور حج قرآن سے سفیہ کو نہیں روکا جائے گا

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ حج افراد کے لئے الگ، اور عمرے کے لئے الگ سفر کرنے سے نہیں روک سکتے تو دونوں کو ملا کر حج قرآن سے بھی نہیں روکا جاسکتا ہے

**تشریح:** حج قرآن میں یہ ہوتا ہے کہ ایک ساتھ حج اور عمرہ کا احرام باندھتے ہیں، جس کی وجہ سے شکرانہ کے طور پر ایک دم دینا پڑتا ہے، یعنی جانور ذبح کرنا پڑتا ہے۔ اور حج افراد میں دم لازم نہیں ہوتا ہے۔ لیکن سفیہ کو حج قرآن کرنے کی اجازت ہو گی، اور اس کی وجہ سے دم دینے کی اجازت ہوگی

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ جب سفیہ کو الگ سے حج افراد کرنے کی اجازت ہے، اور الگ سے عمرہ کرنے کی اجازت ہے، تو دونوں کو ملا کر حج قرآن کرنے کی بھی اجازت ہوگی

**ترجمہ:** (۱۳۶۰) اور سفیہ کو اپنے ساتھ اونٹ لیجانے سے نہیں روکا جائے گا،

**ترجمہ:** ۱۔ اختلاف سے بچنے کے لئے، اس لئے حضرت عبداللہ بن عمر سے روایت ہے کہ اونٹ کے بغیر حج قرآن کافی نہیں ہوگا، اور بدنہ کا ترجمہ ہے کہ اونٹ، یا گائے

**تشریح:** سفیہ قرآن کرنا چاہتا ہے اور ہدی میں بکری کے بجائے اپنے ساتھ اونٹ، یا گائے لیجانا چاہتا ہے، جو بہت قیمت کی ہوتی ہے، تو اس کی بھی گنجائش ہوگی

يُجْزئُهُ غَيْرُهَا وَهِيَ جَزُورٌ أَوْ بَقَرَةٌ

(۱۳۶۱) فَإِنْ مَرَضَ وَأَوْصَىٰ بَوَصَايَا فِي الْقُرْبِ وَأَبْوَابِ الْخَيْرِ جَازَ ذَلِكَ فِي ثَلَاثِهِ ۚ لَأَنَّ نَظْرَهُ فِيهِ إِذْ هِيَ حَالَةٌ انْقِطَاعِهِ عَنْ أَمْوَالِهِ وَالْوَصِيَّةُ تَخْلُفُ ثَنَاءً أَوْ ثَوَاباً وَقَدْ ذَكَّرْنَا مِنَ التَّفْرِيعَاتِ أَكْثَرَ مِنْ هَذَا فِي كِفَايَةِ الْمُنْتَهَى .

(۱۳۶۲) وَلَا يَحْجُرُ عَلَى الْفَاسِقِ إِذَا كَانَ مُصْلِحاً لِمَالِهِ ۚ عِنْدَنَا وَالْفِسْقُ الْأَصْلِيُّ وَالطَّارِئُ سَوَاءٌ ۚ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ يَحْجُرُ عَلَيْهِ زَجْرًا لَهُ وَعَقُوبَةً عَلَيْهِ كَمَا فِي السَّفِيهِ وَلِهَذَا لَمْ يَجْعَلْ أَهْلًا لِلْوَلَايَةِ

**وجہ:** حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں کہ ہدی صرف اونٹ یا گائے ہے، اس لئے اس پر عمل کرتے ہوئے سفیہ کو اونٹ، یا گائے ساتھ لیجانے کی گنجائش ہوگی، صاحب ہدایہ کا قول صحابی یہ ہے۔ عَائِشَةُ، وَابْنُ عُمَرَ لَمْ يَكُونَا يَرِيَانِ مَا اسْتَيْسَرَ مِنَ الْهَدْيِ إِلَّا مِنَ الْإِبِلِ وَالْبَقَرِ، "وَكَانَ ابْنُ عَبَّاسٍ يَقُولُ: مَا اسْتَيْسَرَ مِنَ الْهَدْيِ شَاةٌ" (مصنف ابن ابی شیبہ، باب ما تيسر من الهدى، ج ۳، ص ۱۳۵، نمبر ۱۲۷۸۸) اس قول صحابی میں ہے کہ ہدی صرف اونٹ اور گائے سے ہوگی۔

**ترجمہ:** (۱۳۶۱) پس اگر بیمار ہو جائے اور امور خیر کے بارے میں کچھ وصیتیں کرے تو یہ جائز ہیں اس کے تہائی مال سے۔  
**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ سفیہ کی مصلحت اب اسی میں ہے، اس لئے کہ مال سے انقطاع کا وقت ہے، اور وصیت سے یا تو تعریف ملتی ہے، یا ثواب ملتا ہے (اور اب دونوں کی اس کو ضرورت ہے، اس لئے وصیت کرنے کی گنجائش ہوگی، اور تہائی مال میں قبول کی جائے گی)، اور کفایۃ المنتہی میں اس سے زیادہ تفریعات میں نے ذکر کی ہیں

**تشریح:** انتقال کا وقت قریب ہے اور بے وقوف خیر کے کاموں کے لئے کچھ مالوں کی وصیت کرنا چاہتا ہے تو اس کی وصیت کرنا جائز ہے۔ لیکن وہ وصیتیں اس کے تہائی مال سے پوری کی جائیں گی۔

**وجہ:** موت کے وقت آدمی کو کچھ خیر کے کام کرنے کی تمنا ہوتی ہے۔ اس لئے آخرت کے لئے یہ حاجت اصلیہ میں ہوگئی۔ اس لئے وصیت کرنا جائز ہے۔ البتہ اور آدمیوں کی طرح ان کی وصیت بھی تہائی مال میں سے جاری کی جائے گی اور باقی دو تہائی مال ورثاء میں تقسیم ہوگا۔

**ترجمہ:** (۱۳۶۲) اگر فاسق ہو لیکن اپنے مال کی اصلاح کرتا ہو تو اس پر حجر نہیں کیا جائے گا

**ترجمہ:** ۱۔ ہمارے امام ابوحنیفہؒ کے یہاں، اور چاہے اصلی فسق ہو یا طاری فسق ہو دونوں کا حکم ایک ہی ہے

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ کے یہاں فسق کی وجہ سے حجر نہیں ہوگا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۲۔ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ زجر اور سزا کے طور پر فاسق پر حجر کیا جائے گا، جیسا کہ سفیہ کو حجر کرتے ہیں، یہی وجہ ہے

کہ فاسق امام شافعیؒ کے نزدیک ولی بننے کا اور گواہ بننے کا اہل نہیں ہے

**اصول:** امام شافعیؒ کے یہاں فسق کی وجہ سے سزا کے طور پر حجر کیا جاسکتا ہے

وَالشَّهَادَةُ عِنْدَهُ ۳ وَلَنَا قَوْلُهُ تَعَالَى ﴿فَإِنْ أَنْتُمْ مِنْهُمْ رُشْدًا فَادْفَعُوا إِلَيْهِمْ أَمْوَالَهُمْ﴾ الْآيَةُ .  
وَقَدْ أُونِسَ نَوْعُ رُشْدٍ فَبِتَنَاولُهُ النُّكْرَةُ الْمُطْلَقَةُ ۴ وَلَا نَّ الْفَاسِقَ مِنْ أَهْلِ الْوَلَايَةِ عِنْدَنَا لِإِسْلَامِهِ  
فَيَكُونُ وَالِيًا لِلتَّصَرُّفِ وَقَدْ قَرَّرْنَاهُ فِيمَا تَقَدَّمَ ۵ وَيَحْجُرُ الْقَاضِي عِنْدَهُمَا أَيْضًا وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ  
بِسَبَبِ الْغَفْلَةِ هُوَ أَنْ يُغْنِيَ فِي التَّجَارَاتِ وَلَا يَصِيرُ عَنْهَا لِسَلَامَةِ قَلْبِهِ فِي الْحَجْرِ مِنَ النَّظَرِ لَهُ .

**تشریح:** امام شافعیؒ کے یہاں جس طرح سفیہ پر حجر ہوتا ہے اسی طرح فاسق پر بھی سزا اور زجر کے طور پر حجر ہو سکتا ہے

**وجہ:** ان کے نزدیک فاسق ولی نہیں بن سکتا ہے، اور گواہ نہیں بن سکتا ہے، اسی طرح اس پر حجر بھی ہو سکتا ہے

**ترجمہ:** ۳ ہماری دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے اگر اس یتیم میں ہوشیاری دیکھو تو اس کو اس کا مال دے دو، آیت میں ہے، اور اس فاسق میں ہوشیاری ہے، اور آیت کا عام حکم فاسق کو شامل ہے (اس لئے فاسق کو حجر نہیں کیا جائے گا، اس کو اس کا مال دیا جائے گا)

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ آیت میں یتیم کے بارے میں ہے کہ اگر اس میں ہوشیاری دیکھیں تو اس کو اس کا مال دے دو، اور فاسق میں ہوشیاری ہے، اس لئے فسق کے باوجود اس کو مال دیا جائے گا۔

**وجہ:** صاحب ہدایہ کی آیت یہ ہے۔ فان انستم منهم رشدا فادفعوا اليهم اموالهم (آیت ۶ سورۃ النساء ۴)

**ترجمہ:** ۴ دوسری وجہ یہ ہے کہ اسلام کی وجہ سے فاسق ہمارے نزدیک اہل ولایت میں سے ہے، اس لئے وہ ولی بنے گا، اور ہم نے اس پہلے کتاب الزکاح میں اس کو ثابت کیا ہے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۵ صاحبینؒ کے نزدیک اور یہی قول امام شافعیؒ کا ہے کہ انسان کی غفلت کی وجہ سے بھی قاضی حجر کرے گا، اور غفلت یہ ہے کہ تجارت میں دھوکا کھاتا ہو اور سادہ لوحی کی وجہ سے تجارت سے صبر نہ کر سکتا ہو، اس لئے کہ حجر کرنے میں اس کا فائدہ ہے

**تشریح:** ایک آدمی سفیہ اور بیوقوف نہیں ہے لیکن اپنی سادگی کی وجہ سے تجارت میں دھوکا کھاتا ہے، تو صاحبینؒ، اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اس پر قاضی حجر کرے گا، اس میں اس کا فائدہ ہے

لیکن امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک حجر نہیں ہوگا، کیونکہ اس میں عقل اور بلوغ ہے، زیادہ سے زیادہ اس تجارت کے بعد تین دن کا خیال شرط ملے گا

**وجہ:** ایک صحابی کو خریدنے میں صبر نہیں ہوتا تھا تو آپ نے ان سے خیال شرط لے لینے کے لئے کہا، اس کی حدیث یہ ہے۔

عن انس بن مالک ان رجلا على عهد رسول الله كان يبتاع و في عقدته ضعف فاتي اهله نبي الله

فقالوا يا نبي الله احجر على فلان فانه يبتاع و في عقدته ضعف فدعاه النبي ﷺ فنهاه عن البيع فقال يا

رسول الله اني لا اصبر عن البيع فقال رسول الله ان كنت غير تارك للبيع فقل هاء و هاء ولا خلافة

(ابوداؤد شریف، باب فی الرجل یقول عند البیع لا خلافة، ص ۱۳۸، نمبر ۳۵۰۱) اس حدیث میں ہے کہ آپؐ نے فضول خرچی کے

باوجود صحابی پر حجر نہیں کیا جس سے معلوم ہوا کہ سادہ آدمی پر حجر نہیں ہوگا

﴿فصل﴾ فی حد البلوغ (۱۳۶۳) قَالَ بُلُوْغُ الْغُلَامِ بِالْإِحْتِلَامِ وَالْإِنْزَالِ إِذَا وَطِئَ فَن لَمْ يُوجَدْ ذَالِك فَحَتَّى يَتِمَّ لَهُ ثَمَانِي عَشْرَةَ سَنَةً عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَبُلُوْغُ الْجَارِيَةِ بِالْحَيْضِ وَالْإِحْتِلَامِ وَالْحَبْلِ فَإِنْ لَمْ يُوجَدْ ذَالِك فَحَتَّى يَتِمَّ لَهَا سَبْعَ عَشْرَةَ سَنَةً وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَا إِذَا تَمَّ لِلْغُلَامِ وَالْجَارِيَةِ خَمْسَ عَشْرَةَ سَنَةً فَقَدْ بَلَغَا وَهُوَ رَوَايَةٌ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ

### فصل فی حد البلوغ

**ترجمہ:** (۱۳۶۳) لڑکے کا بالغ ہونا احتلام کے ذریعہ، حاملہ کر دینے سے ہے اگر وہ وطی کرے اور انزال کے ذریعہ ہوتا ہے۔ پس اگر یہ علامتیں نہ پائی جائیں پس یہاں تک کہ اٹھارہ سال پورے ہو جائیں امام ابوحنیفہ کے نزدیک۔ اور لڑکی۔ اور لڑکی کا بالغ ہونا حیض کی وجہ سے اور احتلام کی وجہ سے اور حاملہ ہونے کی وجہ سے ہے۔ پس اگر یہ علامتیں نہ پائی جائیں تو یہاں تک کہ سترہ سال پورے ہو جائے۔ یہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک ہے، اور صاحبین نے فرمایا کہ جب لڑکے اور لڑکی عمر پندرہ سال ہو جائے تو دونوں بالغ ہو گئے

**ترجمہ:** امام ابوحنیفہ کی ایک روایت بھی یہی ہے، اور امام شافعی کا بھی قول یہی ہے

**تشریح:** لڑکے کے بالغ ہونے کی تین علامتیں ہیں احتلام ہونا، انزال ہونا اور وطی کرے تو عورت کو حاملہ کر دینا۔ اور یہ نہ پائی جائیں تو لڑکا اٹھارہ سال کا ہو جائے تو اس کو بالغ سمجھا جائے گا۔

**وجہ:** (۱) احتلام سے لڑکا بالغ ہوتا ہے اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ قال علی بن طالب حفظت عن رسول الله ﷺ لا يتم بعد الاحتلام ولا صمات يوم الى الليل (ابوداؤد شریف، باب ماجاء متی یقطع الیتیم ج ثانی ص ۴۱ نمبر ۲۸۷۳) اس حدیث میں ہے کہ احتلام ہونے کے بعد یتیم نہیں ہوتا۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ احتلام ہونے کے بعد آدمی بالغ ہو جاتا ہے۔ (۲) انزال اور حاملہ کرنا بھی اسی معنی میں ہے۔ کیونکہ حاملہ اسی وقت ہوتی ہے جب انزال ہوتا ہو۔ (۳) اور وہ نہ ہو تو لڑکا اٹھارہ سال کا ہو جائے تب بالغ سمجھا جائے گا۔ اس کی دلیل یہ قول صحابی ہے۔ عن ابی ہریرۃ مرفوعاً رفع القلم عن ثلاثة عن الغلام حتى يحتلم فان لم يحتلم حتى يكون ابن ثمان عشرة (سنن اللیثی، باب البلوغ بالسن، ج سادس، ص ۹۴، نمبر ۱۱۳۰) اس قول صحابی میں ہے کہ احتلام نہ ہو تو آدمی اٹھارہ سال کا ہو تو بالغ سمجھا جائے گا۔

اور احتلام کی وجہ سے لڑکی بالغ سمجھی جائے گی اس کی دلیل اوپر کی حدیث گزری۔ اور حیض کی وجہ سے لڑکی بالغ سمجھی جائے گی

**وجہ:** (۱) اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن عائشة عن النبی ﷺ انه قال لا يقبل الله صلوة حائض الا بخمار (ابوداؤد، باب المرأة تصلی بغیر خمار، ص ۱۰۱ نمبر ۶۴۱) اس حدیث میں حائض بول کر آپ نے بالغ مراد لیا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ حیض ہونے سے لڑکی بالغ ہو جاتی ہے۔ اور جس کو حیض آئے گا وہی حاملہ ہوگی۔ اس لئے حاملہ ہونا حیض کی علامت ہے۔

**وجہ:** اور یہ علامتیں نہ ہوں تو سترہ سال میں بالغ سمجھی جائے گی۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ عورت جلدی بالغ ہوتی ہے اس لئے

۲ وَعَنْهُ فِي الْغُلَامِ تِسْعَ عَشْرَةَ سَنَةً وَقِيلَ الْمُرَادُ أَنْ يَطْعَنَ فِي التَّاسِعِ عَشْرَةَ سَنَةً وَيَتِمُّ لَهُ ثَمَانِيَةَ عَشْرَةَ سَنَةً فَلَا اخْتِلَافَ ۳ وَقِيلَ فِيهِ اخْتِلَافُ الرَّوَايَةِ لِأَنَّهُ ذَكَرَ فِي بَعْضِ النُّسخِ حَتَّى يَسْتَكْمَلَ تِسْعَ عَشْرَةَ سَنَةً ۴ أَمَّا الْعَلَامَةُ فَلِأَنَّ الْبُلُوغَ بِالْأَنْزَالِ حَقِيقَةُ وَالْحَبْلُ وَالْإِحْبَالُ لَا يَكُونُ إِلَّا مَعَ

جب مرد کے لئے اٹھارہ سال متعین کیا تو عورت کے لئے ایک سال کم کر دیا اس لئے سترہ سال میں بالغ سمجھی جائے گی۔

**صاحبین کا قول:** امام ابو یوسف اور امام محمد نے فرمایا جب پورے ہو جائیں لڑکے کے لئے اور لڑکی کے لئے پندرہ سال تو سمجھو دونوں بالغ ہو گئے۔

**وجہ:** (۱) اس حدیث میں ہے کہ پندرہ سال کے لڑکے کو بالغ اور بڑا سمجھا گیا۔ حدثنی ابن عمر ان رسول اللہ عرضہ یوم احد وهو ابن اربع عشرة سنة فلم یجزنی ثم عرضنی یوم الخندق وانا ابن خمس عشرة فاجازنی قال نافع فقد مت علی عمر بن عبد العزیز وهو خلیفۃ فحدثته هذا الحدیث فقال ان هذا لحد بین الصغیر والکبیر وکتب الی عمالہ ان یفرضوا لمن بلغ خمس عشرة (الف) (بخاری شریف، باب بلوغ الصبیان وشہادۃ قتم ص ۳۶۶ نمبر ۲۶۶) مسلم شریف، باب بیان سن البلوغ ص ۱۳۱ نمبر ۱۸۶۸ ابو داؤد شریف نمبر ۴۲۰۶) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آدمی پندرہ سال کی عمر تک پہنچ جائے تو اس کو بڑا اور بالغ سمجھا جاتا ہے۔ اور اس حدیث میں عورت اور مرد میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اس لئے عورت کی بھی کوئی علامت بلوغ نہ پائی جائیں تو پندرہ سال میں اس کو بالغ سمجھا جائے گا (۲)۔ عَنْ أَنَسٍ مَرْفُوعًا: "الصَّبِيُّ إِذَا بَلَغَ خَمْسَ عَشْرَةِ أَقِيمَتْ عَلَيْهِ الْحُدُودُ"، وَإِسْنَادُهُ ضَعِيفٌ (سنن للبیہقی، باب البلوغ بالسن، ج سادس، ص ۹۴، نمبر ۱۱۳۰) اس قول صحابی میں بھی ہے کہ بچہ پندرہ سال کا ہو جائے تو اس کو بالغ شمار کر دیا جائے گا

**ترجمہ:** ۲ امام ابو حنیفہ سے دوسری روایت یہ ہے کہ لڑکے کی عمر انیس سال ہوں (تب بالغ ہوگا)، اور بعض حضرات نے یہ بھی فرمایا کہ حضرت امام ابو حنیفہ کی مراد یہ ہے کہ اٹھارہ سال پورا کر کے انیسویں سال میں قدم رکھا ہو تو اس صورت میں دونوں قولوں میں کوئی اختلاف باقی نہیں رہے گا

**تشریح:** امام ابو حنیفہ کا ایک قول گزرا تھا کہ اٹھارہ سال میں لڑکا بالغ شمار کیا جائے گا، لیکن دوسری روایت یہ ہے کہ انیس سال عمر ہو تو لڑکے کو بالغ شمار کیا جائے گا، لیکن ایک تیسری روایت یہ ذکر کی کہ اٹھارہ سال پورا ہو چکا ہو، اور انیسویں سال میں قدم رکھا ہو تو بالغ شمار کیا جائے گا، اس روایت کے اعتبار سے اٹھارہ سال اور انیس سال کی روایت میں تضاد نہیں رہے گا

**ترجمہ:** ۳ بعض حضرات نے یہ بھی فرمایا کہ روایت کا اختلاف ہے، اس لئے کہ بعض نسخوں میں ذکر کیا گیا ہے کہ انیس سال پورا کرے تب بالغ شمار ہوگا

**تشریح:** یہ امام ابو حنیفہ کی چوتھی روایت ہے کہ مکمل انیس سال ہو جائے تب لڑکے کو بالغ شمار کیا جائے گا، صرف یہ نہیں کہ اٹھارہ سال پورا کر لے، اور انیس سال میں قدم رکھے تو بالغ شمار کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۴ بہر حال بلوغ کی علامت تو حقیقت میں انزال ہی اصل ہے، اس لئے کہ حمل ٹھہرنا، یا حاملہ کرنا تو یہ انزال ہی

الْإِنْزَالِ وَكَذَا الْحَيْضُ فِي أَوَانِ الْحَبْلِ فَجُعِلَ كُلُّ ذَلِكَ عَلَامَةً الْبُلُوغِ. ۵. وَأَذْنَى الْمُدَّةِ لِذَلِكَ فِي حَقِّ الْغُلَامِ اثْنَتَا عَشْرَةَ سَنَةً وَفِي حَقِّ الْجَارِيَةِ تِسْعُ سِنِينَ ۶. وَأَمَّا السِّنُّ فَلَهُمْ الْعَادَةُ الْفَاشِيَةُ أَنَّ الْبُلُوغَ لَا يَتَأَخَّرُ فِيهِمَا عَنْ هَذِهِ الْمُدَّةِ ۷. وَلَهُ قَوْلُهُ تَعَالَى حَتَّى يَبْلُغَ أَشُدَّهُ وَأَشَدُّ الصَّبِيِّ ثَمَانِي عَشْرَ سَنَةً هَكَذَا قَالَهُ ابْنُ عَبَّاسٍ وَتَابَعَهُ الْقُتَيْبِيُّ وَهَذَا أَقَلُّ مَا قِيلَ فِيهِ فَبَنَى الْحُكْمُ عَلَيْهِ لِلتَّيَقُّنِ بِهِ غَيْرَ أَنَّ

سے ہوتا ہے، اس لئے یہ دونوں (یعنی لڑکے کو انزال ہونا، اور لڑکی کو حیض آنا) بالغ ہونے کی علامت ہے

**تشریح:** بالغ ہونے کی اصل دو علامتیں ہیں۔ لڑکے کے لئے انزال ہونا، اور لڑکی کے لئے ہے حیض کا آجانا، کیونکہ حمل ٹھہرانا یہ انزال کی وجہ سے ہوتا ہے، اصل انزال ہی ہوا، اور لڑکی کے حیض ہونا اصل ہے، کیونکہ اس کو بھی حمل حیض کے بعد ہی ٹھہرتا ہے، اور لڑکی کو بھی حیض کے بعد ہی انزال ہوتا ہے، اس لئے لڑکی کے بالغ ہونے کی اصل علامت حیض ہے

**ترجمہ:** ۵. غلام کے حق میں بالغ ہونے کی ادنی مدت بارہ سال ہے، اور لڑکی کے حق میں نو سال ہے

**تشریح:** لڑکا کم سے کم بارہ سال میں بالغ ہوتا ہے، اور لڑکی کم سے کم نو سال میں بالغ ہوتی ہے، اگرچہ عمومی طور پر یہی ہے کہ اس سے زیادہ عمر میں بالغ ہوتے ہیں

**وجہ:** لڑکی کے سلسلے میں اس حدیث سے استدلال کیا جاسکتا ہے کہ حضرت عائشہؓ کی رخصتی نو سال کی عمر میں ہوئی تھی، اس کا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ حضرت عائشہؓ بالغ ہو چکی تھی، اس لئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ لڑکی کم سے کم نو سال میں بالغ ہوتی ہے۔

حدیث یہ ہے۔ عن عائشة ان النبی ﷺ تزوجها وھی بنت سبع سنین و زفت الیہ وھی بنت تسع سنین و لعبها معها و مات عنها وھی بنت ثمان عشرة۔ (مسلم شریف، کتاب النکاح، باب جواز تزویج الاب البکر الصغیر، ص ۵۹۷، نمبر ۱۴۲۲/۳۴۸۱) اس حدیث میں ہے کہ حضرت عائشہؓ کی رخصتی نو سال میں ہوئی ہے

**ترجمہ:** ۶. بلوغ کی عمر کے بارے میں صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ، عام عادت یہی ہے کہ پندرہ سال سے زیادہ نہیں ہوتی ہے

**تشریح:** صاحبینؒ نے جوڑ کے کے بالغ ہونے کے لئے پندرہ سال کی عمر کہی ہے اس کی وجہ فرما رہے ہیں کہ یہی دیکھا گیا ہے کہ زیادہ سے زیادہ پندرہ سال میں لڑکا بالغ ہو جاتا ہے، اس لئے صاحبینؒ نے پندرہ سال کا قول اختیار کیا ہے۔ اس کے لئے اوپر پندرہ سال کے بارے میں کئی احادیث اور اقوال صحابہؓ بھی گزر چکے ہیں۔

**لغت:** فاشیہ: ظاہر میں، عام حالات میں

**ترجمہ:** ۷. امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ آیت ہے، جب یتیم اپنی قوت کو پہنچ جائے، اور بچے کا طاق و ور ہونا اٹھارہ سال میں ہوتا ہے جیسا کہ حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے، اور حضرت الشعمیؓ نے اس کی اتباع کی ہے، (اس لئے اٹھارہ سال کا قول اختیار کیا) اور یہ اشد کی کم سے کم عمر ہے، اس لئے یقین کی وجہ سے اسی پر حکم کی بنیاد رکھی ہے، یہ اور بات ہے کہ عورتوں کا بڑھنا اور بالغ ہونا بہت جلد ہوتا ہے، اس لئے اس کے حق میں ہم نے ایک سال کم کر دیا کیونکہ سال میں چار فصلیں ہوتی ہیں جن میں سے کوئی لامحالہ اس کے مزاج کے موافق ہوتی ہے

الْأَنَاتُ تَشْوُهُنَّ وَادْرَاكُهُنَّ أَسْرَعُ فَنَقْصَنَا فِي حَقِّهِنَّ سَنَةً لِأَشْتِمَالِهَا عَلَى الْفُصُولِ الْأَرْبَعَةِ الَّتِي يُوَافِقُ وَاحِدٌ مِنْهَا الْمَزَاجَ لَا مَحَالَةَ.

(۱۳۶۴) قَالَ وَإِذَا رَأَى الْغُلَامُ أَوْ الْجَارِيَةُ الْحِلْمَ وَأَشْكَلَ أَمْرُهُ فِي الْبُلُوغِ فَقَالَ قَدْ بَلَغْتُ فَأَلْقُوهُ قَوْلُهُ وَاحْكُمُوهُ أَحْكَامُ الْبَالِغِينَ لِأَنَّهُ مَعْنَى لَا يُعْرَفُ إِلَّا مِنْ جِهَتَيْهِمَا ظَاهِرًا فَإِذَا أَخْبَرَا بِهِ وَلَمْ يُكْذِبْهُمَا الظَّاهِرُ قَبْلَ قَوْلِهِمَا فِيهِ كَمَا يَقْبَلُ قَوْلُ الْمَرْأَةِ فِي الْحَيْضِ.

**تشریح:** حضرت امام ابوحنیفہؒ نے لڑکے کے بالغ ہونے کے لئے اٹھارہ سال کی مدت رکھی اس کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ آیت حتی یبلغ اشدہ، میں اشدہ کی تفسیر حضرت کلبی نے یہ کی ہے کہ بعض حضرات نے اٹھارہ سال کہی ہے، بعض حضرات نے تیس سال کہی ہے، اس لئے کم سے کم مدت جو یقینی ہے وہ اٹھارہ سال ہے اس لئے ہم نے اٹھارہ لے لی ہے اور عورتوں کا نشوونما تھوڑی جلدی ہوتی ہے اور وہ بالغ بھی جلدی ہوتی ہیں، تو ایک سال کم رکھا، کیونکہ ایک سال میں چار موسم ہوتے ہیں تو کوئی ایک موسم بھی عورت کے موافق ہو جائے، اور وہ بالغ ہو جائے، یہ ممکن ہے اس لئے ایک سال کم کر کے اس کی بلوغت کی عمر سترہ سال رکھی ہے

**وجہ:** صاحب ہدایہ کی آیت یہ ہے۔ وَلَا تَقْرُبُوا مَالَ الْيَتِيمِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ حَتَّى يَبْلُغَ أَشُدَّهُ (سورۃ الاسراء ۱۷، آیت ۳۴) تفسیر بغوی میں اس آیت کے تحت میں حضرت کلبی کا قول نقل کیا ہے کہ بلغ اشدہ کا مطب اٹھارہ سال کی عمر سے تیس سال کی عمر ہے۔ وَقَالَ الْكَلْبِيُّ: الْأَشْدُّ مَا بَيْنَ الثَّمَانِيَةِ عَشْرَةِ سَنَةٍ إِلَى ثَلَاثِينَ سَنَةً۔ اس تفسیر میں ہے کہ اشد کی عمر اٹھارہ سال سے تیس سال تک ہے صاحب ہدایہ نے اقل عمر اٹھارہ سال لیا ہے

**لغت:** علی الفصول الاربعۃ: سال میں چار موسم ہوتے ہیں۔ سردی۔ گرمی۔ بارش۔ موسم بہار۔ ان چار موسموں میں بہت ممکن ہے کہ عورت ایک سال پہلے بالغ ہو جائے، اس لئے لڑکی کے بالغ ہونے کی عمر لڑکے سے ایک سال کم رکھی ہے

**ترجمہ:** (۱۳۶۴) اگر لڑکا اور لڑکی بالغ ہونے کے قریب ہوں، اور بالغ ہونے کے بارے میں ان دونوں کا معاملہ مشکل ہو، پس وہ دونوں کہیں کہ ہم بالغ ہو گئے ہیں تو دونوں کے قول کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور دونوں کے احکام بالغین کے احکام ہوں گے۔

**ترجمہ:** ۱۔ کیونکہ بالغ ہوا ہے یا نہیں یہ ایسی بات ہے جو لڑکے، یا لڑکی ہی سے معلوم ہو سکتی ہے، پس جب وہ بالغ ہونے کی خبر دیتے ہیں، اور ظاہری حالات ان کی تکذیب نہیں کرتے تو ان دونوں کی بات قبول کر لی جائے گی، جیسے حیض کے بارے میں عورت کی بات قبول کر لی جاتی ہے

**تشریح:** لڑکا یا لڑکی قریب البلوغ ہوں اور یہ نہ معلوم ہوتا ہو کہ بالغ ہو چکے ہیں یا نابالغ ہیں اور وہ کہتے ہیں کہ ہم بالغ ہو چکے ہیں تو ان کی باتوں کا اعتبار کر کے بالغ شمار ہوں گے۔ اور ان پر بالغ کے احکام جاری ہوں گے۔

**وجہ:** جہاں تکذیب کی علامت نہ ہو تو اس کی ذات کے بارے میں آدمی کی شہادت قابل قبول ہے۔ جیسے عدت گزرنے اور حیض ختم ہونے کے بارے میں عورت کی بات کا اعتبار ہے اور اسی پر فیصلہ کیا جاتا ہے۔ اسی طرح یہاں بھی ان کی بات مان کر بالغ شمار کئے جائیں گے۔

## باب الحجر بسبب الدین

(۱۳۶۵) قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ لَا أَحْجَرُ فِي الدِّينِ وَإِذَا وَجِبَتْ ذُبُونٌ عَلَى رَجُلٍ وَطَلَبَ غُرْمَاءُ هَ حَبْسَهُ  
وَالْحَجَرُ عَلَيْهِ لَمْ أَحْجَرُ عَلَيْهِ لِأَنَّ فِي الْحَجَرِ أَهْدَارَ أَهْلِيَّتِهِ فَلَا يَجُوزُ لِدَفْعِ ضَرَرٍ خَاصٍ  
(۱۳۶۶) فَإِنْ كَانَ لَهُ مَالٌ لَمْ يَتَصَرَّفْ فِيهِ الْحَاكِمُ لِأَنَّهُ نَوْعُ حَجَرٍ وَلَا نُهُ تِجَارَةً لَا عَنْ تَرَاضٍ  
فَيَكُونُ بَاطِلًا بِالنَّصِّ

## باب الحجر بسبب الدین

**ترجمہ:** (۱۳۶۵) امام ابوحنیفہ نے فرمایا دین کے سلسلے میں مفلس پر حجر نہیں کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ حجر کرنے میں انسانی اہلیت ختم ہو جاتی ہے، اس لئے خاص نقصان کو دور کرنے کے لئے عام فائدہ ختم نہیں کر سکتے ہیں

**اصول:** امام ابوحنیفہ کے نزدیک انسانی اہلیت کی اتنی اہمیت ہے کہ چھوٹے سے فائدے کے لئے اس کی اہلیت ختم نہیں کر سکتے  
**تشریح:** کسی آدمی پر کافی دین ہو اور قرض دینے والے اس پر حجر کا مطالبہ کریں تو امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ میں اس پر حجر نہیں کروں گا۔

**وجہ:** (۱) حجر کرنے پر وہ کسی قسم کی بیع و شراء نہیں کر سکے گا۔ جس کی وجہ سے وہ اپنا بیع کی طرح ہو جائے گا۔ عقل ہوتے ہوئے کسی قسم کی بیع و شراء نہ کرے یہ اس پر ظلم ہوگا اور انسانی اہلیت ختم ہو جائے گی۔ اس لئے اس پر حجر نہیں کروں گا (۲) اوپر حدیث گزری جس میں صحابی کو حجر کرنے کا مطالبہ کیا تھا لیکن آپؐ نے حجر نہیں کیا بلکہ یوں فرمایا۔ ان کنت غیر تارک للبیع فقل ہاء و ہاء ولا خلاۃ (ابوداؤد شریف، باب فی الرجل یقول عند البیع لا خلاۃ ص ۱۳۸، نمبر ۳۵۰۱) اس حدیث میں صحابی کے خاندان والوں نے حجر کرنے کا مطالبہ کیا پھر بھی آپؐ نے حجر نہیں فرمایا بلکہ بیع کرنے کے بعد خیار شرط لینے کے لئے کہا۔ اس لئے افلاس کی وجہ سے بھی عاقل بالغ آدمی پر حجر نہیں کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۱۳۶۶) اگر مفلس کے پاس کچھ مال ہو تو حاکم اس میں تصرف نہیں کرے گا

**ترجمہ:** ۱۔ کیونکہ یہ بھی ایک قسم کا حجر ہے، اور حاکم بغیر مالک کی رضا مندی کے تجارت کرے گا اس لیے آیت سے وہ باطل ہوگا

**تشریح:** مفلس کے پاس مال ہو تو حاکم اس کو نہیں بیچے گا بلکہ خود مفلس اس کو بیچے گا۔ ہاں مفلس کو اس وقت تک قید رکھے گا جب تک کہ وہ مال بیچ کر دین ادا نہ کر دے۔

**وجہ:** (۱) حاکم اس لئے نہیں بیچے گا کہ مفلس پر ایک قسم کا حجر نہ ہو جائے۔ چونکہ حاکم کے بیچنے سے مفلس پر ایک قسم کا حجر ہوگا اس لئے حاکم نہیں بیچے گا بلکہ خود بیچے گا (۲) آیت میں ہے کہ مالک کی رضا مندی سے خرید و فروخت ہو، یہاں اس کی



(۱۳۶۷) وَلَكِنْ يَجِبُ أَهْلًا حَتَّى يَبِيعَهُ فِي دِينِهِ ۖ إِيْفَاءٌ لِحَقِّ الْغُرْمَاءِ وَدَفْعًا لِظُلْمِهِ

(۱۳۶۸) وَقَالَا إِذَا طَلَبَ غُرْمَاءُ الْمُفْلِسِ الْحَجَرَ عَلَيْهِ حَجَرُ الْقَاضِي عَلَيْهِ وَمَنْعَهُ مِنَ الْبَيْعِ وَالتَّصَرُّفِ وَالْإِقْرَارِ ۖ حَتَّى لَا يَضُرَّ بِالْغُرْمَاءِ لِأَنَّ الْحَجَرَ عَلَى السَّفِيهِ إِنَّمَا جَوَّزْنَاهُ نَظْرًا لَهُ وَفِي

رضا مندی کے بغیر مال بیچا جا رہا ہے اس لئے یہ ناجائز ہو گا، آیت یہ ہے۔ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ (سورت النساء، آیت ۲۹)

**ترجمہ:** (۱۳۶۷) لیکن مفلس کو قید کیا جائے گا تاکہ وہ مجبور ہو کر مال بیچے اور قرض ادا کرے۔

**ترجمہ:** قرض دینے والے کے حق کو ادا کرنے کے لئے، اس سے ظلم دور کرنے کے لئے

**وجہ:** اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن عمر بن شرید عن ابیہ قال قال رسول اللہ ﷺ لِي الْوَاجِدِ يُحِلُّ عَرْضَهُ وَعَقُوبَتَهُ قَالَ سَفِيَانٌ يَعْنِي عَرْضَهُ أَنْ يَقُولَ ظَلَمْنِي فِي حَقِّي وَعَقُوبَتُهُ يَسْجُنُ (سنن البیہقی، باب جس من علیہ الدین اذا لم یظہر مالہ وما علی الغنی فی المطل، ج سادس، ص ۸۵، نمبر ۱۱۲۷۹/بخاری شریف، باب لصاحب الحق مقال ص ۳۲۳ نمبر ۲۴۰۱ کتاب الاستقراض) اس حدیث میں ہے کہ کوئی ٹال مٹول کرے تو اس کی سزا یہ ہے اس کی عزت حلال ہے۔ یعنی کہہ سکتا ہے کہ فلاں نے مجھ پر ظلم کیا اور وہ سزا کا مستحق ہے۔ یعنی اس کو قید میں ڈالا جاسکتا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ ٹال مٹول کرنے والے کو قید میں ڈالا جاسکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۱۳۶۸) صاحبین نے فرمایا کہ اگر مفلس پر قرض واجب ہو اور قرض دینے والا اس پر حضر کرنے کا مطالبہ کرے تو قاضی اس پر حجر کرے گا اور اس کو بیچنے سے، اور تصرف کرنے سے اور اقرار کرنے سے منع کرے گا

**ترجمہ:** تاکہ قرض دینے والوں کو نقصان نہ ہو، اس کی وجہ یہ ہے کہ سفیہ پر اس کی ذاتی مصلحت کے لئے حجر کیا گیا تھا، تو یہاں قرض دینے والوں کی مصلحت کے لئے حجر کیا جائے گا، کیونکہ یہ ہو سکتا ہے کہ مکاری کے طور پر مال بیچ دے جس سے قرض دینے والوں کا حق فوت ہو جائے

**تشریح:** مفلس آدمی پر کافی دین ہو چکے ہوں اور قرض دینے والے مطالبہ کرتے ہوں کہ اس کو قید کیا جائے اور اس پر حجر کیا جائے تو صاحبین فرماتے ہیں کہ اس کو حجر کیا جائے گا، تاکہ کہیں ایسا نہ ہو کہ وہ مکاری کر کے کسی بڑے آدمی کے ہاتھ مال بیچ دے اور قرض دینے والوں کو کچھ نہ ملے

**وجہ:** حدیث میں ہے کہ حضور نے قرضخواہوں کی وجہ سے حضرت معاذ بن جبل پر حجر فرمایا تھا۔ عن کعب بن مالک ان رسول اللہ ﷺ حجر علی معاذ مالہ وباعہ فی دین کان علیہ (دارقطنی، کتاب فی الاقضية والا حکام ج رابع ص ۱۳۸ نمبر ۴۵۰۵ سنن البیہقی، باب الحجر علی المفلس و بیع مالہ فی دیونہ، ج سادس، ص ۸۰، نمبر ۱۱۲۶۰) اس حدیث میں لوگوں کے دین اور اس کے مطالبے کی وجہ سے حضرت معاذ بن جبل کو آپ نے حجر کیا ہے۔ اس لئے صاحبین کی رائے ہے کہ دائن مطالبہ کریں تو مدیون پر حجر کیا جائے گا۔ تاکہ دائن کا نقصان نہ ہو۔

هَذَا الْحَجَرُ نَظَرٌ لِلْغَرْمَاءِ لِأَنَّهُ عَسَاهُ يُلْجِئُ مَالَهُ فَيَفُوتُ حَقُّهُمْ ۲ وَمَعْنَى قَوْلِهِمَا مَنَعَهُ مِنَ الْبَيْعِ أَنْ يَكُونَ بِأَقْلٍ مِنْ ثَمَنِ الْمَثَلِ أَمَّا الْبَيْعُ بِثَمَنِ الْمَثَلِ لَا يَبْطُلُ حَقُّ الْغَرْمَاءِ وَالْمَنَعُ لِحَقِّهِمْ فَلَا يَمْنَعُ مِنْهُ. (۱۳۶۹) قَالَ وَبَاعَ مَالَهُ إِنْ أَمْتَنَعَ الْمُفْلِسُ مِنْ بَيْعِهِ وَقَسَمَهُ بَيْنَ غُرْمَائِهِ بِالْحَصَصِ عِنْدَهُمَا

**لغت:** یعنی: یہ لُجَّء سے مشتق ہے، مجبور کرنا، مکاری کرنا۔ کسی کو اس طرح مجبور کرے جو اندر کی بات کو ظاہر کر دے

**ترجمہ:** ۲۔ متن میں جو کہا کہ مقروض کو بیچنے سے روکے گا اس کا مطلب یہ ہے کہ، اگر مثلی قیمت سے کم میں چیز بیچ رہا ہو تو اس کو روکے گا، لیکن اگر مثلی ثمن سے بیچ رہا ہو تو اس سے قرض دینے والوں کا حق باطل نہیں ہوگا تو اس کی گنجائش ہوگی، کیونکہ روکنا اسی کے حق کی وجہ سے تھا اس لئے اس بیچنے سے نہیں روکا جائے گا

**تشریح:** متن میں کہا تھا کہ مقروض کو بیچنے سے روکا جائے گا، اس کا مطلب یہ ہے کہ اس چیز کی قیمت بازار میں جو ہے اس سے کم میں بیچے تو روکا جائے گا، لیکن اگر بازار میں جو قیمت ہے اس پر بیچتا ہے تو اس سے نہیں روکا جائے گا، کیونکہ اس سے مقروض کا حق ضائع نہیں ہوگا

**ترجمہ:** (۱۳۶۹) اگر مفلس قرض دینے والے کو دینے کے لئے مال بیچنے سے رک جائے، تو قاضی مال بیچے گا، اور حصے کے اعتبار سے قرض دینے والوں کے درمیان تقسیم کرے گا، صاحبین کے نزدیک

**تشریح:** اگر مفلس بیچ کر قرضوں کو ادا نہیں کرتا تو قاضی اس کے مال کو بیچ کر قرضوں کو ادا کرے گا۔ اور تمام کو اس کے حصے کے مطابق دے گا۔ مثلاً کل قرض دو ہزار تھے۔ زید کا ایک ہزار، عمر کا پانچ سو اور بکر کا ڈھائی سو اور خالد کا ڈھائی سو۔ اور مفلس کے پاس ایک ہزار پونڈ نکلے تو ہر ایک کو اس کے قرض کے آدھے ملیں گے۔ مثلاً زید کا ایک ہزار قرض تھا تو اس کو پانچ سو ملیں گے۔ عمر کا پانچ سو تھا تو اس کو ڈھائی سو ملیں گے، بکر کا ڈھائی سو قرض تھا تو اس کو سو سو ملیں گے۔ اور خالد کا ڈھائی سو تھا تو اس کو بھی سو سو پونڈ قرض واپس ملیں گے۔ یہ ہر ایک کو حصے کے اعتبار سے ملیں گے تاکہ ہر ایک کو مناسب حق مل جائے اور کسی کو شکوہ نہ رہے۔

**وجہ:** (۱) قاضی مقروض کے مال کو بیچے گا اس کی دلیل اوپر گزری۔ فدعاه النبی ﷺ فلم یبرح من ان باع ماله وقسمه بین غرمائه قال فقام معاذ ولا مال له (سنن للبیہقی، باب الحجر علی مفلس و بیع مالہ فی دیونہ، ج سادس، ص ۸۰، نمبر ۱۱۲۶۲) (۲) بخاری میں بھی دین کی وجہ سے مدبر غلام بیچ کر دین ادا کرنے کا تذکرہ ہے۔ عن جابر بن عبد اللہ قال اعتق رجل غلاما له عن دبر فقال النبی ﷺ من يشتريه مني فاشتره نعيم بن عبد الله فاخذ ثمنه فدفعه اليه (بخاری شریف، باب من باع مال المفلس او المعدم فقسمة بين الغرماء او اعطاه حتى يتفق على نفسه ص ۳۲۳ نمبر ۲۴۰۳) اس حدیث میں بھی دائن کی وجہ سے مدیون کے مدبر غلام کو بیچ کر مدیون کے قرض ادا کرنے کا تذکرہ ہے۔ اس لئے اس کے مال کو بیچ کر دائن کا قرض ادا کیا جائے گا۔

۱۔ لَٰنَ الْبَيْعِ مُسْتَحَقٌّ عَلَيْهِ لَا يُفَاءُ ذَيْنَهُ حَتَّىٰ يُجْبَسَ لِأَجَلِهِ فَإِذَا اِمْتَنَعَ نَابُ الْقَاضِي مَنَابَهُ ۲ كَمَا فِي الْجُبِّ وَالْعَنَةِ ۳ قُلْنَا التَّلَجِيَةُ مَوْهُومَةٌ وَالْمُسْتَحَقُّ قَضَاءُ الدَّيْنِ وَالْبَيْعُ لَيْسَ بِطَرِيقٍ مُتَعَيِّنٍ لِذَلِكَ ۴ بِخِلَافِ الْجُبِّ وَالْعَنَةِ

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ قرض کو ادا کرنے کے لئے چیز کو بیچنا مقروض پر مستحق ہے، یہی وجہ ہے کہ مقروض کو قید بھی کیا جاسکتا ہے، اس لئے جب مال بیچنے سے رک گیا تو قاضی مقروض کا نائب بنے گا

**تشریح:** مقروض ٹال مٹول کر رہا ہے اور اپنی چیز کو بیچ کر قرض ادا نہیں کر رہا ہے، تو اس سے قرض دینے والے کا حق مارا جاتا ہے، اس لئے قاضی اس کا نائب بنے گا، مقروض کے مال کو بیچ کر قرض ادا کرے گا

**ترجمہ:** ۲۔ جیسے ذکر کٹا ہوا ہو، یا مرد عین ہو (اور طلاق نہ دیتا ہو تو قاضی فسخ نکاح کر دیتا ہے، اسی طرح یہاں بھی ہوگا)

**تشریح:** الجب: محبوب الذکر، یعنی ذکر کٹا ہوا ہے، اور جماع پر قادر نہیں ہے، اور طلاق بھی نہیں دیتا ہے، یا عین ہے، یعنی عضو تناسل تو ہے لیکن اتنا کمزور ہے کہ ہم بستی نہیں کر سکتا ہے، لیکن طلاق بھی نہیں دیتا ہے تو اب قاضی اس کا نائب ہوگا، اور نکاح کو فسخ کرے گا، اسی طرح یہاں مقروض چیز نہیں بیچتا ہے تو قاضی اس کا نائب بنے گا اور چیز بیچ کر قرض ادا کر دے گا

**ترجمہ:** ۳۔ ہم کہتے ہیں کہ مکاری سے بیچنا ایک وہی چیز ہے، اور مستحق قرض کا داکرنا ہے، اور چیز کا بیچنا ہی ایک طریقہ متعین نہیں ہے (قرض لیکر، یا دوسروں سے روپیہ مانگ کر قرض ادا کرنے کا بھی ایک طریقہ ہے)

**تشریح:** یہ جملہ امام ابو حنیفہؒ کی جانب سے صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ قاضی مقروض کی چیز بیچ کر قرض ادا کرے گا، کیونکہ مقروض مکاری سے اپنا سامان بیچ سکتا ہے، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ مقروض مکاری سے اپنا مال بیچ دے گا، یہ ایک وہی چیز ہے، ایک وہی چیز کی وجہ سے انسان کے بیچنے کی اہلیت ختم نہیں کی جاسکتی ہے، اس لئے مقروض پر بیچنے کا حجر نہیں لگے گا، اور قرض دینے والوں کا اصل حق یہ ہے کہ اس کو اپنا قرض مل جائے، اس کی صرف ایک یہی صورت نہیں ہے کہ قاضی اس کے مال کو بیچے، بلکہ دوسری صورت یہ بھی ہے قرض کے لئے دوسروں سے قرض لیکر قرض والوں کو ادا کرے، یا مقروض کے لئے دوسروں سے مانگے، اور اس کا قرض ادا کرے، جب دوسری صورتیں ہیں تو پھر قاضی کو یہ حق دے دینا کہ وہ مقروض کے مال کو بیچ کر قرض ادا کرے یہ صحیح نہیں ہے، کیونکہ اس میں مقروض کی اہلیت ختم ہو جاتی ہے، جو اچھی بات نہیں ہے

**ترجمہ:** ۴۔ بخلاف عضو تناسل کٹا ہوا اور عین کے (کہ ان دونوں میں قاضی کے فسخ کے علاوہ کوئی راستہ باقی نہیں تھا اس لئے قاضی نے فسخ نکاح کر دیا)

**تشریح:** یہ بھی امام ابو حنیفہؒ کی جانب سے صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا عضو تناسل کٹا ہوا اور مرد عین ہو تو قاضی نائب بنتا ہے اور نکاح فسخ کرتا ہے اسی طرح مقروض میں ہوگا، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ وہاں شوہر نے امساک بالمعروف نہیں کیا تھا تو مجبوراً قاضی نے تسریح باحسان کیا، یعنی نکاح ٹوڑ دیا، کیونکہ یہی ایک راستہ بچا تھا، اور مقروض کی شکل میں قرض ادا کرنے کے لئے چیز بیچنا ہی ایک راستہ نہیں ہے دوسرے راستے بھی ہیں اس لئے اپنی چیز بیچنے سے مقروض کو نہیں

۵ وَالْحَبْسُ لِقَضَاءِ الدَّيْنِ بِمَا يَخْتَارُهُ مِنَ الطَّرِيقِ ۖ كَيْفَ وَإِنْ صَحَّ الْبَيْعُ كَانَ الْحَبْسُ إِضْرَارًا بِهِمَا بِتَاخِيرِ حَقِّ الدَّائِنِ وَتَعَذُّبِ الْمَدْيُونِ فَلَا يَكُونُ مَشْرُوعًا.  
(۱۳۷۰) قَالَ وَإِنْ كَانَ دَيْنُهُ دَرَاهِمَ وَلَهُ دَرَاهِمُ قَضَى الْقَاضِي بغيرِ أَمْرِهِ ۖ وَهَذَا بِالْإِجْمَاعِ لِأَنَّ

روکا جاسکتا ہے

**ترجمہ:** ۵ اور قید کرنا قرض کی ادائیگی کے لئے ہے (بیچنے سے روکنے کے لئے نہیں ہے) اور قرض ادا کرنے کے لئے یہ بھی ایک طریقہ ہے

**تشریح:** یہ بھی امام اعظم کی جانب سے صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ بیع کے لئے مقروض کو قید بھی کیا جاسکتا ہے، تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ، یہ قید بیع سے روکنے کے لئے نہیں ہے، بلکہ قرض ادا نہیں کر رہا ہے، اس لئے اس کی ادائیگی کے لئے ہے، اور یہ بھی فرمایا کہ قرض ادا کرنے کے لئے مجبور کرنے کا یہ بھی ایک طریقہ ہے

**ترجمہ:** ۶ اور اگر بیچنے کے لئے مقروض کو قید کرنا جائز کر دیں تو اس میں قرض دینے والے اور مقروض دونوں کا نقصان ہے، جب تک قید سے باہر نہیں آئے گا قرض دینے والے کو رقم نہیں ملے گی، اور مقروض کو بھی قید کی اذیت ہوگی، اس لئے بیچنے کے لئے قید کرنا مشروع نہیں ہوگا

**تشریح:** یہ بھی صاحبین کو جواب ہے۔ کہ اگر چیز کو نہ بیچنے کی وجہ سے مقروض کو قید کر دیا جائے تو جتنے دن وہ قید میں رہے گا اتنے دنوں تک قرض دینے والوں کو اپنا قرض نہیں ملے گا، اس لئے قید کرنے سے قرض دینے والے کو نقصان ہوا۔ اور اتنے دنوں تک مقروض کو قید کی مشقت برداشت کرنی پڑی، تو بیع کی وجہ سے قید کرنے میں دونوں کا نقصان ہوگا، اس لئے مقروض کو قید کرنا جائز نہیں ہونا چاہئے، بلکہ اس کو قید نہیں کرنی چاہئے، بلکہ گھر میں رہتے ہوئے چیز بیچ کر جلد قرض ادا کروانے کی کوشش کرنی چاہئے

**ترجمہ:** (۱۳۷۰) اگر مفلس کے پاس دراہم ہوں اور اس کا دین بھی دراہم ہوں تو مفلس کے بغیر حکم کے اس کو ادا کرے گا۔

**ترجمہ:** ۱ یہ حکم بالا جماع ہے اس لئے قرض دینے والے کو بغیر مقروض کی رضا مندی کے بھی اپنا قرض لے لینے کا حق ہے، تو قاضی پر ضروری ہے کہ اس کی مدد کرے

**تشریح:** مفلس پر کسی کا قرض دراہم ہوں اور اس کے پاس بھی دراہم ہوں تو قاضی مفلس سے اجازت لئے بغیر قرض والے کا قرض ادا کریگا۔

**وجہ:** (۱) دائن کا جو حق ہے وہی مفلس کے پاس موجود ہے اس لئے دائن مفلس کی رضا مندی کے بغیر بھی لے سکتا ہے تو قاضی کو تو زیادہ اختیار ہوتا ہے اس لئے وہ بدرجہ اولیٰ اس کے حکم کے بغیر قرض کو ادا کر سکتا ہے (۲) حدیث میں اس کا اشارہ موجود

ہے۔ انہ سمع ابا ہریرۃ یقول قال رسول اللہ او قال سمعت رسول اللہ من ادرک مالہ بعینہ عند رجل او انسان قد افلس فهو احق به من غیرہ (بخاری شریف، باب اذا وجد مالہ عند مفلس فی المبیع والقرض والودیعة فهو احق به، ص ۳۲۳، نمبر ۲۴۰۲، کتاب الاستقراض) اس حدیث میں ہے کہ مفلس کے پاس اپنا مال پائے تو مال والا زیادہ حقدار ہے اور

لِلدَّائِنِ حَقُّ الْأَخْذِ مِنْ غَيْرِ رَضَاهُ فَلِلْقَاضِي أَنْ يُعِينَهُ

(۱۳۷۱) وَإِنْ كَانَ دَيْنُهُ دَرَاهِمَ وَلَهُ دَنَانِيرٌ أَوْ عَلَى صِدِّ ذَالِكَ بَاعَهَا الْقَاضِي فِي دَيْنِهِ ۱ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ اسْتِحْسَانٌ ۲ وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا يَبِيعَهُ كَمَا فِي الْعُرُوضِ وَلِهَذَا لَمْ يَكُنْ لِصَاحِبِ الدَّيْنِ أَنْ يَأْخُذَهُ جَبْرًا

درہم قرض دینے والے کا درہم موجود ہے اس لئے وہ لے لیگا۔ کیونکہ درہم اور دنانیر متعین نہیں ہوتے۔ اس لئے قاضی بھی بغیر مفلس کی رضامندی کے دائن کو دے دیگا۔ (۳) حدیث میں ہے کہ قرض دینے والا مال پائے تو اس کو لے سکتا ہے۔ عن ابی سعید الخدری قال اصیب رجل فی عهد رسول اللہ ﷺ فی ثمار ابتاعها فکثر دینہ فقال رسول اللہ تصدقوا علیہ فتصدق الناس علیہ فلم یبلغ ذلک وفاء دینہ فقال رسول اللہ لغرمائه خذوا ما وجدتم و لیس لکم الا ذلک (مسلم شریف، باب استحباب الوضع من الدین ص ۱۶ نمبر ۱۵۵۶ کتاب المساقات والمز ارعة) اس حدیث میں ہے، خذوا ما وجدتم، یعنی جو مال پایا اس کو لے لو

**ترجمہ :** (۱۳۷۱) اور اگر اس کا دین درہم ہوں اور مفلس کے پاس دینار ہوں یا اس کے خلاف تو قاضی اس کے دین میں بیچے گا۔

**ترجمہ :** ۱۔ یہ امام ابوحنیفہؒ کی رائے ہے استحسانا

**تشریح :** مفلس کے پاس دینار ہیں اور اس کے اوپر دین درہم ہیں یا اس کا لٹا ہے یعنی مفلس کے پاس درہم ہیں اور اس کے اوپر دین دینار ہیں تو قاضی اس کو بیچے گا اور اس کا دین ادا کرے گا۔

**وجہ :** (۱) دینار ہوں یا درہم دونوں میں ہیں تو گویا کہ دونوں ایک ہی جنس ہیں اس لئے قرض دینے کا جس جنس میں حق ہے گویا کہ وہی جنس مقروض کے پاس پائی اس لئے وہ لے سکتا ہے۔ اور قاضی کو اختیار زیادہ ہوتا ہے اس لئے بدرجہ اولیٰ دینار کو درہم کے قرض میں یا درہم کو دینار کے قرض میں بیچ سکتا ہے۔ (۲) مدیون کے مال بیچنے کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن کعب بن مالک ... فدعاه النبی ﷺ فلم یبرح من ان باع ماله وقسمه بین غرمائه قال فقام معاذ ولا مال له (سنن للبیہقی، باب الحجر علی المفلس و بیع مالہ فی دیونہ، ج ۶ ص ۸۰، نمبر ۱۱۲۶۲) اس حدیث میں حضورؐ نے حضرت معاذؓ کا مال بیچا اور قرضخواہوں کے درمیان تقسیم کیا۔

**ترجمہ :** ۲۔ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ قاضی بھی درہم کو دینار کے بدلے، اور دینار کو درہم کے بدلے نہ بیچے، کیونکہ قرض دینے قرض دینے والا اس درہم، یا دینار کو زبردستی نہیں لے سکتا ہے

**تشریح :** قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ قاضی بھی درہم کو دینار کے بدلے، اور دینار کو درہم کے بدلے نہ بیچے، کیونکہ قرض دینے والے کا درہم ہے دینار نہیں، یا دینار ہے درہم نہیں، یعنی خلاف جنس ہے، جیسے مقروض کے پاس سامان ہو تو قاضی اس کو بیچ کر قرض دینے والے کو نہیں دے سکتا ہے، اسی طرح یہاں چونکہ خلاف جنس ہے اس لئے قاضی اس کو نہیں بیچ سکتا ہے

۳ وَجْهٌ الْإِسْتِحْسَانُ أَنَّهُمَا مُتَّحِدَانِ فِي الثَّمَنِ وَالْمَالِيَةِ مُخْتَلِفَانِ فِي الصُّورَةِ فَبِالنَّظَرِ إِلَى الْإِتِّحَادِ يَثْبُتُ لِلْقَاضِي وَلَايَةُ التَّصَرُّفِ وَبِالنَّظَرِ إِلَى الْإِخْتِلَافِ يُسَلَّبُ عَنِ الدَّائِنِ وَلَايَةُ الْأَخْذِ عَمَلًا بِالشَّيْئَيْنِ ۴ بِخِلَافِ الْعَرُوضِ لِأَنَّ الْغَرَضَ يَتَعَلَّقُ بِصُورِهَا وَأَعْيَانِهَا أَمَّا النُّقُودُ فَوَسَائِلُ فَافْتَرَقَا (۱۳۷۲) وَيَبَاعُ فِي الدِّينِ النُّقُودُ ثُمَّ الْعَرُوضُ ثُمَّ الْعَقَارُ يَبْدَأُ بِالْأَيْسَرِ فَالْأَيْسَرُ لِمَا فِيهِ مِنَ الْمُسَارَعَةِ إِلَى قَضَاءِ الدَّيْنِ مَعَ مُرَاعَاةِ جَانِبِ الْمَدْيُونِ

**ترجمہ:** ۳ استحسان کی وجہ یہ ہے کہ درہم اور دینار ثمنیت میں متحد ہیں، اگرچہ مالیت میں اور صورت میں الگ ہیں (تو گویا کہ دونوں ایک ہی چیز ہیں)، اس لئے اتحاد جنس کو دیکھتے ہوئے قاضی کو تصرف یعنی بیچنے کا حق ہے، اور اختلاف جنس کو دیکھتے ہوئے قرض دینے والے کو لینے کا حق نہیں ہے، دونوں مشابہت پر عمل کرتے ہوئے

**اصول:** درہم اور دینار قیمت کے اعتبار سے ایک ہیں، لیکن صورت کے اعتبار سے دو چیزیں ہیں۔

**تشریح:** استحسان کی وجہ یہ ہے کہ درہم اور دینار دونوں ثمن ہیں اس لئے ایک ہی جنس ہیں، لیکن مالیت اور صورت میں درہم الگ ہے، اور دینار الگ ہے، چونکہ دونوں ایک ہیں اس لئے قاضی کو حق ہوگا کہ درہم کو دینار کے بدلے اور دینار کو درہم کے بدلے بیچ دے، اور چونکہ دونوں کی مالیت الگ ہے، اور دونوں کی صورت بھی الگ الگ ہے اس لئے قرض دینے والے کا قرض اگر درہم ہے اور مقروض کے پاس دینار ہے تو قرض دینے والا اس کو زبردستی نہیں لے سکتا ہے، کیونکہ اس کی دی ہوئی چیز مقروض کے پاس نہیں ہے

**لغت:** يسلب عن الدائن ولاية الاخذ: قرض دینے والے کو دینار لینے کا حق نہیں ہے، دائن کا ترجمہ ہے دین دینے والا، قرض دینے والا

**ترجمہ:** ۴ بخلاف سامان کے (کہ اس کو قاضی بھی حنفیہ کے نزدیک نہیں بیچ سکتا ہے) اس لئے کہ صورت کے اعتبار سے اور عین کے اعتبار سے قرض سے الگ چیز ہے، بہر حال نقد (درہم اور دینار) تو وہ قرض ادا کرنے کا وسیلہ ہیں، اس لئے سامان اور نقد میں فرق ہو گیا

**اصول:** درہم اور سامان الگ الگ جنس ہیں

**تشریح:** سامان کا حال یہ ہے کہ وہ صورت کے اعتبار سے اور مالیت کے اعتبار سے درہم سے الگ ہے، اور مقروض نے درہم قرض لیا ہے، اس لئے قاضی بھی سامان بیچ کر قرض دینے والے کو نہیں دے سکتا ہے، اور دینار چونکہ ثمن کے اعتبار سے درہم کی جنس سے ہیں اس لئے قاضی اس کو بیچ کر قرض دینے والے کو دے سکتا ہے، سامان اور درہم میں یہ فرق ہے

**ترجمہ:** (۱۳۷۲) قرض ادا کرنے میں پہلے درہم اور دینار بیچے جائیں گے، پھر سامان بیچا جائے گا، پھر زمین بیچی جائے گی، پہلے بہت آسان چیز، پھر اس کے بعد جو آسان ہو اس کو بیچنے کی ابتداء کی جائے گی

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ اس میں قرض کی ادائیگی کی طرف تیزی ہے، اور مقروض کی بھی رعایت ہے

**تشریح:** درہم اور دینار کو پہلے بیچنا آسان ہے، پھر سامان بیچ کر قرض ادا کرے، اس سے بھی ادا نہ ہو تو اب زمین بیچ کر ادا

(۱۳۷۳) وَيَتَرَكَ عَلَيْهِ دَسْتٌ مِنْ ثِيَابٍ بَدَنَهُ وَيُبَاعُ الْبَاقِي ۱ لَآنَ بِهِ كِفَايَةٌ وَقِيلَ دَسْتَانِ لِأَنَّهُ إِذَا غَسَلَ ثِيَابَهُ لَا بُدَّ لَهُ مِنْ مُلَبَّسٍ .

(۱۳۷۴) قَالَ فَإِنْ أَقْرَفِي حَالِ الْحَجَرِ بِإِقْرَارِ لَزِمَهُ ذَلِكَ بَعْدَ قَضَاءِ الدَّيُونِ ۱ لِأَنَّهُ تَعَلَّقَ بِهَذَا الْمَالِ حَقُّ الْأَوْلِيَيْنَ فَلَا يَتِمَّ كُنْ مِنْ إِبْطَالِ حَقِّهِمْ بِإِقْرَارِ لَغَيْرِهِمْ ۲ بِخِلَافِ الْإِسْتِهْلَاكِ لِأَنَّهُ مُشَاهِدٌ لَا مَرَدُّ لَهُ

(۱۳۷۵) وَلَوْ اسْتَفَادَ مَالًا آخَرَ بَعْدَ الْحَجَرِ نَقَذَ إِقْرَارُهُ فِيهِ ۱ لَآنَ حَقَّهُمْ لَمْ يَتَعَلَّقْ بِهِ لِعَدَمِهِ

کرے، اس میں قرض دینے والے کو جلدی سے رقم ملے گی، اور مقروض کی زمین جیسی قیمتی چیز بکنے سے بچ جائے گی، اور مقروض کی رعایت ہے

**ترجمہ:** (۱۳۷۳) مقروض کے جسم کا ایک جوڑا کپڑا چھوڑ دیا جائے گا، اور باقی بچ دیے جائیں گے

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ اس طرح قرض ادا کرنا کافی ہوگا۔ اور بعض حضرات نے فرمایا کہ دو جوڑے کپڑے چھوڑ دے، اس لئے کہ جب اپنا کپڑا دھوئے گا تو پہننے کے لئے دوسرا جوڑا ضروری ہے

**تشریح:** قرض ادا کرنے کے لئے صرف ایک جوڑا کپڑا چھوڑ دیا جائے گا باقی سب بچ کر قرض ادا کیا جائے گا، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ دو جوڑے کپڑے چھوڑ دے جائیں گے تاکہ کپڑا دھوتے وقت دوسرا جوڑا کام آئے

**ترجمہ:** (۱۳۷۴) پس اگر مفلس نے حجر کی حالت میں کسی کے مال کا اقرار کیا تو اس کو یہ لازم ہوگا دین کی ادائیگی کے بعد۔

**ترجمہ:** ۱۔ کیونکہ موجودہ مال کے ساتھ پہلے قرض دینے والوں کا حق متعلق ہو چکا ہے اس لئے غیر کے لئے اقرار کر کے

پہلے والوں کا حق باطل نہیں کر سکتے

**تشریح:** مفلس پر قاضی نے حجر کیا تھا اس دوران کسی کے لئے اپنے اوپر قرض کا اقرار کیا تو یہ اقرار مانا جائے گا۔ لیکن اس کی ادائیگی پہلے تمام دیون کی ادائیگی کے بعد کی جائے گی۔

**وجہ:** پہلے والوں کا حق مقدم ہے اور ثابت ہے اس لئے پہلے والوں کو پہلے ادا کیا جائے گا۔ رقم بچے گی تو بعد میں بعد والوں کو ادا کریں گے

**ترجمہ:** ۲۔ بخلاف ہلاک کرنے کے (کہ اس کا تاوان ابھی دیا جائے گا) اس لئے کہ وہ تو مشاہدہ ہے، جس کو آپ رد نہیں کر سکتے

**تشریح:** اگر حجر کئے ہوئے مقروض نے کسی کی چیز ہلاک کر دی تو اس کا تاوان ابھی دینا ہوگا، اور وہ بھی قرض دینے والوں کے ساتھ شریک ہو جائیں گے، اس کو پہلے والوں کے قرض دینے کے بعد نہیں دیا جائے گا

**وجہ:** یہ اقرار کرنا نہیں ہے بلکہ کسی کی چیز کو ہلاک کرنا ہے جو سامنے دیکھ رہے ہیں، اس لئے اس کا تاوان ابھی دیا جائے گا

**ترجمہ:** (۱۳۷۵) اور اگر حجر کے بعد دوسرا مال آیا تو مقروض کا اقرار نافذ ہوگا

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ پہلے قرض دینے والے کا حق اس بعد والے مال کے ساتھ متعلق نہیں ہوا ہے اس لئے کہ یہ مال حجر

وَقْتُ الْحَجَرِ .

(۱۳۷۶) قَالَ وَيُنْفَقُ عَلَى الْمَفْلِسِ مِنْ مَالِهِ وَعَلَى زَوْجَتِهِ وَوَلَدِهِ الصَّغَارِ وَذَوِي أَرْحَامِهِ مِمَّنْ يَجِبُ نَفَقَتُهُ عَلَيْهِ ۚ لِأَنَّ حَاجَتَهُ الْأَصْلِيَّةَ مُقَدَّمَةٌ عَلَى حَقِّ الْغَرَمَاءِ وَلِأَنَّهُ حَقٌّ ثَابِتٌ لِعِيرِهِ فَلَا يَبْطُلُهُ الْحَجَرُ ۚ وَلِهَذَا لَوْ تَزَوَّجَ امْرَأَةً كَانَتْ فِي مِقْدَارِ مَهْرٍ مِثْلِهَا أُسُوءَ لِلْغَرَمَاءِ

(۱۳۷۷) قَالَ فَإِنْ لَمْ يَعْرِفْ لِلْمَفْلِسِ مَالٌ وَطَلَبَ غَرَمَاءُ هُ حَبْسَهُ وَهُوَ يَقُولُ لَا مَالَ لِي حَبْسَهُ الْحَاكِمُ فِي كُلِّ دَيْنٍ اَلْتَزَمَهُ بِعَقْدِ كَالْمَهْرِ وَالْكَفَالَةِ ۚ وَقَدْ ذَكَرْنَا هَذَا الْفَصْلَ بَوُجُوهِهِ فِي كِتَابِ

کے وقت نہیں تھا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۳۷۶) اور خرچ کیا جائے گا مفلس پر اس کے مال سے اور اس کی بیوی پر اور اس کی چھوٹی اولاد پر اور اس کے ان ذی رحم محرم رشتہ داروں پر جن کا نفقہ مقروض پر واجب ہے

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ یہ حاجت اصلیہ ہے جو قرض دینے والوں کے حق سے بھی مقدم ہے، اور دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ غیر کے لئے حق ثابت ہے اس لئے حجر اس کو باطل نہیں کرے گا

**وجہ:** (۱) پہلے گزر چکا ہے کہ مفلس کی حاجت اصلیہ کو مقدم رکھا جائے گا۔ اور مفلس کی ذات پر خرچ کرنا حاجت اصلیہ ہے۔ اسی طرح اس کی بیوی، چھوٹی اولاد اور وہ ذی رحم محرم رشتہ دار جن کا نفقہ مفلس پر واجب ہے ان سب پر مفلس کے مال سے خرچ کیا جائے گا۔ اور اس سے بچے گا تب اس کا دین ادا کیا جائے گا۔ (۲) نفقہ کا جو حق ہے وہ غیر کے لئے ثابت ہے، اس لئے حجر سے یہ ختم نہیں ہوگا

**اصول:** مفلس کی حاجت اصلیہ مقدم رکھی جائے گی۔

**ترجمہ:** ۲۔ یہی وجہ ہے کہ اگر حجر کے بعد کسی عورت سے نکاح کرے تو مہر مثل میں وہ بھی قرض دینے والوں کے ساتھ برابر کا حصہ دار ہوگا

**تشریح:** نکاح کرنا بھی حاجت اصلیہ میں داخل ہے، اس لئے حجر کے بعد نکاح کیا تو بیوی کا جو مہر مثل ہے اس مقدار کو وہ مقروض سے وصول کرے گی، اور قرض دینے والے کے ساتھ یہ بھی اپنی رقم وصول کرے گی

**ترجمہ:** (۱۳۷۷) قرض لینے والے کے پاس مال کا پتہ نہ چلتا ہو، اور قرض دینے والا یہ مانگ کرے کہ اس کو قید کریں، اور قرض لینے والا کہے کہ میرے پاس مال نہیں ہے تو عقد کے ذریعہ جس چیز کو لازم کیا ہو اس میں حاکم قید کرے گا جیسے مہر ہے، کفالہ ہے

**ترجمہ:** ۱۔ اس فصل کو کتاب ادب القاضی میں بہت طریقوں سے بیان کیا ہے، اس لئے اب اس کو واپس بیان نہیں کروں گا

**اصول:** بیع وغیرہ ہاتھ میں آنا دلیل ہے کہ اس کے پاس مال ہے اس لئے قید کیا جائے گا۔

**اصول:** اپنے اوپر کسی چیز کو لازم کیا یہ بھی دلیل ہے کہ اس کے پاس مال ہے، اس لئے مال سے انکار کے باوجود بھی حاکم اس



اَدَبِ الْفَاضِي مِنْ هَذَا الْكِتَابِ فَلَا نُعِيدُهَا ۲ اِلَى اَنْ قَالَ وَكَذَلِكَ اِنْ اَقَامَ الْبَيِّنَةُ اَنَّهُ لَا مَالَ لَهُ يَعْنِي

کو جس کر سکتا ہے، تاکہ تفتیش ہو سکے اور جلدی سے قرض ادا کر سکے

**تشریح:** قرض لینے والا مفلس ہے، ظاہری طور پر اس کے پاس مال نظر نہیں آتا ہے، اور کہتا بھی ہے کہ میرے پاس قرض ادا کرنے کے لئے مال نہیں ہے پھر بھی قرض والا حاکم سے جس کا مطالبہ کرے تو ان چار چیزوں میں جس کیا جاسکتا ہے

۱۔ آدمی نے کوئی چیز خریدی اس کی قیمت میں جس کیا جائے گا۔ مثلاً بھینس خریدی اور اس کی قیمت بھینس والے کو ادا نہیں کر رہا ہے، اور بھینس والا کہتا ہے کہ اس کو قید کرو تو حاکم قید کرے گا، کیونکہ بھینس کا خریدنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس کے پاس مال تھا تب ہی تو بھینس خریدا تھا، دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر کوئی اور مال نہیں ہے تو خود بھینس ہی کو قیمت ادا کرو، اس لئے حاکم قید کرے گا ۲۔ دوسری صورت ہے کہ کوئی مال تو ہاتھ نہیں آیا لیکن عضو ہاتھ آیا، اور اس عضو کی قیمت ہے تو اس میں بھی جس ہوگا، مثلاً آدمی

نے نکاح کیا، جس کی وجہ سے شرم گاہ ہاتھ آئی، اور اس پر مہر لازم ہوا، تو مہر کی وجہ سے بھی جس ہوگا

۳۔ کوئی چیز ہاتھ نہیں آئی لیکن کسی کے قرض ادا کرنے کا ذمہ دار بنا، اور اس کا کفیل بنا تو یہاں کوئی چیز ہاتھ نہیں آئی لیکن ذمہ دار بننے کا مطلب یہ ہے کہ اس کے پاس مال ہے، اس لئے حاکم جس کر سکتا ہے

۴۔ اللہ کی جانب سے کوئی چیز فرض ہوئی مثلاً قسم توڑی جس کا کفارہ لازم ہوا تو اس میں انسان کی جانب سے مطالبہ کرنے والا نہیں ہے، اس لئے کفارہ کی رقم ادا کرنے کے لئے حاکم جس نہیں کرے گا۔ اسی طرح جنایت کا تاوان ادا کرنے میں حاکم جس نہیں کرے گا

**وجہ:** قید کرنے کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن ابی مجلزان غلامین من جھینۃ کان بینہما غلام فاعتق احدهما نصیہ فحبسہ رسول اللہ ﷺ حتی باع فیہ غنیمۃ لہ (سنن للبیہقی، باب الحجر علی المفلس و بیع مالہ فی دیونہ، ج ۱، ص ۸۱، نمبر ۱۱۲۶۳) اس حدیث میں ہے کہ غلام آزاد کرنے پر آپ نے اس لڑکے کو قید کیا یہاں تک کہ اس کی بکریاں بیچی گئیں۔

**ترجمہ:** ۲ یہ بھی کہا کہ اسی طرح اگر مفلس نے گواہی دلوادی کہ اس کے پاس مال نہیں ہے تو اس کو چھوڑ دیا جائے گا، آسانی تک مہلت دینے کے لئے

**تشریح:** مفلس کو جس تو کر لیا تھا، لیکن اس نے بات پر گواہی دلوائی کہ اس کے پاس واقعی مال نہیں ہے تو اب اس کو چھوڑ دیا جائے گا، تاکہ وہ کمائے اور جب رقم آجائے تو قرض دینے والے کو دے دے

**وجہ:** (۱) حدیث میں ہے کہ مال نہ ہونے پر مدیون کو رہا کر دیا۔ عن ابی سعید الخدری قال اصیب رجل فی عہد رسول اللہ ﷺ فی ثمار ابتاعها فکثر دینہ فقال رسول اللہ تصدقوا علیہ فتصدق الناس علیہ فلم یبلغ ذلک وفاء دینہ فقال رسول اللہ لغرمائہ خذوا ما وجدتم و لیس لکم الا ذلک (مسلم شریف، باب استحباب الوضع من الدین ص ۱۶ نمبر ۵۵۶) کتاب المساقات والمز ارعة) اس حدیث میں ہے کہ دین ادا کرنے کے بعد مال ختم

خَلَّى سَبِيلَهُ لَوْ جُوبِ النَّظْرَةِ إِلَى الْمَيْسَرَةِ ۳ وَلَوْ مَرَضَ فِي الْحَبْسِ يَبْقَى فِيهِ إِنْ كَانَ لَهُ خَادِمٌ يَقُومُ بِمَعَالَجَتِهِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ آخَرُ جَهْ تَحَرُّزًا عَنْ هَلَاكِهِ ۴ وَالْمُحْتَرِفُ فِيهِ لَا يُمْكِنُ مِنَ الْأَشْتَغَالِ بِعَمَلِهِ هُوَ الصَّحِيحُ لِيُضَجَّرَ قَلْبُهُ فَيَنْبَعَثَ عَلَى قَضَاءِ دَيْنِهِ ۵ بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَتْ لَهُ جَارِيَةٌ وَفِيهِ مَوْضِعٌ يُمْكِنُ فِيهِ وَطِئُهَا لَا يَمْنَعُ عَنْهُ لِأَنَّهُ قَضَاءُ أَحَدِ الشَّهْوَتَيْنِ فَيُعْتَبَرُ بِقَضَاءِ الْأُخْرَى.

(۱۳۷۸) قَالَ وَلَا يَحُولُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ غُرْمَائِهِ بَعْدَ خُرُوجِهِ مِنَ الْحَبْسِ بَلْ يَلَازِمُونَهُ وَلَا يَمْنَعُونَهُ مِنْ

ہو گیا تو آپ نے فرمایا کہ تمہارے لئے اس کے علاوہ کچھ نہیں ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اب اس کو رہا کر دو۔

**لغت:** ميسرة: سير سے مشتق ہے، آسانی ہونے تک۔ النظرۃ: نظر کرنا، مہلت دینا، مصلحت کا خیال رکھنا۔

**ترجمہ:** ۳ اگر قید میں مفلس بیمار ہو گیا اور وہاں خادم ہے جو اس کا علاج کر سکتا ہے تو اس کو قید ہی میں رکھا جائے گا، اور اگر علاج کرنے کی سہولت نہیں ہے تو اس کو باہر نکالے گا تاکہ مفلس ہلاک نہ ہو جائے۔

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۴ اور پیشہ کرنے والا مفلس کو قید میں کام نہیں کرنے دیا جائے گا صحیح یہی ہے تاکہ اس کا دل تنگ ہو اور قرض ادا کرنے فکر کرے

**تشریح:** ایک آدمی درزی کا کام کرتا ہے تو قید خانے میں اس کو اپنا پیشہ نہیں کرنے دیا جائے گا تاکہ اس کا دل تنگ ہو اور جلدی سے قرض ادا کرنے کی فکر کرے

**لغت:** محترف: حرفت سے مشتق ہے، پیشہ کرنا، کار بار کرنا۔ يضجر: ضجر سے مشتق ہے، دل تنگ ہونا۔ ينبعث: بعث سے مشتق ہے، کسی کام کو تیزی سے کرنا۔ بھیجنا۔

**ترجمہ:** ۵ بخلاف اگر کسی کے پاس باندی ہو اور قید خانے میں ایسی جگہ ہو جہاں باندی سے وطی کر سکتا ہو تو وطی سے نہیں روکا جائے گا، اس لئے پیٹ، اور شرم گاہ میں سے ایک کی ضرورت کو پوری کرنا ہے اس لئے دوسری ضرورت (یعنی پیٹ کی ضرورت پر قیاس کیا جائے گا)

**اصول:** قید خانے میں خواہش کی ضرورت بھی پوری کرنے کی اجازت ہوگی

**تشریح:** مفلس قید خانے میں ہے اور وہاں ایسی چھپی ہوئی جگہ ہے جہاں اپنی باندی سے وطی کر سکتا ہے تو مفلس کو وطی کرنے کی اجازت ہوگی

**وجہ:** (۱) اس میں قرض دینے والے کو نقصان نہیں ہے۔ (۲) دوسری بات یہ ہے کہ قید خانے میں پیٹ کی ضرورت کھانے کی ضرورت کو پوری کرنے کی اجازت ہے تو شرم گاہ کی ضرورت ہم بستری بھی ایک ضرورت ہے اس لئے اس کی پوری کرنے کی بھی اجازت ہوگی، اس کو پیشہ پر قیاس نہیں کیا جائے گا

**ترجمہ:** (۱۳۷۸) مقروض قید سے نکل چکا ہے، اب مقروض اور قرض دینے والے کے درمیان قاضی حائل نہیں ہوگا،

التَّصَرُّفِ وَالسَّفَرِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لِمَا حَبِ احَقَّ يَدَ وَلِسَانٍ اَرَادَ بِالْيَدِ الْمَلَاةَ وَبِاللسَانِ التَّقَاضِيَّ. (۱۳۷۹) قَالَ وَيَاخُذُونَ فَضْلَ كَسْبِهِ يَفْقِسُ بَيْنَهُمْ بِالْحَصَصِ لَا سِتْوَاءَ حُقُوقِهِمْ فِي الْقُوَّةِ

بلکہ قرض دینے والا قرض لینے والے کے پیچھے رہے گا، لیکن مقروض تجارت کرنے سے اور سفر کرنے سے نہیں روکے گا  
**ترجمہ:** اے کیونکہ حضورؐ نے فرمایا کہ حق والے کا ہاتھ ہوتا ہے اور زبان ہوتی ہے، ہاتھ سے مراد یہ ہے کہ وہ مقروض کے پیچھے لگا رہے گا، اور زبان کا مطلب یہ ہے کہ وہ مقروض سے قرض کا تقاضہ کرے گا

**تشریح:** مفلس کے پاس مال کا پتہ نہیں لگا اس لئے قاضی نے اس کو قید سے رہا کر دیا اب حاکم مفلس اور قرضخواہوں کے درمیان حائل نہ ہوں بلکہ ان کو چھوڑ دیں کہ وہ مفلس کے پیچھے لگے رہیں۔ اور جب مفلس کے ہاتھ میں رقم آئے اس سے اپنا قرض وصول کر لے۔ یہ بھی ہوگا کہ مفلس کو تجارت کرنے سے اور سفر کرنے سے نہیں روکا جائے گا، تاکہ سفر کر کے اور تجارت کر کے مال کمائے اور قرض دینے والے کو قرض واپس کرے

**وجہ:** (۱) قرض دینے والے کا مال مقروض کے پاس پھنسا ہوا ہے، اس لئے اپنے مال کو وصول کرنے کے لئے پیچھے بھی لگے گا اور بار بار تقاضہ بھی کرے گا (۲) حدیث میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال مطل الغنی ظلم واذا ابتع احدکم علی ملى فلیتبع (مسلم شریف، باب تحریم مطل الغنی وصحة الحوالۃ ص ۱۸ نمبر ۱۵۶۴) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ٹال مٹول کرنے والے کے پیچھے لگے تو لگ سکتا ہے (۳) حضرت معاذ پر بہت دین ہو گیا تھا تو قرض دینے والے ان کے پیچھے لگے تھے۔ عن جابر بن عبد اللہ قال کان معاذ بن جبل من احسن الناس وجها واحسنهم خلقا اسمعہم کففا فان دینا کثیرا فلزمہ غرماؤہ حتی تغیب عنہم ایاما فی بیتہ (سنن بیہقی، باب لا یؤجر الحر فی دین علیہ ولا یلازم اذا لم یوجد لشیء، ج ۳ ص ۸۳، نمبر ۱۱۲۷) اس قول صحابی میں ہے کہ دین کی وجہ سے قرض خواہ حضرت معاذ کے پیچھے لگے اور وہ کئی دن تک چھپے رہے۔ اس لئے دین وصول کرنے کے لئے قرض خواہ پیچھے لگ سکتا ہے۔ (۴) عَنْ مَكْحُولٍ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «إِنَّ لِمَا حَبِ احَقَّ يَدَ وَلِسَانِ» (دارقطنی باب فی المرأة تقتل اذا ارتدت، نمبر ۴۵۵۳) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے جس میں ہے کہ حق والے کا ہاتھ ہوتا ہے، اور زبان بھی ہوتی ہے (۵) صاحب ہدایہ کی یہ حدیث بھی ہے۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: كَانَ لِرَجُلٍ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَيْنٌ، فَهَمَّ بِهِ أَصْحَابُهُ، فَقَالَ: «دَعُوهُ، فَإِنَّ لِمَا حَبِ احَقَّ يَدَ وَلِسَانِ» (بخاری شریف، باب الہبة المقبوضة، وغیر المقبوضة، نمبر ۲۶۰۶) صاحب ہدایہ کی آدھی حدیث بخاری شریف میں ہے جس میں ہے کہ حق والے کو، مقال، یعنی بولنے کا حق ہوتا ہے

**ترجمہ:** (۱۳۷۹) مفلس کی کمائی سے جو بچے گا قرض دینے والے اس جگہ کو لیں گے اور حصے کے مطابق اس کو سب آپس میں تقسیم کر لیں گے

**ترجمہ:** اے کیونکہ قوت کے اعتبار سے سب کا حق برابر ہے

**تشریح:** مفلس کی حاجت اصلہ مقدم رہے گی۔ اس میں خرچ کرنے کے بعد جو بچے گا اس کو قرض خواہ لوگ آپس میں اپنے

(۱۳۸۰) وَقَالَا إِذَا فَلَاسَهُ الْحَاكِمُ حَالِ بَيْنَ الْغُرَمَاءِ وَبَيْنَهُ إِلَّا أَنْ يُقِيمُوا الْبَيِّنَةَ أَنْ لَهُ مَالًا ۚ لِأَنَّ الْقَضَاءَ بِالْإِفْلَاسِ عِنْدَهُمَا يَصَحُّ فَيُثْبِتُ الْعُسْرَةَ وَيَسْتَحِقُّ النَّظْرَةَ إِلَى الْمُبْسَرَةِ ۚ وَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ لَا يَتَحَقَّقُ الْقَضَاءُ بِالْإِفْلَاسِ لِأَنَّ مَالَ اللَّهِ تَعَالَى غَادٍ وَرَائِحٌ وَلَا نُفُوفُ الشُّهُودِ عَلَى عَدَمِ الْمَالِ

حصے کے مطابق تقسیم کریں گے۔ تقسیم کرنے کا طریقہ پہلے گزر چکا ہے۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ سب کا حق برابر ہے۔ (۲) سب قرض دینے والوں کو اپنے حصے کے اعتبار سے برابر ملیں گے اس کے لئے یہ حدیث ہے۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «أَيُّمَا امْرَأٍ مَاتَ وَعِنْدَهُ مَالٌ امْرَأٍ بَعِيْنِهِ، افْتَضَى مِنْهُ شَيْئًا، أَوْ لَمْ يَفْتَضِ، فَهُوَ أَسْوَأُ الْغُرَمَاءِ (ابن ماجہ شریف، باب من وجد متاعه بعينه عند رجل قد افلس، نمبر ۲۳۶۱) اس حدیث میں ہے کہ سب کو برابر ملیں گے

**ترجمہ:** (۱۳۸۰) امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے فرمایا اگر حاکم نے اس کو مفلس قرار دیا تو حاکم اس کے درمیان اور قرض خواہوں کے درمیان حائل ہوگا مگر یہ کہ بینہ قائم کرے کہ اس کو مال حاصل ہو گیا ہے۔

**ترجمہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ صاحبین کے نزدیک افلاس کا فیصلہ صحیح ہے، اس لئے تنگی ثابت ہوگی اور آسانی آنے تک کی مہلت ملے گی

**تشریح:** اصل قاعدہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک کسی کو مفلس قرار دے تو وہ ہمیشہ مفلس نہیں رہتا کیونکہ مال آنے جانے والی چیز ہے۔ آج کسی کے پاس مال نہیں ہے تو کل ہو جائے گا اس لئے کسی کو حاکم مفلس قرار دے تو ہمیشہ مفلس باقی نہیں رہتا۔ اس لئے قرض خواہ کو اس کے پیچھے لگنے کی اجازت ہوگی۔ اور صاحبین کے نزدیک یہ ہے کہ کسی کو مفلس قرار دے تو وہ ہمیشہ مفلس شمار ہوتا ہے۔ اور جب وہ مفلس ہے اور اس کے پاس مال نہیں ہے تو قرض خواہوں کو تنگ کرنے کے لئے جانے کی اجازت نہیں ہوگی۔ اس لئے حاکم مفلس اور قرض خواہ کے درمیان حائل ہوگا۔ البتہ اگر شہادت کے ذریعہ ثابت کر دے کہ اس کے پاس مال ہے تو پھر قرض خواہ کو لینے کی اجازت ہوگی۔ اور بار بار تقاضہ کرنے کی اجازت ہوگی

**وجہ:** أَخْبَرَنَا هِرْمَاسُ بْنُ حَبِيبٍ، رَجُلٌ مِنْ أَهْلِ الْبَادِيَةِ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ جَدِّهِ، قَالَ: أَتَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِغَرِيمٍ لِي، فَقَالَ لِي: «الزُّمَةُ»، ثُمَّ قَالَ لِي: «يَا أَخَا بَنِي تَمِيمٍ مَا تُرِيدُ أَنْ تَفْعَلَ بِأَسِيرِكَ؟» (ابو داؤد شریف، باب فی الحسب فی الدین وغیرہ، نمبر ۳۶۲۹) اس حدیث میں ہے کہ پہلے کہا کہ قرض لینے والے کے ساتھ رہو پھر کہا کہ اس کو کیا کرو گے، یعنی چھوڑ دو

**ترجمہ:** ۲ اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک افلاس کا فیصلہ متحقق نہیں ہوتا، اس لئے کہ مال آنے جانے کی چیز ہے،

**تشریح:** امام ابو حنیفہ کے نزدیک قاضی کے افلاس کا فیصلہ متحقق نہیں ہوتا ہے

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ مال آج نہیں ہے، لیکن کل آجائے گا، تو ہمیشہ کے لئے افلاس کا فیصلہ کرنا کیسے صحیح ہوگا

لَا يَتَحَقَّقُ إِلَّا ظَاهِرًا فَيَصْلُحُ لِلدَّفْعِ لَا لِإِبْطَالِ حَقِّ الْمَلَاذِمَةِ ۳ وَقَوْلُهُ إِلَّا أَنْ يُقِيمُوا الْبَيِّنَةَ إِشَارَةً إِلَى أَنْ بَيِّنَةَ الْيَسَارِ تَسْرَجُ عَلَى بَيِّنَةِ الْإِعْسَارِ لِأَنَّهَا أَكْثَرُ اثْبَاتًا إِذَا الْأَصْلُ هُوَ الْعُسْرَةُ ۴ وَقَوْلُهُ فِي الْمَلَاذِمَةِ لَا يَمْنَعُونَهُ مِنَ التَّصَرُّفِ وَالسَّفَرِ دَلِيلٌ عَلَى أَنَّهُ يَدُورُ مَعَهُ أَيْنَمَا دَارَ وَلَا يَجْلِسُهُ فِي مَوْضِعٍ لِأَنَّهُ حَبَسَ فِيهِ.

(۱۳۸۱) وَلَوْ دَخَلَ فِي دَارِهِ لِحَاجَتِهِ لَا يَتْبَعُهُ بَلْ يَجْلِسُ عَلَى بَابِ دَارِهِ إِلَى أَنْ يَخْرُجَ

**ترجمہ:** ۳ دوسری وجہ یہ ہے کہ گواہ ظاہری مال پر واقف ہوگا، (باطنی پر نہیں) اس لئے قید کو دفع کرنے کی صلاحیت ہوگی ساتھ ساتھ رہنے کو باطل کرنے کے لئے نہیں

**تشریح:** یہ جملہ صاحبین کو جواب ہے، وہ فرماتے ہیں کہ گواہ سے افلاس کیا جاسکتا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ گواہ تو صرف ظاہری طور پر دیکھے گا کہ قرض لینے والے کے پاس مال نہیں ہے، اس گواہ سے صرف یہ بات ثابت ہوگی مفلس کو قید میں نہ رکھا جائے، لیکن اس سے یہ بھی ثابت کریں کہ قرض دینے والا مفلس کے ساتھ ساتھ بھی نہ رہے، اس کے ساتھ ساتھ رہنے کا حق بھی باطل ہو جائے یہ نہیں ہوگا

**لغت:** غاد: صبح آنے والا۔ رائج: شام کو واپس جانے والا۔ الملازمة: لازم پکڑنا، ساتھ ساتھ رہنا۔

**ترجمہ:** ۴ متن میں یہ جملہ کہ، الا ان یقیموا البینۃ: اس بات کا اشارہ ہے کہ مالدار کی گواہ تنگ دستی کی گواہ پر ترجیح ہوگی، اس لئے کہ وہ زیادہ ثابت کرنے والی ہے، اس لئے کہ اصل یہ ہے کہ آدمی تنگ دست ہو

**اصول:** یہ جملہ ایک قاعدہ پر ہے، اور وہ یہ ہے کہ جو چیز ظاہری ہو، گواہ سے اس کے خلاف ثابت کیا جاتا ہے، اور وہ گواہی زیادہ مقبول ہے۔ تنگ دست ہونا ظاہر ہے اس لئے تنگ دستی کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی

**تشریح:** عام طور پر آدمی تنگ دست ہوتا ہے، اس لئے تنگ دست ہونے کی گواہی قبول نہیں ہوگی، اور مالدار ہونا ظاہر کے خلاف ہے اس لئے مالدار ہونے کی گواہی قبول کی جائے گی، اس لئے جب بھی قرض دینے والا مالدار بن جانے کی گواہی پیش کرے گا تو اس کی مالدار کی ثابت ہو جائے گی، اس کے برخلاف قرض لینے والا اگر غریب ہونے کی گواہی پیش کرے گا تو اس کی غربت ثابت نہیں ہوگی

**ترجمہ:** ۵ اور متن میں جو ہے، بل یلازمونہ ولا یمنعونہ من التصرف والسفر: کا جملہ اس بات کی دلیل ہے کہ جہاں قرض لینے والا جائے قرض دینے والا اس کے ساتھ جائے، لیکن مقرض کو ایک جگہ بٹھا نہیں سکتا ہے، اس لئے کہ اس میں ایک جگہ جس کرنا ہوا۔

**تشریح:** قرض دینے والا قرض لینے والے کو ایک جگہ نہیں بٹھا سکتا ہے، کیونکہ یہ جس کرنا ہوا، البتہ قرض لینے والا جہاں جہاں جائے قرض دینے والا اس کے ساتھ ساتھ جائے گا

**ترجمہ:** (۱۳۸۱) اگر مفلس اپنی ضرورت کے لئے اپنے گھر میں داخل ہوا تو قرض دینے والا گھر میں داخل نہیں ہوگا، بلکہ

۱۔ لَإِنَّ الْإِنْسَانَ لَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ لَهُ مَوْضِعَ خَلْوَةٍ ۚ وَلَوْ اخْتَارَ الْمَطْلُوبُ وَالْحَبْسَ وَالطَّالِبُ الْمُلَازِمَةَ  
فَالْخِيَارُ إِلَى الطَّالِبِ لِأَنَّهُ أَبْلَغُ فِي حُصُولِ الْمَقْصُودِ لَا خِيَارَ إِلَّا ضَيَّقَ عَلَيْهِ إِلَّا إِذَا عَلِمَ الْقَاضِي أَنْ  
يَدْخُلَ عَلَيْهِ بِالْمُلَازِمَةِ ضَرَرٌ بَيْنَ بَأْنٍ لَا يُمْكِنُهُ مِنْ دُخُولِ دَارِهِ فَحِينَئِذٍ يَحْبِسُهُ دَفْعًا لِلضَّرَرِ عَنْهُ  
(۱۳۸۲) وَلَوْ كَانَ الدِّينُ لِلرَّجُلِ عَلَى الْمَرْأَةِ لَا يُلَازِمُهَا ۚ لَمَّا فِيهَا مِنَ الْخَلْوَةِ بِالْأَجْنِبِيَّةِ وَلَكِنْ  
يَبْعَثُ امْرَأَةً أَمِينَةً تُلَازِمُهَا.

(۱۳۸۳) قَالَ وَمَنْ أَفْلَسَ وَعِنْدَهُ مَتَاعٌ لِرَجُلٍ بَعِيْنُهُ إِبْتِاعَهُ مِنْهُ فَصَاحِبُ الْمَتَاعِ أُسْوَةٌ لِلْعُرَمَاءِ فِيهِ

جب تک وہ باہر نہ نکلے وہ دروازے پر ہی بیٹھا رہے گا

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ آدمی کو خلوت کی بھی ضرورت پڑتی ہے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۲۔ اور اگر قرض لینے والا یہ پسند کرے کہ مجھے قید میں رکھیں، اور قرض دینے والا یہ پسند کرے کہ میں اس کے ساتھ  
ساتھ رہوں، تو اس میں قرض دینے والے کو اختیار ہوگا اس لئے کہ مقصد حاصل کرنے کے لئے یہ زیادہ بلوغ ہے، کیونکہ وہ زیادہ  
تنگ کرنے کو اختیار کرے گا، لیکن اگر قاضی کو اس کا علم ہو کہ ساتھ ساتھ رہنے میں مقروض کو ظاہری نقصان ہے، مثلاً قرض دینے  
والا مقروض کو گھر میں بھی داخل نہیں ہونے دیتا ہے تو اس وقت مقروض سے نقصان دفع کرنے کے لئے (مقروض کی بات مان  
کر) اس کو قید میں ہی ڈال دے گا

**اصول:** کیا بہتر رہے گا قاضی اس پر عمل کریں گے

**تشریح:** قرض لینے والا قاضی سے کہتا ہے کہ مجھے قید کر لیں، اور قرض دینے والا کہتا ہے کہ اس کو قید میں نہ ڈالیں، اور مجھے  
اس کے ساتھ ساتھ رہنے دیں۔ تو قرض دینے والے کی بات مانی جائے گی، تو قید میں نہیں ڈالا جائے گا، اس کی وجہ یہ ہے کہ  
قرض دینے والا بہتر جانتا ہے کہ اپنا قرضہ کس طرح وصول کر سکے گا، اور صحیح ڈھنگ سے تقاضہ کر سکے گا۔ لیکن قاضی کو یہ خطرہ ہو  
کہ قید میں نہ ڈالنے سے مقروض کو بہت تنگ کرے گا، کہ گھر میں بھی نہیں گھسنے دیگا، تو ایسی صورت میں قاضی قید میں ڈال دے گا  
، تا کہ مقروض کو عافیت رہے

**ترجمہ:** (۱۳۸۲) اور اگر مرد کا قرض عورت پر ہو تو اس کے ساتھ ساتھ نہیں جائے گا

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ اس میں اجنبیہ کے ساتھ خلوت ہوگی، لیکن کسی عورت کو اس کے پاس پاس بھیجے گا جو مقروض عورت  
کے ساتھ ساتھ رہے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۳۸۳) کسی کو مفلس قرار دیا اور اس کے پاس کسی آدمی کا بعیہ سامان موجود ہو جس کو مفلس نے اس بائع سے خریدا  
تھا تو سامان والا اس میں دوسرے قرض دینے والے کے برابر ہوگا

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ يَحْجُرُ الْقَاضِي عَلَى الْمُشْتَرِي بَطْلِهِ ثُمَّ لِلْبَائِعِ خِيَارُ الْفَسْخِ لِأَنَّهُ عَجَزَ الْمُشْتَرِي عَنْ إيفاء الثمن فيوجب ذلك حق الفسخ كعجز البائع عن تسليم المبيع وهذا لانه عقد

**تشریح:** ایک آدمی کو مفلس قرار دیا۔ اس نے اس سے پہلے کسی آدمی سے مثلاً بکری خریدی تھی۔ اور بکری والے کو قیمت نہیں دی تھی اور وہ بکری مفلس کے پاس بعینہ موجود ہے۔ تو جس طرح اور قرض خواہوں کو اس کے حصے کے مطابق مال ہونے پر قرض ملے گا اسی طرح بکری والے کو مال ہونے پر حصے کے مطابق بکری کی قیمت ملے گی۔ بکری والا اپنی پوری بکری لیجا نہیں سکتا۔ بلکہ بکری بیچ کر سب کو قرض ادا کیا جائے گا۔

**وجہ:** (۱) بکری کی بیچ ہونے کے بعد یہ بکری مفلس کی ہو گئی ہے۔ بکری والے کی نہیں رہی۔ البتہ مفلس پر اس کی قیمت واجب ہے جو مفلس پر قرض ہوگی۔ اس لئے جس طرح اور قرض دینے والا مال آنے پر اپنے اپنے حصے کے مطابق لیں گے اسی طرح یہ بکری والا بھی اپنا حصہ لے گا۔ مثلاً بکری کی قیمت ڈھائی سو پونڈ تھی اور مفلس پر دو ہزار قرض تھا۔ زید کا ایک ہزار، عمر کا پانچ سو اور خالد کا ڈھائی سو قرض تھا اور بکری کی قیمت ڈھائی سو پونڈ تھی۔ اور مفلس کے پاس ایک ہزار پونڈ آئے تو ہر ایک قرض خواہ کو آدھا آدھا قرض ملے گا۔ یعنی زید کو پانچ سو، عمر کو ڈھائی سو، خالد کو سوا سوا اور بکری والے کو بھی ڈھائی سو کا آدھا یعنی سوا سو پونڈ ملیں گے۔ اور قرض خواہوں میں شریک ہونگے (۲) حدیث میں اس کا ثبوت ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ ...

فی روايته وايماء امرأ هلك وعنده متاع امرأ بعينه اقتضى منه شيئا او لم يقتض فهو اسوة الغرماء (سنن للبيهقي، باب المشتري يموت مفلسا بالثمن، ج ۱ ص ۹، ۱۱۲۵۶) اس روایت میں ہے کہ بائع اور قرض خواہوں کے ساتھ قرض میں شریک ہوگا۔ (۳) - عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «أَيُّمَا امْرِئٍ مَاتَ وَعِنْدَهُ مَالٌ امْرُءٍ بَعِيْنِهِ، اقْتَضَى مِنْهُ شَيْئًا، أَوْ لَمْ يَقْتَضِ، فَهُوَ أَسْوَةُ الْغُرَمَاءِ» (ابن ماجہ شریف، باب من وجد متاعه بعينه عند رجل قد أفلس، نمبر ۲۳۶۱) اس حدیث میں ہے کہ سب کو برابر ملیں گے

**اصول:** مفلس کے قبضے کے بعد چیز مفلس کی ہو گئی۔ مال والے کی نہیں رہی، وہ قرض خواہوں کی طرح قیمت کا حقدار ہوگا۔

**لغت:** اسوۃ: برابر کا حصہ دار۔ الغرماء: جمع ہے غریم کی قرض دینے والے، قرض خواہ۔

**ترجمہ:** امام شافعیؒ نے فرمایا کہ قاضی اس خریدنے والے مفلس کو بائع کے طلب کرنے پر روک دے گا، پھر بائع کو اختیار ہوگا کہ وہ اس بیچ کو توڑ دے، اس لئے کہ مفلس مشتری قیمت ادا کرنے سے عاجز ہو گیا ہے تو اس کو توڑنے کا حق ہو جائے گا، جیسے بائع بیچ سپرد کرنے سے عاجز ہو جائے تو مشتری کو بیچ کے توڑنے کا حق ہو جاتا ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ عقد معاوضہ ہے، اس لئے دونوں طرف سے برابری چاہئے (بیچ نہ دینے سے مشتری بیچ توڑ سکتا ہے تو ثمن نہ دینے سے بھی بائع بیچ توڑ دے گا)

**تشریح:** امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ یہ خریدنے والا آدمی مفلس ہو گیا ہے، اور اس کے پاس بائع کا سامان بعینہ موجود ہے تو وہ اپنا سامان لے لے گا، اور بیچ توڑ دے گا

**وجہ:** (۱) قاعدہ یہ ہے کہ بائع بیچ نہ دے سکے تو مشتری کو بیچ توڑ دینے کا حق ملتا ہے، اسی طرح مفلس مشتری قیمت نہ دے

معاوضة وقضيته المساواة ۲ وصار كالسلم ۳ ولنا ان الافلاس يوجب العجز عن تسليم العین وهو غیر مُستحقّ بِالْعَقْدِ فَلَا يَثْبُتُ حَقُّ الْفَسْخِ بِاعْتِبَارِهِ وَإِنَّمَا الْمُسْتَحَقُّ وَصَفٌ فِي الذِّمَّةِ أَغْنَى الدَّيْنَ وَبِقَبْضِ الْعَيْنِ تَتَحَقَّقُ بَيْنَهُمَا مُبَادَلَةٌ هَذَا هُوَ الْحَقِيقَةُ فَيَجِبُ إِعْتِبَارُهَا إِلَّا فِي مَوْضِعِ التَّعْذُرِ

سکے تو بائع کو بیع توڑنے کا حق ملے گا۔ (۲)۔ ان کی دلیل یہ حدیث ہے۔ سمع ابا هريرة يقول قال رسول الله ﷺ او قال سمعت رسول الله ﷺ يقول من ادرك ماله بعينه عند رجل او انسان قد افلس فهو احق به من غيره (بخاری شریف، باب اذا وجد ماله عند مفلس في البيع والقرض والوديعة فهو احق به ص ۳۲۳ نمبر ۲۴۰۲ مسلم شریف، باب من ادرك ماله عند المشتري وقد افلس فله الرجوع فيه ص ۷۱ نمبر ۱۵۵۹) اس حدیث میں ہے کہ اگر مفلس کے پاس اپنا مال بیعہ پائے تو وہ اس کا زیادہ حقدار ہے۔ اس لئے وہ لیگا۔ (۳)۔ عَنْ عُمَرَ بْنِ خُلْدَةَ قَالَ: أَتَيْنَا أَبَا هُرَيْرَةَ فِي صَاحِبٍ لَنَا أُصِيبَ، يَعْنِي أَفْلَسَ، فَأَصَابَ رَجُلٌ مَتَاعًا بِعَيْنِهِ، قَالَ أَبُو هُرَيْرَةَ: هَذَا الَّذِي قَضَى فِيهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ "أَنَّ مَنْ أَفْلَسَ أَوْ مَاتَ فَأَذْرَكَ رَجُلٌ مَتَاعَهُ بِعَيْنِهِ فَهُوَ أَحَقُّ بِهِ، إِلَّا أَنْ يَدَعَ الرَّجُلُ وَفَاءً" (سنن بیہقی، باب المشتري يموت مفلسا بالثمن، ج ۶، ص ۷۷، نمبر ۱۱۲۵۴) اس حدیث میں بھی ہے کہ اپنی چیز پائے، اور چیز لینے والا قیمت نہ دے سکتا ہو تو وہ اپنی چیز لے گا

**ترجمہ:** ۲ اور یہ معاملہ بیع سلم کی طرح ہو گیا

**تشریح:** بیع سلم میں یہ ہے کہ اگر سلم کی بیع نہ دے سکے تو بیع سلم توڑنے کا حقدار ہو جاتا ہے، اسی طرح یہاں مفلس ثمن نہ دے سکا تو بائع بیع کو توڑنے کا حقدار ہوگا

**وجہ:** اس قول صحابی میں ہے کہ سلم کی بیع پوری ہو، یا پھر قیمت واپس لو اور بیع توڑ دو۔ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُغَفَّلٍ، فِي رَجُلٍ أَسْلَمَ مِائَةَ دِرْهَمٍ فِي طَعَامٍ، فَأَخَذَ نِصْفَ سَلَمِهِ طَعَامًا، وَعَسَرَ عَلَيْهِ النِّصْفَ فَقَالَ: «لَا تَأْخُذْ إِلَّا سَلَمَكَ، أَوْ رَأْسَ مَالِكَ جَمِيعًا» (مصنف ابن ابی شیبہ، باب من کره ان ياخذ بعض سلمه، وبعضه، ج ۴، ص ۷۰، نمبر ۲۰۰۰۲) اس قول صحابی میں ہے کہ یا تو سلم کی پوری بیع لویا پھر اپنی دی ہوئی رقم واپس لے لو۔

**ترجمہ:** ۳ ہماری دلیل یہ ہے کہ، افلاس کی وجہ سے قیمت دینے سے عاجز ہو گیا ہے، اور عقد بیع کی وجہ سے بیع واپس کرنے کا حق نہیں ہے، اس لئے بائع کو بیع فسخ کرنے کا حق نہیں ہوگا، صرف یہ حق ہے کہ ثمن مفلس کے ذمہ لازم ہو، اور عین بیع پر قبضہ کرنے کی وجہ سے بیع مکمل ہو چکی ہے، حقیقت یہی ہے، اس لئے بیع کے مکمل ہونے کا اعتبار کرنا واجب ہے، ہاں جہاں مبادلہ متعذر ہو، وہاں بیع فسخ ہوگی، جیسے بیع سلم میں ہوتا ہے، اس لئے کہ بیع دینا ناممکن ہے تو عین کو قرض کا حکم دے دیا گیا، اور بیع سلم توڑنے کی گنجائش دے دی

**تشریح:** عبارت پیچیدہ ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ بیع پر مفلس مشتری کا مکمل قبضہ ہو چکا ہے، اور بیع مکمل ہو چکی ہے، اس لئے افلاس کی وجہ اس پر بیع واپس کرنا واجب نہیں ہے، صرف اس کی قیمت ذمے میں ہے، اس لئے اس افلاس کی وجہ سے



كَالْمُسْلِمِ لَآنَ الْاِسْتِئْذَالَ مُمْتَنِعٌ فَاُعْطِيَ لِلْعَيْنِ حُكْمُ الدِّينِ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ.

قیمت واجب ہوگی، اور جس طرح اور قرض دینے والا اپنا اپنا حصہ لے گا یہ بھی اسی اعتبار سے لیگا  
ہاں جہاں جو چیز واجب ہو وہی نہیں دے سکتا ہو تو وہاں بیع ٹوٹ جائے گی، جیسے بیع سلم میں بیع دینا واجب ہے، لیکن اب بیع مل  
ہی نہیں رہی ہے تو اب بیع سلم توڑے گا

**اصول:** جو چیز واجب ہو وہ نہ دے سکتا ہو تو بیع توڑنے کا حق ہوگا۔

واللہ اعلم

## کتاب المآذون

۱۔ اِلٰذْنُ هُوَ الْاِعْلَامُ لُغَةً وَفِي الشَّرْعِ فَكُّ الْحَجَرِ وَاسْقَاطُ الْحَقِّ عِنْدَنَا. ۲۔ وَالْعَبْدُ بَعْدَ ذَلِكَ يَتَصَرَّفُ لِنَفْسِهِ بِاَهْلِيَّتِهِ. لِأَنَّهُ بَعْدَ الرُّقِّ بَقِيَ أَهْلًا لِلتَّصَرُّفِ بِلِسَانِهِ النَّاطِقِ وَعَقْلِهِ الْمُمَيِّزِ

### کتاب المآذون

**ضروری نوٹ :** ایسا غلام جس کو مولیٰ نے تجارت کرنے کی اجازت نہیں دی تھی اب اسکو تجارت کرنے کی اجازت دے دی تو اسکو مآذون غلام کہتے ہیں۔ یا بچے کو ولی نے تجارت کرنے کی اجازت دے دی تو اس کو مآذون بچہ کہتے ہیں۔ اس کا ثبوت حدیث میں ہے۔ عن انس بن مالک قال حججتم ابو طیبہ النبی ﷺ فامر له بصاع او صاعین من طعام وکلم موالیه فخفف عن غلته او ضریبته (بخاری شریف، باب ضریبۃ العبد وتعاہد ضراب الاماء ص..... نمبر ۲۷۷۷) اس حدیث سے ثابت ہوا کہ حضرت ابو طیبہ غلام تھے اور مولیٰ نے اس کو اجرت پر کام کرنے کی اجازت دی تھی۔ اور اسی ضمن میں تجارت کی اجازت کا معاملہ بھی آئے گا۔

**اصول :** اس باب کے مسائل اس اصول پر طے ہوں گے کہ مولیٰ کو غلام کی تجارت یا کاموں سے نقصان نہ ہو۔ البتہ چونکہ وہ عاقل بالغ ہے اس لئے تجارت کے درمیان کسی چیز کا اقرار کر لیا یا کوئی ایسی حرکت کی جس سے غلام پر جرمانہ لازم ہوتا ہو تو وہ اس کے آزاد ہونے کے بعد وصول کیا جائے گا تاکہ مولیٰ کو نقصان نہ ہو

(۲) یہ اصول بھی کارفرما ہوگا کہ تجارت کے درمیان معاون رواداری اور کھانا پلانا کر سکتا ہے جو تجارتی معاشرے میں رائج ہیں۔

**ترجمہ :** ۱۔ لغت میں اجازت کا مطلب ہے اطلاع دینا، لیکن شریعت میں اذن کا مطلب ہے تجارت کرنے کی رکاوٹ کو دور کرنا، اور حق کو ساقط کرنا

**تشریح :** اذن کا ترجمہ ہے اطلاع دینا، لیکن شریعت میں اذن کا ترجمہ ہے کہ غلام پر تجارت کرنے کی ممانعت تھی اس کو دور کر دیا، اور آقا اپنے ساقط کر رہا ہے، کہ تجارت میں غلام بکے گا تو اس کو بکنے دے گا

**ترجمہ :** ۲۔ غلام اس کے بعد اپنی اہلیت کی وجہ سے اپنے لئے تصرف کرتا ہے، اس لئے کہ غلام ہونے کے باوجود وہ تجارت کا اہل ہے، اس لئے اپنی بولنے والی زبان، اور تمیز والے عقل سے وہ تصرف کرنے کا اہل ہے، اور تصرف سے روکنے کی وجہ آقا کا حق تھا، کیونکہ غلام جب بھی تصرف کرے گا تو غلام کی گردن پر قرض آئے گا، یا اس کی کمائی میں قرض آئے گا، اور یہ دونوں آقا کا مال ہے اس لئے آقا کی اجازت ضروری ہے تاکہ بغیر آقا کی رضا مندی کے اس کا حق باطل نہ ہو جائے

**تشریح :** اس عبارت میں تین باتیں کہہ رہے ہیں۔ ۱۔ ایک بات یہ ہے کہ غلام عاقل اور بالغ ہے اس لئے اس میں پہلے سے تجارت کی اہلیت موجود ہے، صرف آقا کے حق کی وجہ سے بغیر اس کی اجازت کے تجارت نہیں کر سکتا ہے، لیکن جب اس نے تجارت کی اجازت دے دی تو اپنا حق ساقط کر دیا، اس لئے اب غلام تجارت کر سکتا ہے۔ ۲۔ دوسری بات یہ کہہ رہے ہیں کہ

وَأَنْحَجَازُهُ عَنِ التَّصَرُّفِ لِحَقِّ الْمَوْلَى لِأَنَّهُ مَاعْهَدٌ تَصَرُّفًا إِلَّا مُوجِبًا لَتَعْلُقِ الدِّينَ بِرَقَبَتِهِ أَوْ كَسْبِهِ وَذَلِكَ مَالُ الْمَوْلَى فَلَا بُدَّ مِنْ إِذْنِهِ كَيْلَا يَبْطُلَ حَقُّهُ مِنْ غَيْرِ رَضَاهُ. ۳ وَلِهَذَا لَا يَرْجِعُ بِمَا لِحَقِّهِ مِنَ الْعَهْدَةِ عَلَى الْمَوْلَى ۴ وَلِهَذَا لَا يَقْبَلُ التَّوْقِيتَ حَتَّى لَوْ أَذِنَ لِعَبْدِهِ يَوْمًا أَوْ شَهْرًا كَانَ مَادُونًا أَبَدًا حَتَّى يَحْجَرَ عَلَيْهِ لِأَنَّ الْأَسْقَاطَاتِ لَا تَتَوَقَّتُ ۵ ثُمَّ الْأَذُنُ كَمَا يَنْبُتُ بِالصَّرِيحِ يَنْبُتُ بِالذَّلَالَةِ كَمَا إِذَا رَأَى عَبْدُهُ يَبِيعُ وَيَشْتَرِي فَسَكَتَ يَصِيرُ مَادُونًا عِنْدَنَا ۶ خِلَافًا لِرُفْرٍ وَالشَّافِعِيُّ

غلام جو لین دین کرے گا اس کی ذمہ داری خود غلام پر ہوگی، آقا پر نہیں ہوگی، بیع کے دینے کی ذمہ داری، ثمن لینے کی ذمہ داری غلام کی ہوگی، کوئی بھی مشتری آقا کے پاس بیع لینے کے لئے نہیں آئے گا، یا کوئی بھی بائع آقا کے پاس بیع لینے کے لئے نہیں آئے گا، بلکہ خود غلام سے مطالبہ کرے گا، کیونکہ وہ اپنی ذات کے لئے تصرف کر رہا ہے۔ ۳۔ تیسری بات یہ کہہ رہے ہیں کہ غلام پر جو کچھ بھی قرض ہوگا وہ پہلے غلام کی کمائی میں سے ادا کیا جائے گا، اور اگر اس کی کمائی سے پورا نہیں ہوا تو غلام قرض میں بیچا جائے گا، اور قرض ادا کیا جائے گا، اس سے آقا کا نقصان ہوگا، تجارت کی اجازت کا مطلب یہ ہوگا کہ آقا اس نقصان کو اٹھانے کے لئے راضی ہے

**ترجمہ:** ۳ (غلام چونکہ اپنے لئے تصرف کرتا ہے) اس لئے جو ذمہ داری غلام پر آئے گی وہ آقا سے وصول نہیں کر سکتا ہے **تشریح:** اوپر یہ جملہ تھا (متصرف لفسہ) کہ آقا کی اجازت کے بعد غلام خود اپنے لئے تصرف کرے گا، یہ جملہ اس کی تفصیل ہے کہ یہی وجہ ہے کہ تجارت میں غلام پر کوئی ذمہ داری آئی، مثلاً بیع سپرد کرنا ہے، تو یہ آقا سے مطالبہ نہیں کیا جائے گا، کیونکہ غلام نے خود اپنے لئے تصرف کیا ہے

**ترجمہ:** ۴ اجازت کے بعد وقت کی تعیین قبول نہیں کرتا ہے یہی وجہ ہے کہ اگر غلام کو ایک دن کی اجازت دی ہو تو وہ ہمیشہ کے لئے اجازت ہوگی، جب تک کہ دوبارہ آقا اس کو تجارت سے روک نہ دے، اس لئے جو حق ساقط کر دیا اس کے لئے دن متعین نہیں ہوتا ہے

**تشریح:** ایک مرتبہ آقا نے اجازت دے دی تو یہ ہمیشہ کے لئے اجازت ہو جائے گی، جب تک کہ دوبارہ آقا اس کو منع نہ کر دے **وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ، اسقاط، یعنی اپنے حق کو ساقط کر دیا تو یہ وقت کے ساتھ متعین نہیں ہوتا ہے

**ترجمہ:** ۵ پھر اجازت صریح سے بھی ہوتی ہے اور دلالت سے بھی ہوتی ہے، جیسے اپنے غلام کو بیچتے، اور خریدتے ہوئے دیکھا اور چپ رہا تو ہمارے یہاں اجازت ہو جائے گی

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۶ خلاف امام زفرؒ اور امام شافعیؒ کے

**تشریح:** امام زفرؒ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ چپ رہنا اجازت کی دلیل نہیں ہے، ہو سکتا ہے کہ غصے کی وجہ سے یا کسی مجبوری کی وجہ سے آقا چپ رہا ہو، اس لئے غلام کو تجارت کی اجازت کے لئے صریح اجازت چاہئے

کے وَلَا فَرْقَ بَيْنَ أَنْ يَبْعَ عَيْنًا مَمْلُوكًا لِلْمَوْلَىٰ أَوْ الْأَجْنَبِيِّ بِإِذْنِهِ أَوْ بِغَيْرِ إِذْنِهِ بَيْعًا صَحِيحًا أَوْ فَاسِدًا لِأَنَّ كُلَّ مَنْ رَأَاهُ يَطْنُهُ مَآذُونًا لَهُ فِيهَا فَبَيْعُهُ فَيَتَصَرَّرُ بِهِ لَوْ لَمْ يَكُنْ مَآذُونًا لَهُ ۖ وَلَوْ لَمْ يَكُنِ الْمَوْلَىٰ رَاضِيًا بِهِ لِمَنْعِهِ دَفْعًا لِلضَّرَرِ عَنْهُمْ.

(۱۳۸۴) قَالَ وَإِذَا اذِنَ الْمَوْلَىٰ لِعَبْدِهِ فِي التَّجَارَةِ اذْنًا عَامًّا جَازَ تَصَرُّفُهُ فِي سَائِرِ التَّجَارَاتِ ۖ وَمَعْنَىٰ هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ أَنْ يَقُولَ لَهُ اذْنْتُ لَكَ فِي التَّجَارَةِ وَلَا يَقْيِدُهُ وَوَجْهُهُ أَنَّ التَّجَارَةَ اِسْمٌ عَامٌّ

**ترجمہ:** ۱۔ اور اس اجازت میں کوئی فرق نہیں ہے کہ آقا کی کوئی عینی چیز بیچے، یا اجنبی آدمی کی چیز بیچے، آقا کی اجازت سے بیچے، یا اس کی اجازت کے بغیر بیچے (کیونکہ آقا پہلے کلی اجازت دے چکا ہے) بیچ صحیح سے بیچے یا بیچ فاسد سے بیچے (سب کی اجازت ہے) اس لئے جو بھی غلام کو بیچ کرتے ہوئے دیکھے گا تو اس کو مآذون سمجھے گا، اور اس سے عقد کرے گا اور اس سے نقصان اٹھائے گا اگر اس کو مآذون قرار نہ دیا جائے

**تشریح:** یہاں سے اجازت کی وسعت بیان کر رہے ہیں کہ آقا کی اجازت کے بعد غلام کو آقا کی چیز، اجنبی کی چیز دونوں کو بیچنے کی اجازت ہوگی، بیچ صحیح، بیچ فاسد، دونوں کی اجازت ہوگی

**وجہ:** کیونکہ ان سب کی اجازت شمار نہ کی جائے تو اس غلام سے خریدنے والے کو نقصان ہوگا، کیونکہ کوئی بھی اس کو تجارت کرتے دیکھے گا تو یہی سمجھے گا کہ اس کو ان سب تجارتوں کی اجازت ہے

**ترجمہ:** ۲۔ اور اگر آقا اس سے راضی نہ ہوتا تو لوگوں سے نقصان کو دفع کرنے لئے غلام کو روک دیتا

**تشریح:** اجازت میں اوپر کی تمام طرح کی اجازت شامل ہیں، کیونکہ اگر آقا ان سب قسم کی تجارت سے راضی نہ ہوتا تو غلام کو تجارت کرنے سے روک دیتا، لیکن نہیں روک رہا تو اس کا مطلب یہی ہے کہ ان سب قسم کی تجارت کی اجازت ہے

**ترجمہ:** (۱۳۸۴) اگر مولیٰ نے غلام کو عام اجازت دی تو اس کا تصرف تمام تجارتوں میں جائز ہے۔

**تشریح:** مولیٰ نے غلام کو تجارت کی اجازت دیتے وقت کسی خاص چیز کے خریدنے یا بیچنے کی تخصیص نہیں کی تو اس سے عام اجازت ہوگی اور غلام تمام تجارتوں میں آزاد ہوگا۔ یعنی تمام تجارتوں کی اہلیت حاصل ہو جائے گی۔ البتہ تجارت وہی کرے جو مولیٰ کی مرضی ہو۔

**وجہ:** اس قول تابعی میں ہے۔ عَنِ الشَّوَرِيِّ، أَنَّ شُرَيْحًا قَالَ: «إِذَا جَعَلَ عَبْدُهُ فِي صِنْفٍ وَاحِدٍ ثُمَّ عَدَاهُ إِلَىٰ غَيْرِهِ، فَلَا ضَمَانَ عَلَيْهِ» (مصنف عبدالرزاق، باب العبد المآذون ما وقت اذنه، ج ثامن، ص ۲۸۴، نمبر ۱۵۲۲۸) (۲)۔ قال سفیان ونحن نقول اذا بعته بمال كثير يبتاع به قلنا اذن له فى التجارة وغير الناس منه وان كان انما بعث بالدرهم والدرهمين فليس بشيء (مصنف عبدالرزاق، باب العبد المآذون ما وقت اذنه، ج ثامن، ص ۲۸۴، نمبر ۱۵۲۳۰) اس قول تابعی میں ہے کہ غلام کو ہر قسم کی تجارت کرنے کی اجازت ہوگی

**ترجمہ:** ۱۔ تجارت کی اجازت کا معنی یہ ہے کہ آقا کہے میں نے تم کو (غلام کو) تجارت کی اجازت دی، اور کوئی قید نہیں لگائی

يَتَاوَلُ الْجِنْسَ فَيَبِيعُ وَيَشْتَرِي مَا بَدَأَ لَهُ مِنْ أَنْوَاعِ الْأَعْيَانِ لِأَنَّهُ أَصْلُ التَّجَارَةِ.

(۱۳۸۵) وَلَوْ بَاعَ أَوْ اشْتَرَى بِالْغَبْنِ الْيَسِيرِ فَهُوَ جَائِزٌ ۚ لَتَعَدَّرَ الْإِحْتِرَازُ عَنْهُ

(۱۳۸۶) وَكَذَا بِالْفَاحِشِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ خِلَافًا لَهُمَا ۚ هُمَا يَقُولَانِ أَنَّ الْبَيْعَ بِالْفَاحِشِ مِنْهُ بِمَنْزِلَةِ التَّبَرُّعِ حَتَّى اعْتَبِرَ مِنَ الْمَرِيضِ مَنْ ثُلُثَ مَالِهِ فَلَا يَنْتَظِمُهُ إِلَّا ذُنُ كَالْهَبَةِ ۲ وَلَهُ أَنَّهُ تِجَارَةٌ وَالْعَبْدُ

، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ لفظ، تجارت، عام نام ہے، بہت سارے جنسوں کو شامل ہے، اس لئے عین کی قسموں سے غلام کے جی میں جو آئے اس کو بیچے اور خریدے، اس لئے کہ یہ تجارت کی قسمیں ہیں

**تشریح:** لفظ تجارت عام نام ہے، وہ تجارت کی تمام قسموں کو شامل ہے، اس لئے تجارت کی عام اجازت کے بعد غلام ہر قسم کی تجارت کا مختار ہوگا

**ترجمہ:** (۱۳۸۵) اگر تھوڑے بہت خسارے سے بیچی تو جائز ہے

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ اس سے بچنا ناممکن ہے (اور اس کی اجازت شمار کی جاتی ہے)

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۳۸۶) اور ایسے ہی زیادہ خسارہ کے ساتھ بیچا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک جائز ہے، خلاف صاحبینؒ کے

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ تجارت کی اجازت غبن فاحش اور غبن لیسر دونوں کو شامل ہے، اس لئے آزاد کی طرح غلام کو دونوں کی اجازت ہوگی

**اصول:** صاحبینؒ کا اصول یہ ہے کہ صرف نفع والی تجارت کی اجازت ہوگی، غبن فاحش والی کی نہیں

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۱۔ صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ زیادہ خسارہ کے ساتھ بیچنا گویا کہ مفت دے دینا ہے، یہی وجہ ہے کہ مرض الموت میں مبتلاء آدمی کا غبن فاحش میں بیچنا تہائی مال میں سے شمار کیا جاتا ہے، اس لئے اجازت غبن فاحش کو شامل نہیں ہوگی، جیسے ہبہ کرنا شامل نہیں ہے

**تشریح:** صاحبینؒ کی دلیل یہ ہے کہ زیادہ خسارہ میں بیچنا گویا کہ مال کو مفت دینا ہے، جس کی اجازت غلام کو نہیں ہے، اس کی دو مثالیں دے رہے ہیں۔ ایک یہ کہ کوئی آدمی مرض الموت میں مبتلاء ہو اور وہ غبن فاحش میں اپنی چیز بیچے تو ایک تہائی مال ہی بچ سکتا ہے، اس سے زیادہ نہیں، کیونکہ یہ کھلا ہوا نقصان ہے، دوسری مثال یہ ہے کہ غلام اپنی چیز کو ہبہ نہیں کر سکتا ہے، اسی طرح غبن فاحش میں بھی نہیں بچ سکتا ہے

**ترجمہ:** ۲۔ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ یہ تجارت ہے، اور غلام اپنی اہلیت سے تصرف کرتا ہے، اس لئے اسکی تجارت آزاد آدمی کی طرح ہوگی (اور آزاد آدمی غبن فاحش کے ساتھ بچ سکتا ہے اسی طرح غلام بھی غبن فاحش میں بچ سکتا ہے)

**تشریح:** واضح ہے

مُتَصَرِّفٌ بِأَهْلِيَّةٍ نَفْسِهِ فَصَارَ كَالْحُرِّ ۳ وَعَلَىٰ هَذَا الْخِلَافِ الصَّبِيُّ الْمَآذُونُ.

(۱۳۸۷) وَلَوْ حَابِي فِي مَرَضٍ مَوْتَهُ يُعْتَبَرُ مِنْ جَمِيعِ مَالِهِ إِذَا لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ ذَيْنٌ وَإِنْ كَانَ فَمِنْ جَمِيعِ مَا بَقِيَ ۱ لِأَنَّ الْإِقْتِنَارَ فِي الْحُرِّ عَلَى الثُّلُثِ لِحَقِّ الْوَرَثَةِ وَلَا وَارِثَ لِلْعَبْدِ ۲ وَإِذَا كَانَ الدَّيْنُ مُحِيطًا بِمَا فِي يَدِهِ يُقَالُ لِلْمُشْتَرِي أَدَّ جَمِيعَ الْمُحَابَاةِ وَالْأَفَارُذُ الذَّبْعُ كَمَا فِي الْحُرِّ

**ترجمہ:** ۳ اسی اختلاف پر ہے اس بچے کا حکم جس کو تجارت کی اجازت دی ہو

**تشریح:** ولی نے نابالغ، سمجھدار بچے کو تجارت کی اجازت دی ہو تو صاحبین کے نزدیک غبن فاحش سے بچنے کی اجازت نہیں ہوگی، اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک غبن فاحش کے ساتھ بچنے کی اجازت ہوگی

**ترجمہ:** (۱۳۸۷) اور اگر عبد مآذون نے اپنے مرض الموت میں تمام مال کو محابات کر دیا (یعنی کم قیمت میں بیچا) تو اگر غلام پر قرض نہ ہو تو پورے مال کا اعتبار ہوگا، اور اگر قرض ہے تو قرض دینے سے جو باقی رہ جائے اس میں محابات کا اعتبار ہوگا

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ جس کا حق مقدم ہے، پہلے اس کو دیا جائے گا، اس کے بعد جو باقی رہے گا اس کو دیا جائے گا

**تشریح:** یہاں تین صورتیں ہیں۔ ۱۔ مثلاً غلام بیمار ہے، اور اس نے ایک ہزار کی چیز کسی کو سات سو میں بیچ دیا، اور اس پر کوئی قرض نہیں ہے، تو اگر یہ آزاد آدمی ہوتا تو اس کے وارث کی وجہ سے ایک تہائی مال ہی میں محابات جاری ہوتی، لیکن غلام کا کوئی وارث نہیں ہے، اور آقا نے پہلے ہی اجازت دیکر اپنا حق ساقط کر دیا ہے، اس لئے غلام میں تمام مال میں محابات جاری ہوگی، ۲۔ اور اگر قرض ہے تو قرض کا مال نکال کر باقی مال میں محابات جاری ہوگی۔ ۳۔ اور اگر اتنا قرض ہے کہ تمام مال گھر گیا ہے تو مشتری سے کہا جائے گا کہ چیز کی پوری قیمت دیکر بیع لے، یا پھر بیع توڑ دے، تاکہ قرض دینے والوں کو نقصان نہ ہو

**لغت:** حابی، محابات: کسی چیز کو کم قیمت میں بیچنا۔ چشم پوشی کر کے بیچنا۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ آزاد کو صرف ایک تہائی محابات کرنے کی اجازت اس کے ورثاء کے حق کی وجہ سے ہے، اور غلام کا کوئی وارث نہیں ہے (اور آقا وارث ہے تو اس نے اجازت دیکر اپنا حق ساقط کر لیا ہے)

**تشریح:** آزاد آدمی محابات کرے تو صرف ایک تہائی مال کی اجازت ہے اس لئے ہے کہ اس کے پیچھے ورثاء ہیں، اس کے حق کی وجہ سے ایک تہائی محابات کرے گا، اور غلام کے پیچھے ورثاء نہیں ہیں اس لئے وہ اپنا پورا مال محابات کر سکتا ہے، اور آقا اگرچہ اس کا وارث ہے لیکن اس نے اجازت دیکر اپنا حق ساقط کر لیا ہے اس لئے، اب غلام اپنا پورا مال محابات کر سکتا ہے

**ترجمہ:** ۲۔ اور اگر غلام کا پورا مال قرض میں گھرا ہوا ہے تو مشتری سے کہا جائے گا کہ محابات کا پورا مال ادا کرو، ورنہ بیع توڑ دو، جیسا آزاد میں ہوتا ہے

**تشریح:** مثلاً ایک ہزار کی بھینس غلام نے سات سو میں بیچ دی، اور غلام کا پورا مال گھرا ہوا ہے، تو مشتری سے کہا جائے گا کہ ایک ہزار دیکر بھینس لیں، اور اس پر راضی نہیں ہیں تو بیع توڑ دیں تاکہ قرض دینے والوں کا نقصان نہ ہو، آزاد آدمی پر پورا قرض ہو اور اس نے محابات کیا ہو تو اس کے مشتری کو بھی یہی کہا جائے گا کہ پوری قیمت دو یا پھر بیع توڑ دو، اسی طرح غلام میں بھی یہی ہوگا

(۱۳۸۸) وَلَهُ أَنْ يُسَلِّمَ وَيَقْبَلَ السَّلَامَ لِأَنَّهُ تِجَارَةٌ وَلَهُ أَنْ يُؤْكَلَ بِالْبَيْعِ وَالشَّرَاءِ لِأَنَّهُ قَدْ لَا يَتَفَرَّغُ بِنَفْسِهِ.  
 (۱۳۸۹) قَالَ وَبَرَهْنٌ وَبَرْتَهْنٌ لِأَنَّهُمَا مِنْ تَوَابِعِ التِّجَارَةِ فَإِنَّهُمَا إِيْقَاءٌ وَاسْتِيفَاءٌ  
 (۱۳۹۰) وَيَمْلِكُ أَنْ يَقْبَلَ الْأَرْضَ وَيَسْتَأْجِرَ الْأَجْرَاءَ وَالْبَيْوتَ لِأَنَّ كُلَّ ذَلِكَ مِنْ صَنِيعِ التِّجَارَةِ  
 (۱۳۹۱) وَيَأْخُذُ الْأَرْضَ مَزَارَعَةً لِأَنَّ فِيهِ تَحْصِيلَ الرَّبْحِ

**ترجمہ:** (۱۳۸۸) اس کے لئے جائز ہے کہ بیع سلم کے مال دے، اور بیع سلم کے لئے مال قبول کرے، اس لئے کہ یہ بھی تجارت ہے، غلام مآذون کے لئے یہ بھی جائز ہے کہ بیچنے کے لئے اور خریدنے کے لئے کسی کو وکیل بنائے  
**ترجمہ:** ۱۔ کیونکہ ایسا ہوتا ہے کہ خود بیع کے لئے فارغ نہیں ہوتا ہے

**اصول:** یہ مسائل اس صول پر ہیں کہ غلام مآذون تجارت کی ساری صورتیں کر سکتا ہے  
**تشریح:** بیع سالم کر کے تجارت کا مال بائع کو دے، یہ بھی کر سکتا ہے۔ یا بیع سلم کر کے کسی سے مال لے کہ میں ایک ماہ کے بعد بیع دوں گا یہ بھی کر سکتا ہے، بیع کے وکیل بھی کر سکتا ہے، کیونکہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ آدمی کسی بیع کے لئے فارغ نہیں ہوتا ہے تو اس کے لئے وکیل کر سکتا ہے، کیونکہ یہ سب تجارت میں داخل ہیں  
**ترجمہ:** (۱۳۸۹) رہن پر رکھنے دے اور رہن پر رکھے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ یہ بھی تجارت کے توابع میں سے ہیں، اس لئے کہ اس میں مال لینا ہوتا ہے، یا مال دینا ہوتا ہے  
**تشریح:** چونکہ مولیٰ کی جانب سے تمام تجارتوں کی اہلیت ہوگئی ہے اس لئے وہ آزاد آدمی کی طرح کسی بھی چیز کو خرید سکتا ہے، اپنا مال رہن پر رکھ سکتا ہے، اور کسی کے مال کو اپنے پاس رہن پر رکھ سکتا ہے۔

**وجہ:** یہ سب کام تجارت کے معاون ہیں اور تجارت میں ان کی ضرورت پڑتی ہے اس لئے یہ سب کام غلام کر سکتا ہے۔  
**ترجمہ:** (۱۳۹۰) غلام مآذون کے لئے اس کی بھی اجازت ہے کہ زمین کو اجرت کے لئے قبول کرے، اور اجرت والوں کو اجرت پر لے، اور گھر کو اجرت پر لے

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ یہ سب تاجروں کا طریقہ ہے  
**تشریح:** زمین کو اجرت پر لینا تجارت نہیں سمجھی جاتی ہے، یا گھر کو اجرت پر لینا تجارت نہیں سمجھی جاتی ہے، یا مزدوروں کو اجرت پر لینا تجارت نہیں سمجھی جاتی ہے، لیکن یہ سب بھی نفع کمانے کا طریقہ ہے اس لئے مآذون غلام کو اس کی بھی گنجائش ہوگی، ہاں آقا منع کر دے تو اب نہیں کر سکا

**ترجمہ:** (۱۳۹۱) زمین کو کھیتی کرنے کے لئے لے سکتا ہے

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ اس میں نفع حاصل کرنا ہے

**تشریح:** واضح ہے

(۱۳۹۲) وَيَشْتَرِي طَعَامًا فَيُزِرُّهُ فِي أَرْضِهِ ۖ لَأَنَّهُ يُقْصَدُ بِهِ الرِّيحُ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ الزَّارِعُ يَتَجَارَرُ رِيَّةً

(۱۳۹۳) وَلَهُ أَنْ يَشَارَكَ شِرْكَةَ عِنَانٍ وَيُدْفَعَ الْمَالُ مُضَارَبَةً وَيَأْخُذَهَا ۖ لَأَنَّهُ مِنْ عَادَةِ التُّجَّارِ ۚ وَلَهُ أَنْ يُوَاجِرَ نَفْسَهُ عِنْدَنَا ۚ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ وَهُوَ يَقُولُ لَا يَمْلِكُ الْعَقْدُ عَلَى نَفْسِهِ فَكَذَا عَلَى

**ترجمہ:** (۱۳۹۲) اور اناج خرید کر زمین میں بوسکتا ہے

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ اس میں بھی نفع ہوتا ہے، حضور ﷺ نے فرمایا کہ کھیتی کرنے والا اپنے رب سے تجارت کرتا ہے

**تشریح:** صاحب ہدایہ کی یہ حدیث شاید یہ ہو۔ عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «مَا مِنْ مُسْلِمٍ يَغْرِسُ غَرْسًا، أَوْ يَزْرَعُ زَرْعًا، فَيَأْكُلُ مِنْهُ طَيْرٌ أَوْ إِنْسَانٌ أَوْ بَهِيمَةٌ، إِلَّا كَانَ لَهُ بِهِ صَدَقَةٌ» (بخاری شریف، باب فضل الزرع والغرس إذا اكل منه، نمبر ۲۳۴۰) اس حدیث میں کھیتی کی فضیلت ہے

**ترجمہ:** (۱۳۹۳) عبد ماذون کے لئے یہ بھی جائز ہے کہ شرکت عینان کرے، اور اپنا مال مضاربت کے طور پر دے، یا کسی کا مال مضاربت کے طور پر لے

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ یہ بھی تاجروں کی عادت ہے

**تشریح:** ایک ہوتی ہے شرکت مفاوضہ، اس میں دونوں شریک ایک دوسرے کا وکیل بھی ہوتے ہیں، اور کفیل بھی ہوتے ہیں، عبد ماذون کسی کا کفیل نہیں بن سکتا ہے، وہ صرف وکیل بن سکتا ہے، اس لئے غلام شرکت مفاوضہ نہیں کر سکتا ہے۔ دوسری ہے **شرکت عینان** : اس میں دونوں شریک ایک دوسرے کا وکیل بنتا ہے، اور غلام وکیل بن سکتا ہے، اس لئے وہ شرکت عینان کر سکتا ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اپنے مال کو کسی کو بیع مضاربت پر دے سکتا ہے، مضاربت میں ہوتا یہ ہے کہ ایک آدمی کا مال ہو اور دوسرے آدمی کی محنت ہو اور نفع میں دونوں شریک ہوں، عبد ماذون، مضاربت پر مال دے بھی سکتا ہے، اور مضاربت پر لے بھی سکتا ہے، یعنی کسی کا مال اس لئے بھی لے سکتا ہے کہ میں محنت کروں گا اور نفع میں دونوں شریک ہوں گے، کیونکہ یہ سب تجارت کی قسمیں ہیں جنکی عبد ماذون کو اجازت ہے

**ترجمہ:** ۲۔ عبد ماذون کو یہ بھی حق ہے کہ اپنے آپ کو اجرت پر رکھیں، ہمارے نزدیک

**تشریح:** عبد ماذون اپنے آپ کو بیچ نہیں سکتا ہے، کیونکہ اس کا اس کا اختیار نہیں ہے، لیکن اپنے آپ کو اجرت، اور مزدوری پر رکھ کر مال کما سکتا ہے، کیونکہ اس کو اس کی اجازت ہے

**ترجمہ:** ۳۔ خلاف امام شافعی کے، وہ فرماتے ہیں کہ غلام اپنی ذات کو بیچ نہیں سکتا ہے تو اس کو نفع پر بھی نہیں رکھ سکتا ہے، اس لئے کہ اجرت بیچنے کے تابع ہے

**تشریح:** امام شافعی کے نزدیک غلام کی ذات محترم ہے، اس کو بیچ نہیں سکتا ہے تو اس کو اجرت پر بھی نہیں رکھ سکتا ہے، کیونکہ اجرت بیع کے تابع ہے، پس اصل نہیں کر سکتا ہے تو اس کا فرع بھی نہیں کر سکتا ہے



مَنَافِعُهَا لِأَنَّهَا تَابِعَةٌ لَهَا ۖ وَلَنَا إِنْ نَفَعَهُ رَأْسُ مَالِهِ فَيَمْلِكُ التَّصَرُّفَ فِيهَا ، إِلَّا إِذَا كَانَ يَتَضَمَّنُ  
إِبْطَالَ الْإِذْنِ كَابْعٍ لِأَنَّهُ يَنْحَرِبُ بِهِ ۖ وَالرَّهْنُ لِأَنَّهُ يَحْبَسُ بِهِ فَلَا يَحْصُلُ مَقْصُودُ الْمَوْلَى أَمَّا  
الْجَارَةُ لَا يَنْحَرِبُ بِهِ وَيَحْصُلُ بِهِ الْمَقْصُودُ وَهُوَ الرَّبْحُ فَيَمْلِكُ .  
(۱۳۹۴) قَالَ فَإِنْ أِذْنٌ لَهُ فِي نَوْعٍ مِنْهَا دُونَ غَيْرِهِ فَهُوَ مَأْذُونٌ فِي جَمِيعِهَا

**ترجمہ:** ہماری دلیل یہ ہے کہ غلام کی ذات اس کا راس المال ہے، اس لئے اس میں تصرف کر سکتا ہے، اور اجرت پر بھی  
رکھ سکتا ہے، لیکن ایسا کام نہیں کر سکتا ہے کہ جس کی اس کو مالک کی جانب سے اجازت نہیں ہے، جیسے اپنے آپ کو بیچ دینا، اس  
بیچنے سے تو غلام ہی ختم ہو جائے گا

**أصول:** عبد مأذون اپنے آپ کو بیچ نہیں سکتا ہے، کیونکہ اس سے تو غلام ہی ختم ہو جائے گا، اپنی ذات کو باقی رکھتے ہوئے اس  
سے نفع کما سکتا ہے

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ غلام کی ذات راس المال ہے، اس لئے اس میں تصرف کر کے نفع کما سکتا ہے، لیکن اپنے  
آپ کو بیچ کر مالک کی اجازت کو باطل نہیں کر سکتا ہے

**لغت:** تنحر: حجر سے مشتق ہے، مجبور کرنا، ختم کرنا۔ تنحر به: بیچنے سے اپنے آپ کو ختم کرنا ہوگا

**ترجمہ:** ۵۔ مأذون غلام رہن پر بھی اپنے آپ کو نہیں رکھ سکتا ہے، کیونکہ اپنے آپ کو ہی محبوس کر لے گا، جس سے آقا کا  
مقصد حاصل نہیں ہوگا، لیکن مزدوری پر رکھ سکتا ہے کیونکہ اس سے مجبور نہیں ہوگا، اور اس مزدوری سے مقصد حاصل ہوگا وہ نفع  
حاصل کرنا ہے، اس لئے مأذون اس کا مالک ہوگا

**تشریح:** اپنے آپ کو رہن پر رکھنے کا مطلب یہ ہے کہ مثلاً ایک ماہ تک رقم ادا نہیں کر سکا تو ایک ماہ تک غلام محبوس رہے گا، اور  
کوئی کام نہیں کر سکے گا، اور اس سے آقا کا نقصان ہوگا، اس لئے مأذون اپنے آپ کو رہن پر نہیں رکھ سکتا ہے، لیکن اجرت پر  
رکھے تو اس میں غلام ہر روز نفع کما رہا ہے، جو آقا کا مقصد ہے، اس لئے غلام یہ کر سکتا ہے

**ترجمہ:** (۱۳۹۴) اگر اس کو اجازت دی اس میں سے ایک قسم کی نہ کہ دوسرے کی تو اس کو اجازت ہوگی اس کے تمام میں۔

**تشریح:** مولیٰ نے کسی ایک قسم کی چیز میں تجارت کرنے کی اجازت دی تو تمام چیزوں کی تجارت کی اہلیت ہو جائے  
گی۔ تجارت کی اہلیت ہونا اور چیز ہے۔ البتہ تجارت اسی چیز کی کرے گا جس کی مولیٰ نے کہا ہے۔

**أصول:** امام ابوحنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ حجر ختم کر دیا تو آزاد آدمی کی طرح تجارت کرنے کی اہلیت ہو گئی اور تمام چیز کی تجارت  
کر سکتا ہے

**وجہ:** (۱) اس قول تابعی میں ہے. عَنِ الثَّوْرِيِّ، أَنَّ شُرَيْحًا قَالَ: «إِذَا جَعَلَ عَبْدُهُ فِي صِنْفٍ وَاحِدٍ ثُمَّ عَدَّاهُ  
إِلَى غَيْرِهِ، فَلَا ضَمَانَ عَلَيْهِ» (مصنف عبدالرزاق، باب العبد المأذون ما وقت اذنه، ج ثامن، ص  
۲۸۴، نمبر ۱۵۲۲۸) (۲)۔ قال سفيان ونحن نقول اذا بعته بمال كثير يتتاع به قلنا اذن له في التجارة وغر

۱ وَقَالَ زُفَرٌ وَالشَّافِعِيُّ لَا يَكُونُ مَا ذُونًا إِلَّا فِي ذَلِكَ النَّوعِ وَعَلَىٰ هَذَا الْخِلَافِ إِذَا نَهَاهُ عَنِ التَّصَرُّفِ فِي نَوْعٍ آخَرَ لَهُمَا أَنَّ الْإِذْنَ تَوْكِيلٌ وَإِنَابَةٌ مِنَ الْمَوْلَىٰ لِأَنَّهُ يَسْتَفِيدُ الْوِلَايَةَ مِنْ جِهَتِهِ وَيُبْنِئُ الْحُكْمَ وَهُوَ الْمَلِكُ لَهُ ذُونُ الْعَبْدِ وَلِهَذَا يَمْلِكُ حَجْرَهُ فَيَتَخَصَّصُ بِمَا خَصَّهُ كَالْمُضَارَبِ ۲ وَلَنَا أَنَّهُ إِسْقَاطُ الْحَقِّ وَفَكُّ الْحَجْرِ عَلَىٰ مَا بَيَّنَّاهُ وَعِنْدَ ذَلِكَ تَظْهَرُ مَالِكِيَّةُ الْعَبْدِ

الناس منه وان كان انما بعث بالدرهم والدرهمين فليس بشيء (مصنف عبدالرزاق، باب العبد المأذون ما وقت اذنه، ج ثامن، ص ۲۸۴، نمبر ۱۵۲۳۰) اس قول تابعی میں ہے کہ غلام کو ہر قسم کی تجارت کرنے کی اجازت ہوگی **ترجمہ:** ۱۔ امام زفر اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ جس قسم کی تجارت کی اجازت دی ہے صرف اسی کی اجازت ہوگی، اسی اختلاف پر ہے، اگر ایک قسم کا تصرف کرنے کی اجازت دی ہو اور دوسرے قسم کی اجازت نہ دی ہو (تو امام شافعی کے یہاں اسی قسم میں اجازت ہوگی)، اس کی وجہ یہ ہے کہ اجازت دینا گویا کہ وکیل بنانا ہے، اور آقا کا نائب بننا ہے، اس لئے کہ آقا کی جانب سے ولایت حاصل ہوگی، اور حکم ثابت ہوگا، اور یہ ملکیت آقا کی ہے غلام کی نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ آقا کو روک دینے کا حق ہے، اس لئے جتنا خاص کیا اتنا ہی خاص ہوگا، جیسے مضاربت پر دیا ہو (تو جس کی مضاربت کرنے کے لئے کہا ہو اسی چیز میں مضاربت کر سکتا ہے، دوسرے میں نہیں)

**اصول:** امام شافعی کا اصول یہ ہے کہ مالک نے جتنی اجازت دی ہے اتنی ہی اجازت ہوگی، کیونکہ یہ اجازت اسی کی جانب سے آتی ہے

**تشریح:** امام شافعی، اور امام زفر کی رائے یہ ہے کہ غلام کو جس قسم کی تجارت کرنے کے لئے کہا ہے اسی قسم کی تجارت کر سکتا ہے، مثلاً کہا کہ گھوڑوں کی تجارت کرو تو صرف گھوڑوں کی تجارت کر سکتا ہے، چنے کی خرید و فروخت نہیں کر سکتا ہے، یا جس قسم کے تصرف کی اجازت دی ہو اسی قسم کے تصرف کا حق ہوگا، دوسرے کا نہیں

**وجہ:** (۱) تجارت کا حق مالک کی ملکیت سے آتا ہے، اس لئے وہ جتنی اجازت دے گا اتنا ہی کر سکتا ہے، تاکہ مالک کو نقصان نہ ہو (۲) قَالَ سُفْيَانُ: "وَقَوْلُنَا الَّذِي نَحْنُ عَلَيْهِ: إِذَا أُذِنَ لَهُ فِي صِنْفٍ وَاحِدٍ فَقَدْ غَرَّ النَّاسُ مِنْهُ وَضَمِنَ، يَكُونُ فِي رَقَبَةِ الْعَبْدِ (مصنف عبدالرزاق، باب العبد المأذون ما وقت اذنه، ج ثامن، ص ۲۸۴، نمبر ۱۵۲۲۸) اس قول تابعی میں ہے کہ آقا نے جتنی اجازت دی ہو غلام اتنا ہی کر سکتا ہے اس سے زیادہ نہیں (۳) اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ مضاربت میں جس کا مال ہے وہ یہ کہے کہ اسی چیز میں مضاربت کریں تو اسی میں مضاربت کر سکتا ہے، اسی طرح یہاں آقا جس چیز میں مضاربت کے لئے کہے گا غلام کو اسی کا اختیار ہوگا، دوسرے کا نہیں۔

**ترجمہ:** ۲۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ آقا نے اپنا حق ساقط کر دیا، اور ممانعت کو ختم کر دی، جیسا کہ ہم نے بیان کیا، اور اس وقت غلام کی مالکیت ظاہر ہوگی اس لئے کسی ایک قسم کے ساتھ خاص نہیں ہوگی،

**تشریح:** امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ آقا نے اپنا حق ساقط کر دیا ہے، اور تجارت کرنے کی جو ممانعت تھی وہ ختم ہوگئی ہے

فَلَا يَتَخَصَّصُ بِنَوْعِ دُونِ نَوْعٍ ۳ بِخِلَافِ الْوَكِيلِ لِأَنَّهُ يَتَصَرَّفُ فِي مَالٍ غَيْرِهِ فَتَبَيَّنَتْ لَهُ الْوَلَايَةُ مِنْ جِهَتِهِ ۴ وَحُكْمُ التَّصَرُّفِ وَهُوَ الْمَلِكُ وَاقِعٌ لِلْعَبْدِ حَتَّى كَانَ لَهُ أَنْ يُصَرِّفَهُ إِلَى قَضَاءِ الدِّينِ وَالنَّفَقَةِ وَمَا اسْتُغْنِيَ عَنْهُ يَخْلُفُ الْمَالِكُ فِيهِ

(۱۳۹۵) قَالَ وَإِنْ أَذِنَ لَهُ فِي شَيْءٍ بَعِيْنَهُ فَلَيْسَ بِمَآذُونٍ ۱ لَآنَهُ اسْتِخْدَامٌ وَمَعْنَاهُ أَنْ يَأْمُرَهُ بِشِرَاءِ ثَوْبٍ لِلْكِسْوَةِ أَوْ طَعَامٍ رِزْقًا لِأَهْلِهِ وَهَذَا لِأَنَّهُ لَوْ صَارَ مَآذُونًا يَنْسُدُّ عَلَيْهِ بَابُ الْإِسْتِخْدَامِ ۲

جس کی وجہ سے آزاد آدمی کی طرح غلام کی مالکیت ظاہر ہوگئی، اس لئے کسی خاص قسم کی تجارت نہیں رہے گی، بلکہ تمام تجارتوں کی گنجائش ہوگی

**ترجمہ:** ۳۔ بخلاف وکیل بنانے کے اس لئے کہ وہ غیر کے مال میں تصرف کرتا ہے، اس لئے غیر کی جانب سے ولایت ثابت ہوگی

**تشریح:** یہ امام شافعیؒ کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ غلام کو اجازت دینا وکیل بنانے کی طرح ہے، اور وکالت میں یہ ہوتا ہے کہ جس چیز کی تجارت کا وکیل بنایا ہے اتنا ہی وکیل بنے گا، امام ابوحنیفہؒ کی جانب سے اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ، وکیل بنانے میں، اور فک حجر میں فرق یہ ہے کہ وکیل میں غیر کے مال میں تصرف کرنا ہے اس لئے اس کی اجازت کے مطابق کرنا ہوگا، اور غلام کو تجارت کی اجازت میں غلام خود اپنے لئے خرید و فروخت کرتا ہے، آقا کے لئے نہیں اس لئے اس کو پوری اجازت ہوگی

**ترجمہ:** ۴۔ اور تصرف کا حکم یہ ہے کہ غلام خود اپنے لئے تصرف کرتا ہے، یہی وجہ ہے کہ غلام اپنا قرض ادا کرے گا اور اپنی بیوی بچوں کا نفقہ دے سکے گا، ہاں اس کے بعد جو بچے گا اس کا مالک آقا بنے گا

**تشریح:** یہ بھی شافعیؒ کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ غلام کے لئے تصرف کا حکم ثابت ہوگا، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ، غلام کو تصرف کا حکم ثابت ہوگا، اس کا مطلب یہ ہے کہ تجارت سے جو آئے گا وہ خود غلام کی ملکیت ہوگی، چنانچہ اس نفع سے وہ اپنا قرض ادا کرے گا، اپنی بیوی کا نفقہ ادا کرے گا، پھر اس سے جو بچے گا وہ آقا کا ہوگا۔ اس سے ثابت ہوا کہ غلام اپنے لئے تصرف کرتا ہے، اس لئے اس کو تمام قسم کی تجارت کا حق ہوگا

**ترجمہ:** (۱۳۹۵) پس اگر اس کو اجازت دی کسی متعین چیز میں تو وہ مآذون نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے یہ تجارت کی اجازت دینا نہیں ہے، صرف غلام سے خدمت لینا ہے، اور اس اجازت کی صورت یہ ہے کہ پہننے کے لئے کپڑا خریدنے کا حکم دے، یا اپنے گھر والوں کے لئے کھانا خریدنے کا حکم دے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اس چھوٹے سے کام سے تجارت کی عام اجازت ہو جائے تو خدمت لینے کا دروازہ ہی بند ہو جائے گا

**اصول:** چھوٹے موٹے خریدنے کا حکم دینے سے عام تجارت کی اجازت نہیں ہوگی، یہ صرف خدمت لینا ہوگا

**تشریح:** مولیٰ نے غلام سے مثلاً کہا کہ فلاں کپڑا خرید کر لے آؤ تو اس صورت میں تجارت کی اجازت نہیں ہوئی بلکہ خدمت کے لئے کوئی خاص چیز خرید کر لانا ہے۔ اس لئے اس سے تجارت کی اجازت نہیں ہوگی اور نہ غلام مآذون ہوگا۔

بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ أَدَّ إِلَى الْغَلَّةِ كُلِّ شَهْرٍ كَذَا أَوْ قَالَ أَدَّ إِلَى أَلْفًا وَأَنْتَ حُرٌّ لَّانَّهُ طَلَبَ مِنْهُ الْمَالَ وَلَا يَحْصُلُ إِلَّا بِالْكَسْبِ ۚ أَوْ قَالَ لَهُ أَقْعُدْ صَبَاغًا أَوْ قَصَّارًا لِأَنَّهُ أَذِنَ بِشِرَاءِ مَا لَا بُدَّ لَهُ مِنْهُ وَهُوَ نَوْعٌ فَيَصِيرُ مَاذُونًا فِي الْأَنْوَاعِ (۱۳۹۶) قَالَ وَأَقْرَارُ الْمَاذُونِ بِالذُّيُونِ وَالْغُصُوبِ جَائِزٌ وَكَذَا بِالْأَوْدَاعِ ۚ لِأَنَّ الْأَقْرَارَ مِنْ تَوَابِعِ

**وجہ:** (۱) اگر اس تھوڑی سی چیز کے خریدنے سے غلام مآزون ہو جائے تو خدمت کا دروازہ بند ہو جائے گا۔ اس لئے یہ تجارت کی اجازت نہیں ہے (۲) عام معاشرے میں بھی تجارت کرنا اور چیز ہے جس کو دکانداری کہتے ہیں، اور سودا سلف خرید لانا اور چیز ہے۔ یہ اجازت سودا سلف خرید کر لانے کی ہے (۳) اس قول تابعی میں ہے۔ ان شریحا اذا جعل عبده فی صنف واحد ثم عداها الی غیرہ فلا ضمان علیہ (مصنف عبدالرزاق، باب العبد المآزون ما وقت اذ نہ ج ثامن ص ۲۸۳ نمبر ۱۵۲۲۸) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ جس میں اجازت دی اسی کی اجازت ہوگی (۴)۔ قال سفیان .... وان كان انما بعث بالدرهم والدرهمین فلیس بشیء (مصنف عبدالرزاق، باب العبد المآزون ما وقت اذ نہ ج ثامن ص ۲۸۴ نمبر ۱۵۲۳۰) اس قول تابعی میں ہے کہ ایک دو درہم لیکر خریدنے کے لئے بھیجے تو اس میں عام تجارت کی اجازت نہیں ہوگی

**ترجمہ:** ۲ بخلاف اگر آقائے کہا کہ مجھے ہر ماہ میں اتنا غلہ ادا کرو، یا کہا مجھے ہزار ادا کرو اور تم آزاد ہو، کیونکہ ان صورتوں میں غلام سے مسلسل مال مانگ رہا ہے، اور یہ کمائے بغیر نہیں ہوگا

**تشریح:** ایک دو درہم دیکر خدمت کے لئے نہیں کہا، بلکہ غلام سے آقائے مال مانگا، تو یہ بغیر کمائے نہیں ہوگا، اس لئے اس سے تجارت کی عام اجازت مراد ہوگی

**ترجمہ:** ۳ یا آقائے کہا کہ رنگ کرنے والا یا کپڑا دھونے والا بٹھا دو تو اس سے بھی عام تجارت کی اجازت ہوگی، کیونکہ دونوں کو ضرورت کا سامان خریدنے کی اجازت ہوئی ہے، اس میں ایک قسم کی تجارت کی اجازت ہے، اس لئے تمام قسم کی تجارت کی اجازت ہو جائے گی

**تشریح:** جب غلام سے یہ کہا کہ رنگ کرنے والا، یا دھوبی بٹھا لو تو یہ ظاہر ہے کہ ان دونوں کو دھونے کا سامان اور رنگ کرنے کا سامان خریدنے کی اجازت دی، اور بٹھانے کا مطلب یہ ہے کہ ہمیشہ کے لئے بیٹھاؤ، تو یہ ایک قسم کی تجارت کی اجازت ہے، اس لئے اس سے تمام قسم کی تجارت کی اجازت ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** (۱۳۹۶) مآزون کا اقرار دین کا اور غصب کا جائز ہے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ اقرار کرنا تجارت کے تابع میں ہے، اس لئے کہ اگر اقرار درست نہ قرار دیا جائے تو لوگ اس سے خرید فروخت کرنے میں، اور معاملہ کرنے سے بچیں گے (اس لئے غلام مآزون کو اقرار کا حق ہوگا)

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ ایک چیز کی اجازت سے اس کے لوازم کی اجازت ہو جائے گی۔

**تشریح:** مآزون غلام اقرار کرے کہ مجھ پر فلاں کا دین ہے یا میں نے فلاں کی چیز غصب کی ہے جس کا ادا کرنا مجھ پر لازم

التَّجَارَةُ إِذْ لَوْ لَمْ يَصَحَّ لَا جُتَنَبَ النَّاسُ مُبَايَعَتَهُ وَمُعَامَلَتَهُ ۲ وَلَا فَرَقَ بَيْنَ مَا إِذَا كَانَ عَلَيْهِ دَيْنٌ أَوْ لَمْ يَكُنْ إِذَا كَانَ الْإِقْرَارُ فِي صِحَّتِهِ وَإِنْ كَانَ فِي مَرَضِهِ يُقَدَّمُ دَيْنُ الصَّحَّةِ كَمَا فِي الْحُرِّ ۳ بِخِلَافِ الْإِقْرَارِ بِمَا يَجِبُ مِنَ الْمَالِ لَا بِسَبَبِ التَّجَارَةِ لِأَنَّهُ كَالْمَحْجُورِ فِي حَقِّهِ.

(۱۳۹۷) قَالَ وَلَيْسَ لَهُ أَنْ يَتَزَوَّجَ (لَأَنَّهُ لَيْسَ بِتَّجَارَةٍ) وَلَا يَزُوجَ مَمَالِكِهِ ۱ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ يَزُوجُ الْأَمَةَ لِأَنَّهُ تَحْصِيلُ الْمَالِ بِمَنَافِعِهَا فَاشْتَبَهَ إِجَارَتَهَا ۲ وَلَهُمَا أَنْ الْإِذْنَ يَتَضَمَّنُ التَّجَارَةَ وَهَذَا

ہے تو ایسا اقرار کرنا جائز ہے۔

**وجہ:** یہ سب تجارت کے لوازمات ہیں۔ اس لئے تجارت کی اجازت کی وجہ سے ان چیزوں کی اجازت ہو جائے گی۔

**ترجمہ:** ۲ اور اس میں کوئی فرق نہیں ہے کہ غلام پر قرض ہو یا قرض نہ ہو، ہاں یہ اقرار صحت کے زمانے میں ہو، اور اگر مرض الموت کے زمانے میں ہو تو صحت کا قرض پہلے ادا کیا جائے گا، جیسا کہ آزاد کے بارے میں ہوتا ہے

**تشریح:** غلام پر قرض ہو تب بھی تجارت کے لوازمات میں قرض کا اقرار کر سکتا ہے، لیکن شرط یہ ہے کہ صحت کے زمانے میں اقرار کیا ہو، لیکن اگر مرض الموت کے زمانے میں اقرار کیا تو پہلے صحت کے زمانے کا قرض ادا کیا جائے گا، اس سے بچے گا تب مرض الموت کے زمانے کا قرض ادا کیا جائے گا

**ترجمہ:** ۳ بخلاف اگر ایسا اقرار کیا جو تجارت کے سبب کے علاوہ سے ہو (تو اس اقرار کا اعتبار نہیں ہوگا) اس لئے کہ غلام کے حق میں یہ ممنوع ہے

**تشریح:** تجارت کی اجازت دی ہے اس لئے تجارت کے علاوہ میں اقرار کیا تو اس کا اعتبار نہیں ہے، کیونکہ آقا کی جانب سے اس کی اجازت نہیں تھی

**ترجمہ:** (۱۳۹۷) مآذون کے لئے جائز نہیں ہے کہ شادی کرے (کیونکہ یہ تجارت نہیں ہے) اور نہ یہ کہ اپنے مملوک کی شادی کرائے۔

**وجہ:** غلام کی شادی کرنے سے نقصان ہے۔ کیونکہ نان نفقہ ادا کرنا ہوگا۔ نیز یہ تجارت میں سے نہیں ہے اس لئے خود کی شادی نہیں کر سکتا۔ اور یہی نقصان مملوک کی شادی کرانے میں ہے۔ اس لئے اپنے مملوک غلام باندی کی بھی شادی نہیں کر سکتا۔ نیز یہ تجارت کے لوازمات یا معاون نہیں ہے اس لئے بھی نہیں کر سکتا۔

**ترجمہ:** ۱ امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ غلام اپنی باندی کا نکاح کر سکتا ہے، اس لئے اس کے نفع سے مال حاصل ہوگا، اس لئے یہ بھی تجارت کی طرح ہو گیا

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں باندی کی شادی کرانے سے بچہ ہوگا جو باندی اور غلام ہوں گے اور باندی کا بھی مہر آئے گا جو فائدے کی چیز ہے اس لئے مآذون غلام اپنی باندی کی شادی کر سکتا ہے۔

**ترجمہ:** ۲ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ صرف تجارت کی اجازت ہے، اور باندی کا نکاح کرنا تجارت میں سے

لَيْسَ بِتِجَارَةٍ وَلِهَذَا لَا يَمْلِكُ تَرْوِيجُ الْعَبْدِ ۛ وَعَلَىٰ هَذَا الْخِلَافُ الصَّبِيُّ الْمَآذُونُ وَالْمُضَارِبُ وَالشَّرِيكَ شُرْكَاءَ عِنَانِ الْوَبِّ وَالْوَصِيِّ.

(۱۳۹۸) قَالَ وَلَا يَكْتَابُ ۱ لَأَنَّهُ لَيْسَ بِتِجَارَةٍ إِذْ هِيَ مُبَادَلَةُ الْمَالِ بِالْمَالِ وَالْبَدَلُ فِيهِ مُقَابِلٌ بِفَكَ الْحَجَرِ فَلَمْ يَكُنْ تِجَارَةً

(۱۳۹۹) إِلَّا أَنْ يُجِيزَهُ الْمَوْلَى وَلَا دَيْنٌ عَلَيْهِ

نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ مآذون اپنے غلام کا نکاح نہیں کر سکتا ہے  
**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۛ اسی اختلاف پر ہے تجارت کی اجازت دیا ہوا بچہ اپنی باندی کا نکاح کر سکتا ہے یا نہیں، یا مضارب، یا شرکت عنان کا شریک اپنی باندی کا نکاح کر سکتا ہے یا نہیں، یا باپ، یا وصی باندی کا نکاح کر سکتے ہیں یا نہیں  
**تشریح:** اس عبارت میں پانچ قسم کے لوگوں کا ذکر ہے کہ وہ باندی کا نکاح کر سکتے ہیں یا نہیں۔

۱۔ بچے کو تجارت کی اجازت دی تو یہ اپنی باندی کا نکاح کر کے نفع کما سکتا ہے یا نہیں، امام ابوحنیفہؒ کے یہاں نہیں کر سکتا، کیونکہ یہ تجارت نہیں ہے، اور امام ابو یوسفؒ کے یہاں کر سکتا ہے، کیونکہ یہ بھی تجارت کی قسم ہے۔ ۲۔ مضارب کو مال والے نے تجارت کی اجازت دی، مال میں باندی ہے تو یہ نکاح کر سکتا ہے یا نہیں۔ ۳۔ شرکت عنان ہے، اور شرکت میں باندی ہے ایک شریک بغیر دوسرے شریک کی اجازت کے باندی کا نکاح کر سکتا ہے یا نہیں۔ ۴۔ باپ چھوٹے بیٹے کے لئے تجارت کر سکتا ہے، اب بیٹے کی باندی ہے اس کا نکاح کر سکتا ہے یا نہیں۔ ۵۔ یتیم بچے کا وصی ہے، وصی بچے کے لئے تجارت کر سکتا ہے، اب بچے کی ملکیت میں باندی ہے تو وصی اس کا نکاح کر سکتا ہے، امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک نہیں، کیونکہ یہ تجارت نہیں ہے، اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ہاں، کیونکہ ان کے یہاں یہ تجارت ہے،

**ترجمہ:** (۱۳۹۸) اور نہ مکاتب بنائے

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ مکاتب بنانا تجارت نہیں ہے، اس لئے کہ مال کو مال کے بدلے کا نام تجارت ہے، اور مکاتب میں فک حجر کے مقابلے (یعنی رکاوٹ دور کرنے کے مقابلے میں) میں مال ہوتا ہے، اس لئے مکاتب بنانا تجارت نہیں ہے  
**تشریح:** مآذون غلام اپنے غلام کو مکاتب نہیں بنا سکتا اور نہ مال کے بدلے آزاد کر سکتا ہے۔

**وجہ:** اگرچہ اس صورت میں مال آئے گا لیکن تجارت کہتے ہیں مال کے بدلے میں مال ہو، اور مکاتب بنانے فک حجر، یعنی تجارت کرنے کی جو رکاوٹ تھی اس کے بدلے مال آرہا ہے اس لئے یہ تجارت نہیں ہے، اس لئے مکاتب بنانے کی اجازت نہیں ہوگی۔ (۲) دوسری وجہ یہ ہے مکاتب بنانے کا انجام یہ ہوگا کہ وہ غلام مال ادا کر کے آزاد ہو جائے گا، اور اس سے آقا کا بہت بڑا نقصان ہے، اس لئے مکاتب بنانے کی اجازت نہیں ہوگی

**ترجمہ:** (۱۳۹۹) لیکن اگر آقا غلام کو مکاتب بنانے کی اجازت دے اور غلام مآذون پر قرض نہ ہو تو (تو وہ اپنے غلام کو

لَا لِأَنَّ الْمَوْلَى قَدْ مَلَكَهُ وَيَصِيرُ الْعَبْدُ نَائِبًا عَنْهُ وَيَرْجِعُ الْحُقُوقُ إِلَى الْمَوْلَى لِأَنَّ الْوَكِيلَ فِي الْكِتَابَةِ  
سَفِيرٌ

(۱۴۰۰) قَالَ وَلَا يَعْتِقُ عَلَى مَالٍ لِأَنَّهُ لَا يَمْلِكُ الْكِتَابَةَ فَلَا عِتَاقُ أُولَى

(۱۴۰۱) وَلَا يَقْرَضُ لِأَنَّهُ تَبَرُّعٌ مُحْضٌ كَالْهَبَةِ

(۱۴۰۲) وَلَا يَهَبُ بِعَوَضٍ وَلَا بِغَيْرِ عَوَضٍ وَكَذَلِكَ لَا يَتَصَدَّقُ لِأَنَّ كُلَّ ذَلِكَ تَبَرُّعٌ

بِصَرِيحِهِ اِبْتِدَاءً وَانْتِهَاءً أَوْ اِبْتِدَاءً فَلَا يَدْخُلُ تَحْتَ الْإِذْنِ بِالتَّجَارَةِ.

مکاتب بنا سکتا ہے

**ترجمہ:** اس لئے کہ اس صورت میں آقا نے غلام کو مکاتب بنانے کا مالک بنا دیا، غلام مآذون آقا کا نائب بن گیا، اس صورت میں مکاتب کے تمام حقوق آقا کی طرف لوٹیں گے، کیونکہ وکیل سفیر ہوتا ہے (اور تمام حقوق موکل کی طرف لوٹتے ہیں)

**تشریح:** آقا نے مآذون غلام کو کہا کہ تم اپنے غلام کو مکاتب بنا سکتے ہو، تو اس صورت میں مآذون مکاتب بنانے میں آقا کا نائب ہوگا، اور مآذون صرف وکیل ہوگا، اور مکاتب کے تمام حقوق کا ذمہ دار خود آقا ہوگا، کیونکہ یہ مکاتب غلام آقا کا ہی ہے، اور مآذون غلام مکاتب بنانے کا وکیل اور سفیر ہے

**ترجمہ:** (۱۴۰۰) عبد مآذون مال کے بدلے آزاد نہیں کر سکتا ہے

**ترجمہ:** اس لئے کہ وہ مکاتب بنانے کا مالک نہیں ہے تو آزاد کرنے کا بدرجہ اولیٰ مالک نہیں ہوگا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۴۰۱) اور قرض بھی نہیں دے سکتا ہے

**ترجمہ:** اس لئے کہ یہ بھی ہبہ کی طرح محض تبرع ہے

**تشریح:** قرض دینے میں بعد میں رقم واپس آجائے گی، لیکن ابتدائی طور پر یہ تبرع اور احسان ہے، اور یہ تجارت میں داخل نہیں ہے، اس لئے مآذون غلام یہ نہیں کر سکتا ہے

**ترجمہ:** (۱۴۰۲) اور نہ ہبہ کرے عوض سے اور نہ بغیر عوض کے ایسے ہی صدقہ بھی نہیں کر سکتا ہے

**ترجمہ:** اس لئے کہ سب بھی صراحت کے ساتھ تبرع ہے، کچھ تو ابتداء اور انتہاء دونوں طرح کے تبرع ہے، جیسے بغیر بدلے کا ہبہ، اور کچھ ابتداء کے طور پر تبرع ہے، جیسے بدلے میں ہبہ کرنا، اس لئے تجارت کی اجازت میں یہ داخل نہیں ہوگا

**وجہ:** بغیر عوض کے ہبہ کرنا مولیٰ کو سراسر نقصان دینا ہے اس لئے بغیر عوض کے مآذون ہبہ نہیں کر سکتا۔ اور عوض کے بدلے کرے تو اس میں ابتداء مفت ہے اور انتہاء بدلہ ہے اس لئے یہ بھی نہیں کر سکتا۔ نیز ہبہ کرنا لوازم تجارت میں سے نہیں ہے اس لئے نہیں کر سکتا۔

(۱۴۰۳) قَالَ إِلَّا أَنْ يَهْدِيَ الْيَسِيرَ مِنَ الطَّعَامِ أَوْ يُضَيِّفَ مَنْ يَطْعَمُهُ ۚ لِأَنَّهُ مِنْ ضَرُورَاتِ التَّجَارَةِ اسْتِجْلَابِ لِقُلُوبِ الْمُجَاهِرِينَ ۲ بخلاف المحجور عليه لانه لا اذن له اصلا فكيف يثبت ما هو من ضروراته ۳ و عن ابی یوسف ان المحجور عليه اذا اعطاه المولى قوت يومه فدعا بعض رفقاءه على ذالك الطعام فلا باس به بخلاف ما اذا اعطاه قوت شهر لانهم لو اكلوه قبل الشهر يتضرر به المولى ۴ قالوا ولا باس للمرأة ان تنصدق من منزل زوجها بالشئ اليسير كالرغيف ونحوه لان ذالك غير ممنوع عنه فى العادة.

**ترجمہ:** (۱۴۰۳) مگر یہ کہ تھوڑا سا کھانا ہدیہ کرے یا اس کی مہمانداری کرے جس نے اس کو کھلایا ہے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ یہ تجارت کی ضروریات میں سے ہیں تاکہ مالدار تاجروں کا دل کھینچا جاسکے

**تشریح:** ۲۔ ماذون کو جو روزانہ کا کھانا ملتا ہے اس میں سے کسی کی مہمانداری کرنا چاہے یا تحفہ دینا چاہے جو عام معاشرے میں دیتے ہیں تو دے سکتا ہے۔ کیونکہ اس سے تجارت بڑھے گی اور مالدار گاہک آئیں گے یا جو آدمی اس کو کبھی کبھار کھانا کھلاتا ہے اس کی مہمانداری کر دی تو یہ جائز ہے۔

**وجہ:** یہ تھوڑی بہت چیز معاشرتی اجازت کے تحت ہے اس لئے اس کی اجازت ہوگی۔

**لغت:** المجاہز: بہتر سے مشتق ہے، جو مال بھیجے، یہاں مراد ہے مالدار تاجر۔

**ترجمہ:** ۲۔ بخلاف اس غلام کے جس کو تجارت سے روک دیا گیا ہو (وہ تو اتنا بھی کھلا سکتا ہے) اس لئے اس کو کسی قسم کی تجارت کی اجازت نہیں ہے) تو تجارت کی ضروریات کا کام کیسے کر سکتا ہے

**تشریح:** جس غلام کو تجارت سے روک دیا گیا ہو وہ تھوڑا سا بھی کھانا نہیں کھلا سکتا ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ کہ اس کو کسی قسم کی تجارت کی اجازت نہیں ہے اس لئے یہ تجارت کے لوازمات بھی نہیں کر سکتا ہے

**ترجمہ:** ۳۔ حضرت امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ جس غلام کو تجارت سے روک دیا گیا ہے، اگر آقا نے اس کو ایک دن کا کھانا دیا، اور غلام نے اپنے ساتھیوں کو کھانے پر بلا لیا تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے، بخلاف اگر اس کو ایک مہینے کا راشن دیا (تو وہ ہر روز دوستوں کو کھانے پر نہیں بلا سکتا ہے) اس لئے کہ اگر مہینے سے پہلے ہی سب کھانا کھا لیا تو اس سے آقا کا نقصان ہوگا

**اصول:** تجارت سے روکے ہوئے غلام کو بھی کبھی کبھار اپنے کھانے پر دوستوں کو بلا کر کھانا کھلانے کی گنجائش ہے، لیکن ہر روز نہیں بلا سکتا ہے، اس سے آقا کا نقصان ہوگا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۴۔ علماء نے یہ بھی فرمایا ہے کہ بیوی کے لئے یہ گنجائش ہے کہ اپنے شوہر کے گھر سے تھوڑی سی چیز، مثلاً روٹی وغیرہ صدقہ کر سکتی ہے اس لئے کہ عادت میں شوہر کی جانب سے اس کی ممانعت نہیں ہوتی ہے

**تشریح:** واضح ہے



(۱۴۰۴) قَالَ وَلَهُ أَنْ يُحْطَ مِنَ الثَّمَنِ بِالْعَيْبِ مِثْلُ مَا يُحْطُ التُّجَّارُ ۚ لِأَنَّهُ مِنْ صَنِيعِهِمْ وَرُبَّمَا يَكُونُ الْحَطُّ أَنْظَرُ لَهُ مِنْ قَبُولِ الْمُعِيبِ ابْتِدَاءً بِخِلَافِ مَا إِذَا حَظَّ مِنْ غَيْرِ عَيْبٍ لِأَنَّهُ تَبَرُّعٌ مُحْضٌ بَعْدَ تَمَامِ الْعَقْدِ فَلَيْسَ مِنْ صَنِيعِ التُّجَّارِ وَلَا كَذَلِكَ الْمُحَابَاةُ فِي الْإِبْتِدَاءِ لِأَنَّهُ قَدْ يَحْتَاجُ إِلَيْهَا عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ

(۱۴۰۵) وَلَهُ أَنْ يُؤَجَّلَ فِي دَيْنٍ قَدْ وَجَبَ لَهُ ۚ لِأَنَّهُ مِنْ عَادَةِ التُّجَّارِ.

(۱۴۰۶) قَالَ وَذِيُونُهُ مُتَعَلِّقَةٌ بِرَقَبَتِهِ يَبِيعُ لِلْغُرَمَاءِ إِلَّا أَنْ يَفْدِيَهُ الْمُؤَلَّى

**ترجمہ:** (۱۴۰۴) مآذون غلام کے لئے یہ بھی جائز ہے کہ عیب کی وجہ سے متعین قیمت میں کم کر دے، اتنا کم کرے جتنا تاجر کم کرتے ہیں

**ترجمہ:** ۱۔ یہ بھی تاجروں کا طریقہ ہے کہ، کیونکہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ عیب دار چیز کو واپس لینے سے بہتر ہوتا ہے کہ چیز کی قیمت کر کے (بیچ دے)، بخلاف بغیر عیب کے قیمت کم کرنا (اس کی اجازت نہیں ہوگی) اس لئے کہ یہ تو عقد پورا ہونے کے بعد تبرع محض ہے، اس لئے یہ تاجروں کا طریقہ نہیں ہے

**تشریح:** یہاں تین باتیں ہیں۔ پہلی بات۔ عقد پورا ہو گیا اب عیب کی وجہ مآذون اتنی قیمت کم کر رہا جتنی عام تاجر کرتے ہیں تو اس کی اجازت ہوگی، کیونکہ یہ تاجروں کی عادت ہے، دوسری بات یہ ہے کہ بعض مرتبہ ایسا ہوتا ہے کہ عیب دار چیز کو واپس لینے سے بہتر ہے کہ قیمت کم کر کے بیچ دی جائے، اس لئے اس کی گنجائش ہوگی۔ دوسری بات۔ ہاں عیب نہیں ہے پھر بھی عقد پورا ہونے کے بعد قیمت کم رہا ہے تو یہ محض تبرع ہے، اس لئے اس کی اجازت نہیں ہوگی

**ترجمہ:** ۲۔ شروع ہی سے محابات کرے اس کا حکم بغیر عیب کے قیمت کرنے کے علاوہ ہے، کیونکہ کبھی اس کی ضرورت پڑ جاتی ہے

**تشریح:** محابات کا ترجمہ ہے کہ چیز کی جتنی قیمت ہے اس سے اتنی قیمت کم کر کے بیچ جتنی عام تاجر نہیں بیچتے ہیں، مآذون کو اس کی اجازت ہوگی، کیونکہ کبھی اس کی ضرورت پڑ جاتی ہے کہ بہت کم قیمت میں چیز بیچنی پڑتی ہے، مثلاً سبزی ہے جو زیادہ دیر تک رہنے سے سڑ سکتی ہے اس لئے بہت کم قیمت میں بیچنی پڑتی ہے تو مآذون کو اس کی بھی اجازت ہوگی

**ترجمہ:** (۱۴۰۵) عبد مآذون کے لئے قرض واجب ہوا ہے اس کو موخر کر سکتا ہے

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ یہ تاجروں کی عادت ہے

**تشریح:** کسی چیز کو بیچنے کی وجہ سے مشتری پر فوری قرض ہوا تھا، اب وہ تاخیر کے ساتھ بھی لینے کا حق رکھتا ہے، کیونکہ تاجروں کی یہ عادت ہے کہ حالات دیکھ کر گاہک کے قرض کو موخر کرتے ہیں، اس لئے مآذون کو بھی اس کی گنجائش ہوگی

**ترجمہ:** (۱۴۰۶) اور اس کے قرض متعلق ہوں گے مآذون کی گردن کے ساتھ، وہ قرض خواہوں کے لئے بیچا جائے گا مگر یہ کہ مولیٰ اس کا بدلہ دے دے۔ اور اس کی قیمت تقسیم کی جائے گی ان کے درمیان حصوں کے مطابق۔

**تشریح:** تجارت کی وجہ سے جو کچھ قرض آیا یہ مآذون غلام کی گردن پر ہوگا۔ جس کی وجہ سے پہلے غلام کے پاس جو کمایا ہوا

۱۔ وَقَالَ زُفَرٌ وَالشَّافِعِيُّ لَا يُبَاعُ وَبُيْعُ كَسْبُهُ فِي دَيْنِهِ بِالْأَجْمَاعِ لَهُمَا أَنَّ عَرْضَ الْمُؤَلَّى مِنَ الْإِذْنِ تَحْصِيلُ مَالٍ لَمْ يَكُنْ لَا تَقْوِيَتْ مَالٌ قَدْ كَانَ لَهُ وَذَلِكَ فِي تَعْلِيْقِ الدَّيْنِ بِكَسْبِهِ حَتَّى إِذَا فَضَلَ شَيْءٌ مِنْهُ عَلَى الدَّيْنِ يَحْصُلُ لَهُ لَا بِالرَّقَبَةِ ۲ بِخِلَافِ دَيْنِ الْإِسْتِهْلَاكِ لِأَنَّهُ نَوْعٌ جَنَائِيَّةٌ

مال ہے اس سے قرض ادا کیا جائے گا۔ اس سے بھی پورا نہ ہو تو غلام کو بیچ دیا جائے گا اور اس کی قیمت سے قرض والوں کا قرض ادا کیا جائے گا۔ اور وہ بھی قرض والوں کے حصے کے مطابق یعنی مثلاً چار آدمیوں کے پانچ پانچ سودرہم قرض ہیں۔ اور قیمت میں ایک ہزار درہم آئے تو ہر ایک کو اس کے قرض کے آدھے حصے ملیں گے یعنی ہر ایک کو ڈھائی ڈھائی سودیئے جائیں گے۔ ایک ہی قرض خواہ کو سب نہیں دے دیا جائے گا۔ اسی کو 'بالخصص' کہتے ہیں۔ تاکہ قرض والوں کا نقصان نہ ہو۔ ہاں مولیٰ اپنی جیب سے قرض ادا کر دے تو اب غلام نہیں بیچا جائے گا۔ کیونکہ قرض والوں کو قرض مل گیا

**وجہ:** عَنْ إِبْرَاهِيمَ قَالَ: "يُبَاعُ الْعَبْدُ فِي دَيْنٍ، وَإِنْ كَانَ أَكْثَرُ مِنْ قِيَمَتِهِ (مصنف عبدالرزاق، باب هل يباع العبد في دينه؟، ج ثامن، ص ۲۸۵، نمبر ۱۵۲۳۷) اس قول تابعی میں ہے کہ غلام کو دین میں بیچا جائے گا (۲)۔ عَنْ قَتَادَةَ قَالَ: "دَيْنُ الْعَبْدِ فِي رَقَبَتِهِ لَا يُجَاوِزُهُ أَنْ يَقُولَ: قَدْ أَذْنْتُ لَكُمْ أَنْ تَبِيعُوهُ بِدَيْنٍ يَقُولُ: يُبَاعُ (مصنف عبدالرزاق، باب هل يباع العبد في دينه؟، ج ثامن، ص ۲۸۵، نمبر ۱۵۲۳۶) اس قول تابعی میں بھی ہے کہ غلام کو دین میں بیچا جائے گا

**ترجمہ:** ۱۔ امام زفرؒ اور امام شافعیؒ نے فرمایا کہ قرض میں عبد ماذون نہیں بیچا جائے گا، انکی کمائی بالا جماع نیچی جائے گی، ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ آقا کا غرض یہ ہے کہ جو مال نہیں تھا غلام وہ کمائے، اس کا یہ مقصد نہیں ہے کہ جو موجود ہے وہ بھی ختم ہو جائے، اور اس کی صورت یہ ہوگی کہ غلام کی کمائی میں قرض معلق کریں، اور قرض ادا کر کے جو بچے وہ آقا کو ملے، غلام کی گردن نیچی جائے یہ نہیں ہونی چاہئے

**اصول:** تجارت کی اجازت میں غلام ہی بک جائے اس میں آقا کا بہت بڑا نقصان ہے، امام شافعیؒ کے یہاں اس کی اجازت نہیں ہوگی

**تشریح:** امام زفرؒ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ آقا نے تجارت کی اجازت اس لئے دی تھی کہ غلام کم کر لائے گا، اس لئے نہیں دی تھی کہ خود غلام ہی بک جائے گا، اور کمایا ہو غلام ہی چلا جائے گا، اور اس کی صورت یہی ہے کہ غلام کی کمائی سے قرض ادا کیا جائے، اس کو بیچا نہ جائے، اور قرض ادا کرنے سے جو بچے وہ آقا کا ہو جائے

**وجہ:** قَالَ الثَّوْرِيُّ: وَقَالَ ابْنُ أَبِي لَيْلَى: لَا يُبَاعُ (مصنف عبدالرزاق، باب هل يباع العبد في دينه؟، ج ثامن، ص ۲۸۵، نمبر ۱۵۲۳۷) اس قول تابعی میں ہے کہ قرض میں غلام نہیں بیچا جائے گا

**ترجمہ:** ۲۔ بخلاف کسی چیز کو ہلاک کر دیا اس کے قرض میں (غلام بیچا جائے گا) اس لئے کہ یہ ایک قسم کا جرم ہے۔ اور جرم کی وجہ سے گردن کو ہلاک کرنے کا تعلق تجارت کی اجازت سے نہیں ہے

**تشریح:** یہ جملہ امام شافعیؒ کی جانب سے استدلال ہے کہ اگر غلام ماذون نے کوئی چیز ہلاک کی اور اس کی وجہ سے غلام بیچا گیا تو

وَاسْتِهْلَاكَ الرَّقْبَةِ بِالْجِنَايَةِ لَا يَتَعَلَّقُ بِالْإِذْنِ ۳ وَلَنَا أَنَّ الْوَجِبَ فِي ذِمَّةِ الْعَبْدِ ظَهَرَ وَجُوبُهُ فِي حَقِّ الْمَوْلَى فَيَتَعَلَّقُ بِرَقَبَتِهِ اسْتِيفَاءً كَذَيْنِ الْإِسْتِهْلَاكِ ۴ وَالْجَامِعُ دَفْعُ الضَّرَرِ عَنِ النَّاسِ وَهَذَا لِأَنَّ سَبَبَهُ التَّجَارَةُ وَهِيَ دَاخِلَةٌ تَحْتَ الْإِذْنِ وَتَعَلَّقَ الدَّيْنُ بِرَقَبَتِهِ اسْتِيفَاءً حَامِلٌ عَلَى الْمُعَامَلَةِ فَمِنْ هَذَا الْوَجْهِ صَلَحَ غَرَضًا لِلْمَوْلَى ۵ وَيَنْعَدُّ الضَّرَرُ فِي حَقِّهِ بِدُخُولِ الْمَبِيعِ فِي مِلْكِهِ ۶ وَتَعَلُّقُهُ بِالْكَسْبِ لَا يَنَافِي تَعَلُّقَهُ بِالرَّقْبَةِ فَيَتَعَلَّقُ بِهِمَا غَيْرُ أَنَّهُ يَبْدَأُ بِالْكَسْبِ فِي الْإِسْتِيفَاءِ إِنْفَاءً لِحَقِّ الْغُرْمَاءِ وَابْقَاءً

یہ تجارت کی اجازت کی وجہ سے نہیں چیز ہلاک کرنے کی وجہ سے ہے، تاہم تجارت کی اجازت کی وجہ سے غلام نہیں بیچا جائے گا  
**ترجمہ:** ۳ ہماری دلیل یہ ہے کہ غلام کے ذمے جو کچھ واجب ہوگا وہ آقا کے ذمے بھی واجب ہوگا (اس کی اجازت دینے کی وجہ سے)، اس لئے غلام کی قرض وصول کرنے کے لئے گردن کے ساتھ متعلق ہوگا، جیسے ہلاک کرنے کا قرض غلام کی گردن پر ہوتا ہے

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ آقا نے تجارت کی اجازت دی ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ غلام کے بکنے پر بھی وہ راضی ہے، اس لئے تجارت کے قرض میں غلام بکے گا

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ غلام کے ذمے قرض ہوا تو آقا کی اجازت کی وجہ سے آقا کے ذمے بھی قرض ہوا، اس لئے غلام کی گردن پر ہوگا، اور جس طرح غلام کوئی چیز ہلاک کرے تو اس کا قرض اس کی گردن پر ہوتا ہے اور اس میں وہ بیچا جاتا ہے، اسی طرح تجارت کا قرض بھی اس کی گردن پر ہے اور وہ اس میں بیچا جائے گا

**ترجمہ:** ۴ ہلاک ہونا اور تجارت دونوں کی وجہ یہ ہے کہ لوگوں سے نقصان دفع کرنا ہے، اور اس کی وجہ تجارت ہے جو اجازت میں داخل ہے، اور قرض غلام کی گردن سے متعلق ہو گیا، اور وصول ہونا ہی معاملہ کا باعث بنا، اس وجہ سے آقا کے غرض کی صلاحیت رکھتا ہے

**تشریح:** یہاں لمبی عبارت ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ، چاہے ہلاک کی وجہ سے قرض آئے یا تجارت کی وجہ سے قرض آئے، دونوں کا حاصل یہ ہے کہ لوگوں کو اس کی چیز دیکر نقصان دور کیا جائے دوسری بات یہ کہہ رہے ہیں کہ آقا نے تجارت کرنے کی اجازت دی ہے، اس تجارت کی بنیاد پر قرض ہوا ہے، اس لئے اس قرض سے آقا راضی ہے، اس لئے غلام بیچا جاسکتا ہے

**ترجمہ:** ۵ اور غلام بکنے سے آقا کو زیادہ نقصان نہیں ہے، کیونکہ آقا کو پہلے بیع مل چکی ہے

**تشریح:** یہ امام شافعیؒ کے اشکال کا جواب ہے، ان کا اشکال یہ تھا کہ آقا نے مال کمانے کے لئے غلام کو تجارت کی اجازت دی تھی، اور یہاں تو غلام ہی ہاتھ سے چلا گیا، تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ غلام تو گیا، لیکن اس کے بدلے میں پہلے بیع آچکی تھی، اس لئے آقا کا کوئی نقصان نہیں ہوا ہے۔

**ترجمہ:** ۶ اور غلام کی کمائی سے قرض معلق ہونے سے گردن کے ساتھ معلق ہونے میں کوئی منافی نہیں ہے، اس لئے کمائی اور گردن دونوں کے ساتھ قرض متعلق ہوگا یہ اور بات ہے کہ قرض دینے والوں کے حق کے لئے پہلے کمائی سے دینا شروع کیا

لِمَقْصُودِ الْمُؤَلَّى وَعِنْدَ انْعِدَامِهِ يَسْتَوْفَى مِنَ الرَّقْبَةِ ۚ وَقَوْلُهُ فِي الْكِتَابِ ذِيُونُهُ الْمُرَادُ مِنْهُ دَيْنٌ وَجَبَ بِالتَّجَارَةِ أَوْ بِمَا هُوَ فِي مَعْنَاهَا كَالْبَيْعِ وَالشِّرَاءِ وَالْإِجَارَةِ وَالْإِسْتِجَارِ وَضِمَانِ الْمَغْصُوبِ وَالْوَدَائِعِ وَالْأَمَانَاتِ إِذَا جَحَدَهَا وَمَا يَجِبُ مِنَ الْعَقْرِ بَوَاطِي الْمُشْتَرَاةِ بَعْدَ الْإِسْتِحْقَاقِ لَا سِتْنَادِهِ إِلَى الشِّرَاءِ فَيُلْحَقُ بِهِ.

(۱۴۰۷) قَالَ وَيَقْسَمُ ثَمَنَهُ بِالْحِصَصِ لِتَعْلُقِ حَقَّهُمْ بِالرَّقْبَةِ فَصَارَ كَتَعْلُقِهَا بِالتَّرَكَةِ

جائے گا، اور آقا کے حق کے لئے (اس کا غلام شروع ہی میں نہ بک جائے)، اور کمائی کے ختم ہونے کے بعد غلام کی گردن سے قرض پورا کیا جائے گا

**تشریح:** یہ اشکال تھا کہ قرض کا تعلق کمائی اور گردن دونوں سے کیوں ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ دونوں سے متعلق ہونے میں کوئی منافی نہیں ہے، البتہ پہلے کمائی سے قرض ادا کیا جائے گا، اس سے پورا نہ ہو تو غلام بیچ کر ادا کیا جائے گا تاکہ شروع ہی میں آقا کا غلام نہ بک جائے

**ترجمہ:** ۱۔ متن میں غلام کا قرض اس کی گردن سے متعلق ہوگا، اس قرض سے وہ قرض مراد ہے جو تجارت سے ہوا ہو، جو تجارت کے معنی میں ہو اس سے قرض ہوا ہو، جیسے خرید و فروخت کی ہو، یا اجرت پر دیا ہو، یا اجرت پر کسی چیز کو لیا ہو، یا غصب کا ضمان لازم ہوا ہو، یا ودیعت، یا امانت پر رکھنے کا انکار کیا ہو پھر بھی اس کا ضمان لازم ہوا ہو، یا خریدی ہوئی باندی کسی کی مستحق نکل گئی اس کے بعد اس سے وطی کی اور اس کا عقر، یعنی مہر لازم ہو گیا ہو (تو یہ تمام کی صورتوں میں جو قرض لازم ہوا ہو وہ غلام کی گردن پر ہوگا) کیونکہ یہ سب خریدنے کی طرف منسوب ہیں اس لئے تجارت کے ساتھ ملحق ہوں گے

**تشریح:** یہاں آٹھ قسم کی چیزیں ہیں جن کی وجہ سے قرض لازم ہوا ہو تو اس میں غلام بیچا جائے گا، کیونکہ یہ آٹھوں قسم کی چیز کا تعلق غلام کی تجارت سے ہے۔

۱۔ کوئی چیز خریدی ہو اور اس میں قرض لازم ہوا ہو۔ ۲۔ کوئی چیز بیچی ہو۔ ۳۔ کوئی چیز اجرت پر دی ہو۔ ۴۔ کوئی چیز اجرت پر لی ہو۔ ۵۔ کوئی چیز غصب کی ہو، پھر اس غصب کا انکار کیا ہو پھر بھی اس کا ضمان لازم ہوا۔ ۶۔ امانت کی چیز رکھی ہو، اس کو ضائع کرنے کا الزام ہو، اس کا انکار کیا ہو پھر بھی اس کا ضمان لازم ہوا ہو۔ ۷۔ ودیعت کی چیز رکھی ہو، اس کو ضائع کرنے کا الزام ہو، اس کا انکار کیا ہو پھر بھی اس کا ضمان لازم ہوا ہو۔ ۸۔ باندی خریدی، پھر وہ کسی کی مستحق نکل گئی، اس کے بعد غلام نے اپنی باندی سمجھ کر اس سے وطی کر لی، جس کی وجہ سے اس کا عقر، یعنی وطی کا مہر لازم ہوا۔ تو یہ آٹھوں چیزیں تجارت سے متعلق ہیں اس لئے اس میں قرض آیا تو غلام بیچا جائے گا

**ترجمہ:** (۱۴۰۷) اور سب قرض والے آپس میں حصے کے اعتبار سے تقسیم کریں گے

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ سب کا حق غلام کی گردن کے ساتھ تھا، تو ایسا ہو گیا کہ سب کا حق غلام کی وراثت کے ساتھ ہو

**تشریح:** غلام بکنے کے بعد یا غلام کی کمائی سے جو مال آئے گا وہ سب قرض دینے والے آپس میں اپنے اپنے حصے کے اعتبار سے

(۱۴۰۸) فَإِنْ فَضَّلَ شَيْءٌ مِنْ ذِيُونِهِ طُولِبَ بِهِ بَعْدَ الْحَرِيَّةِ لِتَقَرُّرِ الدَّيْنِ فِي ذِمَّتِهِ وَعَدَمُ وِفَاءِ الرَّقَبَةِ بِهِ  
(۱۴۰۹) وَلَا يَبَاعُ ثَانِيًا ۚ كَيْلًا يَمْتَنِعَ الْبَيْعُ أَوْ دَفْعًا لِلضَّرَرِ عَنِ الْمُشْتَرِي ۚ وَيَتَعَلَّقُ دَيْنُهُ بِكَسْبِهِ  
سِوَاءَ حَصَلَ قَبْلَ لُحُوقِ الدَّيْنِ أَوْ بَعْدَهُ وَيَتَعَلَّقُ بِمَا يَقْبَلُ مِنَ الْهَبَةِ

تقسیم کریں گے، سب رقم کوئی ایک قرض دینے والا نہیں لے گا، تاکہ سب کو کچھ نہ کچھ حق ملے، مثلاً چار آدمیوں کے پانچ پانچ سو درہم قرض ہیں۔ اور قیمت میں ایک ہزار درہم آئے تو ہر ایک کو اس کے قرض کے آدھے حصے ملیں گے یعنی ہر ایک کو ڈھائی ڈھائی سو دیئے جائیں گے۔ ایک ہی قرض خواہ کو سب نہیں دے دیا جائے گا۔ اسی کو 'بالخص' کہتے ہیں۔ تاکہ قرض والوں کا نقصان نہ ہو۔

**ترجمہ:** (۱۴۰۸) پس اگر اس کے قرض میں سے کچھ بچ جائے تو اس کا مطالبہ کیا جائے گا آزادگی کے بعد۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ غلام کے ذمے سب کا قرض تھا، اور غلام کے بکنے سے قرض پورا ادا نہیں ہوا

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ حتی الامکان قرض دینے والے کو نقصان نہ ہو۔

**تشریح:** قرض اتنا تھا کہ غلام کو بیچنے کے بعد جو قیمت آئی اس سے بھی قرض ادا نہیں ہوا بلکہ کچھ قرض باقی رہ گیا تو یہ قرض مولیٰ سے وصول نہیں کیا جائے گا کیونکہ اس نے نہیں لیا ہے۔ اور اس کا غلام تو ایک مرتبہ بک چکا ہے۔ اور قرض والوں کا نقصان نہ ہو اس لئے یہی صورت باقی رہی کہ جب یہ ماذون غلام آزاد ہوا اور وہ کمانے لگے تو اس وقت اس سے بقیہ قرض کا مطالبہ کیا جائے گا۔ اور اس سے وصول کرنے کی کوشش کی جائے گی۔

**ترجمہ:** (۱۴۰۹) غلام ایک مرتبہ بکنے کے بعد قرض میں دوبارہ نہیں بیچا جائے گا

**ترجمہ:** ۱۔ تاکہ لوگ اس کو خریدنے سے گھبرائیں نہیں، اور خریدنے والوں کو نقصان نہ ہو

**تشریح:** ماذون غلام ایک مرتبہ قرض میں بک گیا، لیکن اس کی قیمت سے پورا قرض ادا نہیں ہوا، تو اب جس خریدار نے غلام خریدا ہے اس سے دوبارہ بیچنے کے لئے نہیں کہا جائے گا

**وجہ:** (۱) اس کی ایک وجہ یہ ہے کہ اگر اس طرح بار بار بکے گا اور خریدار کو معلوم ہو جائے گا کہ یہ تو میرے ہاتھ سے بھی زبردستی بکوا یا جائے گا تو کوئی اس غلام کو خریدے گا ہی نہیں، اس لئے یہ غلام دوبارہ نہیں بیچا جائے گا۔ (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ جس مشتری نے خریدا ہے اس کو نقصان ہوگا، اس لئے اس کو نقصان سے بچانے کے لئے یہ غلام دوبارہ نہیں بکے گا، ہاں جب یہ غلام آزاد ہوگا اس وقت اس کی کمائی سے قرض والا وصول کرے گا

**ترجمہ:** ۲۔ اور اس کا قرض غلام کی کمائی سے متعلق ہوگا، چاہے وہ قرض آنے سے پہلے کمایا ہو یا بعد میں کمایا ہو، یا غلام نے ہبہ قبول کیا تو اس کو بھی قرض میں دے گا

**تشریح:** غلام کی کمائی کی تین قسمیں ہیں۔ ۱۔ قرض سر پر آنے سے پہلے کمایا ہو۔ ۲۔ قرض سر پر آنے کے بعد کمایا ہو، یا کسی نے غلام کو کوئی چیز ہبہ میں دی ہو تو یہ تینوں قسم کی کمائی سے غلام قرض ادا کرے گا۔ ان کمائیوں کو آقا نہیں لے پائے گا، کیونکہ قرض دینے والوں کا حق مقدم ہے

۳ لَآنَ الْمَوْلَىٰ إِنَّمَا يَخْلُقُهُ فِي الْمَلِكِ بَعْدَ فَرَاغِهِ عَنِ حَاجَةِ الْعَبْدِ وَلَمْ يَفْرُغْ  
(۱۴۱۰) وَلَا يَتَعَلَّقُ بِمَا انْتَزَعَهُ الْمَوْلَىٰ مِنْ يَدِهِ قَبْلَ الدِّينِ لِوُجُودِ شَرْطِ الْخُلُوصِ لَهُ  
(۱۴۱۱) وَلَهُ أَنْ يَأْخُذَ غَلَّةً مِثْلَهُ بَعْدَ الدِّينِ لِأَنَّهُ لَوْ لَمْ يُمْكِنْ مِنْهُ يَحْجَرُ عَلَيْهِ فَلَا يَحْصُلُ  
الْكَسْبُ وَالزِّيَادَةُ عَلَى غَلَّةِ الْمِثْلِ يَرُدُّهَا عَلَى الْغُرَمَاءِ لِعَدَمِ الضَّرُورَةِ فِيهَا وَتَقَدَّمَ حَقُّهُمْ  
(۱۴۱۲) قَالَ فَإِنْ حَجَرَ عَلَيْهِ لَمْ يَنْحَجِرْ حَتَّى يَظْهَرَ حَجَرُهُ بَيْنَ أَهْلِ سَوْفِهِ

**ترجمہ:** ۳ اس لئے کہ غلام کی ضرورت پوری ہونے کے بعد آقا کا حق ہوتا ہے، اور غلام کی ضرورت ابھی پوری نہیں ہوئی ہے، (اس پر تو قرض باقی ہے)

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۴۱۰) آقا نے غلام پر قرض ہونے سے پہلے غلام سے رقم لے لی تو یہ آقا کا ہو گیا ہے

**ترجمہ:** ۱ اس لئے کہ یہ رقم خاص آقا کی ہو چکی ہے

**تشریح:** غلام پر قرض ہونے کے بعد تو آقا غلام کی کمائی نہیں لے سکے گا، قرض سے بچے گا تب لے گا، لیکن قرض ہونے سے پہلے جو لیا ہے وہ آقا کا ہو گیا ہے، غلام اس کو آقا سے واپس نہیں لے سکتا ہے  
**وجہ:** قرض سے پہلے آقا کو لینے کا حق تھا، اور لے لینے کے بعد آقا اس کا مالک بن گیا ہے، اس لئے اب اس سے واپس نہیں لے سکتا ہے

**لغت:** انتزع: نزع سے مشتق ہے، کھینچنا، کھینچ کر لے لیا

**ترجمہ:** (۱۴۱۱) آقا کو حق ہے کہ قرض ہونے کے بعد بھی گھر کا کرایہ غلام سے وصول کرے

**ترجمہ:** ۱ اس لئے کہ اگر آقا کو اس کی قدرت نہ دی جائے وہ تجارت کرنے سے غلام کو روک دے گا، تو کوئی بھی کمائی نہیں آئے گی، ہاں مثلی کرایہ سے جو زیادہ کمائی ہو وہ قرض دینے والوں کو دے دیا جائے گا، کیونکہ آقا کو اس کی ضرورت نہیں ہے، اور قرض دینے والوں کا حق پہلے ہے

**لغت:** غلۃ: مثلاً: زمین کا کرایہ، گھر کا کرایہ کو غلہ کہا جاتا ہے، غلۃ: مثلاً: بازار میں جو مناسب کرایہ ہے، اس کو غلۃ: مثلاً، کہتے ہیں

**تشریح:** مثلاً آقا نے کاشت کرنے کے لئے زمین غلام کو دی ہے، اور اس کا کرایہ متعین کیا ہے، یا گھر رہنے کے لئے دیا ہے، اور اس کا کرایہ متعین کیا ہے، تو آقا اپنا مناسب کرایہ قرض دینے والوں سے پہلے وصول کرے گا، اس سے جو بچے گا تب جا کر قرض والا لے گا

**وجہ:** (۱) زمین کا کرایہ آقا کا واجب حق ہے، یہ غلام کی کمائی کو لینا نہیں ہے، یہ بھی غلام نہیں دے گا تو آقا تجارت کرنے سے ہی روک دیگا، اور کچھ بھی کمائی نہیں آئے گی تو قرض دینے والوں کو پھر کیا ملے گا، اس لئے آقا کرایہ پہلے وصول کرے گا۔

**ترجمہ:** (۱۴۱۲) اگر اس پر حجر کیا تو اس پر حجر نہیں ہوگا یہاں تک کہ حجر ظاہر ہو جائے بازار والوں کے درمیان۔

لَا لِأَنَّهُ لَوْ أَنْحَجَرَ لَتَضَرَّرَ النَّاسُ بِهِ لِتَأَخَّرِ حَقُّهُمْ إِلَى مَا بَعْدَ الْعِتْقِ لَمَّا لَمْ يَتَعَلَّقْ بِرَقَبَتِهِ وَكَسِبِهِ وَقَدْ بَايَعُوهُ عَلَى رَجَاءِ ذَلِكَ ۲ وَيُشْتَرَطُ عِلْمُ أَكْثَرِ أَهْلِ سُوقِهِ حَتَّى لَوْ حَجَرَ عَلَيْهِ فِي السُّوقِ وَلَيْسَ فِيهِ إِلَّا رَجُلٌ أَوْ رَجُلَانِ لَمْ يَنْحَجَرْ ۳ وَلَوْ بَايَعُوهُ جَاوَزَ وَإِنْ بَايَعَهُ الَّذِي عِلِمَ بِحَضْرِهِ ۴ وَلَوْ حَجَرَ عَلَيْهِ فِي بَيْتِهِ بِمُحَضَّرٍ مِّنْ أَكْثَرِ أَهْلِ سُوقِهِ يَنْحَجَرُ وَالْمُعْتَبَرُ شَيْعُ الْحَجَرِ اِشْتِهَارُهُ فَيَقَامُ ذَلِكَ

**تشریح:** مولیٰ نے غلام مآذون کو تجارت کرنے سے روک دیا اور حجر کر دیا تو بازار کے اکثر لوگوں کو اس کا علم ہو تب حجر ہوگا۔ اگر ایک دو آدمی کو حجر کا علم ہوا تو ابھی حجر نہیں ہوگا۔ اس درمیان غلام نے تجارت کر لی تو نافذ ہو جائے گی۔

**وجہ:** اگر اکثر لوگوں کو علم نہ ہو تو ممکن ہے کہ یہ سمجھ کر کہ ابھی اس پر حجر نہیں ہوا ہے اس سے خرید و فروخت کر لے اور ان کو نقصان ہو جائے۔ اس لئے اکثر لوگوں کو علم ہونا ضروری ہے۔

**لغت:** حجر: غلام کو تجارت کرنے سے منع کرنا۔

**ترجمہ:** ۱۔ کیونکہ اگر آقا تجارت سے روک دے (اور لوگوں کو معلوم نہ ہو) تو لوگوں کو نقصان ہوگا، اور غلام کے آزاد ہونے کے بعد تک ان کا حق موخر ہو جائے گا، جبکہ غلام کی گردن اور اس کی کمائی سے لوگوں کا حق متعلق نہیں ہوگا، حال آنکہ ان لوگوں نے اس امید پر تجارت کی تھی کہ ان کا حق مل جائے گا

**تشریح:** قاعدہ یہ ہے کہ آقا نے غلام کو تجارت کرنے سے منع کر دیا، اس کے بعد غلام نے تجارت کی اور اس پر قرض آیا تو یہ قرض اب غلام اپنی کمائی، یا اپنے آپ کو بیچ کر ادا نہیں کرے گا، کیونکہ آقا نے منع کر دیا تھا، اب جب غلام آزاد ہوگا اور وہ کمائے گا تب جا کر قرض والوں کو اس کا قرض ملے گا، اب اگر آقا نے گھر میں غلام کو تجارت کرنے سے منع کر دیا، اور عام لوگوں کو اس کا علم نہیں ہوا تو ان کو پریشانی ہوگی، کب غلام آزاد ہوگا، اور ہوگا بھی یا نہیں، اور کب اس کو قرض ملے گا، اس میں تا جروں کا بڑا نقصان نہیں ہے، اس لئے صاحب ہدایہ فرما رہے ہیں تجارت سے منع کو تا جروں کے درمیان عام کریں تب حجر ہوگا

**ترجمہ:** ۲۔ اور بازار کے اکثر لوگوں کا منع کا علم ہونا چاہئے، یہی وجہ ہے کہ اگر بازار میں منع کیا اور وہاں ایک دو آدمی ہوں تو حجر نہیں ہوگا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۳۔ اور جس کو منع ہونے کا علم تھا اس کے باوجود غلام سے بیع کی تو بھی جائز ہو جائے گی

**تشریح:** ایک آدمی کو معلوم ہے کہ غلام کو تجارت کرنے سے منع کیا ہے اس کے باوجود اس سے بیع و شراء کی تو بیع ہو جائے گی، البتہ قرض ہوگا تو غلام کے آزاد ہونے کے بعد اس کی کمائی سے وصول کرے گا

**ترجمہ:** ۴۔ اور اگر بازار کے اکثر لوگوں کے سامنے منع کیا تو بھی منع ہو جائے گا، اور معتبر ہے کہ یہ بات عام ہو جائے، تو ظہور کے قائم مقام ہو جائے گا، جیسے رسولوں کی رسالت کی تبلیغ کرنا

**تشریح:** حضرات انبیاء کرام نے اپنی رسالت کا اشتہار کیا عام ہونے کے لئے یہی کافی ہے، اسی طرح تجارت سے منع

مَقَامَ الظُّهُورِ عِنْدَ الْكُلِّ كَمَا فِي تَبْلِيغِ الرِّسَالَةِ مِنَ الرُّسُلِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ ۝ وَيَقَى الْعَبْدُ مَاذُونًا إِلَى أَنْ يَعْلَمَ بِالْحَجَرِ كَالْوَكِيلِ إِلَى أَنْ يَعْلَمَ بِالْعَزْلِ وَهَذَا لِأَنَّهُ يَنْصَرُّ بِهِ حَيْثُ يَلْزَمُ قَضَاءُ الدِّينِ مِنْ خَالِصِ مَالِهِ بَعْدَ الْعِتْقِ وَمَا رَضِيَ بِهِ ۶ وَإِنَّمَا يُشْتَرَطُ الشُّيُوعُ فِي الْحَجَرِ إِذَا كَانَ الْإِذْنُ شَائِعًا أَمَا إِذَا لَمْ يَعْلَمَ بِهِ إِلَّا الْعَبْدُ ثُمَّ حَجَرَ عَلَيْهِ يَعْلَمُ مِنْهُ يَنْحَجِرُ لِأَنَّهُ لَا ضَرَرَ فِيهِ.

(۱۴۱۳) قَالَ وَلَوْ مَاتَ الْمَوْلَى أَوْ جُنَّ أَوْ لَحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ مُرْتَدًّا صَارَ الْمَاذُونُ مُحْجُورًا عَلَيْهِ

کرنے میں شہرت ہوگئی اتنا ہی کافی ہے

**ترجمہ :** ۵۔ اور غلام کو جب تک منع ہونے کا علم نہ ہو تو اس کی اجازت سمجھی جائے گی، جیسے وکیل کو عزل ہونے کا علم نہ ہو (تو وکیل ہی رہے گا)، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ آزاد ہونے کے بعد اپنے خالص مال سے قرض ادا کرنے کا نقصان نہ ہو، حال آنکہ غلام اس سے راضی نہیں ہے

**اصول :** غلام کو معزول ہونے کا علم ہوگا تب ہی وہ معزول ہوگا

**تشریح :** قاعدہ یہ ہے کہ غلام کو منع کا علم ہو تب ہی حجر ہوگا، اگر آقا نے منع کیا ہے، لیکن ابھی اس کو اس کا علم نہیں ہے تو حجر یعنی ممنوع نہیں ہوگا

**وجہ :** اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر ممنوع ہو جائے تو اس کے بعد جو تجارت کرے گا اور قرض ہو گیا تو آزاد ہونے کے بعد غلام کو اپنی کمائی سے ادا کرنا ہوگا، اور غلام ایسا نہیں چاہتا ہے، وہ تو یہ چاہتا ہے جو بھی قرض ہو تجارت کے زمانے کے پیسے سے ادا کرے، اس لئے غلام کو ممنوع ہونے کا علم ہو تب جا کر وہ ممنوع ہوگا

**ترجمہ :** ۶۔ ممنوع کو عام ہونے کی شرط اس وقت ہے جبکہ اجازت کی اطلاع عام لوگوں کو ہوگئی ہو، اور اگر اجازت کی اطلاع صرف غلام کو ہو صرف غلام کو معلوم ہونا کافی ہے اس لئے کہ اس صورت میں نقصان نہیں ہوگا

**تشریح :** آقا نے تجارت کی اطلاع دی تھی اس کی اطلاع عام تاجروں کو نہیں تھی صرف غلام کو اس کا علم تھا، تو منع کرنے میں بھی صرف غلام کو معلوم ہونا کافی ہے، کیونکہ کسی کو معلوم ہی نہیں ہے کہ غلام کو تجارت کی اجازت ہے تو پھر کسی کو نقصان بھی نہیں ہوگا

**ترجمہ :** (۱۴۱۳) اگر مولیٰ مرگیا یا اس پر جنون طاری ہو گیا یا مرتد ہو کر دارالحر ب چلا گیا تو ماذون مجبور ہو جائے گا۔

**اصول :** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ اصیل میں تجارت کرنے کی صلاحیت نہیں رہی تو فرع سے بھی صلاحیت ختم ہو جائے گی۔

**تشریح :** مولیٰ مرگیا تو جو غلام ماذون تھا اب وہ تجارت نہیں کر سکے گا مجبور ہو جائے گا۔ یا مولیٰ مجنون ہو گیا یا مرتد ہو کر دارالحر ب بھاگ گیا اور وہاں مل گیا تو ان صورتوں میں مجبور کرنے کی ضرورت نہیں۔ غلام خود بخود مجبور ہو جائے گا۔

**وجہ :** خود مولیٰ جو اصیل ہے اس میں تجارت کرنے کی اہلیت نہیں رہی تو دوسرے کو تجارت کرنے کی اجازت کیسے دے گا۔ اس لئے مولیٰ پر یہ سب حالات طاری ہوتے ہی ماذون مجبور ہو جائے گا۔



لَا لِأَنَّ الْإِذْنَ غَيْرُ لَازِمٍ وَمَا لَا يَكُونُ لَازِمًا مِنَ التَّصَرُّفِ يُعْطَى لِدَوَامِهِ حُكْمُ الْإِبْتِدَاءِ هَذَا هُوَ الْأَصْلُ فَلَا بُدَّ مِنْ قِيَامِ أَهْلِيَّةِ الْإِذْنِ فِي حَالَةِ الْبَقَاءِ وَهِيَ تَنْعَدُّ بِالْمَوْتِ وَالْجُنُونِ وَكَذَا بِاللَّحُوقِ لِأَنَّهُ مَوْتُ حُكْمًا حَتَّى يُقَسِّمَ مَالَهُ بَيْنَ وَرَثَتِهِ.

(۱۴۱۴) قَالَ وَإِذَا أَبَقَ الْعَبْدُ صَارَ مَحْجُورًا عَلَيْهِ ۱ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ يَبْقَى مَا ذُوْنَا لِأَنَّ الْإِبَاقَ لَا يُنَافِي إِبْتِدَاءَ الْإِذْنِ فَكَذَا لَا يُنَافِي الْبَقَاءَ وَصَارَ كَالْغَصْبِ ۲ وَلَنَا أَنَّ الْإِبَاقَ حَجَرٌ دَلَالَةٌ لِأَنَّهُ إِنَّمَا يَرُضَىٰ

**ترجمہ:** ۱: اس لئے کہ غلام کو اجازت دی ہے وہ لازم نہیں ہے، اور جو اجازت لازم نہ ہو اس میں شروع سے اخیر تک اجازت دینے والے کا اہل ہونا ضروری ہے، یہی قاعدہ ہے، اس لئے باقی ہونے کی حالت میں بھی اجازت کی اہلیت ہونی ضروری ہے، اور آقا مرگیا، یا مجنون ہو گیا، یا دار الحرب چلا گیا تو اب اجازت کی اہلیت ختم ہو گئی، اس لئے دار الحرب جانا گویا کہ مرجانا ہے، یہی وجہ ہے کہ اس کا مال وراثہ میں تقسیم کر دیا جاتا ہے

**تشریح:** يعطى لدرامه حكم الابتداء۔ یہ ایک محارہ ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ جو اجازت لازم نہ ہو اس میں شروع میں بھی اجازت دینے کے لئے آقا میں اجازت دینے کی اہلیت چاہئے، اور بعد میں بھی اجازت دینے کی اہلیت چاہئے، لیکن جب آقا مرگیا تو اب اجازت دینے کی اہلیت ختم ہو گئی، جس کی وجہ سے غلام خود بخود ممنوع اور محجور ہو گیا۔ اسی طرح مجنون ہو گیا تو اہلیت ختم ہو گئی، یا آقا مرتد ہو کر دار الحرب چلا گیا اور وہاں مل گیا تو گویا کہ وہ مرگیا، یہی وجہ ہے کہ اب اس کا مال وراثہ میں تقسیم ہو جائے گا جیسے مردے کا مال تقسیم ہو جاتا ہے، اور جب مرگیا تو اس کی اجازت کی اہلیت ختم ہو گئی، اس لئے غلام بھی محجور ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** (۱۴۱۴) اگر ماذون غلام بھاگ گیا تو محجور ہو جائے گا۔  
**وجہ:** بھاگنے والے غلام پر تاجروں کا کیا اعتماد رہے گا؟ اور خود مولیٰ اس پر تجارت کرنے کا اعتماد کیسے کرے گا؟ کیونکہ وہ تو مال لیکر ہی غائب ہو جائے گا۔ اس لئے بھاگنے والا غلام بھاگتے ہی محجور ہو جائے گا۔ (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ آقا نے اس حال میں تجارت کی اجازت دی تھی غلام سے اس کی کمائی کا مال لے سکے، اور جب بھاگ گیا تو اب کیسے کمائی لیگا، اس لئے غلام کے بھاگتے ہیں غلام محجور ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۱: امام شافعی فرماتے ہیں کہ بھاگنے کے باوجود غلام کی اجازت باقی رہے گی، اس لئے کہ بھاگے ہوئے غلام کو تجارت کی اجازت دے تو جائز ہے، اس لئے اجازت دیا ہوا بھاگ جائے تو بھی اجازت باقی رہے گی، اور یہ معاملہ غصب کی طرح ہو گیا

**تشریح:** لا ینافی ابتداء الاذن فکذا لا ینافی البقاء: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ بھاگے ہوئے غلام کو تجارت کی اجازت دے تو جائز ہے، تو اجازت دینے کے بعد بھاگ گیا تب بھی اجازت باقی رہے گی، کیونکہ دونوں صورتوں میں بھاگنا پایا گیا ہے۔ اس کی مثال یہ ہے کہ اجازت دے ہوئے غلام کو کوئی غصب کر لئے تو یہ غلام ہاتھ سے چاچکا ہوتا ہے، پھر بھی اس کی اجازت باقی رہتی ہے، اسی طرح بھاگنا ہوا غلام ہاتھ سے چاچکا ہوتا ہے پھر بھی اس کی اجازت باقی رہے گی

**ترجمہ:** ۲: ہماری دلیل یہ ہے کہ بھاگ جانا یہ دلالت ہے کہ وہ محجور ہو گیا، اس لئے کہ آقا نے اس انداز میں اجازت دی تھی

بِکُونِهِ مَا ذُونًا عَلَىٰ وَجْهِهِ يَتَمَكَّنُ مِنْ تَقْضِيَةِ دَيْنِهِ بِكَسْبِهِ ۚ بِخِلَافِ ابْتِدَاءِ الْإِذْنِ لِأَنَّ الدَّلَالَهَ لَا مُعْتَبَرٌ بِهَا عِنْدَ وُجُودِ التَّصْرِیحِ بِخِلَافِهَا وَبِخِلَافِ الْغَصَبِ لِأَنَّ الْإِنْتِزَاعَ مِنْ يَدِ الْغَاصِبِ مُتَسَرٌّ.  
(۱۴۱۵) قَالَ وَإِذَا وَلَدَتْ الْمَأْذُونُ لَهَا مِنْ مَوْلَاهَا فَذَلِكَ حَجَرٌ عَلَيْهَا

کہ غلام کی کمائی سے قرض کا تقاضہ کر سکے

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہؒ کی جانب سے دلیل ہے کہ آقا نے جب تجارت کی اجازت دی تھی تو اس کا خیال تھا کہ میں اس سے اس کی کمائی سے رقم کا تقاضہ کرتا رہوں گا، اور جب غلام بھاگ گیا تو یہ مقصد پورا نہیں ہو سکتا ہے، اس لئے دلالت یہی ہے کہ تجارت کی اجازت ختم ہو جائے

**ترجمہ:** ۳ بخلاف بھاگے ہوئے غلام کو ابتداء تجارت کی اجازت دینا، اس لئے صراحت کے مقابلے میں دلالت کا اعتبار نہیں ہے

**تشریح:** یہ امام شافعیؒ کو جواب ہے، انہوں نے فرمایا تھا کہ بھاگے ہوئے غلام کو اجازت دی جاسکتی ہے، تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے، کہ جب بھاگے ہوئے غلام کو آقا نے صراحت کے ساتھ تجارت کی اجازت دے دی تو آقا خود راضی ہے کہ چاہے بھاگے ہوئے غلام سے رقم وصول نہ ہو تب بھی اجازت دیتا ہوں، اب اس کے مقابلے پر دلالت کا اعتبار نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۴ بخلاف غصب کے اس لئے کہ غاصب کے ہاتھ سے رقم لینا آسان ہے

**تشریح:** یہ بھی امام شافعیؒ کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ اجازت دے ہوئے غلام کو غصب کر لے تب بھی اجازت باقی رہتی ہے تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ بھاگے ہوئے غلام سے رقم وصول کرنا ناممکن ہے، جبکہ غصب کئے ہوئے غلام سے اپنی رقم لینا آسان ہے، اس لئے غصب کئے غلام کی اجازت ختم نہیں ہوگی، اور وہ مجبور نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** (۱۴۱۵) اگر ماذونہ باندی نے بچہ دیا اپنے مولیٰ سے تو اس پر حجر ہے۔

**اصول:** آقا نے باندی کو اپنے لئے روک لیا تو اس حجر ہو جائے گا، اور قرض کا ذمہ دار آقا ہوگا، کیونکہ اس نے اپنی حرکت سے باندی کو تجارت کرنے سے روکا ہے

**تشریح:** آقا نے باندی کو تجارت کرنے کی اجازت دی تھی۔ اس درمیان مولیٰ سے باندی کو بچہ پیدا ہو گیا اور باندی اب مولیٰ کی ام ولد بن گئی۔ اور اس میں آزادی کا شائبہ آ گیا کہ مولیٰ کے مرنے کے بعد ام ولد آزاد ہو جائے گی۔ اس لئے ام ولد بننا اس بات کی دلیل ہے کہ اب تجارت کرنے کی اجازت نہیں ہوگی۔ اور دلالت مولیٰ کی جانب سے تجارت کرنے سے حجر ہو گیا۔

**وجہ:** (۱) ایک وجہ تو یہ ہے کہ اب مولیٰ اس کو پردہ میں رکھنا چاہے گا عام باندی کی طرح اختلاط پسند نہیں کرے گا۔ اس لئے گویا کہ حجر ہو گیا (۲) اگر ام ولد پر قرض ہو گیا تو چونکہ اس میں آزادی کا شائبہ آچکا ہے اس لئے وہ بیچی نہیں جائے گی تو قرض کی ادائیگی کیسے ہوگی۔ اس کی وجہ سے قرض والوں کو نقصان ہوگا۔ اور مولیٰ دے گا نہیں کیونکہ اس نے قرض دینے کی ذمہ داری نہیں لی ہے۔ اس لئے ام ولد ہونا حجر شمار ہوگا۔

۱. خِلَافًا لِّزَفَرٍ وَهُوَ يَغْتَبِرُ حَالَةَ الْبَقَاءِ بِالْإِبْتِدَاءِ ۲. وَلَنَا أَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّهُ يَحْصُنُهَا بَعْدَ الْوِلَادَةِ فَيَكُونُ دَلَالَةُ الْحَجَرِ عَادَةً ۳. بِخِلَافِ الْإِبْتِدَاءِ لِأَنَّ الصَّرِيحَ قَاضٍ عَلَيْهِ الدَّلَالَةُ ۴. وَيُضْمَنُ الْمَوْلَى قِيَمَتَهَا إِنْ رَكِبَتْهَا دُبُونٌ لِاتِّلَافِهِ مَحَلًّا تَعَلَّقَ بِهِ حَقُّ الْغُرْمَاءِ إِذْ بِهِ يَمْتَنِعُ الْبَيْعُ وَبِهِ يَقْضَى حَقُّهُمْ (۱۴۱۶) قَالَ وَإِذَا اسْتَدَانَتْ الْأَمَةُ الْمَآذُونَ لَهَا أَكْثَرَ مِنْ قِيَمَتِهَا فَدَبَّرَهَا الْمَوْلَى فَهِيَ مَآذُونٌ لَهَا

**ترجمہ:** ۱۔ امام زفرؒ اس کے خلاف ہیں (یعنی ام ولد بننے کے بعد بھی مجبور نہیں ہوگی) اگر ام ولد کو تجارت کی اجازت ہو تو جائز ہے، اسی طرح پہلے سے تجارت کی اجازت تھی پھر ام ولد بنی تب بھی مجبور نہیں ہوگی

**تشریح:** وهو یعتبر البقاء بالابتداء: یہ ایک محاورہ ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ پہلے سے ام ولد تھی اور پھر بھی آقا نے تجارت کی اجازت دی تو جائز ہے، اسی طرح پہلے سے مازون باندی تھی اور اب اس کو ام ولد بنا دیا تب بھی اجازت ساقط نہیں ہونی چاہئے

**ترجمہ:** ۲۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ ظاہر یہی ہے کہ ام ولد بنانے کے بعد آقا لوگوں کے ساتھ میل جول سے محفوظ رکھے گا اس لئے عادتہ دلالت کے طور پر یہ حجر ہے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** بخلاف ام ولد رہتے ہوئے تجارت کی اجازت دے (تو ام ولد مازون ہوگی) اس لئے کہ صریح دلالت پر بھاری ہے

**تشریح:** آقا کے پاس ام ولد تھی اس نے جان کرام ام ولد کو تجارت دی تو صراحت کے ساتھ اجازت دینی ہوئی، تو وہ مازون ہوگی، اس لئے کہ صراحت دلالت پر بھاری ہے

**لغت:** قاض علی الدلالة: صراحت دلالت پر فیصلہ کرنے والی ہے، یعنی صراحت موجود ہو تو پھر دلالت کو چھوڑ دیا جائے گا

**ترجمہ:** ۳۔ اگر مدبر باندی پر قرض آجائے تو باندی کی قیمت کا آقا ضامن ہوگا، اس لئے کہ قرض دینے والوں کا حق ام ولد کی قیمت کے ساتھ متعلق ہو گیا تھا اور آقا نے ام ولد بنا کر ضائع کر دیا اس لئے کہ لوگ اب ان سے بیع کرنے سے رکیں گے، اس لئے کہ باندی کی قیمت ہی سے قرض والوں کا قرض ادا کیا جاتا تھا

**تشریح:** آقا نے جس مازون باندی کو ام ولد بنایا اس پر تجارت میں قرض آگیا تو باندی کی جتنی قیمت ہے مثلاً ایک ہزار درہم اس کی قیمت ہے اور باندی پر بارہ سودرہم قرض ہے تو آقا ایک ہزار درہم کا قرض دینے والوں کے لئے ضامن بنے گا

**وجہ:** اگر ام ولد نہ بناتا تو قرض والے اپنا قرض باندی کو بیچ کر وصول کرتا، لیکن آقا نے اس کو ام ولد بنا کر اب بیچنے سے آقا نے منع کر دیا، اس لئے آقا باندی کی قیمت ایک ہزار کا ذمہ دار ہوگا، کیونکہ اس نے ہی بیچنے سے منع کیا ہے۔ اور باقی جو دو سودرہم اور ہیں اس کو باندی کے آزاد ہونے کے بعد جب کمائے گی، اس وقت وصول کر سکے گا (۲) عن الزہری قال اذن له سیدہ فی الشراء فهو ضامن لدینہ (مصنف عبدالرزاق، باب ہل یباع العبد فی دینہ، نمبر ۱۵۲۳۴) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ مولیٰ ام ولد کے قرض کا ضامن ہوگا۔

**ترجمہ:** (۱۴۱۶) مازون باندی نے اپنی قیمت سے زیادہ قرض لے لیا، پھر آقا نے اس کو مدبر بنادیا تب بھی اس کو اپنی

عَلَىٰ حَالِهَا لِإِلْعَادَامِ دَلَالَةِ الْحَجَرِ إِذِ الْعَادَةُ مَا جَرَتْ بِتَحْصِينِ الْمُدْبِرَةِ ۲ وَلَا مُنَافَاةَ بَيْنِ حُكْمِهَا  
أَيْضًا ۳ وَالْمَوْلَىٰ ضَامِنٌ لِّقِيمَتِهَا لِمَا قَرَّرْنَاهُ فِي أُمِّ الْوَلَدِ.

(۱۴۱۷) قَالَ وَإِذَا حَجَرَ عَلَى الْمَآذُونِ فإِقْرَارُهُ جَائِزٌ فِيمَا فِي يَدِهِ مِنَ الْمَالِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ  
۱ وَمَعْنَاهُ أَنْ يُقَرَّرَ بِمَا فِي يَدِهِ أَنَّهُ أَمَانَةٌ لِّغَيْرِهِ أَوْ غَضَبَ مِنْهُ أَوْ يَقَرُّ بِدَيْنٍ عَلَيْهِ فَيَقْضَىٰ مِمَّا فِي يَدِهِ

پہلی حالت کی طرح تجارت کی اجازت ہوگی

**ترجمہ:** ۱ منع کرنے کی دلالت نہ ہونے کی وجہ سے، اس لئے کہ مدبرہ کو لوگوں سے الگ رکھنے کی عادت نہیں ہے

**تشریح:** مآذون باندی پر اس کی قیمت سے بھی زیادہ قرض ہے اسی حالت میں آقا نے اس کو مدبر بنادیا تو اب دو باتیں ہو  
گی۔ ۱۔ ایک یہ کہ آقا کی عادت نہیں ہے کہ مدبرہ کو لوگوں کو ملنے جلنے سے روکے اس لئے وہ پہلے کی طرح تجارت کرتی رہے گی،  
اور مجبور نہیں ہوگی۔ ۲۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ چونکہ آقا نے مدبر بنا کر باندی کو بیچنے سے منع کر دیا ہے، اس لئے باندی کی جتنی  
قیمت ہے وہ قیمت آقا قرض دینے والوں کے لئے ادا کرے گا، اس سے جو زیادہ ہوگا وہ باندی کے آزاد ہونے کے بعد قرض  
دینے والے وصول کریں گے

**ترجمہ:** ۲ اور دونوں حکم (یعنی مدبر بھی بنائے اور تجارت کی اجازت بھی ہو) ان دونوں حکموں میں کوئی منافات نہیں ہے  
**تشریح:** آقا باندی کو مدبر بنادے کہ میرے مرنے کے بعد تم آزاد ہو، اور یہ بھی کہ تم تجارت کرتے رہو، اس میں کوئی  
منافات نہیں ہے، اور مدبر بنانے سے ام ولد کی طرح آقا کی بیوی کی طرح نہیں بنی ہے اس لئے تجارت کرنے میں بھی آقا کی  
کوئی توہین نہیں ہے، اس لئے مدبرہ کے لئے دونوں حکم جاری ہوں گے

**ترجمہ:** ۳ اور آقا مدبرہ کی قیمت کا ضامن ہوگا، جیسا کہ ہم نے ام ولد کے بارے میں ثابت کیا ہے

**تشریح:** آقا نے جب کہا کہ میرے مرنے کے بعد آزاد ہے تو اب یہ باندی بیچی نہیں جاسکتی ہے، اور قرض والوں کا حق یہ  
ہے کہ باندی بیچ کر قرض وصول کریں، تو چونکہ آقا نے بیچنا منع کیا ہے، اس لئے باندی کی جتنی قیمت ہوگی اتنے کا ذمہ دار آقا ہو  
گا، اس سے زیادہ کا نہیں

**ترجمہ:** (۱۴۱۷) اگر حجر کر دے اس پر تو اس کا اقرار جائز ہے اس مال کے بارے میں جو اس کے ہاتھ میں ہے امام ابو  
حنیفہ کے نزدیک۔

**ترجمہ:** ۱ اس کا معنی یہ ہے کہ جو مال اس کے ہاتھ میں ہے اس کے بارے میں یہ اقرار کرے کہ غیر کی امانت ہے، یا فلاں  
سے غصب کیا ہوں، یا اقرار کرے کہ میرے اوپر قرض ہے تاکہ جو کچھ غلام کے ہاتھ میں ہے اس سے قرض ادا کیا جائے

**اصول:** صاحبینؒ کے نزدیک حجر ہوتے ہی غلام کا اقرار کرنا ساقط ہو جاتا ہے

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک حجر ہونے سے اس کا اقرار ساقط نہیں ہوتا ہے

**تشریح:** آقا نے مآذون غلام کو حجر کر دیا۔ اب اس کے قبضے میں جو مال ہے اس کے بارے میں اقرار کرتا ہے کہ یہ مال فلاں

۲ وَقَالَ أَبُو يُسُفَ وَمَحَمَّدٌ لَا يَجُوزُ إِقْرَارُهُ لَهُمَا أَنَّ الْمُصَحَّحَ لِإِقْرَارِهِ إِنْ كَانَ هُوَ الْأَذُنُ فَقَدْ زَالَ بِالْحَجَرِ وَإِنْ كَانَ الْيَدُ فَالْحَجَرُ أَبْطَلَهَا لِأَنَّ يَدَ الْمُحْجُورِ غَيْرُ مُعْتَبَرَةٍ ۳ وَصَارَ كَمَا إِذَا أَخَذَ الْمَوْلَى كَسْبَهُ مِنْ يَدِهِ قَبْلَ إِقْرَارِهِ ۴ أَوْ ثَبَتَ حَجْرُهُ بِالْبَيْعِ مِنْ غَيْرِهِ ۵ وَلِهَذَا لَا يَصَحُّ إِقْرَارُهُ فِي حَقِّ الرَّقَبَةِ بَعْدَ الْحَجْرِ ۶ وَلَهُ أَنَّ الْمُصَحَّحَ هُوَ الْيَدُ وَلِهَذَا لَا يَصَحُّ إِقْرَارُ الْمَآذُونِ فِيمَا أَخَذَهُ

کی امانت ہے۔ یا مال فلاں کا غصب کیا ہوا ہے۔ یا مجھ پر فلاں کا اتنا دین ہے اس کے بدلے میں یہ مال دینا ہے تو اس مال کے بارے میں اس قسم کا اقرار کرنا امام ابوحنیفہ کے نزدیک جائز ہے۔

**وجہ: (۱)** اقرار کا دار و مدار قبضہ ہے۔ اور غلام کا قبضہ اس مال پر ہے اس لئے وہ اقرار کر سکتا ہے

**ترجمہ:** ۲ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ مجبور غلام کا اقرار جائز نہیں، ان دونوں حضرات کی دلیل یہ ہے کہ اقرار کرنے کی صحیح کرنے والی چیز تجارت کی اجازت ہے اور حجر سے اجازت زائل ہوگئی ہے، اور قبضہ کی وجہ سے اقرار درست ہو تو حجر نے غلام کا قبضہ بھی باطل کر دیا، اس لئے کہ مجبور کے قبضہ کا اعتبار نہیں ہے

**تشریح:** مجبور غلام کے قبضے میں جو مال ہو مجبور غلام کا اقرار صاحبین کے یہاں اس کے بارے میں بھی صحیح نہیں ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ مجبور کے ہاتھ میں جو پہلے سے مال ہے حجر کی وجہ سے اس کے بارے میں اقرار کرنا صحیح نہیں ہے، کیونکہ حجر کے بعد وہ مال آقا کا ہو گیا ہے، اور اگر یوں کہا جائے کہ حجر کے بعد غلام نے کسی کا مال لیا ہے تو یہ بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ حجر کے بعد غلام کو کسی کا مال لینے کا حق نہیں ہے، اس لئے اس مال کے بارے میں بھی اقرار نہیں کر سکتا ہے

**ترجمہ:** ۳ اور ایسا ہو گیا کہ مجبور غلام کے اقرار سے پہلے آقا نے غلام کے ہاتھ سے مال لے لیا ہو

**تشریح:** یہ صاحبین کی دلیل ہے کہ مجبور غلام کے اقرار سے پہلے آقا نے غلام سے مال لے لیا تو اس مال کے بارے میں غلام اقرار نہیں کر سکتا ہے، اسی طرح مجبور ہونے کے بعد جو مال غلام کے قبضے میں رہ گیا ہے اس کے بارے میں بھی غلام کسی کے لئے اقرار نہیں کر سکتا ہے، کیونکہ یہ آقا کا مال ہو چکا ہے

**ترجمہ:** ۴ یا غلام کا حجر دوسرے سے بیچنے کی وجہ سے ثابت ہوا ہو

**تشریح:** نا ذون غلام کو دوسرے کے ہاتھ بیچ دیا جس کی وجہ سے اب غلام مجبور ہو گیا تو اب دوسرے کے پاس جا کر اب غلام کے قبضے میں جو مال تھا اس کے بارے میں یہ اقرار کرے کہ یہ مال فلاں کا ہے، تو نہیں کر سکتا ہے، اسی طرح آقا کے مجبور کرنے کے بعد جو مال غلام کے قبضے میں ہے اس کے بارے میں دوسرے کے لئے اقرار نہیں کر سکتا ہے

**ترجمہ:** ۵ یہی وجہ ہے کہ مجبور ہونے کے بعد غلام اس طرح کا اقرار نہیں کر سکتا ہے جس سے اس کی گردن نیچی جائے

**تشریح:** یہ بھی صاحبین کی دلیل ہے کہ مجبور ہونے کے بعد غلام اپنے اوپر اتنے مال کا اقرار نہیں کر سکتا ہے جس میں اس کو ہی بچنا پڑے، اسی طرح اپنے قبضے کے مال میں بھی دوسرے کے لئے اقرار نہیں کر سکتا ہے

**ترجمہ:** ۶ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ اقرار کے صحیح ہونے کی وجہ اس کا قبضہ ہے، یہی وجہ ہے کہ جو مال آقا نے غلام

الْمَوْلَى مِنْ يَدِهِ وَالْيَدُ بَاقِيَةُ حَقِيقَةٍ وَشُرْطُ بُطْلَانِهَا بِالْحَجَرِ حُكْمًا فَرَاغَهَا عَنْ حَاجَتِهِ وَإِفْرَارَهُ دَلِيلٌ تَحَقُّقُهَا بِخِلَافِ مَا إِذَا انْتَزَعَهُ الْمَوْلَى مِنْ يَدِهِ قَبْلَ الْإِفْرَارِ لِأَنَّ يَدَ الْمَوْلَى ثَابِتَةٌ حَقِيقَةً وَحُكْمًا فَلَا تَبْطُلُ بِإِفْرَارِهِ ۸ وَكَذَا مِلْكُهُ ثَابِتٌ فِي رَقَبَتِهِ فَلَا يَبْطُلُ بِإِفْرَارِهِ مِنْ غَيْرِ رِصَاةٍ ۹ وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا بَاعَهُ لِأَنَّ الْعَبْدَ قَدْ تَبَدَّلَ بِتَبَدُّلِ الْمَلِكِ عَلَى مَا عُرِفَ فَلَا يَبْقَى مَا ثَبَتَ بِحُكْمِ الْمَلِكِ وَلِهَذَا

سے لے لیا ہے اس میں اقرار صحیح نہیں ہے، اور حقیقت میں غلام کا قبضہ موجود ہے، اور حجر کی وجہ سے اقرار کے باطل ہونے کی شرط یہ ہے کہ غلام کی ضرورت سے فارغ ہو، اور غلام کا اقرار کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ غلام کی ضرورت باقی ہے

**تشریح:** امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ غلام کا قبضہ حقیقت میں ثابت ہے، یہی وجہ ہے کہ آقا جس مال کو غلام سے لے لیا ہے اس میں غلام اقرار نہیں کر سکتا ہے، کیونکہ اس مال میں حقیقت میں آقا کا قبضہ ہو چکا ہے، اور حجر کی وجہ سے غلام کا اقرار اس وقت باطل ہوگا جب اس کی ضرورت سے زائد ہو لیکن جب غلام نے اقرار کیا تو اس سے معلوم ہوا کہ یہ مال اس کی ضرورت سے زائد نہیں ہے، اس لئے غلام اپنے قبضے کے مال میں کسی کا اقرار کر سکتا ہے

**ترجمہ:** بخلاف اگر آقا نے غلام کے اقرار سے پہلے غلام سے لے لیا تو اب اس کا قبضہ حقیقت میں بھی ثابت ہو گیا اور حکم بھی ثابت ہو گیا ہے اس لئے غلام کے اقرار سے آقا کا قبضہ ساقط نہیں ہوگا

**تشریح:** یہ جملہ صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ آقا نے غلام سے لے لیا ہو تو غلام اس مال کے بارے میں اقرار نہیں کر سکتا ہے، تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ آقا نے جب غلام کے ہاتھ سے مال لے لیا تو اب آقا کا قبضہ حقیقت میں بھی ہو گیا اور حکم بھی ہو گیا اس لئے غلام اب اس مال کے بارے میں اقرار نہیں کر سکتا، کیونکہ یہ مال غلام کا رہا ہی نہیں

**ترجمہ:** ۸ اسی طرح آقا کا غلام کی گردن پر ملکیت ہے اس لئے آقا کی رضامندی کے بغیر غلام اقرار نہیں کر سکتا ہے

**تشریح:** یہ بھی صاحبین کو جواب ہے۔ کہ آقا کی ملکیت غلام پر ہے اور حجر بھی کر دیا ہے اس لئے آقا کی رضامندی کے بغیر غلام اتنے مال کا اقرار نہیں کر سکتا ہے جس میں غلام کی بک جائے

**ترجمہ:** ۹ غلام کو بیچ دیا تب بھی اپنے قبضے کے مال کے بارے میں اقرار نہیں کر سکتا ہے، اس لئے کہ ملک کی تبدیلی کی وجہ سے گویا کہ غلام ہی بدل گیا جیسا کہ معلوم ہے، اس لئے پہلے آقا کی وجہ سے جو ملکیت ثابت تھی وہ رہی ہی نہیں، یہی وجہ ہے کہ غلام کے بکنے سے پہلے غلام نے جو معاملہ کیا تھا اس میں وہ مدعی علیہ نہیں بنے گا

**تشریح:** یہ بھی صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ غلام بک جائے تو اب جو مال اس کے قبضے میں تھا اس کے بارے میں اقرار نہیں کر سکتا ہے، اسی طرح حجر کے بعد اقرار نہیں کر سکتا ہے، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ، جب غلام بک گیا تو گویا کہ اب دوسرا غلام ہو گیا، اور پہلے آقا سے کوئی ناظر رہا ہی نہیں اور غلام کا سب مال آقا کا ہو گیا اس لئے غلام اس مال کے بارے میں اقرار نہیں کر سکتا ہے، وہ پہلے آقا سے اتنا اجنبی بن چکا ہے کہ پہلے آقا کے پاس رہتے ہوئے مثلاً کوئی چیز بیچی ہے تو اس کا خریدنے والا اب اس چیز کے سپرد کرنے کا مطالبہ اس غلام سے نہیں کر سکتا ہے، اور نہ غلام اس کا مدعی علیہ بن سکتا ہے،

لَمْ يَكُنْ خَصْماً فِيمَا بَاشَرَهُ قَبْلَ الْبَيْعِ.

(۱۴۱۸) قَالَ وَإِذَا لَزِمَتْهُ ذِيُونٌ تُحِيطُ بِمَالِهِ وَرَقِبَتْهُ لَمْ يَمْلِكِ الْمَوْلَى مَا فِي يَدِهِ

(۱۴۱۹) وَلَوْ أَعْتَقَ مِنْ كَسْبِهِ عَبْدًا لَمْ يَعْتِقْ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ لَا يَمْلِكُ مَا فِي يَدِهِ وَيَعْتِقُ وَعَلَيْهِ

جب اتنی اجنبیت ہوگئی تو وہ کیسے پہلے آقا کے مال کا اقرار کر سکتا ہے

**ترجمہ:** (۱۴۱۸) اگر ماذون کو دین لازم ہو جائے جو اس کے مال اور جان کو گھیر لے تو مولیٰ نہیں مالک ہوگا اس کا جو اس کے ہاتھ میں ہے

**نوٹ:** غلام پر پورا قرض ہو تو یہاں تین باتیں ہیں۔ ۱۔ آقا ماذون غلام کا مالک ہے وہ ماذون غلام کو آزاد کر سکتا ہے۔ ۲۔ ماذون غلام کی جو کمائی ہے آقا اس کو استعمال نہیں کر سکتا ہے۔ ۳۔ ماذون غلام کی کمائی سے جو غلام خریدا گیا ہے، امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک آقا اس کو بھی آزاد نہیں کر سکتا ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک آقا اس کو آزاد کر سکتا ہے

**تشریح:** ماذون غلام پر اتنا قرض ہو جائے کہ جو مال اس کے ہاتھ میں ہے وہ بھی بک جائے اور خود غلام کو بھی بیچ کر دین ادا کرنا چاہے تو ادا نہ ہو سکے۔ مثلاً غلام اور اس کے پاس جو مال ہے اس کی قیمت پانچ ہزار درہم ہیں اور اس پر چھ ہزار قرض ہو گیا ہو تو اب اس کی جان اور مال سب قرض میں گھرا ہوا ہے۔ اور گویا کہ مولیٰ کے غلام کے پاس کچھ بھی نہیں رہا سب قرض خواہوں کا ہو گیا۔ اس لئے مولیٰ اس غلام کے مال کا مالک نہیں رہا۔ اب غلام کے مال کو خرچ کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا۔ تاہم غلام ابھی بھی مولیٰ کا ہے اگرچہ مال مولیٰ کا نہیں رہا۔

**وجہ:** (۱) معنوی طور پر یہ مال اور غلام ماذون کی جان قرض والوں کا ہو گیا ہے (۲) قول تابعی میں اس کا اشارہ ہے۔ عن الحكم في العبد المأذون في التجارة قال لا يبيع الا ان يحيط الدين برقبته فيباع حينئذ (مصنف عبد الرزاق، باب هل يبيع العبد في دينه اذا اذن له او لآخر؟ ص ۲۸۵ نمبر ۱۵۲۳۸) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ عبد ماذون قرض میں گھر جائے تو بیچا جاسکتا ہے۔ جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ غلام اور اس کا مال اب مولیٰ کا نہیں رہا۔

**ترجمہ:** (۱۴۱۹) اگر ماذون کے غلاموں کو آزاد کرے تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک آزاد نہیں ہوں گے۔ اور صاحبین فرماتے ہیں کہ مولیٰ مالک ہوگا اس چیز کا جو اس کے ہاتھ میں ہے۔

**تشریح:** چونکہ ماذون غلام کا مال قرض میں گھر چکا ہے اور گویا کہ مولیٰ اس کے مال کا مالک نہیں رہا اس لئے ماذون غلام نے جو غلام خریدا ہے اس غلام کو مولیٰ آزاد کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا۔

**وجہ:** یہ غلام گویا کہ مولیٰ کے نہیں رہے بلکہ قرض والوں کے ہو گئے اس لئے مولیٰ ماذون غلام کے غلاموں کو آزاد کرے تو آزاد نہیں ہوں گے

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ غلام کا مال اور گردن قرض میں گھر گیا ہو تو گویا کہ آقا اس کی گردن کا مالک تو ہے، لیکن اس کی کمائی کا یا کمائی سے خریدے ہوئے غلام کا مالک نہیں رہا

قِيمَتُهُ لِأَنَّهُ وَجَدَ سَبَبَ الْمَلِكِ فِي كَسْبِهِ وَهُوَ مِلْكُ الرَّقْبَةِ وَلِهَذَا يَمْلِكُ اعْتَاقَهُ وَوُطِئَ الْحَارِيَّةُ الْمَآذُونُ لَهَا وَهَذَا آيَةُ كَمَالِهِ ۲ بِخِلَافِ الْوَارِثِ لِأَنَّهُ يَثْبُتُ الْمَلِكُ لَهُ نَظَرًا لِلْمُورِثِ وَالنَّظَرُ فِي

اور صاحبین فرماتے ہیں مآذون غلام کے مال اور جان چاہے قرض میں گھر چکے ہوں پھر بھی وہ مولیٰ کا مال ہے اس لئے مولیٰ اس کے مال کو استعمال کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔ اسی طرح مآذون غلام کے خریدے ہوئے غلاموں کو آزاد کرنا چاہے تو آزاد کر سکتا ہے۔ البتہ اس صورت میں مولیٰ قرض خواہوں کے قرضوں کا ذمہ دار ہو جائے گا۔

**وجہ:** (۱) چاہے مال اور جان قرض میں گھر گئے ہوں پھر بھی وہ مولیٰ کا مال ہے اس لئے مولیٰ اس کے مال کو استعمال بھی کر سکتا ہے اور اس کے خریدے ہوئے غلام کو آزاد بھی کر سکتا ہے (۲) اس قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ عن الزہری قال اذا اعتق الرجل عبده وعليه دين فالدین علی السید (مصنف عبدالرزاق، باب یباع العبد فی دینہ اذا اذن له او الحرص ۲۸۶ نمبر ۱۵۲۳۲) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ مولیٰ غلام کو آزاد کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔ البتہ اس کا قرض مولیٰ کے ذمے ہو جائے گا۔ کیونکہ اس نے قرض والوں کو گویا کہ نقصان دیا ہے۔

**اصول:** ان کا اصول یہ ہے کہ مآذون کا مال بہر حال مولیٰ کی ملکیت ہے۔ اور ملکیت میں تصرف کرنے کا حق ہوتا ہے۔

**ترجمہ:** ۱۔ آقا غلام کی کمائی کا غلام اس لئے آزاد کر سکتا ہے وہ خود غلام کا مالک ہے، یہی وجہ ہے کہ آقا غلام مآذون کو آزاد کر سکتا ہے، اور مآذون باندی ہو تو اس سے وطی کر سکتا ہے، اور یہ اس بات کی نشانی ہے کہ آقا غلام کا پورا مالک ہے (اس لئے اس کے غلام کو بھی آزاد کر سکتا ہے)

**تشریح:** آقا غلام کا پورا مالک ہے یہی وجہ ہے کہ خود غلام کو آزاد کر سکتا ہے، یا مآذون باندی ہو تو اس سے وطی کر سکتا ہے، جس سے معلوم ہوا کہ آقا غلام مآذون کا مالک ہے اس لئے اس کی کمائی سے جو غلام ہے اس کو آقا آزاد کر سکتا ہے، البتہ اس کو آزاد کیا تو آقا کو اس غلام کی قیمت ادا کرنی ہوگی

**ترجمہ:** ۲۔ بخلاف وارث کے (قرض سے گھرا ہوا ہو تو وارث مورث کا غلام آزاد نہیں کر سکتا ہے) اس لئے وارث کی ملکیت مرنے والے کے فائدے کے لئے ثابت ہوتی ہے، اور غلام کے مال کو گھیرے ہوا ہو تو آزادی کو چھوڑ دینے میں فائدہ ہے، اور مآذون غلام پر آقا کی جو ملکیت ہے وہ غلام کے فائدے کے لئے نہیں ہے

**تشریح:** یہ صاحبین کی دلیل ہے، اس میں تین باتیں بیان کر رہے ہیں۔ ۱۔ پہلی بات یہ ہے کہ مورث مرنے کے بعد وارث اس کے مال کا مالک ہوتا ہے، لیکن اس میں مورث کی مصلحت ضروری ہے، چنانچہ اگر مرنے والے پر اتنا قرض ہے کہ مرنے والے کا غلام بھی اس قرض میں بک جائے گا تو وارث مورث کے اس غلام کو آزاد نہیں کر سکتا ہے، کیونکہ یہ مورث کی مصلحت کے خلاف ہے۔ ۲۔ دوسری بات یہ بیان کر رہے ہیں کہ مآذون غلام کا مال قرض میں گھرا ہوا ہے تو اس کی مصلحت کا تقاضہ یہ ہے کہ آقا اس کے غلام کو آزاد نہ کرے۔ ۳۔ اور تیسری بات یہ بیان کر رہے ہیں کہ مآذون غلام پر جو آقا کی ملکیت وہ غلام کی مصلحت کی وجہ سے نہیں ہے، بلکہ خریدنے کی وجہ سے ہے، اس لئے مصلحت نہ بھی ہو تب بھی آقا اپنے مآذون غلام کو آزاد



ضِدِّهِ عِنْدَ احَاطَةِ الدِّينِ بِتَرْكِتِهِ اَمَّا مَلِكُ الْمُؤَلَى مَا ثَبَتَ نَظَرًا لِلْعَبْدِ ۳ وَلَهُ اَنَّ الْمَلِكَ لِلْمُؤَلَى اِنَّمَا يَثْبُتُ خِلَافَةً عَنِ الْعَبْدِ عِنْدَ فَرَاغِهِ عَنْ حَاجَتِهِ كَمَلِكِ الْوَارِثِ عَلَى مَا قَرَّرْنَاهُ وَالْمُحِيطُ بِهِ الدِّينُ مَشْغُولٌ بِهَا فَلَا يَخْلُفُهُ فِيهِ ۴ وَاِذَا عَرَفَ ثُبُوتَ الْمَلِكِ وَعَدَمِهِ فَالْعِتْقُ فَرِيْعَتُهُ وَاِذَا نَفَذَ عِنْدَهُمَا يَضْمَنُ قِيَمَتَهُ لِلْغَرَمَاءِ لَتَعْلُقَ حَقَّهُمْ بِهِ.

(۱۴۲۰) قَالَ وَانْ لَمْ يَكُنْ الدِّينُ مُحِيطًا بِمَالِهِ جَازَ عِتْقُهُ فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا ۱ اَمَّا عِنْدَهُمَا فَظَاهِرٌ

کر سکتا ہے، یہاں یہ تین باتیں بیان کر رہے ہیں

**ترجمہ:** ۳ امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ غلام کی ضرورت سے فارغ ہو تب جا کر آقا اس کے مال اور غلام کا مالک بنتا ہے، اور یہاں قرض محیط ہے اس لئے غلام کے قرض سے فارغ نہیں ہے اس لئے آقا غلام کے مال اور اس کے غلام کا مالک ہی نہیں ہے اس لئے اس غلام کو آزاد بھی نہیں کر سکتا ہے، جیسے وارث مورث کے مال کا اس وقت مالک ہوتا ہے جب کہ اس کے قرض سے زائد ہو (یہ محاورہ ترجمہ ہے)

**تشریح:** امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ آقا غلام کے مال اور اس کے غلام کا اس وقت مالک ہوتا ہے جبکہ غلام کی ضرورت سے زندہ ہو، اور یہاں قرض ہے اس لئے اس کی ضرورت سے زائد نہیں ہے اس لئے نہ آقا مالک ہے اور نہ اس کے غلام کو آزاد کر سکتا ہے

**ترجمہ:** ۴ اور جب یہ بات معلوم ہوگئی کہ آقا غلام کے مال کا مالک ہے یا نہیں ہے، تو آزاد کرنا اس کا فرع ہے، چنانچہ صاحبین کے نزدیک آقا کا آزاد کرنا نافذ ہوگا تو قرض دینے والوں کے لئے آقا غلام کی قیمت کا ضامن ہوگا، اس لئے قرض والوں کا حق غلام کے ساتھ متعلق ہے

**تشریح:** یہ بات معلوم ہوگئی کہ غلام پر قرض محیط ہو تو آقا غلام کی گردن کا تو مالک ہے، لیکن اس کے مال کا اور اس کے غلام کا مالک نہیں ہے، اس لئے آقا نہ اس مال کو خرچ کر سکتا ہے، اور نہ اس کے غلام کو آزاد کر سکتا ہے، اور صاحبین کے نزدیک غلام کے مال کا بھی مالک ہے، اور اس کے غلام کا بھی مالک ہے، اس لئے اس کے غلام کو آزاد کر سکتا ہے، البتہ چونکہ غلام کی گردن پر قرض دینے والوں کا پیسہ تھا جس کو آقا نے آزاد کر کے ضائع کیا ہے اس لئے آقا غلام کی جو قیمت ہے اس کا ضامن ہوگا

**ترجمہ:** (۱۴۲۰) اور اگر غلام پر اتنا قرض نہ ہو کہ اس کی گردن بھی گھر گئی ہو تو سب کے نزدیک اس کے غلام کو آزاد کرنا صحیح ہے

**تشریح:** ماذون غلام پر قرض تو ہے لیکن اتنا نہیں ہے کہ غلام بھی بک جائے تو اس صورت میں آقا اس کے غلام کو آزاد کرے تو صاحبین اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک آزاد ہو جائے گا

**وجہ:** تھوڑا قرض تو غلام پر ہوتا ہی ہے، اس لئے آقا غلام کا بھی مالک ہے، اس کے مال کا بھی مالک ہے، اور اس کے غلام کا بھی مالک ہے، اس لئے اس کے غلام کو آزاد کرے گا تو غلام آزاد ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۱ صاحبین کے نزدیک تو ظاہر ہے کہ (قرض محیط میں بھی آقا مالک ہے) اور ایسے ہی امام ابوحنیفہ کے نزدیک بھی

وَكَذَا عِنْدَهُ لِأَنَّهُ لَا يَعْرِى عَنْ قَلِيلِهِ فَلَوْ جَعَلَ مَانِعًا لَأَنَسَدَ بَابُ الْإِنْتِفَاعِ بِكَسْبِهِ فَيَحْتَلُّ مَا هُوَ الْمَقْصُودُ مِنَ الْإِذْنِ ۲ وَلِهَذَا لَا يَمْنَعُ مِلْكُ الْوَارِثِ وَالْمُسْتَعْرِقُ يَمْنَعُهُ .

(۱۴۲۱) قَالَ وَإِنْ بَاعَ مِنَ الْمَوْلَى شَيْئًا بِمِثْلِ قِيَمَتِهِ جَازًا ۱ لِأَنَّهُ كَالْأَجْنَبِيِّ عَنْ كَسْبِهِ إِذَا كَانَ عَلَيْهِ ذَيْنٌ يُحِيطُ بِكَسْبِهِ

(۱۴۲۲) وَإِنْ بَاعَهُ بِنُقْصَانٍ لَمْ يَجْزُ مُطْلَقًا ۱ لِأَنَّهُ مُتَّهِمٌ فِي حَقِّهِ ۲ بِخِلَافِ مَا إِذَا حَابَى الْأَجْنَبِيُّ

(آقا آزاد کرنے کا مالک ہے) اس لئے کہ تھوڑا بہت قرض سے خالی نہیں ہوتا ہے، اس لئے ایسی صورت میں بھی آزاد کرنا منع کر دیں تو غلام کی کمائی سے فائدہ اٹھانے کا دروازہ ہی بند ہو جائے گا، تو تجارت کی اجازت دینے کا جو مقصد ہے وہی بیکار ہو جائے گا، یہی وجہ ہے کہ مرنے والے پر تھوڑا قرض ہو تو وارث غلام آزاد کر سکتا ہے، اور گھرا ہوا ہو تو آزاد نہیں کر سکتا ہے

**تشریح:** صاحبین کا قول پہلے گزر چکا ہے کہ غلام قرض سے گھرا ہوا ہو تب بھی آقا اس کے غلام کو آزاد کر سکتا ہے، لیکن امام ابوحنیفہؒ کی رائے ہے کہ تھوڑا قرض ہو تو آقا غلام کے غلام کو آزاد کر سکتا ہے، کیونکہ تھوڑا قرض تو ہوتا ہی ہے، اگر تھوڑے قرض میں بھی آقا اس کی کمائی کا مالک نہ ہو تو پھر کبھی بھی آقا غلام کی کمائی استعمال نہیں کر سکے گا، اس کی مثال دیتے ہیں کہ میت پر تھوڑا قرض ہو تو وارث اس کے غلام کو آزاد کر سکتا ہے، اور اگر دین محیط ہو تو نہیں کر سکتا ہے، ایسے ہی یہاں بھی ہوگا

**نکتہ:** المستغرق يمنعه: دین محیط ہو تو وارث میت کے غلام کو آزاد نہیں کر سکتا ہے، اور قرض محیط نہ ہو تو وارث میت کے غلام کو آزاد کر سکتا ہے

**ترجمہ:** (۱۴۲۱) اگر مآذون غلام نے مولیٰ سے کوئی چیز مناسب قیمت سے بیچی تو جائز ہے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ اگر غلام پر گھرا ہوا قرض ہو تو آقا غلام سے اجنبی کی طرح ہو گیا

**تشریح:** مآذون غلام جو دین میں گھرا ہوا تھا اپنے مولیٰ سے کوئی چیز بیچی اور وہی قیمت لی جو بازار میں ہے تو جائز ہے۔

**وجہ:** اس لئے کہ مولیٰ نے اجنبی کی طرح اس کو پوری قیمت دی ہے اور کوئی نقصان نہیں دیا اس لئے جائز ہوگا۔

**ترجمہ:** (۱۴۲۲) اور اگر بیچا نقصان کے ساتھ تو جائز نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ آقا پر تہمت ہو سکتی ہے کہ کم قیمت میں خریدی ہے

**وجہ:** پہلے گزر چکا ہے کہ مآذون غلام پر اتنا قرض ہو کہ اس کی جان اور مال گھر چکے ہوں تو اس کا مال اب مولیٰ کا نہیں رہا۔ اس لئے مولیٰ کم قیمت میں خریدے گا تو اس پر تہمت ہوگی کہ یہ قرض والوں کو نقصان دینا چاہتا ہے۔ اس لئے کم قیمت میں غلام مآذون سے خریدنا جائز نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۲۔ بخلاف اگر اجنبی سے محابات کی تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک (جائز ہے) اس لئے کہ اس میں تہمت نہیں ہے

**تشریح:** بازار میں جتنی قیمت ہے اس سے کم قیمت میں بیچنے کو محابات، کہتے ہیں، پھر محابات کی دو قسمیں ہیں۔ تھوڑا کم قیمت میں بیچا ہو تو اس کو محابات یسیرہ، کہتے ہیں، اور بہت کم قیمت میں بیچا ہو تو اس کو محابات کثیرہ، کہتے ہیں۔ اب مآذون غلام نے

عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ لَأَنَّهُ لَا تَهْمَةٌ فِيهِ ۳ وَبِخَلَافٍ مَا إِذَا بَاعَ الْمَرِيضُ مِنَ الْوَارِثِ بِمِثْلِ قِيَمَتِهِ حَيْثُ لَا يَجُوزُ عِنْدَهُ لَأَنَّ حَقَّ بَقِيَّةِ الْوَرَثَةِ تَعَلَّقَ بِعَيْنِهِ حَتَّى كَانَ لِأَحَدِهِمُ الْإِسْتِخْلَاصَ بِأَدَاءِ قِيَمَتِهِ أَمَّا حَقُّ الْغُرْمَاءِ تَعَلَّقَ بِالْمَالِيَّةِ لَا غَيْرَ فَافْتَرَقَا. ۴ وَقَالَا إِنَّ بَاعَهُ بِنَقْصَانٍ يَجُوزُ الْبَيْعُ وَيُخَيَّرُ الْمَوْلَى إِنْ شَاءَ أَزَالَ الْمُحَابَاةَ وَإِنْ شَاءَ نَقَضَ الْبَيْعَ ۵ وَعَلَى الْمَذْهَبَيْنِ الْإِسْرَارُ مِنَ الْمُحَابَاةِ وَالْفَاحِشِ سَوَاءٌ وَوَجْهُ ذَلِكَ أَنَّ الْأَمْتِنَاعَ لِدَفْعِ الضَّرَرِ مِنَ الْغُرْمَاءِ وَبِهَذَا يَنْدَفِعُ الضَّرَرُ عَنْهُمْ

محاباتِ سیرہ سے اجنبی کے ہاتھ بیچا، تو اس میں یہ بات ہے کہ اس طرح اگر چیز بیچے گا تو آقا کو نقصان ہوگا، یا اگر اس پر قرض ہے تو قرض دینے والے کو نقصان ہوگا لیکن چونکہ اس میں یہ تہمت نہیں ہے اس لئے امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اس کو بیچنا جائز ہے **ترجمہ:** ۳۔ بخلاف اگر بیمار نے وارث سے مثلی قیمت میں اپنی چیز بیچی تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک جائز نہیں ہے، اس لئے کہ ورثاء کا حق عین چیز کے ساتھ متعلق ہو چکا ہے، یہی وجہ ہے کہ وارث کو یہ حق ہوگا کہ قیمت ادا کر کے اپنی چیز لے لے، لیکن قرض دینے والوں کا حق مقروض کی مالیت کے ساتھ ہے عین چیز کے ساتھ نہیں ہے اس لئے دونوں میں فرق ہو گیا **تشریح:** یہاں دو چیزوں میں فرق بیان کر رہے ہیں۔ ایک ہے مآذون غلام کم قیمت میں اپنی چیز بیچے تو جائز ہے، لیکن مرنے والا اپنی چیز مثلی قیمت میں بھی بیچے تو جائز نہیں ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ قرض والوں کا حق مآذون غلام کے عین چیز کے ساتھ نہیں ہے، بلکہ اس پر اس طرح کا قرض ہے کہ اپنی چیز بیچ کر قرض کی رقم واپس دواس لئے وہ اپنی چیز بیچ سکتا ہے، چاہے، کم قیمت ہی میں کیوں نہ ہو۔ اور وارث کے بارے میں یہ ہے کہ مریض کی عین چیز وارث کی ہو چکی ہے، اس لئے مریض نے جو چیز بیچی ہے وہ وارث کی چیز بیچی ہے اس لئے مثلی قیمت میں بھی کسی وارث کو بیچے تو جائز نہیں ہے، کیوں کہ وارث کی چیز ہے جو بیچ کر وارث کو نقصان پہنچانا چاہتا ہے **ترجمہ:** ۴۔ اور صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ اگر آقا کے ہاتھ میں نقصان کے ساتھ بیچا تب بھی بیچ جائز ہے، لیکن آقا کا اختیار دیا جائے گا یا تو کمی کو پوری کرے یا پھر بیچ توڑ دے

**تشریح:** متن میں تھا کہ امام ابوحنیفہؒ کے یہاں مآذون نے کمی کے ساتھ آقا کے ہاتھ میں بیچا تو تہمت کی بنا پر بیچ ہی جائز نہیں ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک بیچ تو جائز ہے، لیکن آقا سے کہا جائے گا کہ اس کمی کو پوری کر کے پوری قیمت دیں، یا پھر بیچ توڑ دیں **ترجمہ:** ۵۔ دونوں مذہبوں میں محابات کم کا ہو یا زیادہ دونوں کا حکم برابر ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جائز نہ ہونا قرض دینے والوں سے نقصان کو دفع کرنے کے لئے ہے، اور اس طرح قرض دینے والوں سے نقصان دفع ہوگا

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک محاباتِ سیرہ ہو یا کثیرہ ہو دونوں صورتوں میں امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک جائز نہیں ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک جائز نہیں ہے، اور سب کی وجہ قرض دینے والوں سے نقصان کو دفع کرنا ہے، اور دفع کرنے کی صورت یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک جائز ہی نہ ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز تو ہے لیکن محابات دور کرنے کا حکم دیا جائے گا، یا بیچ توڑ دینے کا حکم دیا جائے گا

۱۔ وَهَذَا بِخِلَافِ الْبَيْعِ مِنَ الْأَجْنَبِيِّ بِالْمُحَابَاةِ الْيَسِيرَةِ حَيْثُ يَجُوزُ وَلَا يُؤْمَرُ بِإِزَالَةِ الْمُحَابَاةِ وَالْمَوْلَى يُؤْمَرُ بِهِ لِأَنَّ الْبَيْعَ بِالْيَسِيرِ مِنْهَا مُتَرَدِّدٌ بَيْنَ التَّبَرُّعِ وَالْبَيْعِ لِدُخُولِهِ تَحْتَ تَقْوِيمِ الْمُقَوِّمِينَ فَاعْتَبَرْنَا تَبَرُّعاً فِي الْبَيْعِ مَعَ الْمَوْلَى لِلتُّهْمَةِ غَيْرِ تَبَرُّعٍ فِي حَقِّ الْأَجْنَبِيِّ لِإِعْدَامِهَا ۖ وَبِخِلَافِ مَا إِذَا بَاعَ مِنَ الْأَجْنَبِيِّ بِالْكَثِيرِ مِنَ الْمُحَابَاةِ حَيْثُ لَا يَجُوزُ أَصلاً عِنْدَهُمَا وَمِنَ الْمَوْلَى يَجُوزُ وَيُؤْمَرُ بِإِزَالَةِ الْمُحَابَاةِ لِأَنَّ الْمُحَابَاةَ لَا تَجُوزُ مِنَ الْعَبْدِ الْمَأْذُونِ عَلَى أَصْلِهَا إِلَّا بِإِذْنِ الْمَوْلَى وَلَا إِذْنٌ فِي الْبَيْعِ مَعَ الْأَجْنَبِيِّ وَهُوَ آذِنٌ بِمُبَاشَرَتِهِ بِنَفْسِهِ غَيْرُ أَنَّ إِزَالَةَ الْمُحَابَاةِ لِحَقِّ الْغَرَمَاءِ وَهَذَانِ الْفَرْقَانِ عَلَى أَصْلِهِمَا.

**ترجمہ:** ۱۔ بخلاف محابات یسیرہ کے ساتھ اجنبی سے بیع جائز ہے، اور اجنبی کو محابات کو زائل کرنے کا حکم نہیں دیا جائے گا، اور آقا کو محابات دور کرنے کا حکم دیا جائے گا، اس کی وجہ یہ ہے کہ محابات یسیرہ کی بیع کی دو حیثیتیں ہیں، تبرع بھی ہے اور بیع بھی ہے، اس لئے کہ دو فیصلہ کرنے والوں کے فیصلے کے اندر داخل ہے، اس لئے آقا کے حق میں تہمت کی وجہ سے تبرع کا اعتبار کیا، اور اجنبی کے حق میں تہمت نہ ہونے کی وجہ سے غیر تبرع یعنی بیع کا اعتبار کیا

**تشریح:** محابات یسیرہ اس کو کہتے ہیں کہ تھوڑی کم قیمت میں بیچی ہو، کہ دو فیصلہ کرنے والے اس کی قیمت کا فیصلہ کریں تو اس کم قیمت کا فیصلہ کر سکتے ہوں۔ اب محابات یسیرہ کی دو حیثیتیں ہیں، ایک یہ کہ اس میں تبرع اور احسان ہے، اور دوسرا یہ کہ یہ بیع بھی ہے، اس لئے ماذون غلام اجنبی سے محابات یسیرہ میں چیز بیچا تو اجنبی سے بیچنے میں تہمت نہیں ہے اس لئے یہ بیع جائز ہے، اور آقا سے بیچنے میں تہمت ہے کہ اس کی رعایت میں کم قیمت میں بیچا ہے اس لئے بیع جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** ۲۔ بخلاف اگر اجنبی سے محابات کثیرہ سے بیچا تو صاحبین کے نزدیک بالکل جائز نہیں ہے، اور آقا سے محابات کثیرہ سے بیچے تو جائز ہے، لیکن آقا کو حکم دیا جائے گا کہ محابات کو ختم کر کے پوری قیمت دیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ صاحبین کے نزدیک آقا کی اجازت کے بغیر ماذون غلام اجنبی سے محابات کے ساتھ نہیں بیچ سکتا ہے، اور اجنبی سے بیع کی تو آقا کی اجازت ہی نہیں ہوئی اس لئے ماذون غلام کی بیع ہی نہیں ہوئی، اور آقا سے بیع کی تو خود آقا کی اجازت ہو ہی گئی (اس لئے محابات کے ساتھ آقا سے بیع ہو گئی) لیکن آقا کو حکم دیا جائے گا کہ محابات ختم کر کے پوری قیمت ادا کرے، یا پھر بیع توڑ دے، صاحبین کے قاعدے پر یہ دو فرق ہیں

**اصول:** صاحبین کا اصول یہ ہے کہ آقا کی اجازت کے بغیر ماذون غلام محابات کے ساتھ کسی سے نہیں بیچ سکتا

**تشریح:** صاحبین کے یہاں یہ ہے کہ آقا کی اجازت کے بغیر غلام محابات کثیرہ کے ساتھ کسی کے ہاتھ میں بھی نہیں بیچ سکتا ہے، اب جب اجنبی سے بیچا تو آقا کی اجازت نہیں ہوئی اس لئے اجنبی سے بیع ہی نہیں ہوئی، اور خود آقا سے بیچا تو بیع تو ہو گئی، کیونکہ اس کی اجازت شامل ہے، لیکن آقا کو حکم دیا جائے گا کہ یا تو محابات ختم کر کے چیز کی پوری قیمت دیں، یا پھر بیع توڑ دیں، تاکہ قرض دینے والوں کو نقصان نہ ہو

(۱۴۲۳) قَالَ وَإِنْ بَاعَهُ الْمَوْلَى شَيْئًا بِمِثْلِ الْقِيَمَةِ أَوْ أَقَلَّ جَازَ الْبَيْعُ لِأَنَّ الْمَوْلَى أَجْنَبِيٌّ عَنْ كَسْبِهِ إِذَا كَانَ عَلَيْهِ دَيْنٌ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ ۲ وَلَا تُهْمَةُ فِي هَذَا الْبَيْعِ وَلَا نَهْ مُفِيدٌ فَإِنَّهُ يَدْخُلُ فِي كَسْبِ الْعَبْدِ مَا لَمْ يَكُنْ فِيهِ وَيَتِمَّ كُنُ الْمَوْلَى مِنْ أَخْذِ الثَّمَنِ بَعْدَ أَنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ هَذَا التَّمَكُّنُ وَصِحَّةُ التَّصَرُّفِ تَتَّبِعُ الْفَائِدَةَ ۳ فَإِنْ سَلَّمَ الْمَبِيعُ إِلَيْهِ قَبْلَ قَبْضِ الثَّمَنِ بَطَلَ الثَّمَنُ لِأَنَّ حَقَّ الْمَوْلَى فِي

**ترجمہ:** (۱۴۲۳) اگر مولی نے غلام مآذون سے کوئی چیز مثل قیمت یا کم قیمت میں بیچی تو جائز ہے۔

**ترجمہ:** اس لئے کہ غلام پر قرض ہو تو آقا اس کی کمائی سے اجنبی ہو چکا ہے، جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے

**تشریح:** غلام مآذون قرض میں گھرا ہوا تھا ایسی حالت میں اس کے مولی نے کوئی چیز اس کے ہاتھ میں بیچی تو مثل قیمت میں بیچے تب بھی جائز ہے اور جتنی قیمت تھی اس سے بھی کم میں بیچی تب بھی جائز ہے۔

**وجہ:** (۱) اگر مثل قیمت میں بیچی تب تو غلام کو کوئی نقصان نہیں دیا اس لئے جائز ہوگی۔ اور اگر کم قیمت میں بیچی تب بھی جائز ہوگی کیونکہ اس صورت میں غلام مآذون کا فائدہ ہوا۔ اور مولی فائدہ کر دے تو کیوں جائز نہ ہو اس لئے جائز ہوگی۔ (۲) آقا کی اپنی چیز ہے اس لئے کم قیمت پر غلام کو دے یا دوسرے کو دے تو اس کا اختیار ہوگا

**اصول:** وہی ہے کہ قرض خواہوں کو نقصان نہ ہو۔

**ترجمہ:** ۲ اور اس بیع میں تہمت بھی نہیں ہے، اس لئے کہ اس میں غلام کا فائدہ ہے اس لئے کہ غلام کی کمائی میں بیع جیسی چیز آرہی ہے جو پہلے نہیں تھی، اور آقا کو غلام سے کچھ لینے کا حق نہیں تھا، اب غلام سے ثمن لینے کا حق ہو گیا، اور اس تصرف کے پیچھے غلام کا فائدہ ہے

**تشریح:** اس بیع میں غلام کا فائدہ ہے کہ اس کے ہاتھ میں پہلے یہ بیع نہیں تھی اب اس کے ہاتھ میں مناسب قیمت میں، یا کم قیمت میں بیع آرہی ہے، جس سے قرض دینے والوں کا فائدہ ہے، اور غلام پر قرض ہونے کی وجہ سے آقا غلام سے کچھ نہیں لے سکتا تھا، اب بیع کی وجہ سے غلام سے قیمت لے سکتا ہے، اس میں آقا کا فائدہ ہے

**ترجمہ:** ۳ پس اگر مولی نے غلام کو بیع سپرد کر دیا قیمت پر قبضہ کرنے سے پہلے تو ثمن باطل ہو جائے گا۔ اس لئے کہ آقا کا حق عین بیع کو روک لینے کا ہے، لیکن اگر اپنے روکنے کے حق کو ساقط کرنے کے بعد بھی حق باقی رہے تو غلام پر قرض میں حق ہوگا، اور قاعدہ یہ ہے کہ آقا اپنے غلام پر قرض واجب نہیں کر سکتا ہے

**اصول:** یہ اس اصول پر ہے کہ مولی کا کوئی قرض اپنے غلام پر نہیں ہوتا۔ کیونکہ پورا غلام مولی کا ہی ہے۔

**تشریح:** مولی نے مآذون غلام جو دین میں گھرا ہوا تھا اس سے کوئی چیز بیچی اور اس کی قیمت پر قبضہ کرنے سے پہلے مولی نے غلام کو بیع دے دی تو قاعدے کے اعتبار سے اس کی قیمت باطل ہو جائے گی۔

**وجہ:** یہ قیمت مآذون پر قرض ہوئی اور قاعدہ ہے کہ مولی کا اپنے غلام پر کوئی قرض نہیں ہوتا کیونکہ غلام سارا کا سارا مولی کا ہی ہے۔ اس لئے اس پر قرض کیسا؟ اس لئے قیمت باطل ہو جائے گی۔ یعنی قضاء قاضی سے مولی اپنے غلام سے بیع کی قیمت لینا

الْعَيْنِ مِنْ حَيْثُ الْحَبْسِ فَلَوْ بَقِيَ بَعْدَ سُقُوطِهِ يَبْقَى فِي الدِّينِ وَلَا يَسْتَوْجِبُهُ الْمَوْلَى عَلَى عَبْدِهِ ۴  
بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ الثَّمَنُ عَرْضًا لِأَنَّهُ يَتَعَيَّنُ وَجَازٌ أَنْ يَبْقَى حَقُّهُ مُتَعَلِّقًا بِالْعَيْنِ.

(۱۴۲۴) قَالَ وَإِنْ أَمْسَكَهُ فِي يَدِهِ حَتَّى يَسْتَوْفِيَ الثَّمَنَ جَازًا لِأَنَّ الْبَائِعَ لَهُ حَقُّ الْحَبْسِ فِي الْمَبِيعِ ۵ وَلِهَذَا كَانَ أَخْصُّ بِهِ مِنْ سَائِرِ الْغُرَمَاءِ ۶ وَجَازٌ أَنْ يَكُونَ لِلْمَوْلَى حَقُّ فِي الدِّينِ إِذَا

چاہے تو نہیں لے سکتا۔ البتہ اخلاقی طور پر غلام کو قیمت دے دینی چاہئے۔ ہاں آقا کو یہ حق ہے کہ اپنی بیع واپس لے لے  
**ترجمہ:** ۴ بخلاف اگر ثمن سامان ہو (تو آقا اپنی بیع دے دے تب بھی سامان لینے کا حق رہتا ہے) اس لئے کہ وہ متعین  
کرنے سے متعین ہوتا ہے تو اپنا حق غلام پر برقرار رکھے یہ جائز ہے

**اصول:** اپنے غلام پر قرض واجب نہیں کر سکتا ہے، لیکن غلام کے پاس آقا کی کوئی عین چیز ہو تو اس کو لے سکتا ہے  
**تشریح:** قاعدہ یہ ہے کہ ثمن اگر درہم دینار نہ ہو بلکہ عین چیز ہو، مثلاً سوکیلو گیہوں ہو تو یہ گیہوں متعین کرنے سے متعین ہوتا  
ہے، یہ غلام پر قرض نہیں ہوگا، بلکہ اپنی متعین چیز کو لے لینا ہوگا۔

مثلاً آقا نے ماذون غلام کے ہاتھ سوکیلو گیہوں کے بدلے اپنی بھینس بیچی، اور سوکیلو گیہوں لینے سے پہلے بھینس غلام کو دے دیا  
پھر بھی سوکیلو گیہوں غلام سے لے سکتا ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ آقا نے بھینس دے کر اگرچہ اپنی بیع روکنے کا حق ساقط کر دیا ہے، لیکن غلام کے ذمے جو سوکیلو گیہوں  
ہے وہ قرض، اور دین نہیں ہے بلکہ آقا کی اپنی چیز ہے، جو غلام سے لے سکتا ہے

**ترجمہ:** (۱۴۲۴) اور اگر قیمت لینے کے لئے بیع اپنے ہاتھ میں روک لے تو جائز ہے  
**ترجمہ:** ۵ اس لئے کہ بائع کو بیع روک لینے کا حق ہے

**تشریح:** مولیٰ نے ماذون کے ہاتھ میں کچھ بیچا پھر سوچا کہ پہلے دے دوں گا تو قاعدے کے اعتبار سے اس کی قیمت کا  
مطالبہ نہیں کر سکتا اس لئے بیع اپنے ہاتھ میں روک کر غلام سے اس کی قیمت کا مطالبہ کیا تو جائز ہے۔

**وجہ:** بیچتے وقت مولیٰ اجنبی کی طرح ہے اس لئے اپنی بیع کی قیمت وصول کرنے کے لئے ماذون سے بیع روک سکتا ہے۔  
**لغت:** امسک: روک لے، یستوفی: وصول کرے۔

**ترجمہ:** ۶ یہی وجہ ہے اور قرض دینے والوں میں سے زیادہ حق بائع ہی کو ہے کہ اپنی بیع واپس لے لے

**تشریح:** آقا نے ماذون کے پاس بیع بیچی تھی، وہ بیع اس کے پاس موجود ہے تو آقا کو حق ہے اس بیع کو دوسرے قرض دینے  
والوں سے پہلے لے لے، کیونکہ یہ اس کی چیز ہے

**ترجمہ:** ۷ آقا کو دین میں حق ہے اگر وہ دین عین کی وجہ سے ہے

**تشریح:** یہ ایک محاورہ ہے، اور اشکال کا جواب ہے، آقا نے مکاتب کو ہزار درہم کے بدلے میں آزاد کیا، تو یہ ہزار درہم  
مکاتب پر قرض ہے، لیکن یہ قرض مکاتب کی ذات کے بدلے میں ہے جو عین ہے، اس لئے عین کے بدلے میں قرض ہو تو آقا

كَانَ يَتَعَلَّقُ بِالْعَيْنِ

(۱۲۲۵) وَلَوْ بَاعَهُ بِأَكْثَرِ مِنْ قِيَمَتِهِ يُؤْمَرُ بِإِزَالَةِ الْمُحَابَاةِ أَوْ بِنَقْضِ الْبَيْعِ ۚ كَمَا بَيَّنَّا فِي جَانِبِ الْعَبْدِ لِأَنَّ الزِّيَادَةَ تَعَلَّقُ بِهَا حَقُّ الْغُرْمَاءِ  
(۱۲۲۶) قَالَ وَإِذَا اُعْتُقَ الْمَوْلَى الْمَآذُونُ وَعَلَيْهِ ذِيُونٌ فَعَتَقَهُ جَائِزٌ ۚ لِأَنَّ مِلْكَهُ فِيهِ بَاقٍ وَالْمَوْلَى ضَامِنٌ بِقِيَمَتِهِ لِلْغُرْمَاءِ ۚ لِأَنَّهُ مَا تَعَلَّقَ بِهِ حَقُّهُمْ بَيْعًا وَاسْتِيفَاءً مِنْ ثَمَنِهِ

ایسا قرض غلام پر واجب کر سکتا ہے

**ترجمہ:** (۱۲۲۵) اگر آقا نے مآذون غلام سے زیادہ قیمت سے چیز بیچی تو آقا کو حکم دیا جائے گا کہ محابات زائل کرے اور مناسب قیمت لے، یا پھر بیع توڑ دے

**ترجمہ:** ۱۔ جیسے ہم نے غلام کم قیمت پر بیچا ہو تو اس میں بیان کیا ہے، اس لیے کہ زیادہ میں بیچنے سے قرض دینے والوں کو نقصان ہوگا

**تشریح:** مثلاً بھینس کی قیمت سات سو ہے لیکن آقا نے غلام کے ہاتھ میں ایک ہزار میں بیچا، تو یہ جو تین سو زیادہ لیا اس میں قرض والوں کا حق ہے، اس لئے آقا کو کہا جائے گا کہ یا تو آپ سات سو میں لیں، یا پھر بیع توڑ دیں، کیونکہ اس سے قرض دینے والوں کو نقصان ہوگا

**ترجمہ:** (۱۲۲۶) اور اگر مولیٰ نے مآذون غلام کو آزاد کر دیا اور اس پر قرض ہو تو اس کا آزاد کرنا جائز ہے اور مولیٰ اس کی قیمت کا ضامن ہوگا قرض خواہوں کے لئے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ مآذون غلام پر آقا کی ملکیت باقی ہے، اور مآذون غلام کی جتنی قیمت ہے آقا اتنی قیمت کا ضامن ہوگا، اس لئے کہ قرض دینے والوں کا جو حق تھا آقا نے اس کا نقصان کیا ہے، کیونکہ قرض دینے والا غلام کو بیچ کر اس کی قیمت وصول کر کے اپنا حق لے سکتا تھا

**تشریح:** پہلے گزر چکا ہے کہ چاہے مآذون غلام پر اتنا قرض آجائے کہ اس کی جان اور کمائی سب گھر جائیں پھر بھی غلام کی جان مولیٰ کی ہے۔ اگرچہ اس کی کمائی مولیٰ کی شمار نہیں ہوگی۔ اس لئے اگر مولیٰ اس غلام کو آزاد کرنا چاہے تو جائز ہے۔ البتہ غلام کی جتنی قیمت ہے قرض خواہوں کے لئے اتنے کا ذمہ دار مولیٰ ہوگا۔ اور اتنی رقم مولیٰ کو ادا کرنی ہوگی تاکہ وہ قرض والوں کے درمیان فیصد کے مطابق تقسیم کر دی جائے۔ مثلاً غلام پر چھ ہزار درہم قرض تھے اور غلام پانچ ہزار کا تھا تو مولیٰ پانچ ہزار قرض والوں کو دے گا۔ اور باقی ایک ہزار غلام آزاد ہونے کے بعد اسی سے لیا جائے گا

**وجہ:** (۱) اس لئے کہ مولیٰ نے غلام آزاد کر کے قرض والوں کو اتنا نقصان دیا ہے (۲) قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ قال أصحابنا حماد وغيره فقالوا اذا اعتقه وعليه دين فقيمة العبد على السيد وبيعه غرماء ه فيما زاد على القيمة (مصنف عبد الرزاق، باب هل يباع العبد في دينه اذا اذن له والخرج ثامن ص ۲۸۶ نمبر ۱۵۲۴۳) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ مولیٰ آزاد کرے تو غلام کی جتنی قیمت ہے اتنے کا ذمہ دار مولیٰ ہوگا۔

(۱۴۲۷) وَمَا بَقِيَ مِنَ الدُّيُونِ يُطَالَبُ بِهِ بَعْدَ الْعِتْقِ لِأَنَّ الدَّيْنَ فِي ذِمَّتِهِ وَمَا لَزِمَ الْمُؤَلَّى إِلَّا بِقَدْرِ مَا أَتْلَفَ ضِمَانًا فَبَقِيَ الْبَاقِي عَلَيْهِ كَمَا كَانَ

(۱۴۲۸) فَإِنْ كَانَ أَقْلٌ مِنْ قِيَمَتِهِ ضَمِنَ الدَّيْنُ لَا غَيْرَ لِأَنَّ حَقَّهُمْ بِقَدْرِهِ ۚ بِخِلَافِ مَا إِذَا أَعْتَقَ الْمُدَبَّرَ وَأمُّ الْوَلَدِ الْمَأْذُونِ لَهُمَا وَقَدْ رَكِبَتْهَا دُيُونٌ لِأَنَّ حَقَّ الْغُرَمَاءِ لَمْ يَتَعَلَّقْ بِرَقَبَتِهِمَا اسْتِيفَاءً

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مولیٰ نے جتنا نقصان کیا ہے اتنے ہی کا ذمہ دار ہوگا۔

**ترجمہ:** (۱۴۲۷) اور جو باقی قرض میں سے اس کا مطالبہ کیا جائے گا آزاد سے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ قرض غلام ہی کے ذمے ہے۔ اور آقا نے جتنا سا نقصان پہنچایا ہے اتنا ہی کا ذمہ دار ہوگا، اس لئے اس سے جو باقی رہا وہ غلام کے ذمے ہوگا

**تشریح:** غلام کی قیمت کے علاوہ جتنا زیادہ قرض ہو۔ اوپر کی مثال میں ایک ہزار تھا تو وہ غلام کے آزاد ہونے کے بعد اس سے ہی مطالبہ کیا جائے گا۔

**وجہ:** (۱) اصل میں اس غلام نے ہی لوگوں سے قرض لیا تھا اس لئے قیمت کے علاوہ جو کچھ ہے وہ مولیٰ کے بجائے غلام سے وصول کیا جائے گا (۲) اوپر کے قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ اوپر کے قول تابعی میں یہ جملہ زیادہ ہے۔ قال اصحابنا حماد وغيره فان فضل شيء عن قيمة العبد ابتع به العبد (مصنف عبدالرزاق، باب هل يباع العبد في دينه اذا اذن له والحر، ج ثامن، ص ۲۸۶ نمبر ۱۵۲۳۳) اس قول تابعی میں ہے قیمت سے زیادہ آزاد کردہ غلام سے وصول کیا جائے گا۔

**ترجمہ:** (۱۴۲۸) پس اگر قرض غلام کی قیمت سے کم ہے تو آقا اس کی قرض کے مطابق ہی ضمان دے گا، اس سے زیادہ نہیں **ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ قرض دینے والوں کا اتنا ہی تھا

**تشریح:** مثلاً غلام کی قیمت پانچ ہزار درہم ہے، اور اس پر تین ہزار قرض تھا اور آقا نے غلام کو آزاد کر دیا تو آقا قرض والوں کا تین ہزار ادا کرے گا، کیونکہ قرض والوں کا آقا نے اتنا ہی نقصان کیا ہے، باقی تو خود آقا کا ہی غلام ہے، اس لئے مزید کیا دے گا **ترجمہ:** ۲۔ بخلاف اگر آقا نے ماذون مدبر کو آزاد کر دیا یا ماذون ام ولد کو آزاد کر دیا، اور دونوں پر قرض تھے (تو آقا ذمہ دار نہیں ہوگا)، اس لئے کہ دونوں کو بیچ کر قرض والے لیں ایسا تو پہلے سے تھا ہی، اس لئے آقا قرض والے کے حقوق کو ضائع نہیں کیا ہے، اس لئے وہ کسی قرض کا ضامن نہیں ہوگا

**تشریح:** پہلے سے آقا نے مدبر بنایا تھا اور اس کو تجارت کی اجازت دی تھی، یا ام ولد بنایا تھا اور اس کو تجارت کی اجازت دی تھی، تو یہ طے تھا کہ ان دونوں کو بیچ نہیں سکتے، ان میں آزادی کا شائبہ آچکا ہے، اس کے باوجود جن لوگوں نے ان سے خرید و فروخت کیا تو یہ جانتے ہوئے کیا کہ اگر ان پر قرض ہوا تو اس کی کمائی سے ہی قرض وصول کر سکتا ہوں، چاہے غلام رہتے ہوئے یا آزادی کے بعد، لیکن ان کو بیچ کر اپنا پیسہ وصول نہیں کر سکتا ہوں، اس لئے اب اگر آقا نے مدبر کو یا ام ولد کو آزاد کیا تو آقا نے قرض دینے والوں کا کوئی نقصان نہیں کیا ہے، آزاد ہونے سے پہلے بھی ان کی کمائی سے وصول کرے گا، اور اب آزاد ہونے



بِالْبَيْعِ فَلَمْ يَكُنِ الْمَوْلَى مُتْلِفًا حَقَّهُمْ فَلَا يَضْمَنُ شَيْئًا.

(۱۴۲۹) قَالَ فَإِنْ بَاعَهُ الْمَوْلَى وَعَلَيْهِ دَيْنٌ بِرَقَبَتِهِ وَقَبْضُهُ الْمُشْتَرَى وَعَيْبُهُ فَإِنْ شَاءَ الْغَرْمَاءُ ضَمَّنُوا الْبَائِعَ قِيَمَتَهُ وَإِنْ شَاءَ وَاضْمَّنُوا الْمُشْتَرَى ۱ لَأَنَّ الْعَبْدَ تَعَلَّقَ بِهِ حَقُّهُمْ حَتَّى كَانَ لَهُمْ أَنْ يَبِيعُوهُ إِلَّا أَنْ يَقْضَى الْمَوْلَى دَيْنَهُمْ وَالْبَائِعُ مُتْلِفٌ حَقَّهُمْ بِالْبَيْعِ وَالتَّسْلِيمِ ۲ وَالْمُشْتَرَى بِالْقَبْضِ وَالتَّغْيِيبِ فَيُخَيَّرُونَ فِي التَّضْمِينِ

کے بعد بھی ان کی کمائی سے وصول کرے گا، اس لئے آقا قرض دینے والوں کو کچھ نہیں دے

**ترجمہ:** (۱۴۲۹) اگر مآذون غلام کو آقا نے بیچ دیا، اور غلام پر گھرا ہوا قرض تھا، اور مشتری نے غلام پر قبضہ کر لیا اور اس کو غائب بھی کر لیا تو قرض دینے والوں کو یہ بھی اختیار ہے کہ بائع یعنی آقا کو غلام کی قیمت بھر کا ذمہ دار بنائے، اور یہ بھی اختیار ہے مشتری کو ذمہ دار بنادے

**تشریح:** مآذون غلام پر اتنا قرض تھا کہ پورا غلام بک جاتا، ایسی صورت میں آقا نے اس کو بیچ دیا، اور مشتری نے اس پر قبضہ کر کے غائب کر دیا کہ قرض والا غلام سے کچھ وصول نہیں کر سکتا ہے، تو یہاں چار اختیارات ہیں۔ ۱۔ پہلا اختیار یہ ہے کہ آقا سے غلام کی جتنی قیمت ہے وہ وصول کرے، کیونکہ آقا نے غلام بیچ کر قرض دینے والوں کا اتنا نقصان کیا ہے۔ ۲۔ دوسرا اختیار یہ ہے کہ مشتری سے غلام کی قیمت لے، کیونکہ اس نے غلام کو غائب کیا ہے، اور غلام سے اپنا قرض وصول کرنا مشکل کر دیا ہے۔ ۳۔ تیسرا اختیار یہ ہے کہ قرض دینے والے بیع جائز قرار دے دیں، اور بیع سے جو قیمت آئے اس کو لیکر آپس میں تقسیم کر لے۔ ۴۔ اور چوتھا اختیار یہ ہے کہ اگر آقا خود غلام کی جو قیمت ہے وہ دینا چاہے تو دے دے، اور غلام کو بیچ کر جو قیمت آئی ہے اس کو اپنے پاس رکھ لے، یہاں یہ چار صورتیں ہیں،

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ قرض والوں کا حق غلام کے ساتھ متعلق ہے، یہی وجہ ہے کہ قرض دینے والوں کو یہ بھی حق تھا کہ غلام کو بیچ دیں، (اس لئے قرض دینے والے آقا سے اپنی رقم وصول کر سکتے ہیں) مگر یہ کہ آقا قرض دینے والے کے قرض کو ادا کر دے، پھر بائع یعنی آقا نے بیچ کر اور مشتری کو دیکر قرض دینے والوں کے حق کو ضائع کیا ہے (اس لئے آقا سے وصول کر سکتا ہے)

**تشریح:** آقا نے غلام کو بیچ کر قرض دینے والوں کے حق کو ضائع کیا ہے، اس لئے قرض دینے والے آقا سے وصول کر سکتے ہیں، ہاں آقا اپنی جیب سے قرض ادا کر دے تو اب قرض والوں کو کوئی اعتراض نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۲۔ اور مشتری نے غلام پر قبضہ کیا اور اس کو غائب بھی کر دیا (جس سے قرض والوں کا نقصان ہوا) اس لئے ضمان لینے کا اختیار ہوگا

**تشریح:** مشتری نے غلام پر قبضہ کیا، اور اس کو غائب بھی کر دیا، جس سے قرض والوں کا نقصان ہوا کہ اب کس سے قرض وصول کرے گا، اس لئے مشتری کو بھی ضامن بنانے کا اختیار ہوگا۔

(۱۴۳۰) وَإِنْ شَاءَ وَأَجَازُوا الْبَيْعَ وَآخَذُوا الثَّمَنَ ۚ لِأَنَّ الْحَقَّ لَهُمْ ۚ وَالْإِجَازَةُ الْآخِرَةُ كَالِإِذْنِ

السَّابِقِ كَمَا فِي الْمَرْهُونِ

(۱۴۳۱) فَإِنْ ضَمَّنُوا الْبَائِعَ قِيمَتَهُ ثُمَّ رَدَّ عَلَى الْمَوْلَى بَعِيبٌ فَلِلْمَوْلَى أَنْ يَرْجِعَ بِالْقِيمَةِ ۚ فَيَكُونُ حَقُّ

الْغَرَمَاءِ فِي الْعَبْدِ لِأَنَّ سَبَبَ الضَّمَنِ قَدْ زَالَ وَهُوَ الْبَيْعُ وَالتَّسْلِيمُ ۚ وَصَارَ كَالْغَاصِبِ إِذَا بَاعَ وَسَلَّم

**ترجمہ:** (۱۴۳۰) اور اگرچاہے تو قرض والے بیع کو جائز قرار دے، اور قیمت خود لے لے

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ ان کا حق ہے

**تشریح:** قرض والا چاہے تو یہ بھی کر سکتا ہے کہ آقا نے اور مشتری نے جو بیع کی ہے اس بیع کو جائز قرار دے دے، اور جو قیمت طے ہوئی تھی وہ قیمت مشتری سے لے لے اور آپس میں تقسیم کر لیں

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ بیچے ہوئے مآذون غلام میں قرض دینے والوں کا حق تھا

**ترجمہ:** ۲۔ اور قرض دینے والا بعد میں اجازت دے گویا کہ پہلے کی اجازت ہے، جیسا کہ رہن کے مسئلے میں ہوتا ہے

**تشریح:** یہ ایک اشکال کا جواب ہے، اشکال یہ ہے کہ آقا نے پہلے بیچا ہے اب بعد میں قرض دینے والے نے اجازت دی ہے تو اس کا کیا اثر پڑے گا۔ اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ آقا نے بیچا ہے اور بیع کی اجازت بھی دی ہے، پھر جب قرض دینے والے نے اجازت دی تو یہ پہلی اجازت سمجھی جائے گی، اس کی مثال یہ ہے کہ زید نے قرض کے بدلے میں بھینس عمر کے پاس گروی رکھی، پھر عمر نے زید کی اجازت کے بغیر بھینس بیچ دی، تو بھینس کا بیچنا جائز نہیں ہے، لیکن بعد میں زید نے بیع کی اجازت دے دی تو یہ پہلی اجازت سمجھی جائے گی، اسی طرح قرض دینے والوں نے بعد میں اجازت دے دی تو یہ پہلی اجازت سمجھی جائے گی، اور بیع ہو جائے گی

**ترجمہ:** (۱۴۳۱) اگر قرض دینے والوں نے بائع (آقا) سے قیمت لے لی پھر آقا پر عیب کی وجہ سے غلام واپس آ گیا تو آقا کو یہ حق ہے کہ قرض دینے والے سے قیمت واپس لے لے،

**ترجمہ:** ۱۔ اور قرض دینے والوں کا حق غلام میں ہو جائے گا، اس لئے ضمان کا سبب جو غلام کا بیچنا تھا وہ زائل ہو گیا ہے

**تشریح:** مآذون غلام کو آقا نے بیچا تھا جس کی وجہ سے قرض دینے والوں نے آقا سے غلام کی قیمت لے لی، پھر غلام میں عیب ہونے کی وجہ سے آقا کے پاس واپس آ گیا، تو اب آقا کو حق ہے کہ قرض دینے والوں نے جو آقا سے رقم لی ہے وہ اس سے واپس لے لے، اور قرض دینے والوں سے یوں کہہ دے تم اب خود غلام سے نمٹو، کیونکہ بیچا ہوا غلام اب واپس آ گیا ہے، جس نے تمہارا قرض لیا ہے

**ترجمہ:** ۲۔ اور ایسا ہو گیا کہ غاصب نے غصب کی چیز بیچ دی تھی اور مشتری کو سپرد بھی کر دی تھی، جس کی وجہ سے چیز کے مالک نے غاصب سے قیمت لے لی، پھر عیب کی وجہ سے چیز غاصب کے پاس لوٹ آئی تو اب غاصب کو حق ہے کہ چیز کو مالک کو واپس دے دے اور مالک سے اپنی دی ہوئی رقم واپس لے لے، اسی طرح یہاں آقا کی صورت میں بھی ہوگی

وَصَمِنَ الْقِيَمَةَ ثُمَّ رَدَّ عَلَيْهِ بِالْعَيْبِ كَانَ لَهُ أَنْ يَرُدَّ عَلَى الْمَالِكِ وَيَسْتَرِدَّ الْقِيَمَةَ كَذَا هَذَا (۱۴۳۲) قَالَ وَلَوْ كَانَ الْمَوْلَى بَاعَهُ مِنْ رَجُلٍ وَأَعْلَمَهُ بِاللَّدِينِ فَلِلْغُرْمَاءِ أَنْ يَرُدُّوا الْبَيْعَ لِتَعْلُقَ حَقَّهُمْ وَهُوَ الْإِسْتِسْعَاءُ وَالْإِسْتِيفَاءُ مِنْ رَقَبَتِهِ وَفِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فَائِدَةٌ فَلَاوُلَّ تَامَ مُؤَخَّرَ وَالثَّانِي نَاقِصَ مُعَجَّلٍ وَبِالْبَيْعِ يَفُوتُ هَذِهِ الْخِيَرَةُ فَلِهَذَا لَهُمْ أَنْ يَرُدُّوهُ ۲ قَالُوا تَاوِيلُهُ إِذَا لَمْ يَصِلِ إِلَيْهِمُ الثَّمَنُ فَإِنْ وَصَلَ وَلَا مُحَابَاةَ فِي الْبَيْعِ لَيْسَ لَهُمْ أَنْ يَرُدُّوهُ لَوْصُولِ حَقِّهِمْ إِلَيْهِمْ.

**تشریح:** مثلاً زید نے عمر کے غلام کو غصب کیا، اور اس کو بیچ بھی دیا، اس کی وجہ سے عمر مالک نے زید سے غلام کی قیمت لے لی، بعد میں عیب کی وجہ سے غلام زید کے پاس واپس آ گیا، تو زید کو یہ حق ہے کہ غلام کو عمر مالک کی طرف دے دے، اور عمر کو جو رقم دی تھی وہ واپس لے لے۔ ٹھیک اسی طرح آقا نے جو رقم قرض دینے والوں کو دی تھی وہ قرض دینے والوں سے واپس لے لے، اور غلام قرض والوں کو حوالے کر دے، کیونکہ اب غلام واپس آ چکا ہے

**ترجمہ:** (۱۴۳۲) آقا نے کسی آدمی سے مقرض غلام بیچا، اور اس مشتری کو بتا بھی دیا کہ اس پر قرض ہے (جس کی وجہ وہ قرض کے عیب کی وجہ سے غلام واپس نہ کرے) پھر بھی قرض دینے والوں کو یہ حق ہے کہ بیع توڑ وادے

**ترجمہ:** ۱۔ کیونکہ قرض والوں کا حق غلام سے متعلق ہے، اور ہے غلام سے کام کروا کر رقم لے، یا غلام کو بیچ کر وصول کرے، اور دونوں صورتوں میں قرض دینے والوں کا فائدہ ہے، پہلی صورت (کام کروا کر واپس لے) پوری رقم ملے گی، لیکن دیر ہوگی، اور دوسری صورت میں (غلام کو بیچ کر رقم لے) کم رقم ملے گی، لیکن جلدی ملے گی، اور آقا کے بیچ دینے سے یہ دونوں صورتیں ختم ہو گئی، اس لئے قرض دینے والوں کو اختیار ہوگا کہ بیع توڑ وادے

**تشریح:** اس مسئلے میں یہ بتانا چاہتے ہیں کہ بیچنے والا آقا مشتری کو عیب ظاہر بھی کر دے کہ غلام پر قرض محیط ہے، پھر بھی قرض دینے والے اس بیع کو توڑا سکتے ہیں، کیونکہ ان کا حق باقی ہے، صورت مسئلہ یہ ہے کہ آقا نے مآذون کو بیچا جس پر قرض محیط تھا، اور مشتری کو یہ بتا دیا کہ اس پر قرض ہے، جس کی وجہ سے مشتری اس عیب کی بنیاد پر غلام کو واپس نہیں کر سکتا تھا، پھر بھی قرض دینے والوں کو یہ حق ہے کہ بیع توڑ وادے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر غلام نہیں بکتا تو، یا اس سے کام کروا کر پوری رقم واپس لیتا، یہ بعد میں ہوتا، لیکن پوری رقم مل جاتی۔ یا پھر جلدی میں غلام کو بکوا لیتا جو بھی تھوڑی سی رقم آتی اس کو واپس میں تقسیم کر لیتا، یہ تھوڑی رقم ہوتی لیکن جلدی سے مل جاتی، لیکن آقا نے بیع کر قرض دینے والوں کے یہ دونوں اختیار ختم کر دئے، اس لئے قرض والوں کو اپنے حق کے لئے یہ اختیار ہوگا کہ بیع توڑ وادے

**ترجمہ:** ۲۔ علمانی یہ کہا کہ اس عبارت کی تاویل یہ ہے کہ قرض دینے والوں کو غلام کی قیمت نہیں ملی تھی (اس لئے ان کو بیع توڑوانے کا حق ملا تھا)، لیکن اگر غلام کی قیمت مل جاتی اور کمی میں بھی بیچا ہوتا تو ان کو بیع توڑوانے کا حق نہیں ملتا، کیونکہ قرض والوں کو تو ان کا حق مل گیا ہے

**تشریح:** متن میں جو یہ کہا گیا کہ قرض والوں کو بیع توڑوانے کا حق ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ آقا کو غلام کی جو قیمت ملی

(۱۴۳۳) قَالَ فَإِنْ كَانَ الْبَائِعُ غَائِبًا فَلَا خُصُومَةَ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ الْمُشْتَرِي مَعْنَاهُ إِذَا أَنْكَرَ الدَّيْنُ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَ مُحَمَّدٍ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ الْمُشْتَرِي خَصَّهُمْ وَيُقْضَى لَهُمْ بِدَيْنِهِمْ

تھی وہ ان قرض دینے والوں کو نہیں دی، اس لئے ان کو بیع توڑوانے کا حق ملا، لیکن اگر صحیح قیمت میں غلام بکا ہو، اور یہ رقم قرض دینے والوں کو مل گئی ہو تو اب قرض دینے والوں کو بیع توڑوانے کا حق نہیں ہوگا، کیونکہ ان کو ان کی مناسب قیمت مل گئی ہے

**ترجمہ:** (۱۴۳۳) اگر بیچنے والا غائب ہو تو قرض دینے والے اور مشتری کے درمیان کوئی مقدمہ نہیں چلے گا

**ترجمہ:** اس عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ مشتری نے قرض کا انکار کر دیا ہو تو (مقدمہ نہیں چلے گا) یہ امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک ہے، اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ مشتری خصم ہوگا، اور قرض دینے والے کے لئے فیصلہ کیا جائے گا

یہ مسئلہ تین اصولوں پر ہے

**اصول:** کوئی غائب ہو تو اس پر مقدمہ نہیں چل سکتا ہے، اور اس کے خلاف فیصلہ نہیں ہو سکتا ہے

**اصول:** امام ابو یوسف کے نزدیک مشتری اپنی بیع پر اپنی ملکیت کا دعویٰ کر رہا ہے اس لئے بائع غائب ہو تب بھی مشتری خصم بنے گا

**اصول:** امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک بیع کو توڑنے کی جب ضرورت پڑے گی تو بائع بھی خصم ہوگا اس لئے اگر بائع غائب ہے تو صرف مشتری خصم نہیں بنے گا

**تشریح:** آقائے مازون غلام کو بیچا، اور مشتری کو بتا بھی دیا کہ اس پر قرض محیط ہے، پھر آقا جو بائع ہے غائب ہو گیا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک، اور امام محمد کے نزدیک مشتری خصم نہیں بنے گا اور اس پر مقدمہ دائر نہیں ہوگا، اور اس کے خلاف فیصلہ بھی نہیں ہوگا، پھر جب بائع آجائے گا اس وقت فیصلہ کیا جائے گا

اور امام ابو یوسف کے نزدیک مشتری خصم بنے گا، اور اس کے خلاف فیصلہ بھی ہوگا، اور بیع ٹوٹ جائے گی

**وجہ:** امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ یہاں بائع بھی خصم بنے گا اور بیع ٹوٹے گی، اور بائع غائب ہے، اور غائب پر فیصلہ نہیں ہو سکتا ہے، اس لئے مشتری پر بھی مقدمہ نہیں ہوگا (۲) عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: بَعَثَنِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى الْيَمَنِ قَاضِيًا، فَقُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ تُرْسِلُنِي وَأَنَا حَدِيثُ السِّنِّ... فَلَا تَقْضِيَنَّ حَتَّى تَسْمَعَ مِنَ الْآخَرِ، كَمَا سَمِعْتَ مِنَ الْأَوَّلِ، فَإِنَّهُ أُخْرَى أَنْ يَتَبَيَّنَ لَكَ الْقَضَاءُ « قَالَ: «فَمَا زِلْتُ قَاضِيًا، أَوْ مَا شَكَّكْتُ فِي قَضَاءٍ بَعْدُ» (ابوداؤد شریف، باب كيف القضاء، نمبر ۳۵۸۲) اس حدیث میں ہے کہ دوسرے کی بات سننے سے پہلے فیصلہ نہ کرے، اور غائب آدمی اپنی بات نہیں رکھ سکے گا اس لئے اس کی غیر موجودگی میں فیصلہ بھی نہیں کیا جائے گا۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے (۱) کہ مشتری بیع پر اپنی ملکیت کا دعویٰ کر رہا ہے، اور وہ حاضر ہے اس لئے وہ خصم بن سکتا ہے (۲) اس حدیث میں ہے کہ حضرت سفیان غائب تھے لیکن اس پر نفقہ کا حضور نے فیصلہ کیا تھا اس لئے موقع دیکھ کر غائب پر فیصلہ کیا جا سکتا ہے۔ عَنْ أَبِيهِ، عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا: أَنَّ هِنْدًا قَالَتْ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّ أَبَا سُفْيَانَ

۲ وَعَلَىٰ هَذَا الْخِلَافِ إِذَا اشْتَرَىٰ دَارًا وَوَهَبَهَا وَسَلَّمَهَا وَغَابَ ثُمَّ حَضَرَ الشَّفِيعُ فَلَمْ يُوْهُبْ لَهُ لَيْسَ بِخَصْمٍ عِنْدَهُمَا خِلَافًا لَهُ وَعَنْهُمَا مِثْلُ قَوْلِهِ فِي مَسْأَلَةِ الشَّفَعَةِ لِأَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ يَدْعَى الْمَلِكَ لِنَفْسِهِ فَيَكُونُ خَصْمًا لِكُلِّ مَنْ يُنَازِعُهُ ۳ وَلَهُمَا أَنَّ الدَّعْوَى تَتَضَمَّنُ فَسْخَ الْعَقْدِ وَقَدْ قَامَ بِهِمَا فَيَكُونُ الْفَسْخُ قَضَاءً عَلَى الْغَائِبِ.

(۱۴۳۴) قَالَ وَمَنْ قَدِمَ مِصْرًا فَقَالَ أَنَا عَبْدٌ لِفُلَانٍ فَاشْتَرَىٰ وَبَاعَ لَزِمَهُ كُلُّ شَيْءٍ مِنَ التَّجَارَةِ لِأَنَّهُ إِنْ أَخْبَرَ بِالْإِذْنِ فَلَا خِيَارَ دَلِيلٌ عَلَيْهِ وَإِنْ لَمْ يَخْبَرَ فَتَصَرَّفَهُ جَائِزٌ إِذَا الظَّاهِرُ أَنَّ الْمَحْجُورَ عَلَىٰ

رَجُلٍ شَحِيحٍ، فَاحْتِاجُ أَنْ آخُذَ مِنْ مَالِهِ، قَالَ: «خُذِي مَا يَكْفِيكَ وَوَلَدِكَ بِالْمَعْرُوفِ» (بخاری شریف، باب القضاء علی الغائب، نمبر ۷۱۸۰)

**ترجمہ:** ۲ اسی اختلاف پر ہے، اگر گھر خریدا اور اس کو کسی کو ہبہ کر دیا، اور اس کو سپرد بھی کر دیا اور خود غائب ہو گیا، پھر شفیع کا دعویٰ کرنے والا آیا تو جس کو ہبہ کیا تھا امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک وہ خصم نہیں بنے گا، اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک خصم بنے گا۔ اور یہی حال شفیع کے مسئلے میں ہے کہ گھر خریدنے والا خصم بنے گا یا نہیں، امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ مشتری اور موہوب لہ اپنے لئے ملکیت کا دعویٰ کر رہا ہے اس لئے ہر وہ آدمی جو اس کے لئے گجھڑا کر رہا ہے اس کے لئے خصم بنے گا

**تشریح:** مثلاً زید نے عمر سے گھر خریدا، اور اس کو خالد کو ہبہ کر دیا، اور گھر سپرد بھی کر دیا، زید غائب ہو گیا، اب اس گھر کا پڑوسی ساجد آیا اور حق شفیع کا دعویٰ کرنے لگا تو، خالد جس نے گھر خریدا ہے اور موجود ہے اس کو امام ابو حنیفہؒ، اور امام محمدؒ کے نزدیک خصم نہیں بنا سکتا ہے، اس لئے اس کے خصم بننے سے ہبہ ٹوٹے گا، اور اس کا تعلق زید سے جو غائب ہے، اور غائب پر فیصلہ نہیں ہو سکتا ہے، اس لئے خالد خصم نہیں بنے گا۔ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک یہ ہے کہ خالد خصم بنے گا، کیونکہ وہ ملکیت کا دعویٰ کر رہا ہے اور وہ موجود ہے

**ترجمہ:** ۳ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ دعویٰ سے عقد ٹوٹے گا اور عقد دونوں سے ہوا ہے، اس لئے عقد یعنی بیع ٹوٹنے سے غائب پر فیصلہ ہوگا (جو جائز نہیں ہے، اس لئے مشتری خصم نہیں بنے گا)

**تشریح:** یہ دلیل اوپر گزر چکی ہے۔ کہ دعویٰ سے بیع ٹوٹے گی، اور بیع بائع اور مشتری دونوں سے ہوئی ہے، یا ہبہ کرنے والا، اور جس کو ہبہ کیا ہے دونوں سے ہبہ ہوا ہے، اور بائع، یا ہبہ کرنے والا غائب ہے، اس لئے غائب پر فیصلہ ہوگا، اس لئے مشتری، یا موہوب لہ بھی خصم نہیں بنے گا

**ترجمہ:** (۱۴۳۴) ایک آدمی باہر سے شہر میں آیا اور کہا کہ میں فلاں کا غلام ہوں، پھر خریدنے لگا اور بیچنے لگا تو اس غلام پر تجارت کی ساری باتیں جاری ہو جائیں گی

**ترجمہ:** ۱ اس لئے کہ اگر یہ خبر دیتا کہ کی مجھے تجارت کی اجازت ہے تو خبر دینا بھی اجازت کی دلیل ہے، اور اگر خبر نہیں دیا تب بھی اس کا تصرف (یعنی بیع و شراء) جائز ہے اس لئے کہ ظاہر یہی ہے کہ اگر اجازت نہیں ہوتی تو اپنی حجر کے مطابق عمل کرتا،

مَوْجِبٌ حَجْرِهِ وَالْعَمَلُ بِالظَّاهِرِ هُوَ الْأَصْلُ فِي الْمَعَامَلَاتِ كَيْلًا يَضِيقُ الْأَمْرُ عَلَى النَّاسِ  
(۱۴۳۵) إِلَّا أَنَّهُ لَا يَبِيعُ حَتَّى يَحْضُرَ مَوْلَاهُ ۚ لِأَنَّهُ لَا يَقْبَلُ قَوْلَهُ فِي الرِّقَبَةِ لِأَنَّهَا خَالِصٌ حَقُّ الْمَوْلَى  
بِخِلَافِ الْكَسْبِ لِأَنَّهُ حَقُّ الْعَبْدِ عَلَى الْعَبْدِ مَا بَيْنَهُمَا  
(۱۴۳۶) فَإِنْ حَضَرَ وَقَالَ هُوَ مَاذُونٌ بَيْعِ الدِّينِ لِأَنَّهُ ظَهَرَ الدِّينُ فِي حَقِّ الْمَوْلَى  
(۱۴۳۷) وَإِنْ قَالَ هُوَ مُحْجُورٌ فَالْقَوْلُ قَوْلُهُ

اور ظاہر پر عمل کرنا معاملات میں اصل ہے، تاکہ لوگوں پر تنگی نہ ہو

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ کوئی آدمی کوئی عمل کرے تو یہی سمجھا جائے گا کہ اس کو اس کی اجازت ہے

**تشریح:** یہاں چار صورتیں ہیں۔ ۱۔ پہلی صورت یہ ہے کہ باہر سے آیا ہو غلام کہہ رہا کہ میں فلاں کا غلام ہوں، اور خرید و فروخت کرتا ہے تو یہی سمجھا جائے گا کہ اس کو آقا کی جانب سے تجارت کی اجازت ہوگی، کیونکہ اجازت نہیں ہوتی تو وہ حجر پر عمل کرتا اور تجارت نہ کرتا۔ ۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ غلام خود کہے کہ مجھے آقا نے تجارت کی اجازت دی ہے تو بغیر گواہی کے اس کی بات مان لی جائے گی، تاکہ لوگوں پر تنگی نہ ہو، لوگ کہاں تک ہر معاملے میں گواہی لینے جائیں گے۔ ۳۔ اور تیسری صورت یہ ہے کہ غلام پر اتنا قرض ہو گیا ہے کہ اس کی گردن نیچنی پڑے گی، تو چونکہ یہ غلام اور اس کی گردن آقا کی ہے اس لئے آقا جب تک یہ نہ کہے کہ اس کو میں تجارت کی اجازت دی اس وقت غلام نہیں بیچا جائے گا، کیونکہ غلام کی کمائی میں تو ظاہری اجازت چلے گی، غلام کی ذات میں ظاہری اجازت نہیں چلے گی، آقا کی تصدیق چاہئے۔ ۴۔ چوتھی صورت یہ ہے کہ غلام پر اتنا قرض تھا کہ اس کی ذات نیچی جاتی اور آقا کہتا ہے کہ میں نے اس کو تجارت کی اجازت نہیں دی تھی تو غلام نہیں بیچا جائے گا، کیونکہ اصل یہی ہے کہ آقا غلام کو اتنا خرچ کرنے کے لئے نہیں کہا ہوگا کہ خود غلام ہی بک جائے

**ترجمہ:** (۱۴۳۵) مگر یہ کہ (غلام قرض میں گھر گیا ہو) تو جب تک آقا حاضر نہ ہو جائے غلام نہیں بیچا جائے گا

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ (یہ اتنا بڑا قرض ہے) کہ اس میں صرف غلام کی بات نہیں مانی جائے گی، اس لئے کہ یہ آقا کا خالص حق ہے، بخلاف کمائی کے کہ وہ غلام کا حق ہے، جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا

**تشریح:** غلام پر اتنا قرض ہو گیا کہ اس میں غلام بک جائے تو جب تک آقا حاضر نہ ہو جائے اور یہ نہ کہے کہ میں نے اس کو تجارت کی اجازت دی تھی اس وقت غلام کی بات نہیں مانی جائے گی، کیونکہ گردن کی ملکیت آقا کا حق ہے، اور غلام کی کمائی میں غلام کا حق ہے

**ترجمہ:** (۱۴۳۶) پس آقا حاضر ہوا اور کہا کہ غلام کو تجارت کی اجازت ہے تو قرض میں بیچا جائے گا،

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ آقا کے کہنے کے بعد آقا کے حق میں بھی قرض ظاہر ہو گیا ہے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۴۳۷) اور اگر آقا نے کہا کہ میں نے اجازت نہیں دی تھی تو آقا کی بات مانی جائے گی (اور غلام نہیں بیچا

جائے گا)

لَا لَّانَّهُ مُتَمَسِّكٌ بِالْأَصْلِ.

﴿فَصْلٌ﴾ (۱۴۳۸) وَإِذَا أَذِنَ وَلِيُّ الصَّبِيِّ لِلصَّبِيِّ فِي التَّجَارَةِ فَهُوَ فِي الْبَيْعِ وَالشِّرَاءِ كَالْعَبْدِ الْمَأْذُونِ إِذَا كَانَ يَعْقِلُ الْبَيْعَ وَالشِّرَاءَ حَتَّى يَنْفُذَ تَصَرُّفَهُ. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا يَنْفُذُ لِأَنَّ حَجْرَهُ لَصَبَاهُ

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ آقا اصل بات پکڑ رہا ہے

**تشریح:** اصل یہی ہے کہ اتنی بڑی تجارت کرنے کے لئے آقا نے نہیں کہا ہوگا غلام ہی بک جائے اس لئے آقا کہہ رہا ہے کہ میں نے اجازت نہیں دی تھی تو اس کی بات مانی جائے گی اور غلام نہیں بکے گا

**فصل بچے کے احکام میں**

**ترجمہ:** (۱۴۳۸) اگر بچے کے ولی نے بچے کو تجارت کی اجازت دی تو وہ خریدنے اور بیچنے میں مآذون غلام کی طرح ہوگا جبکہ وہ خرید و فروخت سمجھتا ہو۔ یہاں تک کہ اس کا تصرف نافذ ہوگا

**اصول:** سمجھدار بچے میں عقل تو ہے لیکن کم ہے اس لئے ولی کی اجازت سے تجارت کی اجازت ہوگی، تا کہ خود بھی نقصان نہ اٹھائے، اور دوسروں کو بھی نقصان نہ دے

**تشریح:** بچا بھی نابالغ ہے لیکن اتنا سمجھدار ہے کہ خرید و فروخت کو سمجھتا ہے، اور نفع اور نقصان کو سمجھتا ہے، اور اس کے ولی نے خریدنے اور بیچنے کی اجازت دے دی تو اس کا تصرف نافذ ہوگا۔

اب یہاں تین قسم کی چیزیں ہیں۔ ۱۔ خالص نفع کی چیز، جیسے ہدیہ کو قبول کرنا، تو یہ ہر حال میں نافذ ہوگا۔ ۲۔ دوسرا ہے خالص نقصان کی چیز، جیسے بیوی کو طلاق دینا، تو یہ نافذ نہیں ہوگا۔ ۳۔ اور تیسرا ہے کہ اس میں نفع بھی ہے اور نقصان بھی ہے جیسے کسی چیز کو خریدنا، تو اس میں ایک چیز آتی ہے، لیکن اس کی قیمت بھی دینی پڑتی ہے جس میں مال جاتا ہے، تو اس میں ولی کی اجازت سے تصرف کا حق ہوگا، یہ قاعدہ کلیہ ہے

**وجہ:** (۱) تصرف کے لئے اصل بنیاد ہے، نفع اور نقصان کو سمجھنا، اور اس میں نفع، اور نقصان کو سمجھنے کی صلاحیت ہے، لیکن نابالغ ہونے کی وجہ سے صلاحیت کم ہے، اس لئے ولی کی اجازت سے تصرف نافذ ہوگا۔ (۲) اس حدیث میں اشارہ ہے کہ حضرت ام سلمہ نے اپنے نکاح کا وکیل اپنے بچے عمر کو بنایا۔ فقال لابنہا یا عمر قم فزوج رسول اللہ فزوجہ (نسائی شریف، باب انکاح الابن امہ، ص ۴۵۰، نمبر ۳۲۵۶)

**نوٹ:** بچے کو صرف سودا سلف خریدنے کے لئے بھیجا تو یہ خدمت ہے اس سے تجارت کی اجازت نہیں ہوگی۔ تفصیل پہلے گزر چکی ہے

**ترجمہ:** ۱۔ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ بچے کی خرید و فروخت نافذ نہیں ہوگی، اس کا حجر بچنے کی وجہ سے ہے، اس لئے جب تک بچہ ہے اس کا حجر باقی رہے گا

فَيَبْقَىٰ بِبَقَائِهِ ۲ وَلَا نَأْنِي مَوْلَىٰ عَلَيْهِ حَتَّىٰ يَمْلِكَ الْوَلِيُّ التَّصَرُّفَ عَلَيْهِ وَيَمْلِكُ حَجْرَهُ فَلَا يَكُونُ  
وَالِيًا لِلْمُنَافَةِ فَصَارَ كَالطَّلَاقِ وَالْعِتَاقِ ۳ بِخِلَافِ الصَّوْمِ وَالصَّلَاةِ لِأَنَّهُ لَا يَقَامُ بِالْوَلِيِّ وَكَذَلِكَ  
الْوَصِيَّةُ عَلَىٰ أَصْلِهِ فَتَحَقَّقَتِ الضَّرُورَةُ إِلَىٰ تَنْفِيذِ مِنْهُ أَمَّا الْبَيْعُ وَالشِّرَاءُ يَتَوَلَّاهُ الْوَلِيُّ فَلَا ضَرُورَةَ  
هَهُنَا ۴ وَلَنَا أَنَّ التَّصَرُّفَ الْمَشْرُوعَ صَدَرَ مِنْ أَهْلِهِ فِي مَحَلِّهِ عَنْ وِلَايَةِ شَرْعِيَّةٍ فَوَجَبَ تَنْفِيذُهُ عَلَىٰ

**اصول:** امام شافعیؒ کا اصول یہ ہے کہ جب تک بچہ ہے ولی کی اجازت سے بھی اس کی خرید و فروخت نافذ نہیں ہوگی

**تشریح:** امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ ولی اجازت دے پھر بھی اس کی خرید و فروخت نافذ نہیں ہوگی

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ حجر بچپن کی وجہ سے ہے اس لئے جب تک بچہ ہے تو اس میں سمجھداری آجائے تب بھی اس کا تصرف نافذ نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۲ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس بچے پر ولی موجود ہے یہی وجہ ہے کہ ولی اس بچے پر تصرف بھی کر سکتا ہے اور اس کو تجارت سے منع بھی کر سکتا ہے، اس لئے منافات کی وجہ سے بچہ تجارت کا ولی نہیں بن سکتا ہے، اس لئے تجارت طلاق کی طرح ہوگئی

**تشریح:** امام شافعیؒ کی یہ دوسری دلیل ہے۔ خود بچے پر اس کا ولی موجود ہے، اور ولی ہونا اور اس پر کسی اور کے ولی ہونے میں منافات ہے، اس لئے بچہ تجارت کا ولی نہیں بن سکتا ہے، پھر اس کی مثال دی کہ بچہ طلاق نہیں دے سکتا ہے، آزاد نہیں کر سکتا ہے، اور اس کا ولی نہیں بن سکتا ہے، اسی طرح وہ تجارت کا بھی ولی نہیں بن سکتا ہے

**لغت:** مولى عليه: جس پر ولی مقرر ہو، اس کو مولى عليه، کہتے ہیں۔ الولی: جو ولی ہو

**ترجمہ:** ۳ بخلاف روزہ اور نماز کے (وہ بچے سے ہو جاتی ہے) اس لئے کہ ولی اس کو نہیں کر سکتا ہے، اسی طرح امام شافعیؒ کے قاعدے پر وصیت بھی ولی نہیں کر سکتا ہے، اس لئے وصیت نافذ کرنے کے لئے اس کی بچے کی ضرورت پڑی، اور خرید و فروخت ولی کر سکتا ہے اس لئے یہاں بچے کی ولایت کی ضرورت نہیں ہے

**اصول:** امام شافعیؒ کا اصول یہ ہے کہ جو کام بچے کا ولی نہیں کر سکتا ہے وہاں بچے کریں گے، اور جو کام ولی کر سکتا ہے وہاں بچے کو ولی بنانے کی ضرورت نہیں ہے

**تشریح:** امام شافعیؒ کی تیسری دلیل ہے، روزہ ہے، نماز ہے یہ بچے کی جانب سے ولی نہیں کر سکتا ہے، اس کو بچے ہی کو کرنا ہے اس لئے یہاں بچہ کرنے کا ولی ہوگا، اسی طرح بچے کی جانب سے ولی وصیت نہیں کر سکتا، بلکہ خود بچہ ہی وصیت کرے گا، اس لئے، وصیت میں بچہ ولی ہوگا، لیکن خرید و فروخت ولی بچے کی جانب سے کر سکتا ہے، اس لئے بچہ کو اس میں ولی بنانے کی ضرورت نہیں ہے، اور اس کو تجارت کی اجازت دینے کی ضرورت نہیں ہے،

**ترجمہ:** ۴ ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ مشروع تصرف ہے اہل سے صادر ہوا ہے اور محل میں ہے، اور ولایت شرعیہ بھی ہے اس لئے اس کا نافذ کرنا واجب ہے جیسا کہ خلافیات میں اس کی تفصیل گزر چکی ہے

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ تھوڑی بہت عقل اور تمیز ہو تو ولی کی اجازت سے تجارت کی اجازت ہوگی



مَا عُرِفَ تَقْرِيرُهُ فِي الْخِلَافِيَّاتِ ۵ وَالصَّبَا سَبَبُ الْحَجْرِ لِعَدَمِ الْهِدَايَةِ لَا لِذَاتِهِ وَقَدْ ثَبَتَ نَظَرًا إِلَى  
إِذْنِ الْوَلِيِّ وَبَقَاءِ وَلَايَتِهِ ۶ لِنَظَرِ الصَّبِيِّ لِاسْتِيفَاءِ الْمَصْلَحَةِ بِطَرِيقَيْنِ وَاحْتِمَالِ تَبَدُّلِ الْحَالِ  
عَنِ بَخْلَافِ الطَّلَاقِ وَالْعِتَاقِ لِأَنَّهُ ضَارٌّ مُحْضٌ فَلَمْ يُؤْهَلْ لَهُ وَالنَّافِعُ الْمُحْضُ كَقَبُولِ الْهَبَةِ وَالصَّدَقَةِ

**لغت:** صدر من اہلہ فی محلہ: یہ ایک محارہ ہے، اہل کا مطلب ہے کہ تجارت کرنے والے میں عقل اور تمیز ہے، یہاں بچہ بالغ تو نہیں ہے، لیکن عقل اور تمیز ہے۔ اور محل کا مطلب ہے کہ جس چیز کو خرید رہا ہے وہ مال ہے اور تجارت کا محل ہے، ولایت شرعیہ: ولی کی جانب سے بچے کو جو تجارت کی ولایت ملی ہے اس کو ولایت شرعیہ، کہتے ہیں۔

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ بچے میں عقل اور تمیز بھی ہے اور ولی کی جانب سے شرعی اجازت بھی ہے اس لئے اس تجارت کو نافذ کرنا واجب ہے

**ترجمہ:** ۵ اور بچپنا حجر کا سبب اس لئے ہے کہ ہدایت نہ ہونے کی وجہ سے ہے ذات کے اعتبار سے نہیں ہے (کیونکہ ذات کے اعتبار سے بچے میں عقل اور تمیز ہے) لیکن خرید کی ہدایت نہیں ہے لیکن ولی کی اجازت سے ثابت ہے

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہؒ کی جانب سے امام شافعیؒ کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ بچپنے کی وجہ سے حجر ہے، اس لئے جب تک بچپنا رہے گا اس وقت تک حجر رہے گا۔ اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ بچپنا حجر کی وجہ نہیں ہے، بلکہ اس میں ہدایت نہ ہونے کی وجہ سے حجر ہے، ورنہ ذاتی طور پر اس میں عقل اور تمیز موجود ہے اس لئے ولی کی اجازت کے بعد بچے میں ہدایت بھی ہوگئی

**ترجمہ:** ۶ اور ولی کی ولایت باقی رکھنا بچے کی مصلحت کی وجہ سے ہے تاکہ دو طرح سے مصلحت حاصل کرے (ایک خود بچے کی سمجھداری، اور دوسری ولی کی دیکھ بھال) اور یہ بھی احتمال ہے بچے کی حالت بدل جائے

**تشریح:** یہ جملہ امام شافعیؒ کو جواب ہے، انہوں نے فرمایا تھا کہ بچے پر ولی متعین ہے تو یہ اس بات کے خلاف ہے کہ وہ خود ولی بن جائے، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ ولی کو بچے پر متعین کرنے سے تضاد نہیں ہے، بلکہ بچے کے لئے دو مصلحتیں ہوں گی، ایک خود بچے کا تمیز اور عقل ہونا اور دوسرا اس پر ولی کی نگرانی، اور ان دو مصلحتوں کی وجہ سے بچے کی تجارت میں نقصان نہیں ہوگا، اور ولی کی نگرانی سے یہ فائدہ بھی ہوگا کہ بچے کی حالت بدل جائے تو ولی فوراً اس کو تجارت سے منع کر دے، ان مصلحتوں کی وجہ سے ولی کی نگرانی رکھی گئی ہے، ورنہ سمجھدار بچے میں عقل اور تمیز ہے جس کی وجہ سے وہ تجارت کر سکتا ہے

**ترجمہ:** عی بخلاف طلاق اور آزادی کا اہل نہیں کیونکہ یہ خالص نقصان ہے، اور خالص نفع جیسے ہدیہ قبول کرنا اور صدقہ قبول کرنا، ولی کی اجازت سے پہلے بھی بچہ اس کا اہل ہے، اور خرید و فروخت نفع اور نقصان کے درمیان میں ہے، اس لئے ولی کی اجازت کے بعد اس کا اہل بنے گا، اس سے پہلے نہیں، لیکن اگر اجازت سے پہلے بیع کر لیا تو ولی کی اجازت پر موقوف رہے گا کیونکہ یہ احتمال ہے کہ یہ خرید اس کی مصلحت میں ہو، اور عقل اور تمیز ہونے کی وجہ سے فی نفسہ تو بچے کا تصرف جائز ہے

**تشریح:** یہاں چار قسم کے مسئلے بیان کر رہے ہیں۔ ۱۔ ولی کی اجازت کے بعد بھی بچہ طلاق دینے اور آزاد کرنے کا اہل نہیں ہے، کیونکہ ان دونوں میں بچے کا نقصان ہے۔ ۲۔ ہدیہ قبول کرنا اور صدقہ قبول کرنے میں ولی کی اجازت سے پہلے بھی اہل ہے،

يُؤْهِلُ لَهُ قَبْلَ الْإِذْنِ وَالْبَيْعِ وَالشَّرَاءِ دَائِرَتَيْنِ النَّفْعِ وَالضَّرَرِ فَيَجْعَلُ أَهْلًا لَهُ بَعْدَ الْإِذْنِ لَا قَبْلَهُ لَكِنَّ قَبْلَ الْإِذْنِ يَكُونُ مَوْفُوفًا مِنْهُ عَلَى إِجَازَةِ الْوَلِيِّ لِاحْتِمَالِ وَقُوعِهِ نَظَرًا وَصَحَّةَ التَّصَرُّفِ فِي نَفْسِهِ.

۸ وَذَكَرَ الْوَلِيُّ فِي الْكِتَابِ يَنْتَظِمُ الْأَبَ وَالْجَدُّ عِنْدَ عَدَمِهِ وَالْوَصِيُّ وَالْقَاضِي وَالْوَلِيُّ بِخِلَافِ صَاحِبِ الشَّرْطِ لِأَنَّهُ لَيْسَ إِلَيْهِ تَقْلِيدُ الْقَضَا ۹ وَالشَّرْطُ أَنْ يَعْقِلَ كَوْنُ الْبَيْعِ سَالِبًا لِلْمَلِكِ جَالِبًا لِلرَّيْحِ ۱۰ وَالتَّشْبِيهِ بِالْعَبْدِ الْمَآذُونِ يُفِيدُ أَنَّ مَا يَثْبُتُ فِي الْعَبْدِ مِنَ الْأَحْكَامِ يَثْبُتُ فِي حَقِّهِ لِأَنَّ الْإِذْنَ

کیونکہ اس میں بچے کا نفع ہی نفع ہے۔ ۳۔ خرید و فروخت، اس میں نفع بھی ہے کہ بیع آتی ہے اور نقصان بھی ہے کہ ثمن جاتا ہے، اس لئے ولی کی اجازت سے جائز ہے بغیر ولی کی اجازت کے جائز نہیں ہے۔ ۴۔ ولی کی اجازت کے بغیر خرید و فروخت کر لیا تو ولی کی اجازت پر موقوف ہوگا، وہ مصلحت دیکھے گا تو اجازت دے گا تو جائز ہو جائے گا، اور اجازت نہیں دے گا تو بیع ٹوٹ جائے گی،

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ بچے میں عقل اور تمیز ہے اس لئے ممکن ہے کہ صحیح کیا ہو

**لغت:** : لاحتال وقوع نظر: اس کا ترجمہ ہے کہ اس بات کا احتمال ہے کہ مصلحت کے اعتبار سے بیع صحیح واقع ہوئی ہو۔ وصیہ التصرف فی نفسه: چونکہ بچے میں عقل اور تمیز ہے اس لئے ذات کے اعتبار سے بچے کا تصرف صحیح ہے

**ترجمہ:** ۸ متن میں ولی، کہا ہے، اس سے مراد باپ ہے، اور باپ نہ ہو تو اب دادا وصی، قاضی، اور والی مراد ہے، بخلاف پولیس کا امیر وہ بچے کا ولی نہیں بنے گا، اس لئے کہ وہ قاضی بھی متعین نہیں کر سکتا ہے تو بچے کا ولی کیا بنے گا

**تشریح:** چھوٹا بچہ ہو تو اس کا ولی باپ ہوتا ہے، اور باپ نہ ہو تو دادا ہوتا ہے، اور اور باپ دادا نہیں ہیں تو باپ نے جسکو اپنے بچے کا وصی بنایا وہ ذمہ دار ہوگا، یا پھر قاضی، اور شہر کا والی بچے کا ولی اور نگراں بنے گا۔ البتہ پولیس والوں کا جو ذمہ دار ہوتا ہے وہ بچے کا ولی نہیں بنے گا،

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ پولیس والا قاضی بھی متعین نہیں کر سکتا ہے وہ تو صرف پولیس کا ذمہ دار ہوتا ہے، اس لئے وہ بچے کا ولی نہیں بنے گا۔ پولیس والے سے بڑا شہر کا والی ہوتا ہے وہ بچے کا ولی بن جائے گا

**لغت:** الشرط: شرط کا ترجمہ ہے علامت لگانا، چونکہ پولیس والا اپنے سر پر علامت والی ٹوپی پہنتے ہیں اس لئے اس کو شرط، پولیس، کہا جاتا ہے

**ترجمہ:** ۹ اور شرط یہ ہے کہ بچہ یہ سمجھتا ہو بیچنے سے ملکیت ختم ہو جاتی ہے، لیکن نفع ہوتا ہے

**تشریح:** بچہ اتنا سمجھدار ہو کہ وہ یہ سمجھتا ہو کہ بیچنے سے چیز کی ملکیت چلی جائے گی، البتہ قیمت آئی گی اور اس میں نفع آئے گا تب اس کو ولی تجارت کی اجازت دے سکتا ہے، اور اگر اتنا بھی نہیں سمجھتا ہو تجارت کی اجازت نہیں دے سکتا ہے، البتہ تھوڑی بہت چیز دوکان سے لے آئے یہ تجارت کی اجازت نہیں ہے بلکہ تھوڑی سی خدمت ہے

**ترجمہ:** ۱۰ متن میں کا بعد المآذون، کہا کہ بچے کو اجازت دینے کے بعد اس کا اختیار مآذون غلام کی طرح ہو جائے گا، اس کا فائدہ یہ ہے کہ مآذون غلام کے لئے جو احکام ثابت ہیں بچے کے حق میں بھی وہی احکام ثابت ہوں گے، اس لئے کہ

فَكَ الْحَجَرِ وَالْمَاذُونُ يَتَصَرَّفُ بِأَهْلِيَّةِ نَفْسِهِ عَبْدًا كَانَ أَوْ صَبِيًّا فَلَا يَتَقَيَّدُ تَصَرُّفُهُ بِنَوْعِ دُونِ نَوْعِ ۱۱ وَيَصِيرُ مَاذُونًا بِالسُّكُوتِ كَمَا فِي الْعَبْدِ ۱۲ وَيَصِحُّ إِقْرَارُهُ بِمَا فِي يَدِهِ مِنْ كَسْبِهِ وَكَذَا بِمَمْرُورِيَّتِهِ فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ كَمَا يَصِحُّ إِقْرَارُ الْعَبْدِ ۱۳ وَلَا يَمْلِكُ تَزْوِيجَ عَبْدِهِ وَلَا كِتَابَتَهُ كَمَا فِي الْعَبْدِ ۱۴ وَالْمَعْتُوهُ الَّذِي يَعْقِلُ الْبَيْعَ وَالشِّرَاءَ بِمَنْزِلَةِ الصَّبِيِّ يَصِيرُ مَاذُونًا بِإِذْنِ الْآبِ وَالْجَدِّ وَالْوَصِيِّ

اجازت کا ترجمہ ہے تجارت کی ممانعت کو ختم کر دینا، اور اجازت دیا ہوا آدمی اپنی اہلیت سے تصرف کرتا ہے اس لئے خاص قسم کی تجارت کے ساتھ خاص نہیں ہوگا

**تشریح:** متن میں تھا، بچے کی اجازت ماذون غلام کی طرح ہے، اس لئے جتنی قسم کی تجارت کی اجازت ماذون غلام کو ہے اتنی ہی قسم کی تجارت کی اجازت بچے کو بھی ہوگی،

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ غلام ہو یا بچہ وہ اپنی عقل اور تمیز سے تجارت کرتا ہے، اس لئے ہر قسم کی تجارت کر سکتا ہے۔ (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ اجازت کا ترجمہ ہے، تجارت کی ممانعت کو ختم کر دینا، اور ولی کی اجازت سے ممانعت ختم ہوگئی تو ہر قسم کی تجارت کر سکتا ہے

**ترجمہ:** ۱۱ بچہ تجارت کر رہا ہو اور ولی چپ رہے تب بھی اجازت ہو جائے گی، جیسے غلام میں ہوتا ہے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۱۲ بچے کے قبضے میں جو کمائی ہے اس کے بارے میں کسی کے لئے بھی اقرار کر سکتا ہے، اور ظاہر روایت میں یہ بھی ہے کہ اپنے وارثین کے لئے بھی اقرار کر سکتا ہے، جیسے غلام کا اقرار صحیح ہے

**تشریح:** ولی کی اجازت کے بعد بچے کے ہاتھ میں جو اس کی کمائی ہے اس کے بارے میں یہ اقرار کر سکتا ہے کہ یہ مال فلاں کا ہے جو میرے پاس ہے، اسی طرح اپنے وارث کے لئے بھی اقرار کر سکتا ہے کہ یہ مال فلاں کا ہے، جیسے ماذون غلام اپنی کمائی کے بارے میں اقرار کر سکتا ہے کہ یہ مال فلاں کا ہے جو میرے پاس ہے۔ حضرت حسنؓ کی ایک روایت امام ابوحنیفہؒ کی یہ بھی ہے کہ بچہ اپنے وارث کے لئے مال کا اقرار نہیں کر سکتا ہے، کیونکہ اس میں تہمت ہے کہ اقرار کر کے ایک وارث کو فائدہ پہنچانا چاہتا ہے

**نوٹ:** چونکہ یہ ابھی بچہ ہے اس لئے اس کی اولاد تو نہیں ہوگی، اس لئے اس کا وارث ماں، باپ، بھائی اور بہن ہی ہوں گے

**ترجمہ:** ۱۳ بچہ اپنے غلام کا نکاح نہیں کر سکتا ہے، اور نہ اس کو مکاتب بنا سکتا ہے جیسے ماذون غلام (اپنے غلام کا نکاح نہیں کر سکتا ہے اور نہ اس کو مکاتب بنا سکتا ہے، اس لئے کہ اس میں صراحت نقصان ہے)

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۱۴ معتوہ جس کو خرید و فروخت کی تھوڑی بہت سمجھ ہے وہ بچے کے درجے میں ہے، باپ، دادا، اور وصی کی اجازت سے ماذون بن جائے گا، لیکن ان تین کے علاوہ اس کو اجازت نہیں دے سکتا ہے، جیسے ہم نے پہلے بیان کیا ہے، اور

ذُونَ غَيْرِهِمْ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ وَحُكْمُهُ حُكْمُ الصَّبِيِّ وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

معتوہ کا حکم بچے کا حکم ہے

**تشریح:** معتوہ بالغ ہوتا ہے لیکن اس میں عقل کم ہوتی ہے، وہ مجنون نہیں ہے، اب اگر معتوہ خرید و فروخت سمجھتا ہے، نفع اور نقصان کو بھی سمجھتا ہے تو ولی کی اجازت سے وہ مأذون ہو جائے گا، اور وہ سارے احکام میں بچے کی طرح ہوگا، اور جس طرح بچے کو باپ، دادا، اور والی اجازت دیں تو مأذون ہوتا ہے اور اس کو بھائی، اور چچا تجارت کی اجازت نہیں دے سکتے ہیں، اسی طرح معتوہ کو بھی باپ، دادا، اور والی کے علاوہ تجارت کی اجازت نہیں دے سکتے ہیں کیونکہ اس کا حکم بھی بچے کی طرح ہے واللہ اعلم بالصواب۔

## کتاب الغصب

الْغَصْبُ فِي اللُّغَةِ عِبَارَةٌ عَنْ اخْذِ الشَّيْءِ مِنَ الْغَيْرِ عَلَى سَبِيلِ التَّغْلِبِ لِلِاسْتِعْمَالِ فِيهِ بَيْنَ أَهْلِ  
اللُّغَةِ، وَفِي الشَّرِيعَةِ اخْذُ مَالٍ مُتَقَوِّمٍ مُحْتَرَمٍ بِغَيْرِ اِذْنِ الْمَالِكِ عَلَى وَجْهِ يَزِيلُ يَدَهُ ۲ حَتَّى كَانَ  
اِسْتِحْدَامُ الْعَبْدِ وَحُمْلُ الدَّابَّةِ غَصْبًا دُونَ الْجُلُوسِ عَلَى الْبَسَاطِ ثُمَّ اِنْ كَانَ مَعَ الْعِلْمِ

## کتاب الغصب

**ضروری نوٹ** غصب کے معنی ہیں زبردستی کسی کے مال کو لے لینا، یہ حرام ہے۔

**وجہ:** (۱) اس کا ثبوت اس آیت میں ہے وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ (آیت ۱۸۸ سورۃ البقرۃ ۲) اس آیت میں کہا گیا ہے کہ کسی کے مال کو باطل طریقے سے مت کھاؤ۔ اس میں غصب بھی شامل ہے (۲) حدیث میں ہے عن یزید انه سمع النبی ﷺ من لا یأخذ من احدکم متاع اخیه لایعاب ولا جادا ... ومن اخذ عصا اخیه فلیردها (ابوداؤد شریف، باب ما یأخذ اشیء من مزاج، کتاب الادب ج ثانی، ص ۳۳۵، نمبر ۵۰۰۳/ترمذی شریف، باب ما جاء لا تکل لمسلم ان یروع مسلما ج ثانی ص ۳۹، نمبر ۲۱۶۰) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ کسی کو کسی کی چیز غصب نہیں کرنا چاہئے۔ اور اگر کر لیا تو اس کو واپس دینا چاہئے۔ (۳) - عَنْ سَعِيدِ بْنِ زَيْدِ بْنِ عَمْرٍو بْنِ نُفَيْلٍ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: «مَنْ اقْتَطَعَ شَبْرًا مِنَ الْأَرْضِ ظُلْمًا، طَوَّقَهُ اللَّهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ مِنْ سَبْعِ أَرْضِينَ» (مسلم شریف، باب تحریم الظلم وغصب الارض، نمبر ۱۶۱۰) اس حدیث میں غصب کی برائی بیان کی گئی ہے۔

**ترجمہ:** لغت میں غصب کا معنی ہے کسی دوسرے کی چیز کو غلبہ کے طور پر استعمال کے لئے لے لینا، اور شریعت میں محترم مال جو قیمتی ہو مالک کی اجازت کے بغیر اس طرح لے لے کہ اس کا قبضہ زائل ہو جائے

**تشریح:** غصب کا لغوی معنی ہے، غیر کی چیز کو زبردستی استعمال کے لئے لے لینا، اور شریعت میں اس کا معنی ہے کہ کوئی محترم چیز ہو اور اس کی قیمت بھی ہو اس کو اس طرح لے لے کہ مالک کا قبضہ زائل ہو جائے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر قیمتی چیز نہ ہو، مثلاً کھجور کے دو چار دانے لے لینا تو اس کو غصب نہیں کہا جائے گا

**ترجمہ:** ۲۔ یہاں تک کہ دوسرے کے غلام سے خدمت لینا، یا دوسرے کے جانور پر لادنا غصب ہوگا، لیکن دوسرے کے بستر پر بیٹھنا غصب نہیں ہے

**تشریح:** خدمت لینا، یا لادنا کوئی عینی چیز نہیں ہے، بلکہ یہ معنوی چیز ہے، لیکن یہ بھی زبردستی لے لیا تو اس میں بھی غصب ہوگا، کیونکہ خدمت پر جو دوسرے کا قبضہ ہے اس کو زائل کرنا ہوتا ہے، لیکن دوسرے کے بستر پر بیٹھنا اس لئے غصب شمار نہیں ہوگا مالک نے بستر بچھایا ہے تو ابھی اس کی ملکیت قائم ہے، اس لئے زائل کرنا نہیں پایا گیا، اس لئے اس میں غصب نہیں پایا گیا۔

۳ فَحُكْمُهُ الْمَأْتَمُّ وَالْمُغْرَمُ، وَإِنْ كَانَ بِدُونِهِ فَالضَّمَانُ لِأَنَّهُ حَقُّ الْعَبْدِ فَلَا يَتَوَقَّفُ عَلَى قَصْدِهِ وَلَا إِثْمٍ لِأَنَّ الْخَطَا مَوْضُوعٌ.

(۱۴۳۹) قَالَ وَمَنْ عَصَبَ شَيْئًا لَهُ مِثْلُ كَالْوَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ فَهَلَكَ فِي يَدِهِ فَعَلَيْهِ مِثْلُهُ،

**ترجمہ:** ۳ پھر اگر جان کر غصب کیا تو اس کا حکم گناہ اور تاوان دونوں ہیں، اور اگر جانے بغیر غصب کیا تو صرف تاوان لازم ہوگا، اس لئے کہ یہ بندے کا حق ہے اس لئے ارادے پر موقوف نہیں ہوگا، لیکن گناہ نہیں ہوگا، کیونکہ غلطی معاف ہے **تشریح:** جان کر غصب کیا، اور چیز ہلاک کر دی تو گناہ بھی ہوگا، اور ضمان بھی دینا ہوگا، کیونکہ یہ ظلم ہے، اور اگر جان کر نہیں کیا تو اب گناہ نہیں ہوگا، کیونکہ غلطی میں گناہ نہیں ہوتا، لیکن تاوان تو دینا ہوگا، کیونکہ بندے کا حق ہے۔ وَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ فِيمَا أَخْطَأْتُمْ بِهِ وَلَكِنْ مَا تَعَمَّدَتْ قُلُوبُكُمْ وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا۔ (سورۃ الاحزاب ۳۳، آیت ۵) اس آیت میں ہے کہ غلطی سے کیا ہو تو گناہ نہیں ہے، ہاں جان کر گناہ کیا ہو تو گناہ گار ہوگا **ترجمہ:** (۱۴۳۹) اگر کسی نے غصب کیا کسی چیز کو جس کا مثل ہے، پس ہلاک ہوگئی اس کے ہاتھ میں تو اس پر اس کے مثل ضمان ہے

**تشریح:** اگر کسی نے کسی چیز کو غصب کیا تو یہ حرام ہے۔ تاہم اس کو وہی چیز واپس کر دینا چاہئے۔ اور اگر وہ چیز ہلاک ہوگئی تو اگر اس کا مثل ہے تو اس کا مثل واپس کرنا چاہئے۔ مثلاً ایک کو نینٹل گے ہوں غصب کیا اور وہ ہلاک ہو گیا تو یہ مثلی چیز ہے اس لئے ایک کو نینٹل گے ہوں واپس کر دے، تاکہ جس اور مقدار دونوں کی رعایت ہو جائے۔ اور اگر وہ چیز مثلی نہ ہو مثلاً گائے غصب کی اور وہ ہلاک ہوگئی تو اب گائے کی قیمت واپس کرے گا۔ کیونکہ گائے کا مثل گائے نہیں ہوتی۔ وہ ذوات القیم ہے اس لئے اس کی قیمت لازم ہوگی۔

**وجہ (۱):** عین مغضوب کو واپس کرنے کی دلیل اوپر کی حدیث ہے۔ ومن اخذ عصا اخيه فليردها (ابوداؤد شریف، نمبر ۵۰۰۳) کہ کسی نے بھائی کی لاٹھی غصب کی تو وہی چیز واپس کرنی چاہئے (۲) دوسری حدیث میں ہے عن سمرة بن جندب قال قال النبي ﷺ على اليد ما اخذت حتى تؤديه (سنن للبيهقي، باب رد المغضوب اذا كان باقيا، ج ۱ ص ۱۵۸، نمبر ۱۱۵۱۹) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عین چیز موجود ہو تو اس کو واپس کرنا چاہئے۔

اور چیز مثلی ہو تو مثل واپس کرنے کی (۱) دلیل یہ آیت ہے۔ فمن اعتدى عليكم فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى عليكم (آیت ۱۹۲، سورۃ البقرة ۲) اس آیت میں ہے کہ جتنا ظلم کیا گیا ہو اتنا تم کر سکتے ہو۔ اسی پر قیاس کر کے جتنا غصب کر کے ہلاک کیا ہو اس کے مثل دینا واجب ہوگا۔ (۲) حدیث میں ہے کہ حضرت عائشہؓ نے پیالہ توڑا تو حضورؐ نے اس کے مثل پیالہ مالک کو دیا۔ حدیث یہ ہے عن انس ان النبي ﷺ كان عند بعض نسائه فارسلت احدی امهات المؤمنين مع خادم بقصعة فيها طعام فضربت بيدها فكسرت القصعة فضمها وجعل فيها الطعام وقال كلوا وحبس الرسول والقصعة حتى فرغوا فدفع القصعة الصحيحة وحبس المكسورة (بخاری شریف،

۱ وَفِي بَعْضِ النُّسخِ فَعَلِيهِ ضَمَانٌ مِثْلِهِ، وَلَا تَفَاوُتَ بَيْنَهُمَا هَذَا لِأَنَّ الْوَاجِبَ هُوَ الْمِثْلُ لِقَوْلِهِ تَعَالَى ﴿فَمَنْ اِعْتَدَى عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا اِعْتَدَى عَلَيْكُمْ﴾ ۲ وَلَئِنَّ الْمِثْلَ اَعْدَلُ لِمَا فِيهِ مِنْ مُرَاعَاةِ الْجَنَسِ وَالْمَالِيَّةِ، فَكَانَ دَفْعاً لِلضَّرَرِ  
(۱۴۴۰) قَالَ فَإِنْ لَمْ يَقْدِرْ عَلَى مِثْلِهِ فَعَلِيهِ قِيَمَتُهُ يَوْمَ يَخْتَصِمُونَ ۱ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ

باب اذا كسر قصعة او شيئا لغير خاص ۳۳۷ نمبر ۲۴۸۱) اس حدیث میں پیالے کے مثل حضور نے پیالہ دیا جس سے پتہ چلا کہ مثل دینا واجب ہوا۔

**ترجمہ:** بعض نسخے میں ہے، فعلیہ ضمان مثله، لیکن دونوں عبارتوں کے معنی میں کوئی فرق نہیں ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ مثل واجب ہے، اللہ تعالیٰ کا قول کہ، چنانچہ اگر کوئی شخص تم پر کوئی زیادتی کرے تو تم بھی ویسی ہی زیادتی اس پر کرو جیسی زیادتی اس نے تم پر کی ہو،

**تشریح:** متن میں صرف فعلیہ مثله، ہے اور دوسری روایت میں فعلیہ ضمان مثله، ہے لیکن دونوں کا معنی ایک ہی ہے کہ اگر مثل ہے تو ہلاک کرنے والے پر مثلی ضمان لازم ہوگا

**وجہ:** صاحب ہدایہ کی آیت یہ ہے۔ فَمَنْ اِعْتَدَى عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا اِعْتَدَى عَلَيْكُمْ (آیت ۱۹۴، سورۃ البقرۃ ۲)

**ترجمہ:** ۲ دوسری وجہ یہ ہے کہ مثل دینے میں جنس، اور مقدار دونوں کی رعایت ہے، اس لئے اس میں انصاف زیادہ ہے، اور نقصان کا دفعیہ ہے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۴۴۰) اور اگر مغضوب چیز کی مثل دینے پر قدرت نہ تو اس کی قیمت واجب ہوگی۔ جس دن مقدمہ دائر ہوا

**ترجمہ:** ۱ یہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہے

**تشریح:** ہلاک شدہ چیز کی مثل مثل پہلے تھی اب ختم ہوگئی ہے مثلاً ایک کونٹل گےہوں غصب کیا تھا پہلے اس کی مثل تھی، لیکن چھ مہینے کے بعد اب گےہوں بازار میں نہیں مل رہا ہے تو اب ایک کونٹل گےہوں کی جو قیمت ہوگی وہ واجب ہوگی، لیکن امام ابوحنیفہؒ کی رائے یہ ہے کہ جس دن غصب کیا اس دن میں ایک کونٹل گےہوں کی جو قیمت تھی وہ واجب نہیں ہوگی، بلکہ جس دن قاضی کے سامنے مقدمہ دائر ہوا اس دن دیکھا جائے گا کہ ایک کونٹل گےہوں کی قیمت کتنی ہے وہ قیمت لازم ہوگی

**وجہ:** (۱) جب مثل نہیں ہے تو آخر قیمت دے کر ہی مکافات کیا جائے گا (۲) قیمت دینے کا ثبوت اس حدیث میں ہے عن ابی

هريرة عن النبي ﷺ قال من اعتق شقيصا من مملوكه فعليه خلاصه في ماله فان لم يكن له مال قوم المملوك

قيمة عدل ثم استسعى غير مشقوق عليه (بخاری شریف، باب تقويم الاشياء بين الشركاء بقيمة عدل، ص ۳۳۹ نمبر ۲۴۹۲، کتاب الشرکۃ) اس حدیث میں غلام کی قیمت لگا کر فیصلہ کیا گیا ہے جس سے مغضوب چیز کی قیمت دینے کا ثبوت ہوا۔

۲ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ يَوْمَ الْغَصَبِ وَقَالَ مُحَمَّدٌ يَوْمَ الْإِنْقِطَاعِ لِأَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ لَمَّا انْقَطَعَ التَّحَقُّ بِمَا لَا مِثْلَ لَهُ فَيُعْتَبَرُ قِيَمَتُهُ يَوْمَ انْعِقَادِ السَّبَبِ إِذْ هُوَ الْمُؤَجَّبُ، ۳ وَلِمُحَمَّدٍ أَنَّ الْوَاجِبَ الْمِثْلَ فِي الذِّمَّةِ وَإِنَّمَا يَنْتَقِلُ إِلَى الْقِيَمَةِ بِالْإِنْقِطَاعِ فَيُعْتَبَرُ قِيَمَتُهُ يَوْمَ الْإِنْقِطَاعِ ۴ وَلَا بِي حَنِيفَةَ أَنَّ النُّقْلَ لَا يَثْبُتُ بِمُجَرَّدِ الْإِنْقِطَاعِ وَلِهَذَا لَوْ صَبَرَ إِلَى أَنْ يُوجَدَ جَنْسُهُ لَهُ ذَلِكَ وَإِنَّمَا يَنْتَقِلُ بِقَضَاءِ الْقَاضِي فَيُعْتَبَرُ قِيَمَتُهُ يَوْمَ الْخُصُومَةِ وَالْقَضَاءِ

**ترجمہ:** ۲ امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ جس دن چیز غصب کیا ہے اس دن کی قیمت لازم ہوگی۔ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ جس دن بازار سے گیہوں ختم ہو گیا ہے اس دن کی قیمت لازم ہوگی، امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ جب بازار سے گیہوں منقطع ہو گیا تو ایسا ہو گیا کہ اس کی مثل شروع سے ہی نہیں اس لئے قیمت دینے کا سبب منعقد ہوا (یعنی جس دن غصب کیا) وہی قیمت واجب کا سبب ہے

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ جس دن گیہوں غصب کیا تھا اس دن گیہوں کی جو قیمت تھی وہی لازم ہوگی، اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ جس دن بازار سے گیہوں ختم ہوا اس دن ایک کو نخل گیہوں کی جو قیمت تھی وہ لازم ہوگی

**وجہ:** امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ جب بازار سے گیہوں ختم ہو گیا تو ایسا ہو گیا کہ یہ گیہوں مثلی نہیں رہا، بلکہ ذات القیم بن گیا، یعنی ایسی چیز بن گئی جس کے ہلاک کرنے سے قیمت ہی لازم ہوتی ہے، جیسے گائے ہلاک کی، اور قیمتی چیز کا طریقہ یہ ہے کہ جس دن غصب کیا تھا اسی دن کی قیمت لازم کرتے ہیں اس لئے غصب کے دن کی قیمت لازم ہوگی

اس کی مثال یہ ہے کہ ایک کو نخل گیہوں کی قیمت غصب کے دن جنوری کی پہلی تاریخ کو ایک سو درہم ہے، اور فروری کی پہلی کی تاریخ کو وہ بازار سے غائب ہوا تو مہنگا ہو گیا، اور اس کی قیمت ایک سو پچیس درہم ہو گئی، اور مارچ کی پہلی تاریخ کو قاضی نے فیصلہ کیا تو اس گیہوں کی قیمت ایک سو پچاس درہم تھی، تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ایک سو درہم لازم ہوگی، اور امام محمدؒ کے نزدیک سو سو درہم لازم ہوگی، اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ایک سو پچاس درہم لازم ہوگی، یہ فرق پڑے گا

**لغت:** اذہوالموجب: قیمت لازم ہونے کا سبب غصب کرنا ہے، اس لئے غصب کے دن کی قیمت لازم ہوگی

**ترجمہ:** ۳ امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ گیہوں کی ذات ایسی ہے کہ مثل ہی واجب ہونی چاہئے، لیکن جس دن بازار سے ختم ہو گیا اس دن قیمت کی طرف منتقل ہوا، اس لئے قیمت کی طرف منتقل ہونے کے دن کی قیمت لازم ہوگی

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۴ اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ صرف بازار سے ختم ہونے سے قیمت لازم نہیں ہوگی، یہی وجہ ہے کہ اگر مالک بازار میں گیہوں آنے تک صبر کر لے (اور بازار میں گیہوں ملنے لگے) تو پھر گیہوں ہی لازم ہوگا، لیکن قاضی نے جس دن قیمت کا فیصلہ کیا اس دن قیمت کی طرف منتقل ہوئی (اس لئے قاضی کے فیصلے کے دن کی قیمت لازم ہوگی)

**تشریح:** امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ مثلی چیز ہے اس لئے مثل ہی لازم ہونے چاہئے، لیکن جب قاضی نے قیمت کا فیصلہ کیا تب جا کر قیمت لازم ہوئی اس لئے جس دن قاضی نے فیصلہ کیا اس دن کی قیمت لازم ہوگی



۵. بِخِلَافِ مَا لَا مِثْلَ لَهُ لِأَنَّهُ مُطَالِبٌ بِالْقِيَمَةِ بِأَصْلِ السَّبَبِ كَمَا وَجَدَ فَتُعْتَبَرُ قِيَمَتُهُ عِنْدَ ذَلِكَ. (۱۴۴۱) وَقَالَ وَمَا لَا مِثْلَ لَهُ فَعَلَيْهِ قِيَمَتُهُ يَوْمَ غَضَبِهِ مَعْنَاهُ ۱. الْعَدَدِيَّاتُ الْمُتَفَاوِتَةُ لِأَنَّهُ لَمَّا تَعَدَّرَ مُرَاعَاةَ الْحَقِّ فِي الْجِنْسِ فَيُرَاعَى فِي الْمَالِيَّةِ وَحُدُّهُمَا دَفْعًا لِلضَّرَرِ بِقَدْرِ الْإِمْكَانِ ۲. أَمَّا الْعَدَدِيُّ الْمُتَقَارِبُ فَهُوَ كَالْمَكِيلِ حَتَّى يَجِبَ مِثْلُهُ لِقَلَّةِ التَّفَاوُتِ ۳. وَفِي الْبَرِّ الْمَخْلُوطِ بِالشَّعِيرِ الْقِيَمَةُ

**ترجمہ :** ۵. بخلاف جس چیز کی مثل ہی نہیں ہے (جیسے گائے غضب کر کے ہلاک کر دیا) تو غضب کرتے ہی قیمت کا مطالبہ ہوتا ہے اس لئے غضب کے دن کی قیمت کا اعتبار ہوگا

**تشریح :** یہ امام ابو یوسف کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا ذوات القیم میں غضب کے دن کی قیمت کا اعتبار ہوتا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ ذوات القیم میں تو مثل ہے ہی نہیں اس لئے جیسے ہی غضب کیا اسی وقت سے غضب کرنے والے پر قیمت لازم ہوگئی ہے، اس لئے اس میں غضب کے دن کی قیمت لازم ہوگی، اور مثلی چیز میں تو آخری وقت تک مثل لازم کرنے کی کوشش کی جاتی ہے، پھر مجبوراً قاضی کے فیصلے کے بعد قیمت کی طرف جاتے ہیں اس لئے فیصلے کے دن کی قیمت لازم ہوگی

**ترجمہ :** (۱۴۴۱) اور جس چیز کی مثل نہیں ہے تو جس دن غضب کیا ہے اس دن کی قیمت لازم ہوگی

**ترجمہ :** ۱. اس کا معنی یہ ہے کہ جو چیز عددی ہے اور آپس میں متفاوت ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ جب جنس میں حق کی رعایت کرنا مستعذر ہو گیا تو صرف مالیت میں رعایت کی جائے گی بقدر امکان نقصان کو دفع کرنے کے لئے

**تشریح :** مثلاً پانچ خر بوز ضائع کیا جو ہے تو عددی، لیکن چھوڑا ہوا ہوتا ہے، آپس میں متفاوت ہے اس لئے اس کی قیمت لازم ہوگی، اور جس دن خر بوزہ کو غضب کیا ہے اس دن کی قیمت لازم ہوگی

**وجہ :** اس کی وجہ یہ ہے کہ چیز ضائع ہو چکی ہے، اور سائر میں متفاوت ہے اس لئے جتنا ہو سکے نقصان سے بچانے کے لئے اس کی قیمت لازم ہوگی، اور جس دن غضب کیا ہے اس دن کی قیمت لازم کر دی جائے گی

**لغت :** عددی: جو چیز گن کر نیچی جاتی ہو، عددی متقارب: جو چیز گن کر نیچی جاتی ہو لیکن سب قریب قریب ہو، جیسے انڈا عددی متفاوت: جو چیز گن کر نیچی جاتی ہو اور آپس میں فرق ہو، جیسے خر بوزہ

**ترجمہ :** ۲. اور جو چیزیں عددی ہوں، لیکن قریب قریب ہوں تو اس کی حیثیت کیلی چیز کی طرح ہے تو آپس میں فرق کم ہونے کی وجہ سے کیلی چیز کی طرح ہے اس لئے اس کی مثل ہی واجب ہوگی

**تشریح :** پانچ انڈا ضائع کر دیا تو پانچ انڈا ہی لازم ہوں گے، کیونکہ یہ ہیں تو عددی لیکن آپس میں قریب قریب ہیں اور دوکان دار تھوڑا بہت فرق ہونے کے باوجود گن کر ہی بیچتے ہیں تو یہ گہیوں کی طرح ہے اس میں دوسرا پانچ انڈا ہی لازم ہوگا، اس کی قیمت لازم نہیں ہوگی

**ترجمہ :** ۳. گہیوں جو کے ساتھ ملا ہوا ہو تو اس میں قیمت ہے، اس لئے کہ اس کی مثل نہیں ہے

**تشریح :** صرف گہیوں مثلی ہے، اور صرف جو بھی مثلی ہے، لیکن دونوں کو ملا دیا گیا تو اب جو اور گہیوں ملی ہوئی کی کوئی مثل نہیں

لَا نَهْ لَا مِثْلَ لَهُ

(۱۴۴۲) قَالَ وَعَلَى الْغَاصِبِ رَدُّ الْعَيْنِ الْمَغْضُوبَةِ ۚ مَعْنَاهُ مَا دَامَ قَائِمًا لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَلَى الْيَدِ مَا أَخَذْتُ حَتَّى تَرُدَّ وَقَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا يَحِلُّ لِأَحَدٍ أَنْ يَأْخُذَ مَتَاعَ أَخِيهِ لَا عِبَاءً وَلَا جَادًا فَإِنْ أَخَذَهُ فَلْيَرُدَّهُ عَلَيْهِ ۚ وَلَا نَّ الْيَدَ حَقٌّ مَقْصُودٌ وَقَدْ فَوَّتَهَا عَلَيْهِ فَيَجِبُ إِعَادَتُهَا بِالرَّدِّ إِلَيْهِ وَهُوَ الْمُوجِبُ الْأَصْلِيُّ عَلَى مَا قَالُوا ۚ وَرَدُّ الْقِيَمَةِ مُخْلِصٌ خُلْفًا لِأَنَّهُ قَاصِرٌ إِذَا الْكَمَالَ فِي رَدِّ الْعَيْنِ وَالْمَالِيَةِ

ہے، اس لئے اس کو غصب کر کے ہلاک کرنے میں قیمت لازم ہوگی

**ترجمہ:** (۱۴۴۲) اور غاصب پر مغضوب چیز کے عین کو واپس کرنا واجب ہے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس کا معنی یہ ہے کہ جب تک عین چیز موجود ہو تو اسی کو واپس کرنا چاہئے۔ حضورؐ کے قول کی وجہ سے کہ، جو کچھ لیا ہے اسی کو واپس کریں، اور حضورؐ نے یہ بھی فرمایا کہ کسی کی کوئی چیز نہ مذاق میں لے اور نہ ارادہ سے لیں، اور اگر لے لیا تو وہی چیز واپس کریں

**تشریح:** عین مغضوب موجود ہو تو عین مغضوب کو واپس کرنا واجب ہے۔

**وجہ:** (۱) اس لئے کہ وہی چیز مالک سے غصب کی ہے اس لئے اسی کو واپس کرنا ضروری ہے۔ اس کا مثل یا اس کی قیمت کو واپس کرنا تو مجبوری کے درجے میں ہے (۲) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن سمرۃ بن جندب قال قال النبی ﷺ علی الید ما اخذت حتی تؤدیہ (سنن للبیہقی، باب رد المغضوب اذا کان باقیاً، ج ۶ ص ۱۵۸، نمبر ۱۱۵۱۹) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عین چیز موجود ہو تو اس کو واپس کرنا چاہئے۔ (۳) صاحب ہدایہ کی دوسری حدیث یہ ہے۔ عن یزید انه سمع النبی ﷺ من لا یأخذ من متاع اخیه لا عبا ولا جادا ... ومن اخذ عصا اخیه فلیردھا (ابوداؤد شریف، باب ما یأخذ من متاع من مزاح، کتاب الادب ج ۲ ص ۳۳۵، نمبر ۵۰۰۳/ترمذی شریف، باب ما جاء لا یحل لمسلم ان یروع مسلماً ج ۲ ص ۳۹، نمبر ۲۱۶۰) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ کسی کو کسی کی چیز غصب نہیں کرنا چاہئے۔ اور اگر کر لیا تو اس کو واپس دینا چاہئے

**ترجمہ:** ۲۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ قبضہ مقصود چیز ہے اور غاصب نے اس کو فوت کیا ہے تو اس پر اسی چیز کا واپس لانا واجب ہے، اور وہی اصل موجب ہے جیسا کہ علماء نے فرمایا، اور قیمت ادا کرنا تو چھٹکارے کے لئے خلیفہ ہے، اس لئے کہ یہ قاصر ہے، اس لئے کہ کمال یہی ہے کہ عین چیز، اور مالیت دونوں کو واپس کرے

**تشریح:** یہ دلیل عقلی ہے۔ چیز پر قبضہ یہ مقصود چیز ہے اور غاصب نے اس کا ضائع کیا ہے، اس لئے اس پر واجب ہے کہ قبضہ بھی دلوائے، اور مالیت بھی واپس کرے اور یہ اسی صورت میں ہوگا جب کہ عین چیز واپس کرے، اس لئے اگر عین چیز موجود ہو تو اس کو بھی واپس کرنا واجب ہوگا، کیونکہ وہ ادائے کامل ہے

۳ وَقِيلَ الْمَوْجِبُ الْأَصْلِيُّ الْقِيَمَةُ وَرَدُّ الْعَيْنِ مُخْلِصٌ وَيُظْهَرُ ذَلِكَ فِي بَعْضِ الْأَحْكَامِ،  
 (۱۴۴۳) وَالْوَاجِبُ الرَّدُّ فِي الْمَكَانِ الَّذِي غَصَبَهُ لِتَفَاوُتِ الْقِيَمِ بِتَفَاوُتِ الْأَمَاكِنِ  
 (۱۴۴۴) فَإِنْ ادَّعَى هَلَاكَهَا حَبْسَهُ الْحَاكِمُ حَتَّى يَعْلَمَ أَنَّهَا لَوْ كَانَتْ بَاقِيَةً لَا ظَهَرَهَا أَوْ تَقَوُّمَ بَيْنَهُ  
 ثُمَّ قَضَى عَلَيْهِ بِبَدْلِهَا لِأَنَّ الْوَاجِبَ رَدُّ الْعَيْنِ وَالْهَلَاكُ بِعَارِضٍ فَهُوَ يَدَّعِي أَمْرًا عَارِضًا خِلَافَ  
 الظَّاهِرِ، فَلَا يُقْبَلُ قَوْلُهُ كَمَا إِذَا ادَّعَى الْأَفْلَاسُ وَعَلَيْهِ ثَمَنٌ مَتَاعٍ فَيَحْبِسُ إِلَى أَنْ يَعْلَمَ مَا يَدَّعِيهِ فَإِذَا

**ترجمہ:** ۳ بعض حضرات نے فرمایا کہ موجب اصلی قیمت کو واپس کرنا ہے اور عین چیز کو واپس کرنا ایک قسم کا چھٹکارا حاصل کرنا ہے، اور اس اختلاف کا اثر بعض احکام میں ظاہر ہوگا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** (۱۴۴۳) اور یہ بھی واجب ہے کہ جس جگہ پر غصب کیا ہو وہیں واپس کرے

**ترجمہ:** ۱ کیونکہ جگہ کے فرق سے قیمت میں بھی فرق پڑتا ہے

**تشریح:** جہاں غصب کیا تھا وہیں واپس کرے کیونکہ جگہ کے فرق سے قیمت میں فرق پڑتا ہے

**ترجمہ:** (۱۴۴۴) اگر غاصب نے دعویٰ کیا مغصوب چیز کے ہلاک ہونے کا تو حاکم اس کو قید کرے یہاں تک کہ یقین ہو جائے کہ اگر وہ باقی ہوتی تو ضرور ظاہر کر دیتا، یا گواہ قائم کرے، کہ واقعی چیز ہلاک ہو چکی ہے، پھر اس پر فیصلہ کیا جائے گا اس کے بدلے کا۔

**تشریح:** غاصب یہ دعویٰ کرتا ہے کہ مغصوب چیز ہلاک ہو گئی تو حاکم فوری طور پر اس کی بات نہ مانے بلکہ اس پر علامت طلب کرے اور وہ نہ ہو تو اس کو قید کرے۔ اور اتنی دیر قید میں رکھے کہ اگر واقعی وہ چیز غاصب کے پاس موجود ہوتی تو وہ اس کو ظاہر کر دیتا۔ لیکن ابھی تک ظاہر نہیں کر رہا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ چیز واقعی ہلاک ہو گئی ہے۔ اب اس کے مثل یا قیمت کا حاکم فیصلہ کرے۔

**وجہ:** عین چیز واپس کرنا اصل ہے اس لئے اس کو ظاہر کرنے اور واپس دلوانے کی پوری کوشش کی جائے گی۔

**اصول:** حقیقت حال کو ظاہر کرنے کی پوری کوشش کی جائے گی۔

**لغت:** جس کسی چیز کو ظاہر کرنے کے لئے جو وقتی طور پر قید کرتے ہیں اس کو جس کہتے ہیں۔

**ترجمہ:** ۱ اس لئے کہ واجب یہی ہے کہ عین چیز واپس کرے، اور ہلاک ہونا عارضی چیز ہے، اور غاصب ایک عارضی چیز کا دعویٰ کر رہا ہے جو ظاہر کے خلاف ہے اس لئے اس کی بات نہیں مانی جائے گی، جیسے خریدنے والا مفلس ہونے کا دعویٰ کرے حال آنکہ اس پر سامان کی قیمت ہو تو اس کو اس وقت تک قید کیا جائے گا جب تک یہ پتہ نہ لگ جائے کہ جو وہ دعویٰ کر رہا ہے وہ سچ ہے، پس جب ہلاک کا پتہ لگ جائے تو اب عین چیز کا واپس کرنا ساقط ہو جائے گا اور اس کا بدلہ واپس کرنا لازم ہوگا، اور وہ اس کی قیمت ہے

عَلِمَ الْهَالِكُ سَقَطَ عَنْهُ رَدُّهُ فَيَلْزَمُهُ رَدُّ بَدْلِهِ وَهُوَ الْقِيَمَةُ.

(۱۴۴۵) قَالَ وَالْغَصْبُ فِيمَا يَنْقُلُ وَيَحُولُ لِأَنَّ الْغَصْبَ بِحَقِيقَتِهِ يَتَحَقَّقُ فِيهِ دُونَ غَيْرِهِ لِأَنَّ إِزَالَهَ الْيَدِ بِالنَّقْلِ،

(۱۴۴۶) وَإِذَا غَصَبَ عَقَارًا فَهَلَكَ فِي يَدِهِ لَمْ يَضْمَنْهُ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ وَقَالَ مُحَمَّدٌ يَضْمَنْهُ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي يُوسُفَ الْأَوَّلِ وَبِهِ قَالَ الشَّافِعِيُّ

**تشریح :** اصل ہے عین چیز کا واپس کرنا، اور ہلاک ہونا یہ عارضی چیز ہے، اور غاصب عارضی چیز کا دعویٰ کر رہا ہے، اس لئے یہ تو اس پر گواہ پیش کرے، یا پھر قید کر لیا جائے گا، اور اتنی مدت تک تفتیش کی جائے گی جب تک کہ یہ ظاہر نہ ہو جائے کہ واقعی چیز ہلاک چکی ہے، اس کی ایک مثال پیش کر رہے ہیں، کہ خریدنے والے پر بیج کی قیمت ہے اور وہ دعویٰ کر رہا ہے کہ میں مفلس ہو گیا ہوں تو وہاں افلاس ظاہر ہونے تک قید کیا جاتا ہے، اسی طرح یہاں بھی ہلاک ہونا ظاہر ہونے تک قید کیا جائے گا، اس کے بعد اس پر قیمت کا فیصلہ کیا جائے گا

**ترجمہ :** (۱۴۴۵) اور غصب ہے اس چیز میں جو منقول ہوتی ہو اور تبدیل ہوتی ہو۔

**ترجمہ :** ۱۔ اس لئے کہ غصب حقیقت میں منقولی چیز میں متحقق ہوتا ہے، اس کے علاوہ میں نہیں، کیونکہ غصب کا مطلب ہے، مغصوب چیز کو دوسری جگہ منتقل کر کے مالک کا قبضہ زائل کر دیا جائے

**تشریح :** غصب ثابت ہونے کے لئے تین چیزیں ضروری ہیں۔ ۱۔ پہلی چیز یہ ہے مالک کا قبضہ زائل کیا جائے۔ ۲۔ دوسری بات یہ ہے کہ غاصب کا قبضہ ثابت کر دیا جائے، اور۔ ۳۔ تیسری بات، مغصوب چیز کو منتقل کیا جائے۔ منقولی چیز میں یہ تینوں باتیں متحقق ہوتی ہیں، اس لئے اس میں غصب متحقق ہوگا۔ اور زمین، مکان، دکان، زمین میں لگے ہوئے درخت کو ایک جگہ سے دوسری جگہ تک منتقل نہیں کر سکتے، اس لئے ان میں یہ تیسری شرط نہ پائے جانے کی وجہ سے غصب نہیں ہوگا۔ البتہ کچھ نقصان ہو تو اس کا ضمان لازم ہوگا

**وجہ :** اس پر مکمل قبضہ ہو جاتا ہے۔ اور اس کو منتقل کر کے اپنی ملکیت میں کر سکتا ہے۔ جبکہ زمین اور جائیداد کو منتقل کر کے کہاں لے جاسکے گا؟ اس لئے اس پر غصب کا اطلاق نہیں ہوگا۔

**ترجمہ :** (۱۴۴۶) اور اگر زمین غصب کی اور اس کے ہاتھ میں ہلاک ہو گئی تو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک ضامن نہیں ہوگا اور امام محمد نے فرمایا ضامن ہوگا۔

**ترجمہ :** ۱۔ امام ابو یوسف کا پہلا قول بھی یہی تھا، اور امام شافعی نے بھی یہی کہا ہے

**تشریح :** امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک زمین پر قبضہ کرنے سے غصب کا اطلاق نہیں ہوتا ہے اس لئے اگر زمین ہلاک ہو جائے تو غاصب پر ضمان نہیں ہے۔

**وجہ :** (۱) غصب ثابت کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس چیز کو اٹھا کر کہیں منتقل کی جائے اور زمین کو منتقل نہیں کر سکتا ہے

۲ لِتَحَقِّقِ اثْبَاتِ الْيَدِ وَمِنْ ضَرُورَتِهِ زَوَالُ يَدِ الْمَالِكِ لِاسْتِحَالَةِ اجْتِمَاعِ الْيَدَيْنِ عَلَى مَحَلٍّ وَاحِدٍ فِي حَالَةٍ وَاحِدَةٍ، فَيَتَحَقَّقُ الْوُضْفَانِ وَهُوَ الْغَصْبُ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ فَصَارَ كَالْمَنْقُولِ

اس لئے اس میں غصب ثابت نہیں ہوگا، اور نہ اس کے ہلاک ہونے پر ضمان لازم ہوگا (۲) زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ زمین کو نقصان دے گا اور اس کو خراب کرے گا۔ یا مکان ہے تو اس کو خراب کرے گا۔ تو اس نقصان کا ضمان غاصب پر لازم ہو جائے گا لیکن غصب کا اطلاق اس پر نہیں ہوگا (۳) ان کی دلیل یہ حدیث ہے عن سعید بن زید عن النبی ﷺ قال من احيا ارضا ميتة فهي له وليس لعرق ظالم حق (ابوداؤد شریف، باب فی احیاء الموات ص نمبر ۳۰۷۳ / ترمذی شریف، باب ما ذکر فی احیاء ارض الموات ص نمبر ۱۳۷۸) اس میں عرق ظالم کا مطلب یہ ہے کہ کسی کی زمین غصب کر کے اس میں پودا بویا تو اس کو کوئی حق نہیں ملے گا یعنی غصب شمار نہیں ہوگا۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ زمین پر بھی غصب کرے تو اس پر غصب کا اطلاق ہوتا ہے۔

**وجہ:** (۱) امام محمدؒ کے نزدیک غصب ہونے کے لئے چیز کا منتقل ہونا ضروری نہیں ہے، ان کے یہاں صرف دو باتوں سے غصب ہوتا ہے۔ ۱۔ ایک یہ مالک کا قبضہ زائل ہو جائے۔ ۲۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ غاصب کا قبضہ ثابت ہو جائے، اسی سے غصب متحقق ہوتا ہے، اور زمین میں یہ دونوں باتیں ہوتی ہیں، اس لئے ان کے یہاں زمین میں بھی غصب ہوتا ہے، اور اس کے ہلاک ہونے پر غاصب پر ضمان بھی لازم ہوگا۔ (۲) غاصب کے قبضے کے بعد مالک بے دخل ہو جاتا ہے۔ اور اسی بے دخلی کا نام غصب ہے۔ چاہے اس کو منتقل کر کے دوسری جگہ نہ لے جا سکتا ہو (۳) حدیث سے پتہ چلتا ہے کہ زمین پر قبضہ کرنے سے غصب کا اطلاق ہوگا۔ حدیث یہ ہے عن سالم عن ابيه انه قال قال النبی ﷺ من اخذ من الارض شيئا بغير حقه خسف به يوم القيامة الى سبع ارضين (بخاری شریف، باب اثم من ظلم شيئا من الارض ص نمبر ۲۴۵۴ / مسلم شریف، باب تحريم الظلم وغصب الارض وغيرها ص نمبر ۱۶۱۰) اس حدیث میں ہے کہ کسی نے کسی کی زمین کو ناحق لے لیا تو قیامت کے دن سات زمینوں تک دھنسا یا جائے گا۔ جس سے معلوم ہوا کہ زمین کو لینا غصب کرنا ہوتا ہے۔ اس لئے غصب کرنے کے بعد ہلاک ہو جائے تو اس کا ضمان غاصب پر لازم ہوگا۔

**اصول:** امام محمدؒ کے نزدیک غصب کے لئے چیز کا منتقل ہونا ضروری نہیں ہے اس لئے زمین بھی مغضوب ہو سکتی ہے۔

**لغت:** عقار: زمین

**ترجمہ:** ۲ غاصب کا قبضہ متحقق ہو، اور اس کی ضرورت میں سے ہے کہ مالک کا قبضہ زائل ہو جائے، کیونکہ ایک ہی جگہ پر دونوں کا قبضہ جمع ہونا محال ہے، تو اس وقت دونوں صفتیں جمع ہوں گی، اور وہ ہے غصب، جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے، جیسے منقولی چیز میں ہوتی ہے

**تشریح:** یہ امام ابو یوسفؒ اور امام شافعیؒ کی دلیل ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ زمین پر غاصب کا قبضہ ثابت ہوگا تو مالک کا قبضہ زائل ہو جانا چاہئے، کیونکہ ایک ہی جگہ پر دونوں کا جمع ہونا محال ہے، اور یہ ہو گیا تو زمین پر غصب ثابت ہو گیا، جیسے منقولی چیز میں یہی دو باتیں ہوتی ہیں

۳ وَ جُحُودُ الْوَدِيعَةِ، ۴ وَلَهُمَا أَنَّ الْغَصْبَ اثْبَاتُ الْيَدِ بِإِزَالَةِ يَدِ الْمَالِكِ بِفِعْلِ فِي الْعَيْنِ وَهَذَا لَا يَتَصَوَّرُ فِي الْعَقَارِ لِأَنَّ يَدَ الْمَالِكِ لَا تَزُولُ إِلَّا بِاخْرَاجِهِ عَنْهَا، وَهُوَ فِعْلٌ فِيهِ لَا فِي الْعَقَارِ فَصَارَ كَمَا إِذَا بَعْدَ الْمَالِكُ عَنِ الْمَوَاشِيِّ ۵ وَفِي الْمَنْقُولِ النَّقْلُ فِعْلٌ فِيهِ، وَهُوَ الْغَصْبُ ۶ وَمَسْأَلَةُ الْجُحُودِ مَمْنُوعَةٌ وَلَوْ سَلِمَتْ فَالضَّمَانُ هُنَاكَ بِتَرْكِ الْحِفْظِ الْمُلتَزِمِ وَبِالْجُحُودِ تَارِكٌ لِذَلِكَ.

**ترجمہ:** ۳ اور زمین امانت پر رکھے پھر اس کا انکار کر دے (تو ضمان لازم ہوتا ہے، اسی طرح زمین غصب کرنے میں ضمان لازم ہوگا)

**تشریح:** یہ امام محمدؒ کی دلیل ہے کہ زمین امانت پر رکھے پھر اس کا انکار کر دے تو ضمان لازم ہوتا ہے، اسی طرح زمین غصب کر لے تو ضمان لازم ہوگا

**ترجمہ:** ۴ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ غصب کا معنی ہے غاصب کا قبضہ ثابت ہو اور مالک کا قبضہ زائل ہو جائے خود عین زمین کو منتقل کر کے، اور یہ منتقل کرنا زمین میں متصور نہیں ہے، اس لئے کہ مالک کا قبضہ زمین سے نکالے بغیر زائل نہیں ہوگا، تو ایسا ہو گیا کہ مولیٰ جانور سے مالک کو دور کر دیا ہو

**تشریح:** یہاں عبارت پیچیدہ ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ غاصب کا قبضہ اس وقت ثابت ہوگا جب کہ زمین کو منتقل کر کے مالک کا قبضہ زائل کر دیا تب غصب ہوگا، اور زمین کو منتقل نہیں کر سکتا ہے اس لئے زمین پر غصب بھی نہیں ہوگا، اس کی مثال یہ ہے کہ مالک کا جانور ہو اور مالک کو اس سے دور کر دیا جائے تو اس دور کرنے سے جانور کی ملکیت ختم نہیں ہوگی، اسی طرح زمین میں مالک کی ملکیت ختم نہیں ہوگی

**ترجمہ:** ۵ اور منقولی چیز میں اس کو منتقل کر دیا جاتا ہے (اس لئے اس میں غصب ثابت ہوتا ہے)

**تشریح:** یہاں بھی عبارت پیچیدہ ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ منقولی چیز کو منتقل کرتے ہیں جس سے اس پر غصب کا معنی صادق آتا ہے

**ترجمہ:** ۶ اور زمین امانت پر رکھے پھر انکار کرنے پر ضمان لازم ہوتا ہے اس کو ہم نہیں مانتے، اور اگر مان بھی لیں تو یہاں امانت کی چیز کی حفاظت چھوڑنے کی وجہ سے ضمان لازم ہوتا ہے، اور انکار کر کے اس حفاظت کو چھوڑا ہے اس لئے ضمان لازم ہوا ہے

**تشریح:** یہ امام ابو حنیفہؒ کی جانب سے امام محمدؒ کو جواب ہے۔ زمین امانت پر رکھے پھر اس کا انکار کر دے تو اس پر ضمان لازم ہوتا ہے، ہم اس کو نہیں مانتے، کیونکہ ایک روایت یہ بھی ہے کہ زمین امانت پر رکھے پھر اس کا انکار کر دے تو اس پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔ اور اگر مان لیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ امین نے اس کی حفاظت کرنے کا ذمہ لیا تھا، اور اب انکار کر کے اس کی حفاظت کو چھوڑ رہا ہے، اس حفاظت کو چھوڑنے کی وجہ سے ضمان ہے، قبضہ ختم کرنے کی وجہ سے نہیں

(۱۴۴۷) قَالَ وَمَا نَقَضَ مِنْهُ بِفِعْلِهِ أَوْ سُكْنَاهُ ضَمَّنَهُ فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا ۱ لَأَنَّهُ اتِّلَافٌ وَالْعَقَارُ يَضْمَنُ بِهِ، كَمَا إِذَا نَقَلَ تُرَابَهُ لَأَنَّهُ فِعْلٌ فِي الْعَيْنِ وَيَدْخُلُ فِيْمَا ۲ قَالَ إِذَا انْهَدَمَتِ الدَّارُ بِسُكْنَاهُ وَعَمَلِهِ ۳ فَلَوْ غَضَبَ دَارًا وَبَاعَهَا وَسَلَّمَهَا وَاقْرَأَ بِذَلِكَ وَالْمُشْتَرَى يُنْكِرُ غَضَبَ الْبَائِعِ وَلَا بَيِّنَةَ لِصَاحِبِ الدَّارِ فَهُوَ عَلَى الْإِخْتِلَافِ فِي الْغَضَبِ هُوَ الصَّحِيحُ.

**ترجمہ:** (۱۴۴۷) اور غاصب کے فعل سے زمین میں کوئی نقصان ہو جائے تو، یا اس میں قیام کرنے سے تو سب کے نزدیک اس کا ضامن ہوگا

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ یہ ضائع کرنا ہے، اور زمین کا نقصان کرے تو اس کا ضامن ہوتا ہے، جیسے زمین کی مٹی اٹھالے، اس لئے کہ یہ عین زمین میں دخل کرنا ہے

**اصول:** زمین، مکان، درخت، دکان میں کوئی نقصان کرے تو اس نقصان کا ضامن لازم ہوتا ہے، سب کے نزدیک **تشریح:** غاصب کے فعل کی وجہ سے یا غاصب کے رہنے کی وجہ سے زمین میں نقص آگیا تو اس نقص کا ضامن تینوں امانوں کے نزدیک غاصب پر لازم ہوگا۔

**وجہ:** (۱) نقص کیا ہے اس لئے اس کا ضامن لازم ہوگا (۲) اوپر حدیث میں گزرا کہ پیالہ توڑ دیا تو اس کے بدلے میں صحیح پیالہ آپؐ نے دیا۔ عن انس ... فدفع القصعة الصحيحة وحبس المكسورة (بخاری شریف، باب اذا كسر قصعة او شيئاً لغيره ص ۳۳۷ نمبر ۲۴۸۱) جس سے معلوم ہوا کہ زمین یا گھر میں جو نقصان ہوا ہو اس کا ضامن غاصب پر لازم ہوگا۔

**ترجمہ:** ۲۔ اور متن میں ہے (و ما نقص منه) اس جملے میں شامل ہے، اگر قیام کرنے کی وجہ سے گھر گر گیا، یا غاصب کے کسی عمل سے گھر گر گیا

**تشریح:** متن میں جو لفظ ہے، و ما نقص منه بفعله، او سکناہ، اس جملے سے یہ ثابت ہوا کہ غاصب نے گھر پر قبضہ کیا اور اس میں رہنے کی وجہ سے، یا غاصب کی کسی حرکت کی وجہ سے گھر گر گیا تو یہ بھی نقص میں داخل ہے اور اس کا ضامن دینا ہوگا

**ترجمہ:** ۳۔ اور اگر گھر غصب کیا اور اس کو بیچ دیا اور مشتری کو سپرد بھی کر دیا، اس کے بعد بائع نے اس کا اقرار کیا، لیکن مشتری بائع کے غصب کا انکار کرتا ہے، اور گھر کے مالک کے پاس غصب کرنے پر گواہ نہیں ہے تو یہ مسئلہ اسی اختلاف پر ہے جو زمین کے غصب میں گزرا، صحیح بات یہی ہے

**تشریح:** زید کا گھر ہے، عمر نے اس کو غصب کیا، اور خالد کے ہاتھ بیچ دیا، اور اس کو سپرد بھی کر دیا، اس کے بعد اس کا اقرار کرتا ہے، لیکن خالد مشتری اس غصب کا انکار کر رہا ہے، اور زید جو گھر کا مالک ہے اس کے پاس غصب کرنے پر گواہ نہیں ہے، تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بائع پر ضمان نہیں ہوگا، کیونکہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک زمین کے غصب پر ضمان نہیں ہے، اور امام محمدؒ کے نزدیک بائع پر ضمان ہوگا، کیونکہ ان کے نزدیک گھر کے غصب پر ضمان ہے

یہ اختلاف تو اس وقت ہے کہ مالک کے پاس گواہ نہیں ہے، لیکن اگر گھر کے مالک کے پاس گواہ ہو تو وہ اپنا گھر خود مشتری سے واپس لے گا، اس لئے بائع کو ضامن بنانے کی ضرورت ہی نہیں پڑے گی۔

(۱۴۴۸) قَالَ وَإِنْ انْتَقَصَ بِالزَّرَاعَةِ يُعْرِمُ النُّقْصَانَ ۱ لَأَنَّهُ أَتْلَفَ الْبَعْضَ ۲ فَيَأْخُذُ رَأْسَ مَالِهِ، وَيَتَصَدَّقُ بِالْفَضْلِ قَالَ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ لَا يَتَصَدَّقُ بِالْفَضْلِ وَسَنَذْكُرُ الْوَجْهَ مِنَ الْجَانِبَيْنِ.

(۱۴۴۹) قَالَ وَإِذَا هَلَكَ الثَّقَلِيُّ فِي يَدِ الْغَاصِبِ بِفَعْلِهِ أَوْ بِغَيْرِ فَعْلِهِ ضَمِنَهُ

**ترجمہ:** (۱۴۴۸) اگر کھیتی کرنے کی وجہ سے زمین میں کوئی نقصان ہوا تو اس کا ضمان دینا ہوگا

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ اس نے زمین کے بعض فائدے کو نقصان پہنچایا ہے

**تشریح:** مثلاً زید نے عمر کی زمین کو غصب کیا اور اس میں گیہوں بو دیا، جس کی وجہ سے زمین کا نقصان ہوا تو زید پر اس نقصان کا ضمان ادا کرنا ہوگا

**وجہ:** اس لئے کہ اس نے زمین کے مالک کا نقصان کیا ہے، اس لئے اس کا ضمان لازم ہوگا

**ترجمہ:** ۲۔ پس غصب کرنے والے کا جتنا خرچ ہوا ہے اتنا رکھ لے گا، اور اس سے جتنا زیادہ پیداوار ہوئی ہے وہ صدقہ کر دے گا، فرمایا یہ بات امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک ہے، اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ جو نفع ہوا ہے اس کو صدقہ نہیں کرے گا، دونوں باتوں کی وجہ میں بعد میں ذکر کروں گا

**تشریح:** یہ مسئلہ ایک قاعدے پر ہے، قاعدہ یہ ہے کہ جس چیز کا آپ نے ضمان ادا نہیں کیا ہے، یا جس چیز کا آپ مالک نہیں ہیں اس سے فائدہ اٹھانا مکروہ ہے، اس چیز کو صدقہ کر دینا چاہئے، اس کو کہتے ہیں (ربح ما لم یضمن: جس چیز کا ضامن نہیں بنا ہے اس سے فائدہ اٹھانا جائز نہیں ہے)

مثلاً زید نے عمر کی زمین میں ایک کونٹل گیہوں بویا، پھر ایک کونٹل بونے میں خرچ کیا، پھر زمین کا جو نقصان ہوا تھا اس کا جرمانہ بھی ایک کونٹل ادا کیا، اس طرح کھیتی کرنے میں تین کونٹل چلے گئے، اور گویا کہ تین کونٹل گیہوں، یہ اس المال خرچ ہوا۔ اور چار کونٹل گیہوں پیدا ہوا تھا، تو گویا کہ ایک کونٹل گیہوں نفع میں ہے۔ اب امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک ایک کونٹل گیہوں زید صدقہ کرے گا، کیونکہ یہ ایک کونٹل گیہوں، ربح ما لم یضمن: ہے

اور امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ زمین کا جو نقصان ہوا تھا اس کا جرمانہ ایک کونٹل ادا کر دیا ہے، تو گویا کہ زمین کو کرایہ پر لے لیا ہے، تو چونکہ زمین کا ضمان ادا کر دیا ہے، اس لئے یہ نفع ربح ما لم یضمن: نہیں ہے اس لئے ایک کونٹل گیہوں صدقہ نہیں کرے گا

**وجہ:** عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَمْرٍو أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: «لَا يَحِلُّ سَلَفٌ وَيَبِيعُ، وَلَا شَرْطَانٌ فِي بَيْعٍ، وَلَا رِبْحٌ مَّا لَمْ يُضْمَنْ، وَلَا بَيْعٌ مَّا لَيْسَ عِنْدَكَ»۔ (ترمذی شریف، باب ما جاء فی بیع ما لیس عندہ، نمبر ۱۴۳۴) اس حدیث میں ہے کہ ربح ما لم یضمن جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** (۱۴۳۹) اگر منقولی چیز غاصب کے ہاتھ میں غاصب کے فعل سے یا بغیر اس کے فعل سے تو اس کے اوپر اس کا ضمان ہے۔

**تشریح:** غاصب کے قبضے میں مغضوب چیز تھی اور اس دوران مغضوب چیز غاصب کی حرکت کی وجہ سے یا کسی اور کی حرکت



۱ وَفِي أَكْثَرِ نُسَخِ الْمُخْتَصَرِ وَإِذَا هَلَكَ الْغَصْبُ وَالْمَنْقُولُ هُوَ الْمُرَادُ لِمَا سَبَقَ أَنَّ الْغَصْبَ فِيمَا يَنْقُلُ ۲ وَهَذَا لِأَنَّ الْعَيْنَ دَخَلَ فِي ضَمَانِهِ بِالْغَصْبِ السَّابِقِ إِذْ هُوَ السَّبَبُ وَعِنْدَ الْعِجْزِ عَنْ رَدِّهِ تَجِبُ رَدُّ الْقِيَمَةِ أَوْ يَتَقَرَّرُ بِذَلِكَ السَّبَبُ، وَلِهَذَا تُعْتَبَرُ قِيَمَتُهُ يَوْمَ الْغَصْبِ (۱۴۵۰) وَإِنْ نَقَصَ فِي يَدِهِ ضَمِنَ النُّقْصَانَ لِأَنَّهُ يَدْخُلُ جَمِيعَ أَجْزَائِهِ فِي ضَمَانِهِ بِالْغَصْبِ فَمَا تَعَدَّرَ رَدُّ عَيْنِهِ يَجِبُ رَدُّ قِيَمَتِهِ

کی وجہ سے ہلاک ہوگئی تو غاصب پر اس کا ضمان لازم ہوگا۔

**وجہ:** چونکہ مغضوب چیز غاصب کے حوالے ہے اس لئے چاہے وہ ہلاک کرے یا اس کے قبضے میں رہتے ہوئے کسی اور نے ہلاک کی، دونوں صورتوں میں غاصب ہی ضمان کا ذمہ دار ہوگا

**ترجمہ:** ۱۔ مختصر القدوری کے اکثر نسخوں میں ہے کہ جب غصب کی چیز ہلاک ہوگئی ہو، اور منقولی چیز ہی مراد ہے، کیونکہ یہ بات گزری ہے کہ غصب اسی چیز میں ہوتا ہے جو منتقل ہوتی ہو،

**تشریح:** اکثر نسخوں میں، ہلک الغصب، لکھا ہوا ہے، اس کا مطلب بھی یہی ہے کہ منقولی چیز ہو، کیونکہ پہلے گزر چکا ہے کہ منقولی چیز میں غصب ہوتا ہے

**ترجمہ:** ۲۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ پچھلے غصب کی وجہ سے عین چیز غاصب کے ضمان میں داخل ہوئی ہے اس لئے کہ وہی ضمان کا سبب ہے اور اصل چیز کی واپسی سے عاجزی کے وقت قیمت واجب ہوتی ہے، یا اس کی وجہ سے سبب ثابت ہوگی، اور یہی وجہ ہے کہ غصب کے دن کی قیمت کا اعتبار ہے

**تشریح:** پچھلے غصب کی وجہ غاصب کے ضمان میں چیز داخل ہوگئی ہے اس لئے وہی چیز واپس کرنی چاہئے، لیکن اصل چیز واپس نہیں کر سکا تو اس کی قیمت لازم ہوگی

**ترجمہ:** (۱۴۵۰) اور اگر اس کے قبضے میں نقصان ہو جائے تو اس پر نقصان کا ضمان ہوگا۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ غصب کی وجہ سے تمام اجزاء کے ساتھ اس کے ضمان میں داخل ہو گیا ہے اور عین چیز کو رد کرنا معتذر ہو گیا ہو تو اس کی قیمت واجب ہوگی

**اصول:** چیز میں کوئی نقصان ہوا ہو تو چیز بھی واپس کرے گا اور نقصان کا بھی ضمان دے گا

**تشریح:** غاصب کے قبضے میں مغضوب چیز تھی تو اس دوران مغضوب چیز ہلاک تو نہیں ہوئی البتہ اس میں کچھ نقصان ہو گیا تو نقصان کا ضمان غاصب پر لازم ہوگا۔ مثلاً پانچ سو گائے غصب کیا تھا، اب گائے کی ٹانگ ٹوٹ گئی اور گائے کی قیمت ساڑھے

چار سو ہوگئی تو گائے بھی واپس کرے گا اور پچاس درہم بھی واپس کرے گا

**وجہ:** اوپر گزر چکی ہے اور پیالے والی حدیث بھی اوپر گزر گئی۔

۲ بخلاف تراجع السعر إذا رد في مكان الغصب لأنه عبارة عن فتور الرغبات دون فوت الجزء  
 ۳ وبخلاف المبيع، لأنه ضمان عقد أما الغصب فقبض والأوصاف تضمن بالفعل لا بالعقد على  
 ما عرف، ۴ قال ومراؤه غير الربوي أما في الربوبات لا يمكنه تضمن النقصان مع استرداد

**ترجمہ:** ۲ بخلاف مغضوب چیز کی قیمت کم ہوگئی ہو جب غصب کی جگہ میں واپس کیا ہو (تو اس کا ضمان لازم نہیں ہوگا)

اس لئے کہ یہاں رغبت میں کمی آئی ہے جز فوٹ نہیں ہوا ہے

**اصول:** قیمت کم ہوئی ہو تو وہ واپس نہیں کرے گا

**تشریح:** مثلاً زید نے جس دن غائے غصب کی اس دن اس کی قیمت پانچ سو درہم تھی، اور ایک ماہ کے بعد واپس کی اس دن اس

کی قیمت ساڑھے چار سو تھی، لیکن گائے کے عضو میں کوئی نقصان نہیں تھا تو گائے کی جو قیمت کم ہوئی تھی زید وہ واپس نہیں کرے گا

**وجہ:** زید نے کوئی نقصان نہیں کیا ہے، یہ تو صرف رغبت کی کمی ہے

**لغت:** فتور الرغبات: رغبت کی کمی ہے، فتر ٹوٹ جانا

**ترجمہ:** ۳ بخلاف بیع میں نقص ہو جائے تو (وہاں قیمت میں کوئی کمی نہیں ہوتی ہے) اس لئے یہاں عقد کا ضمان ہے،

بخلاف غصب کے یہاں قبضہ ہے، اور اوصاف میں فعل سے ضمان لازم ہوتا ہے عقد سے نہیں، جیسا کہ پہلے معلوم ہوا ہے

**تشریح:** زید نے عمر سے پانچ سو کی گائے خریدی ابھی گائے عمر کے یہاں ہی تھی کی گائے کی ٹانگ ٹوٹ گئی اور اس کی قیمت

پچاس درہم کم ہوگئی، تو قاعدہ یہی ہے کہ پچاس درہم کم نہیں ہوگی، گائے لینی ہو تو پورے پانچ سو میں لے، اور نہ لینی ہو تو چھوڑ دو، تو

بیع میں نقصان ہونے کی وجہ سے قیمت کم نہیں ہوتی ہے، اور غصب میں نقصان ہونے کی وجہ سے نقصان کی کمی دینی پڑتی ہے۔

دونوں میں فرق یہ ہے کہ بیع میں عقد کا ضمان ہوتا ہے، اور عقد پوری گائے پر ہوئی ہے، اور ٹانگ ٹوٹنا صفت ہے، بیع میں صفت کے

بدلے قیمت نہیں ہوتی، اس لئے ٹانگ ٹوٹنے کی قیمت نہیں ہوگی۔ اور غصب میں غصب کرنا فعل ہے، اور فعل کا ضمان ہوتا ہے، اور

یہاں غاصب کے فعل سے گائے میں کمی آئی ہے اس لئے ٹانگ کا ضمان لازم ہوگا۔ بیع اور غصب میں یہ فرق ہے

**ترجمہ:** ۴ قدوری کے متن میں جو ہے۔ ضمن النقصان، کہ نقصان کا ضمان لازم ہوگا، وہ ان چیزوں میں ہے جس میں سود

نہ ہوتا ہو، لیکن اگر ربوا، اور سود والی چیز ہو تو اس میں اصل چیز کی واپسی کے ساتھ نقصان کا ضمان لازم نہیں ہوگا، اس لئے کہ یہ سود

تک پہنچائے گا

**اصول:** سود والی چیز میں اصل کی واپسی کے علاوہ، نقصان لازم نہیں ہوگا، ورنہ سود ہو جائے گا

**تشریح:** ایسی چیز غصب کی جو کیلی، یا وزنی ہے، پھر اس میں نقصان کر دیا تو یہ نقصان لازم نہیں ہوگا، صرف اصل چیز واپس

کرے، کیونکہ اصل چیز کے واپس کرنے کے ساتھ نقصان کا ضمان بھی دیں تو سود ہو جائے گا

مثلاً ایک کوئٹل گہو زید نے غصب کیا، پھر اس گہو میں چوہے نے کھایا اور میٹنگنی کر دی، جس کی وجہ سے گہو کا دس درہم

الْأَصْلُ لِأَنَّهُ يُؤَدَّى إِلَى الرِّبَا.

(۱۴۵۱) قَالَ وَمَنْ غَصَبَ عَبْدًا فَاسْتَغْلَهُ فَنَقَصَتْهُ الْغَلَّةُ فَعَلَيْهِ النُّقْصَانُ لِمَا بَيَّنَّا وَتَتَصَدَّقُ بِالْغَلَّةِ قَالَ  
وَهَذَا عِنْدَهُمَا أَيْضًا وَعِنْدَهُ لَا يَتَصَدَّقُ بِالْغَلَّةِ ۲ وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ إِذَا آجَرَ الْمُسْتَعِيرُ الْمُسْتَعَارَ

کا نقصان ہوا، لیکن جب واپس کیا تو ایک کو نکل گے ہوں واپس کیا، تو اب نقصان کا دس درہم واپس لازم نہیں ہوگا، کیونکہ گے ہوں کیلی ہے، اس میں کمی زیادتی سود ہے، اور گے ہوں میں اعلیٰ اور ادنیٰ کا اعتبار نہیں ہے، اس لئے ایک کو نکل کے علاوہ دس درہم لازم کریں گے تو سود ہوگا، اس لئے سود والی چیزوں میں نقصان لازم نہیں ہوگا

**ترجمہ:** (۱۴۵۱) کسی نے غلام غصب کیا پھر اس کو اجرت پر رکھ دیا جس کی وجہ سے غلام میں نقصان آگیا تو غاصب پر نقصان کا ضمان لازم ہوگا، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے بیان کیا، اور جو غلام سے اجرت حاصل ہوئی ہے غاصب اس کو صدقہ کر دے  
**ترجمہ:** ۱۔ یہ امام ابوحنیفہؒ، اور امام محمدؒ کے نزدیک ہے، اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ اجرت سے حاصل شدہ صدقہ نہیں کرے گا

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جس چیز کا آپ مالک نہیں ہیں، اس سے جو فائدہ حاصل ہوا ہے وہ مکروہ ہے اس کو صدقہ کر دینا چاہئے (ربح ما لم یضمن: جس چیز کا ضامن نہیں بنا ہے اس سے فائدہ اٹھانا جائز نہیں ہے)  
**تشریح:** زید نے عمر کا غلام غصب کیا اور اس کو اجرت پر لگا کر پانچ سو درہم کمایا، اور غلام میں کوئی نقصان ہوا جس کا دوسو درہم جرمانہ دیا، اور ابھی بھی تین سو درہم اجرت کا زید کے پاس باقی ہے تو امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ یہ تین سو درہم غاصب صدقہ کر دے، یہ اس کے لئے مکروہ ہے۔ اور امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ یہ تین سو درہم غاصب اپنے پاس رکھے، یہ اس کے لئے اچھا، اور طیب ہے

**وجہ:** امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ غاصب نے غصب کر کے غلط طریقے سے غلام پر قبضہ کیا تھا اس لئے وہ نہ غلام کا مالک بنا اور نہ اس کی اجرت کا مالک بنا، اس لئے یہ اجرت، ربح ما لم یضمن، ہے اس لئے اس کو صدقہ کر دینا چاہئے  
امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ جب غلام کو غصب کیا تو یہ غلام غاصب کے ضمان میں داخل ہو گیا ہے، غلام ہلاک ہو جائے تو اس کا ضمان لازم ہوتا ہے، اسی طرح غلام میں جو نقصان ہوا ہے اس کی قیمت دے چکا ہے، اس لئے غلام کے ضمان کی وجہ سے، اور نقصان کے ضمان کی وجہ سے غاصب اس اجرت کا مالک ہو چکا ہے، اس لئے یہ اجرت، ربح ما یضمن، ہے اس لئے اس کو صدقہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے، یہ حلال، اور طیب ہے (۲)۔ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ وَأَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَا يَحِلُّ سَلْفٌ وَبَيْعٌ، وَلَا شَرْطَانٍ فِي بَيْعٍ، وَلَا رِبْحٌ مَا لَمْ يُضْمَنْ، وَلَا بَيْعٌ مَا لَيْسَ عِنْدَكَ۔ (ترمذی شریف، باب ما جاء في كراهية بيع ما ليس عندك، نمبر ۱۲۳۴) اس حدیث میں ہے کہ ربح ما لم یضمن جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** ۲۔ اسی اختلاف پر ہے اگر عاریت پر لئے ہوئے غلام کو عاریت پر لینے والے میں اجرت پر رکھا  
**تشریح:** یہ دوسرا مسئلہ ہے، زید نے عمر سے غلام کو عاریت اور مانگ کر لیا، پھر اس کو اجرت پر رکھا اور پانچ سو درہم اجرت

۳۔ لَا بَيْتَ يُوسُفَ أَنَّهُ حَصَلَ فِي ضَمَانِهِ وَمِلْكِهِ أَمَّا الضَّمَانُ فَظَاهِرٌ، وَكَذَلِكَ الْمَلِكُ فِي الْمَضْمُونِ لِأَنَّ الْمَضْمُونَاتِ تَمْلُكُ بِإِدَاءِ الضَّمَانِ مُسْتَنْدًا إِلَى وَقْتِ الْغَصْبِ عِنْدَنَا، ۴ وَلَهُمَا أَنَّهُ حَصَلَ بِسَبَبِ خَبِيثٍ وَهُوَ التَّصَرُّفُ فِي مِلْكِ الْغَيْرِ، وَمَا هَذَا حَالُهُ فَسَيِلُهُ التَّصَدُّقُ إِذَا الْفَرَعُ يَحْضُلُ عَلَى وَصْفِ الْأَصْلِ وَالْمَلِكُ الْمُسْتَنْدُ نَاقِصٌ فَلَا يَنْعَدِمُ بِهِ الْخُبْتُ

(۱۴۵۲) فَلَوْ هَلَكَ الْعَبْدُ فِي يَدِ الْغَاصِبِ حَتَّى ضَمِنَهُ لَهُ أَنْ يَسْتَعِينَ بِالْغَلَّةِ فِي إِدَاءِ الضَّمَانِ، لِأَنَّ الْخُبْتَ لَا جُلَّ الْمَالِكِ وَلِهَذَا لَوْ آذَى إِلَيْهِ يَبَاحُ لَهُ التَّنَاوُلُ فَيَزُولُ الْخُبْتُ بِالْإِدَاءِ إِلَيْهِ

کما کی تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک عاریت پر لینے والے کے لئے یہ اجرت مکروہ ہے اس کو صدقہ کر دینا چاہئے، اور امام ابو یوسفؒ کے یہاں جائز ہے۔ اس کی وجہ گزر چکی ہے

**ترجمہ:** ۳۔ امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ غلام غاصب کے ضمان میں داخل ہو چکا ہے، اور اس کی ملکیت میں بھی داخل ہو چکا ہے، غاصب کے ضمان میں داخل ہونا تو ظاہر ہے کہ (غلام ہلاک ہو جائے تو غاصب کو اس کی قیمت دینی پڑتی ہے) اسی طرح ضمان دینے کے بعد ملکیت میں بھی داخل ہو گیا ہے، اس لئے کہ جتنی بھی ضمان کی چیز ہے ضمان ادا کرنے کے بعد غصب کے وقت ہی سے غاصب مالک ہو جاتا ہے، ہمارے نزدیک

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ، چیز غاصب کے پاس جانے سے اس کے ضمان میں داخل ہو جاتی ہے، اور اس کا ضمان ادا کرنے کے بعد جب سے غصب کیا ہے اسی وقت سے اس کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے، اور ملکیت میں داخل ہونے کے بعد اجرت کمایا تو یہ، ربح ماضی، ہے اس لئے یہ غاصب کے لئے طیب ہے صدقہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے

**ترجمہ:** ۴۔ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ اجرت خبیث سبب سے حاصل ہوئی ہے، اور وہ ہے غیر کی ملکیت میں تصرف کرنا، اور جو اجرت اس طرح خبیث طریقے سے حاصل ہو اس کا راستہ صدقہ کرنا ہے، اس لئے کہ اجرت جو فرع ہے وہ اصل کے وصف پر حاصل ہوتا ہے، اور جس غصب کی طرف ملک کی نسبت ہے وہ ناقص ہے اس لئے اجرت میں خبیث ختم نہیں ہوگا

**تشریح:** امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ غاصب کی ملکیت میں جو غلام آیا ہے وہ غصب کے راستے سے آیا ہے، اور یہ خبیث ہے، اور اسی کے واسطے سے اجرت آئی ہے اس لئے یہ بھی اصل کی طرح خبیث ہی ہوگی، اس لئے اس کو صدقہ کرنا چاہئے

**ترجمہ:** (۱۴۵۲) اگر غلام غاصب کے پاس ہلاک ہو گیا، اور مالک نے غاصب کو غلام کا ضامن بنایا تو غاصب کے لئے جائز ہے کہ جو اجرت کمایا ہے ضمان کی ادائیگی میں اس کو دے دے

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ خود غاصب کے لئے استعمال کرنا خبیث ہے (غلام کے مالک کے لئے اجرت کو استعمال کرنا خبیث نہیں ہے) یہی وجہ ہے کہ اگر غاصب یہ اجرت غلام کے مالک کو دے تو اس کے لئے استعمال کرنا مباح ہے، اس لئے غلام کے مالک کو دینے سے خبیث زائل ہو جائے گا

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ غاصب کے لئے غلام کی اجرت استعمال کرنا صحیح نہیں ہے، لیکن خود غلام کے مالک کے لئے صحیح ہے، کیونکہ یہ چیز اسی کی ہے

۲. بِخِلَافِ مَا إِذَا بَاعَهُ فَهَلْكَ فِي يَدِ الْمُشْتَرِي ثُمَّ اسْتَحَقَّ وَغَرَمَهُ لَيْسَ لَهُ أَنْ يَسْتَعِينَ بِالْغَلَّةِ فِي آدَاءِ الثَّمَنِ إِلَيْهِ، لِأَنَّ الْخُبْثَ مَا كَانَ لِحَقِّ الْمُشْتَرِي إِلَّا إِذَا كَانَ لَا يَجِدُ غَيْرَهُ لِأَنَّهُ مُحْتَاجٌ إِلَيْهِ، فَلَهُ أَنْ يَصْرِفَهُ إِلَى حَاجَةِ نَفْسِهِ، فَلَوْ أَصَابَ مَا لَا يَتَصَدَّقُ بِمِثْلِهِ إِنْ كَانَ غَنِيًّا وَقَتِ الْإِسْتِعْمَالِ وَإِنْ كَانَ فَقِيرًا فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ لِمَا ذَكَرْنَا.

**تشریح:** زید نے عمر کا غلام غصب کیا، اور اس کو اجرت پر ڈال کر دوسو درہم کمایا، پھر غلام ہلاک ہو گیا اور زید پر غلام کا ضمان ایک ہزار درہم لازم ہوا، تو یہ دوسو درہم جو اجرت میں کمایا ہے عمر کے ضمان میں دے سکتا ہے، عمر کے لئے یہ حلال ہے **وجہ:** اجرت کی چیز غاصب کے لئے طیب نہیں ہے، کیونکہ یہ اس کی ملکیت کی کمائی نہیں ہے، لیکن عمر مالک کے لئے طیب ہے، کیونکہ اس کے غلام کی کمائی ہے، اس لئے عمر کو ضمان میں دے سکتا ہے، اور عمر پر اس کا صدقہ کرنا بھی واجب نہیں ہوگا **ترجمہ:** ۲. بخلاف اگر غلام کو بیچا ہو، پھر غلام مشتری کے ہاتھ میں ہلاک ہو گیا، پھر وہ غلام کسی کا مستحق نکل گیا، اور مشتری نے اس کا تاوان دیا، تو غاصب بائع کے لئے جائز نہیں ہے مشتری کو ضمان ادا کرنے میں غلام کی اجرت دے دے، اس لئے کہ یہاں خبث مشتری کے حق کی وجہ سے نہیں ہے، (بلکہ غلام کے مالک کے حق کی وجہ سے ہے)، ہاں بائع کے پاس کوئی اور رقم نہیں ہے تو مشتری کو غلام کی اجرت دے سکتا ہے، اس لئے کہ بائع محتاج ہے، کہ اجرت اپنی ضرورت میں خرچ کرے، پھر جب بائع کے پاس مال آجائے تو جتنی اجرت لی ہے اس مقدار صدقہ کر دے اگر اجرت لیتے وقت وہ مالدار تھا، اور اگر اجرت استعمال کرتے وقت وہ غریب تھا تو اس پر کچھ بھی نہیں ہے، اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے ذکر کی

**تشریح:** یہ مسئلہ تھوڑا مبہم ہے، اس کو سمجھیں۔ زید نے عمر کا غلام غصب کیا، اور اس سے دوسو درہم اجرت کمایا، پھر غلام کو خالد کے ہاتھ بیچ دیا، خالد کے یہاں غلام ہلاک ہو گیا، کچھ دنوں کے بعد ساجد نے خالد پر دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا ہے، اور گواہ کے ذریعہ اس کو ثابت کر دیا، لیکن خالد کے پاس سے غلام ہلاک ہو چکا تھا اس لئے خالد نے غلام کی قیمت ایک ہزار درہم ساجد کو دیا۔ اب خالد زید غاصب کے پاس آیا کہ یہ غلام کسی اور کا نکل گیا ہے، اس کا میں نے ایک ہزار درہم تاوان دیا ہے، اس لئے مجھے ایک ہزار دو سو زید کے پاس جو غلام کی کمائی اجرت دوسو درہم ہے وہ خالد کو نہیں دے سکتا ہے، زید اپنے پاس سے ایک ہزار درہم دے گا **وجہ:** یہ جو غلام کی اجرت ہے یہ خالد مشتری کی نہیں ہے، یہ مالک عمر کی ہے، اس لئے عمر کو تو دے سکتا ہے، خالد کو نہیں دے سکتا ہے، کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ جس کے غلام کی اجرت ہو اس کو دے سکتا ہے، اس کے لئے طیب ہے، دوسرے کو نہیں دے سکتا ہے، اس کے لئے طیب نہیں ہے، یہاں مشتری کا غلام نہیں ہے اور اس کا کمایا ہوا اجرت مشتری کا نہیں ہے، اس لئے مشتری کو نہیں دے سکتا ہے لیکن اگر زید غاصب کو مجبوری ہے، کوئی اور رقم نہیں ہے، تو ابھی یہ اجرت کے پیسے خالد کو دے دے، اور جب اس کے پاس رقم آئے تو جتنی رقم خالد کو دی ہے اتنی رقم صدقہ کر دے،

لیکن اگر زید اجرت کی رقم دیتے وقت فقیر تھا تو مال آنے کے بعد اجرت کی رقم صدقہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ غریب آدمی مکروہ مال استعمال کرے تو یہ اس کے لئے حلال ہے، اب اس کو یہ رقم صدقہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے

(۱۴۵۳) قَالَ وَمَنْ غَصَبَ أَلْفًا فَاشْتَرَىٰ بِهَا جَارِيَةً فَبَاعَهَا بِالْفَيْنِ ثُمَّ اشْتَرَىٰ بِأَلْفَيْنِ جَارِيَةً فَبَاعَهَا بِثَلَاثَةِ آلَافٍ دَرَاهِمٍ فَإِنَّهُ يَتَصَدَّقُ بِجَمِيعِ الرِّبْحِ ۚ وَهَذَا عِنْدَهُمَا وَأَصْلُهُ أَنَّ الْغَاصِبَ وَالْمُودِعَ إِذَا تَصَرَّفَ فِي الْمَغْصُوبِ أَوْ الْوَدِيعَةِ وَرَبِحَ لَا يَطِيبُ لَهُ الرِّبْحُ عِنْدَهُمَا خِلَافًا لِابْنِ يَوْسُفَ وَقَدْ مَرَّتِ الدَّلَائِلُ ۚ وَجَوَابُهُمَا فِي الْوَدِيعَةِ أَظْهَرَ لِأَنَّهُ لَا يَسْتَنْدُ الْمَلِكُ إِلَى مَا قَبْلَ التَّصَرُّفِ لِإِنْعَادَامِ سَبَبِ الضَّمَانِ، فَلَمْ يَكُنِ التَّصَرُّفُ فِي مِلْكِهِ، ۳ ثُمَّ هَذَا ظَاهِرٌ فِيمَا يَتَعَيَّنُ بِالْإِشَارَةِ أَمَّا فِيمَا لَا يَتَعَيَّنُ

**ترجمہ:** (۱۴۵۳) کسی نے ایک ہزار غصب کیا، اور اس سے باندی خریدی، پھر اس کو دو ہزار میں بیچا، پھر اس کو دو ہزار سے دوسری باندی خریدی، اور اس کو تین ہزار میں بیچا (اور گویا کہ دو ہزار نفع کمایا) تو اس تمام نفع کو صدقہ کرے گا

**ترجمہ:** ۱۔ یہ بات امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کے یہاں ہے، اس لئے کہ ان کا قاعدہ یہ ہے کہ غاصب اور امانت رکھنے والا غصب میں اور امانت کی چیز میں تصرف کرے اور نفع کمائے تو یہ نفع ان دونوں حضرات کے یہاں طیب نہیں ہے، خلاف امام ابو یوسفؒ کے، اور دونوں کے دلائل گزر چکے ہیں

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کی دلیل گزری کہ غصب کی چیز، اور امام کی چیز میں تصرف کرنے سے غاصب اور امانت رکھنے والا اس کا مالک نہیں ہوتا، اور اس سے نفع کمانا مکروہ ہے اس لئے اس کو صدقہ کرے گا، اور امام ابو یوسفؒ کی دلیل گزری کہ غاصب اس چیز کا مالک ہو جاتا ہے، اور اس سے نفع کمانا گویا کہ اپنی ملکیت میں نفع کمایا اس لئے یہ نفع غاصب اور امین کے لئے طیب ہے۔ اب صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک ہزار غصب کیا، اس سے ایک باندی خریدی، پھر اس کو دو ہزار میں بیچ دیا، پھر دو ہزار میں دوسری باندی خریدی، اور اس کو تین ہزار میں بیچا، اور گویا کہ دو ہزار نفع کمایا، تو چونکہ یہ نفع غصب کے پیسے سے ہے اس لئے امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اس کو صدقہ کرے، اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک غاصب کھالے، اس کے لئے طیب ہے۔

**ترجمہ:** ۲۔ امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کا جواب امانت کے بارے میں زیادہ ظاہر ہے، اس لئے کہ امانت میں خرد برد سے پہلے امانت رکھنے والے کی ملکیت نہیں ہوتی ہے اس لئے خرد برد سے پہلے ضمان کا سبب نہیں ہے، اس لئے امین کی ملکیت میں تصرف، یعنی نفع کمانا نہیں ہے

**تشریح:** یہاں غصب اور امانت میں فرق بیان کر رہے ہیں، غصب میں جس وقت غصب کیا ہے اس وقت سے غاصب ضامن بن جاتا ہے، اور اسی وقت سے غاصب کی ملکیت شمار کی جاتی ہے، اس لئے جو کچھ نفع کمایا وہ غاصب نے اپنی ملکیت میں کمایا ہے۔ اور امانت میں امانت رکھتے وقت امین پر ضمان لازم نہیں ہوتا ہے، وہ تو جب امانت میں خرد برد کی تو اب ضمان لازم ہوگا، اور ضمان کے بعد امین کی ملکیت ہوگی، اور اس کے بعد جو کمایا تو گویا کہ اب اپنی ملکیت میں کمایا ہے، اس لئے امانت کی صورت میں کمائی میں خباثت زیادہ ہے، اور غصب کی صورت میں خباثت کم ہے۔

**ترجمہ:** ۳۔ جو چیز اشارہ سے متعین ہوتی ہے (جیسے گہو) اس میں ظاہر ہے خباثت ہوگی، اور جو چیز اشارے سے متعین نہیں ہوتی جیسے درہم اور دینار

كَالْمَتَمِّينِ ۴ فَقَوْلُهُ فِي الْكِتَابِ اشْتَرَى بِهَا إِشَارَةً إِلَى أَنَّ التَّصَدُّقَ إِنَّمَا يَجِبُ إِذَا اشْتَرَى بِهَا، وَنَقَدَ مِنْهَا الشَّمْنُ، ۵ أَمَّا إِذَا أَشَارَ إِلَيْهَا وَنَقَدَ مِنْ غَيْرِهَا أَوْ نَقَدَ مِنْهَا وَإِشَارَةً إِلَى غَيْرِهَا أَوْ أَطْلَقَ إِطْلَاقًا وَنَقَدَ مِنْهَا يَطِيبُ لَهُ وَهَكَذَا قَالَ الْكَرْخِيُّ لِأَنَّ الْإِشَارَةَ إِذَا كَانَتْ لَا تَفِيدُ التَّعْيِينَ لَا بُدَّ أَنْ يَتَأَكَّدَ بِالنَّقْدِ لِيَتَحَقَّقَ الْخُبْتُ، ۶ وَقَالَ مَشَايُخُنَا لَا يَطِيبُ لَهُ قَبْلَ أَنْ يَضْمَنَ وَكَذَا بَعْدَ الضَّمَانِ بِكُلِّ حَالٍ،

**تشریح:** دو قسم کی چیزیں ہیں، ۱۔ ایک یہ کہ اشارہ کرنے سے وہ چیز متعین ہو جاتی ہے، جیسے گیہوں، چاول، اب اس کو غصب کر کے نفع کمایا تو اسی چیز سے نفع کمایا اس لئے اس میں خباثت زیادہ ہوگی، لیکن درہم اور دینار متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا، اس لئے اس کو غصب کر کے نفع کمایا تو اگر اشارہ بھی اسی غصب شدہ درہم کی طرف کیا، اور دیا بھی وہی غصب شدہ درہم، اور نفع کمایا تب تو خباثت ہوگی، اور اگر اشارہ کیا غصب شدہ کی طرف اور دیا دوسرا درہم تو خباثت نہیں ہوگی، کیونکہ غصب شدہ سے نفع نہیں اٹھایا، یا اشارہ کیا دوسرے درہم کی طرف اور دیا غصب شدہ درہم تب بھی خباثت میں کمی آجائے گی۔ آگے اسی کی تفصیل ہے

**ترجمہ:** ۴ اب متن میں، ثم اشتری بالفین، جو کہا اس میں اس بات کی طرف اشارہ ہے نفع کو صدقہ کرنا اس وقت واجب ہوگا، جب غصب کے درہم سے خریدا ہوا، اور غصب کا درہم ہی دیا ہو

**تشریح:** قدوری کے متن میں کہا، ثم اشتری بالفین، کہ غصب کے درہم ہی سے خریدا ہو، اس سے پتہ چلتا ہے خریدا ہو غصب کے درہم سے، اور ادا بھی کیا ہو غصب ہی کا درہم تب تو نفع میں خباثت آئے گی، ورنہ باقی پانچ صورتوں میں خباثت نہیں آئے گی

**ترجمہ:** ۵ لیکن اگر اشارہ کیا ہو غصب کے درہم کی طرف اور دیا ہو کوئی دوسرا درہم، یا دیا ہو غصب کا درہم، اور خریدا تے وقت اشارہ کیا ہو دوسرے درہم کی طرف، یا خریدا تے وقت مطلق درہم بولا ہو، اور دیا ہو غصب کا درہم تو غاصب کے لئے یہ نفع طیب ہے، امام کرخیؒ نے اسی طرح کہا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ اشارہ سے متعین نہ ہوتا ہو تو ضروری ہے کہ غصب کے درہم دے کر اس کو موکد کرے تب خباثت ہوگی

**تشریح:** یہاں اور تین صورتیں ہیں جن کے نفع میں خباثت نہیں ہے ۱۔ خریدنے کے لئے غصب کے درہم کی طرف اشارہ کیا لیکن دوسرا درہم دے دیا۔ ۲۔ غصب کا درہم ہی دیا لیکن خریدتے وقت دوسرے طرف کی طرف اشارہ کیا کہ اس درہم سے باندی خرید رہا ہوں۔ ۳۔ مطلق درہم سے خریدا، لیکن غصب کا درہم دے دیا تو امام کرخیؒ نے فرمایا کہ نفع میں خباثت نہیں ہوگی، غاصب کے لئے استعمال کرنا جائز ہوگا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ جب درہم اور دینار ہے جو متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا ہے تو خباثت پیدا ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ اشارہ بھی غصب کے درہم کی طرف کرے اور وہی درہم ادا کرے تب نفع میں خباثت ہوگی، ورنہ نہیں

**ترجمہ:** ۶ لیکن ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ غصب کا ضمان دینے سے پہلے نفع کمایا ہو یا بعد میں نفع کمایا ہو یہ نفع طیب نہیں ہے، مختار مذہب یہی ہے اس لئے کہ جامع صغیر، جامع کبیر، اور مبسوط تینوں کتابوں میں جواب مطلق ہے کہ نفع خبیث ہے

وَهُوَ الْمُخْتَارُ لِإِطْلَاقِ الْجَوَابِ فِي الْجَامِعَيْنِ وَالْمَبْسُوطِ.

(۱۴۵۴) قَالَ وَإِنْ اشْتَرَى بِالْأَلْفِ جَارِيَةً تَسَاوَى الْفَيْنِ فَوَهَبَهَا أَوْ طَعَامًا فَكُلَّهُ لَمْ يَتَصَدَّقْ بِشَيْءٍ وَهَذَا قَوْلُهُمْ جَمِيعًا، لِأَنَّ الرَّبْحَ إِنَّمَا يَتَبَيَّنُ عِنْدَ اتِّحَادِ الْجِنْسِ.

﴿فَصَلِّ فِيمَا يَتَغَيَّرُ بِفَعْلِ الْغَاصِبِ﴾ (۱۴۵۵) قَالَ وَإِذَا تَغَيَّرَتِ الْعَيْنُ الْمَغْصُوبَةُ بِفَعْلِ الْغَاصِبِ حَتَّى زَالَ اسْمُهَا وَأَعْظَمَ مَنَافِعُهَا زَالَ مِلْكُ الْمَغْصُوبِ مِنْهُ عَنْهَا، وَمَلَكَهَا الْغَاصِبُ وَضَمِنَهَا وَلَا يَحِلُّ لَهُ الْإِنْتِفَاعُ بِهَا حَتَّى يُؤْذَى بِذَلِكَ كَمَنْ غَصَبَ شَاةً وَذَبَحَهَا وَشَوَّاهَا أَوْ طَبَخَهَا أَوْ حَنَطَهَا فَطَحَنَهَا أَوْ حَدِيدًا فَاتَّخَذَهُ سَيْفًا أَوْ صَفْرًا فَعَمِلَهُ أَيْئَةً، وَهَذَا كُلُّهُ عِنْدَنَا،

امام کرخیؒ نے تو غصب کی رقم دینے، اور اس کی طرف اشارہ کرنے میں فرق کیا ہے، لیکن ہمارے مشائخؒ نے یہی فرمایا ہے کہ غصب کا ضمان دینے کے بعد نفع کمایا ہو، یا پہلے کمایا ہو ہر حال میں یہ مال طیب نہیں ہے، جیسا کہ جامع صغیر، جامع کبیر، اور مبسوط میں مطلق خبیث لکھا ہے۔

**ترجمہ :** (۱۴۵۴) اگر ایک ہزار میں باندی خریدی جو دو ہزار کے برابر ہے پھر اس کو بہہ کر دیا، یا کھانا تھا اس کو کھالیا تو کچھ بھی صدقہ نہیں کرے گا،

**ترجمہ :** ۱۔ یہ سب کے نزدیک ہے اس لئے کہ نفع اتحاد جنس کے وقت ظاہر ہوتا ہے  
**اصول :** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ نفع ہوگا تو اس کو صدقہ کرنا پڑے گا، لیکن نفع ظاہر نہیں ہوا تو صدقہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے  
**تشریح :** باندی بیچے گا تب نفع ظاہر ہوگا، لیکن یہاں باندی بیچا نہیں ہے، صرف اندازہ ہے کہ دو ہزار کی باندی ہے، اس لئے صدقہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے

### فصل فیما یتغیر بفعل الغاصب

**ترجمہ :** (۱۴۵۵) اگر غاصب کے فعل سے مغضوب چیز بدل جائے، یہاں تک کہ اس کا نام بھی زائل ہو جائے، اور اس کا اکثر نفع بھی زائل ہو جائے، تو اس چیز سے مالک کی ملکیت ختم ہو جائے گی، اور غاصب اس کا مالک بن جائے گا، اور غاصب پر اس کا ضمان لازم ہوگا، اور غاصب جب تک ضمان نہ ادا کر دے اس چیز سے فائدہ اٹھانا حلال نہیں ہوگا، مثلاً بکری غصب کی تھی اس کو ذبح کر دیا، یا اس کو بھون دیا، یا پکا دیا، یا گیہوں تھا اس کو پیس دیا، یا لوہا تھا اس کی تلوار بنادی، یا پیتل تھا اس کا برتن بنادیا

**ترجمہ :** ۱۔ یہ سب بات ہمارے نزدیک ہے

**اصول :** امام ابوحنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ مغضوب چیز میں تبدیلی آجائے تو غاصب اس کا مالک بن جاتا ہے، لیکن اس کا ضمان لازم ہوگا۔ اور ضمان ادا کرنے سے پہلے اس سے فائدہ اٹھانا حلال نہیں ہوگا

**اصول :** امام شافعیؒ کا اصول یہ ہے کہ مغضوب چیز میں تبدیلی کے باوجود مالک کی ملکیت ختم نہیں ہوگی، چیز مالک کی ہی باقی رہے گی



۲ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا يَنْقَطِعُ حَقُّ الْمَالِكِ وَهُوَ رِوَايَةٌ عَنْ أَبِي يُوسُفَ غَيْرَ أَنَّهُ إِذَا اخْتَارَ أَخَذَ الدَّقِيقَ لَا يَضْمَنُهُ النُّقْصَانُ عِنْدَهُ، لِأَنَّهُ يُؤَدَّى إِلَى الرِّبَا، وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ يَضْمَنُهُ ۳ وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ

**تشریح:** اس عبارت میں کئی باتیں بیان کی ہیں۔ ایک تو یہ کہ غاصب نے مغضوب چیز کے ساتھ ایسی حرکت کی جس سے مغضوب چیز موجود تو ہے لیکن اب اس کا نام بدل کر کچھ اور ہو گیا مثلاً گیہوں تھا اس کو غصب کر کے پیس لیا اب اس کا نام آٹا ہو گیا۔ پہلا نام گیہوں باقی نہیں رہا۔ البتہ معنوی طور پر گیہوں موجود ہے۔ اسی طرح گیہوں کی منفعت بونا ختم ہو گئی اب آٹے کی منفعت روٹی پکانا ہو گئی۔ ایسی صورت میں مصنف فرماتے ہیں کہ چیز کا نام زائل ہوتے ہی مالک کی ملکیت اس سے ختم ہو جائے گی اور غاصب اس کا مالک ہو جائے گا۔ لیکن جب تک اس کا ضمان ادا نہ کر دے غاصب کے لئے اس سے فائدہ اٹھانا حلال نہیں ہے۔

**وجہ:** (۱) جب مغضوب چیز کا نام بدل گیا یا منافع ختم ہو گئے تو اب غاصب کے ضمان میں داخل ہو گئی۔ اس لئے اب غاصب اس کا مالک ہو جائے گا (۲)۔ حدیث کا ٹکڑا یہ ہے۔ اخبرنا عاصم بن کلیب عن ابیہ عن رجل من الانصار قال خرجنا مع رسول الله ﷺ فى جنازة ... ثم قال اجد لحم شاة اخذت بغير اذن اهلها فارسلت المرأة قالت يا رسول الله انى ارسلت الى البقيع يشتري لى شاة فلم ارسلت الى جار لى قد اشترى شاة ان ارسل الى بها بضمنها فلم يوجد فارسلت الى امرأته فارسلت الى بها فقال رسول الله ﷺ اطعميه الاسارى (ابوداؤد شریف، باب فی اجتناب الشبهات ج ثانی ص ۱۱۶ نمبر ۳۳۳۲ رد القطنی، کتاب الاثریہ وغیرہا ج رابع ص ۱۸۹ نمبر ۴۷۱۸) اس حدیث میں بکری دعوت کرنے والی عورت کی ملکیت ہو گئی اسی لئے اس کو واپس نہیں کیا۔ لیکن استعمال کرنا اچھا نہیں تھا اس لئے آپؐ نے نوش نہیں فرمایا

**لغت:** للمغضوب منه: اس سے مراد مالک ہے کیونکہ اسی سے چیز غصب کی ہے۔

**ترجمہ:** ۲ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ مالک کی ملکیت ختم نہیں ہوگی، اور امام ابو یوسفؒ کی بھی ایک روایت یہی ہے، یہ اور بات ہے کہ اگر مالک نے آٹا لیا تو اب نقصان نہیں دیا جائے گا، اس لئے کہ اس سے سود لازم آئے گا، اور امام شافعیؒ کے نزدیک غاصب کو ضمان بنائے گا

**تشریح:** امام شافعیؒ کی رائے یہ ہے کہ تبدیلی کے باوجود مالک کی ملکیت ختم نہیں ہوگی، امام ابو یوسفؒ کی بھی رائے یہی ہے، البتہ ایک بات فرماتے ہیں کہ اگر آٹا تھا اور غاصب نے اس کو پیس کر آٹا بنا دیا تو گیہوں اور آٹھا ایک ہی جنس ہے، اس لئے اگر مالک نے یہ چاہا کہ غاصب سے آٹا لے لوں، تو اب آٹا بنانے کی وجہ سے جو نقصان ہوا ہے وہ نقصان نہیں لے سکے گا، کیونکہ جتنا گیہوں تھا، اتنا آٹا لے لیا، اب اس کے علاوہ نقصان لینے میں سود ہو جائے گا، اس لئے آٹا بنانے کا نقصان لازم نہیں ہوگا

اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ آٹا بھی لے گا، اور اس سے جو نقصان ہوا ہے وہ بھی لے گا

**ترجمہ:** ۳ امام ابو یوسفؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ مالک کی ملکیت تو زائل ہو جائے گی، لیکن پھر بھی مالک کے قرض میں غصب کی چیز بیچی جائے گی، اور اگر غاصب مر جائے تو مالک اور قرض دینے والوں کی نسبت زیادہ حقدار ہوگا

يَزُولُ مَلِكُهُ عَنْهُ لِكُنْهٖ يَبَاعُ فِي دِينِهِ وَهُوَ أَحَقُّ بِهِ مِنَ الْغَرَمَاءِ بَعْدَ مَوْتِهِ. ۛ لِلشَّافِعِيِّ أَنَّ الْعَيْنَ بَاقٍ فَيَبْقَى عَلَى مَلِكِهِ وَتَتَبَعُهُ الصُّنْعَةُ، كَمَا إِذَا هَبَّتِ الرِّيحُ فِي الْحِنْطَةِ وَالْقَتْنِ فِي طَاخُونَةِ الْغَيْرِ فَطَحَنَتْ وَلَا مُعْتَبَرٌ بِفِعْلِهِ لِأَنَّهُ مُحْظَرٌ فَلَا يَصْلُحُ سَبَبًا لِلْمَلِكِ عَلَى مَا عُرِفَ، فَصَارَ كَمَا إِذَا انْعَدَمَ الْفِعْلُ أَصْلًا، وَصَارَ كَمَا إِذَا ذَبَحَ الشَّاةَ الْمَغْصُوبَةَ وَسَلَخَهَا وَارَبَّهَا ۛ وَلَنَا أَنَّهُ أَحْدَثَ صُنْعَةً مُتَقَوِّمَةً فَصِيرَ حَقَّ الْمَالِكِ هَالِكًا مِنْ وَجْهِهِ، أَلَا تَرَى أَنَّهُ تَبَدَّلَ الْأِسْمُ وَفَاتَ مُعْظَمُ الْمَقَاصِدِ وَحَقُّهُ

**تشریح:** امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ مالک کی ملکیت تو زائل ہو جائے گی، لیکن تھوڑا سا حق باقی رہے گا، مثلاً غصب کی یہ چیز مالک کے قرض میں بیچا جائے گا، اور اس کو بیچ کر مالک کا پیسہ ادا کیا جائے گا، دوسرا فرق یہ ہے کہ اگر غاصب کا انتقال ہو جائے اور مغضوب چیز موجود ہو تو مالک اس کو پہلے لے گا، اس کے لینے کے بعد بچے گا تو اور قرض دینے والوں کو ملے گا، کیونکہ یہ چیز مالک کی ہے **ترجمہ:** امام شافعیؒ کی دلیل یہ ہے کہ عین مغضوب چیز باقی ہے اس لئے مالک کی ملکیت پر باقی رہے گی، اور غاصب نے بھی جو تبدیلی کی وہ بھی اصل مغضوب کے تابع ہوگا، جیسے گے ہوں کو ہوانے اڑایا اور دوسرے کی چکی میں ڈال دیا، اور اس کو پس دیا (پھر بھی مالک کا ہی آٹا ہوگا ویسے یہاں بھی ہوگا)، اور غاصب کے فعل کا اعتبار نہیں ہوگا اس لئے کہ وہ محظور ہے، اس لئے غاصب کا فعل ملکیت کا سبب نہیں بنے گا، جیسا کہ معلوم ہوا، اس لئے غاصب کا فعل بالکل منعدم ہو گیا، اور ایسا ہو گیا کہ مغضوبہ بکری ذبح کی، اور اس کی کھال اتار دی، اور اس کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا (پھر بھی یہ بکری مالک ہی کی ملکیت میں رہے گی، ایسے ہی غصب میں بھی ہوگا)

**تشریح:** امام شافعیؒ کی دلیل یہ ہے کہ غاصب نے مغضوب میں جو تبدیلی کی ہے وہ محظور ہے، اس لئے اس کا فعل گویا کہ ہوا ہی نہیں، اس لئے اس کی وجہ سے مالک کی ملکیت زائل نہیں ہوگی، اور غاصب کی ملکیت میں نہیں آئے گی۔ پھر اس کی دو مثالیں دی ہیں۔ ایک یہ کہ ہوا چلنے کی وجہ سے گے ہوں دوسرے کی چکی میں چلی گئی، اور پس کر آٹا ہو گیا تب بھی گے ہوں سے ملکیت نہیں ختم ہوگی، اسی طرح یہاں غاصب کے فعل سے مالک کی ملکیت ختم نہیں ہوگی۔ دوسری مثال یہ ہے کہ غاصب نے غصب کی بکری کو ذبح کر دیا اور اس کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا تب بھی مالک کی ملکیت ختم نہیں ہوتی ہے، اسی طرح ہر غصب میں غاصب کی تبدیلی سے مالک کی ملکیت زائل نہیں ہوگی

**لغت:** ہبوا: ہوا کا چلنا۔ الحطه: گے ہوں۔ القتها: ڈالنا۔ طاحونه: چکی۔ طحت: پینا۔ محظور: ممنوع۔ سلخ: چڑا چھیلنا۔ ارب: گوشت کا ٹکڑے ٹکڑے کرنا

**ترجمہ:** ۛ ہماری دلیل یہ ہے کہ غاصب نے مضبوط تبدیلی پیدا کی ہے، اس لئے مالک کا حق من وجہ ختم ہو گیا ہے، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ مغضوب چیز کا نام بھی بدل گیا ہے، اور بڑا بڑا مقصد ختم ہو گیا، اور غاصب کی تبدیلی پورے طور پر قائم ہے، اس لئے اس تبدیلی کو اصل پر ترجیح دی جائے گی، کیونکہ وہ من وجہ فوت ہو چکی ہے

**تشریح:** امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ غاصب نے مغضوب میں اتنی بڑی تبدیلی کر دی ہے کہ مالک کا نام بھی بدل گیا ہے اور اکثر مقصد بھی بدل گیا ہے، اور خود غاصب کی تبدیلی موجود ہے اس لئے غاصب کی تبدیلی کو اصل پر ترجیح دی جائے گی، اور

فِی الصُّنْعَةِ قَائِمٌ مِنْ كُلِّ وَجْهِ، فَيَتَرَجَّحُ عَلَى الْأَصْلِ الَّذِي هُوَ فَائِزٌ مِنْ وَجْهِ ۱ وَلَا نَجْعُهُ سَبَبًا لِلْمَلِكِ مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ مَحْظُورٌ بَلْ مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ أَحْدَاثُ الصُّنْعَةِ ۲ بِخِلَافِ الشَّاقَةِ، لِأَنَّ اسْمَهَا بَاقٍ بَعْدَ الذَّبْحِ وَالسَّلْخِ، ۳ وَهَذَا الْوَجْهُ يَشْمَلُ الْفُصُولَ الْمَذْكُورَةَ وَيَتَفَرَّغُ عَلَيْهِ غَيْرُهَا فَاحْفَظْهُ. ۴ وَقَوْلُهُ وَلَا يَحِلُّ لَهُ الْإِنْتِفَاعُ بِهَا حَتَّى يُودَّى بِدَلِّهَا اسْتِحْسَانٌ وَالْقِيَاسُ أَنَّ يُكُونُ لَهُ ذَلِكَ وَهُوَ قَوْلُ الْحَسَنِ وَزُفَرٍ وَهَكَذَا عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَوَاهُ الْفَقِيهُ أَبُو اللَّيْثِ وَوَجْهُهُ ثُبُوتُ الْمَلِكِ الْمُطْلَقِ

مالک کی ملکیت زائل کر کے غاصب کی ملکیت کر دی جائے گی

**ترجمہ:** ۱ اور غاصب کی تبدیلی کو ملک کا سبب نہیں بناتے ہیں اس لئے کہ وہ تو محظور ہے، بلکہ اس بات کی وجہ سے بہت بڑی تبدیلی کر دی ہے،

**تشریح:** یہ امام شافعی کو جواب ہے، کہ غاصب کی تبدیلی محظور چیز ہے اس لئے اس کو ملک کا سبب قرار نہیں دیتے ہیں، بلکہ بڑی تبدیلی ہو چکی ہے اس وجہ سے غاصب کی ملکیت ثابت کر دی گئی ہے

**ترجمہ:** ۲ بخلاف بکری ذبح کرنے کے (اس میں مالک کی ملکیت زائل نہیں ہوئی) اس لئے کہ بکری ذبح کرنے، اور اس کے چمڑے کو اتارنے کے بعد بھی بکری کا نام باقی ہے (لوگ کہتے ہیں، شاة مذبوحة)

**تشریح:** یہ بھی امام شافعی کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ بکری کو ذبح کرنے کے بعد بھی مالک کی ملکیت ختم نہیں ہوتی ہے، اسی طرح غصب کے بعد بھی مالک کی ملکیت ختم نہیں ہوگی۔ اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ بکری ذبح کرنے کے بعد بھی بکری کا نام تبدیل نہیں ہوتا ہے، لوگ کہتے ہیں، شاة مذبوحة، ذبح کی ہوئی بکری اس لئے وہاں مالک کی ملکیت زائل نہیں ہوگی، اور یہاں نام بھی بدل گیا ہے اور اس کا اکثر نفع بھی بدل گیا ہے، اس لئے یہاں غاصب کی ملکیت ثابت کر دی جائے گی

**ترجمہ:** ۳ نام کی تبدیلی سے ملکیت زائل ہو جاتی ہے یہ وجہ مذکورہ فصولوں کو شامل ہے اور اس پر اور بھی مسائل متفرع ہوتے ہیں، اس کو یاد کر لو

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۴ ولا تكل له الانتفاع بھاتی یودی بدلھا، متن میں یہ جو فرمایا کہ جب تک ضمان ادا نہ کر دے غصب کے مال سے نفع اٹھانا حلال نہیں ہے، یہ استحسان کا تقاضہ ہے، لیکن قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ غاصب کے لئے فائدہ اٹھانا جائز ہے، یہی قول حضرت حسن، اور امام زفر کا ہے، اور امام ابو حنیفہ سے بھی یہی روایت ہے، جس کو فقہ ابو الیث نے روایت کیا ہے، اور اس کی وجہ ہے کہ غاصب کی ملکیت ثابت ہو چکی ہے، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ اگر غاصب مغضوب چیز کو ہبہ کر دے، یا بیع دے تو اس کے لئے جائز ہے

**تشریح:** احسان کا تقاضہ تو یہی ہے کہ جب تک غاصب مغضوب کا ضمان نہ ادا کر دے، اس وقت تک وہ مغضوب کو استعمال نہ کرے، کیونکہ غاصب ابھی تک پورا مالک نہیں بنا ہے، لیکن قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ غاصب ضمان دینے سے پہلے استعمال کر سکتا

لَتَصْرُفَ أَلَا تَرَىٰ أَنَّهُ لَوْ وَهَبَهُ أَوْ بَاعَهُ جَازًا. ۱۰ وَجْهٌ الْإِسْتِحْسَانُ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي الشَّاةِ الْمَذْبُوحَةِ الْمُصَلِّيَةِ بِغَيْرِ رِضَاءِ صَاحِبِهَا أَطْعَمُوهَا الْأَسَارِيَّ أَفَادَ الْأَمْرُ بِالتَّصَدُّقِ زَوَالَ مِلْكِ الْمَالِكِ وَحُرْمَةُ الْإِنْتِفَاعِ لِلْغَاصِبِ قَبْلَ الْإِرْضَاءِ ۱۱ وَلَا نَ فِي إِبَاحَةِ الْإِنْتِفَاعِ فَتَحَ بَابُ الْغَصْبِ فَيَحْرُمُ قَبْلَ الْإِرْضَاءِ حُسْمًا لِمَادَّةِ الْفَسَادِ، ۱۲ وَنَفَاذُ بَيْعِهِ وَهَبَتِهِ مَعَ الْحُرْمَةِ لِقِيَامِ الْمَلِكِ كَمَا فِي الْمَلِكِ الْفَاسِدِ،

ہے، جیسے ضمان دینے سے پہلے غاصب مغضوب کو بیچ سکتا ہے اور ہبہ بھی کر سکتا ہے، اسی طرح اس کو استعمال بھی کر سکتا ہے  
**ترجمہ:** ۱۰ استحسان کی وجہ یہ ہے کہ ایک بکری کو اس کے مالک کی رضامندی کے بغیر ذبح کر دیا تھا تو حضورؐ نے اس کے بارے میں فرمایا کہ اس کا گوشت قیدیوں کو کھلا دو، تو اس حدیث میں صدقہ کرنے کا حکم کیا جس سے مالک کی ملکیت کے زائل ہونے کا پتہ چلا، اور یہ بھی پتہ چلا کہ مالک کی رضامندی سے پہلے غاصب کے لئے فائدہ اٹھانا حرام ہے  
**تشریح:** مالک کی رضامندی کے بغیر بکری ذبح کی تو آپؐ نے فرمایا کہ اس کے گوشت کو قیدیوں کو کھلا دو، اس سے دو باتوں کا پتہ چلا، ایک یہ کہ ذبح کرنے کے بعد مالک کی ملکیت ختم ہوگئی، تب ہی تو کہا کہ قیدیوں کو کھلا دو۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ خود غاصب کے لئے فائدہ اٹھانا جائز نہیں ہے، اسی لئے تو کہا کہ خود مت کھاؤ، بلکہ قیدیوں کو کھلا دو

**وجہ:** صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ اخبرنا عاصم بن کلیب عن ابيه عن رجل من الانصار قال خرجنا مع رسول الله ﷺ فى جنازة ... ثم قال اجد لحم شاة اخذت بغير اذن اهلها فارسلت المرأة قالت يا رسول الله انى ارسلت الى البقيع يشتري لى شاة فلم اجد فارسلت الى جار لى قد اشترى شاة ان ارسل الى بها بثمانها فلم يوجد فارسلت الى امرأته فارسلت الى بها فقال رسول الله ﷺ اطعميه الاسارى (ابوداؤد شریف، باب فی اجتناب الشبهات ج ثانی ص ۱۱۶ نمبر ۳۳۳۳۳ دار قطنی، کتاب الاثریہ وغیرہا ج رابع ص ۱۸۹ نمبر ۴۷۱۸) اس حدیث میں بکری دعوت کرنے والی عورت کی ملکیت ہوگئی اسی لئے اس کو واپس نہیں کیا۔ لیکن استعمال کرنا اچھا نہیں تھا اس لئے آپؐ نے قیدیوں کو کھلانے کا حکم دیا

**لغت:** المصلیہ: صلی سے مشتق ہے، بھوننا۔ الاساری: اسیر کی جمع ہے، قیدی

**ترجمہ:** ۱۱ یہ بھی وجہ ہے کہ نفع اٹھانا مباح کرنے میں غصب کے دروازے کو کھولنا ہے اس لئے مالک کے راضی ہونے سے پہلے نفع اٹھانا حرام قرار دیا گیا، فساد کے مادے کو ختم کرنے کے لئے

**تشریح:** ضمان دینے سے پہلے مغضوب شیء سے نفع اٹھانا اس لئے بھی حرام قرار دیا کہ اس سے غصب کا دروازہ کھلے گا

**لغت:** حسمًا: جڑ سے کاٹنا

**ترجمہ:** ۱۲ اور حرمت کے باوجود غاصب کا بیچنا اور اس کا ہبہ کرنا اس کی ملکیت کی وجہ سے ہے جیسے ملک فاسد میں ہوتا ہے  
**تشریح:** اوپر کہا تھا کہ غصب کا ضمان دینے سے پہلے بھی استعمال کر سکتا ہے، جیسے اس کو بیچ سکتا ہے اور ہبہ کر سکتا ہے، تو اس

۳۱ وَإِذَا آدَى الْبَدَلِ يُبَاحُ لَنْ حَقِّ الْمَالِكِ صَارَ مُوفًى بِالْبَدَلِ فَحَصَلَتْ بَدَالَةٌ بِالْتَرَاضَى، وَكَذَا إِذَا أَبْرَأَهُ لِسُقُوطِ حَقِّهِ بِهِ، وَكَذَا إِذَا آدَى بِالْقَضَاءِ أَوْ ضَمَنَهُ الْحَاكِمُ أَوْ ضَمَنَهُ الْمَالِكُ لَوْجُودِ الرِّضَاءِ مِنْهُ، لِأَنَّهُ لَا يُقْضَى إِلَّا بَطْلِبِهِ ۳۲ وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ إِذَا غَضِبَ حِنْطَةً فَزَرَعَهَا أَوْ نَوَاةً فَغَرَسَهَا غَيْرُ أَنْ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ يُبَاحُ الْإِنْتِفَاعُ فِيهِمَا قَبْلَ آدَاءِ الضَّمَانِ لَوْجُودِ الْإِسْتِهْلَاكِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ الْعَيْنُ فِيهِ مِنْ وَجْهِ وَفِي الْحِنْطَةِ يَزْرَعُهَا لَا يَتَصَدَّقُ بِالْفَضْلِ عِنْدَهُ خِلَافًا

کا جواب دیا جا رہا ہے کہ ضمان سے پہلے بیچنا، اور ہبہ کرنا اس لئے جائز ہے کہ غاصب کی ملکیت ہو چکی ہے، چاہے وہ فاسد ملک ہے، جیسے ملک فاسد ہو اور اس کو بیچے یا ہبہ کرے تو مکروہ کے ساتھ کر سکتا ہے، اسی طرح غصب میں ضمان سے پہلے مکروہ ملکیت ہے اس لئے اس کو بیچ سکتا ہے، اور ہبہ کر سکتا ہے، اگرچہ یہ اچھا نہیں ہے

**ترجمہ:** ۳۱ جب غاصب نے ضمان ادا کر دیا تو غاصب کے لئے اس کو استعمال کرنا مباح ہو گیا، اس لئے بدل ادا کرنے کی وجہ سے مالک کو پورا حق مل گیا، اور دونوں کی رضامندی سے بدل حاصل ہو گیا، اسی طرح مالک نے غاصب کو بری کر دیا (تو غاصب کے لئے مباح ہو گیا) کیونکہ مالک نے اپنا حق ساقط کر دیا، ایسے ہی قاضی کے فیصلے کی وجہ سے غاصب نے ضمان ادا کیا، یا حاکم نے غاصب کو ضامن بنایا، یا مالک نے غاصب کو ضامن بنایا، (تو غاصب کے لئے استعمال کرنا مباح ہو گیا) کیونکہ مالک کی جانب سے رضامندی پائی گئی ہے، اس لئے کہ مالک کے مطالبے کے بغیر قاضی فیصلہ نہیں کرے گا

**تشریح:** یہاں پانچ صورتیں بتا رہے ہیں جن میں ہے کہ مالک نے اپنی رضامندی سے غاصب کو مالک بنادیا، اس لئے اب غاصب کے لئے استعمال کرنا مباح ہو گیا۔ ۱۔ پہلی صورت۔ غاصب نے مالک کو غصب شدہ چیز کا ضمان ادا کر دیا، تو گویا کہ مالک کو اس کا پورا پورا بدلہ مل گیا، اور اس کی رضامندی سے بدل حاصل ہو گیا، اس لئے اب غاصب کے لئے اس کو استعمال کرنا مباح ہو گیا ہے۔ ۲۔ مالک نے غاصب کو ضمان سے بری کر دیا، تو گویا کہ غاصب مالک بن گیا۔ ۳۔ قاضی نے ضمان کا فیصلہ کیا، اور غاصب نے ضمان ادا کر دیا۔ ۴۔ حاکم نے غاصب کو ضامن بنادیا، اور غاصب نے ضمان ادا کر دیا۔ ۵۔ مالک نے غاصب کو ضامن بنایا، اور غاصب نے اس ضمان کو ادا کر دیا تو ان پانچ صورتوں میں غاصب چیز کا مالک بن گیا اور غاصب کے لئے استعمال کرنا مباح ہو گیا ہے

**ترجمہ:** ۳۲ اسی اختلاف پر ہے اگر گےہوں غصب کیا اور اس کی کاشت کی، یا کھجور کی گٹھلی غصب کیا اور اس کو بودیا (تو ضمان دینے سے پہلے اس کو استعمال کر سکتا ہے یا نہیں)، یہ اور بات ہے کہ امام ابو یوسفؒ ضمان کے ادا کرنے سے پہلے ہی اس سے نفع اٹھانا مباح ہے، اس لئے کہ ہر اعتبار سے ہلاک کر چکا ہے، بخلاف جو پہلے گزرا، وہاں عین چیز کچھ نہ کچھ قائم ہے، اور گےہوں کو بودیا ہے تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جو زیادہ ہو اس کو صدقہ نہیں کرے گا، خلاف امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے، اور دونوں کی اصل گزری ہو چکی ہے

**تشریح:** یہ نام کی تبدیلی کی دوسری قسم ہے، پہلی صورت میں عین چیز کچھ نہ کچھ باقی تھی، لیکن اس صورت میں عین چیز بالکل ہلاک ہو چکی ہے، اور دوسری چیز پیدا ہو چکی ہے، مثلاً گےہوں غصب کیا اور اس کی کاشت کر دی، تو اب یہ گےہوں باقی نہیں رہا بلکہ پودا ہو گیا ہے، یا کھجور کی گٹھلی غصب کیا اور اس کو بودیا، اب یہ گٹھلی باقی نہیں رہی بلکہ درخت ہو چکا ہے، اس صورت میں امام ابو

لَهُمَا وَأَصْلُهُ مَا تَقَدَّمَ.

(۱۴۵۶) قَالَ وَإِنْ غَصَبَ فِصَّةً أَوْ ذَهَبًا فَضَرَبَهَا دَرَاهِمَ أَوْ دَنَانِيرَ أَوْ آبِيَةَ لَمْ يَزَلْ مِلْكُ مَالِكِهَا عَنْهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ۖ فَإِذَا اخْذَهَا وَلَا شَيْءَ لِلْغَاصِبِ وَقَالَ يَمْلِكُهَا الْغَاصِبُ وَعَلَيْهِ مِثْلُهَا لِأَنَّهُ أَحْدَثَ صُنْعَةً مُعْتَبَرَةً صَيَّرَتْ حَقَّ الْمَالِكِ هَالِكًا مِنْ وَجْهِهِ، لَا تَرَى أَنَّهُ كَسَرَهُ وَفَاتَ بَعْضُ الْمَقَاصِدِ

یوسفؑ کی رائے یہ ہے کہ ضمان کے ادائیگی سے پہلے اس سے فائدہ اٹھا سکتا ہے، اس لئے کہ پہلی چیز بالکل ہلاک ہو چکی ہے، جبکہ اوپر میں اصل چیز کچھ نہ کچھ باقی تھی

آگے فرماتے ہیں کہ ایک کو نخل گیہوں غصب کیا اور اس سے دو کو نخل گیہوں پیدا کیا تو یہ جو ایک کو نخل نفع ہوا، امام ابو یوسفؑ کے نزدیک اس کو صدقہ نہیں کرے گا، کیونکہ غاصب کی ملکیت میں یہ نفع حاصل ہوا ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؑ کے نزدیک صدقہ کر دے گا، کیونکہ غصب کے ذریعہ نفع حاصل کیا ہے جو محظور ہے، پہلے اس کی تفصیل گزر چکی ہے

**ترجمہ :** (۱۴۵۶) اور اگر چاندی یا سونا غصب کیا اور ان کو درہم یا دینار ڈھال یا لیا برتن بنا لیا تو ان سے مالک کی ملکیت ختم نہیں ہوگی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک۔

**ترجمہ :** ۱۔ اس لئے مالک اس کو لے لیگا، اور غاصب کو کچھ نہیں ملے گا، اور صاحبینؑ نے فرمایا کہ غاصب اس چیز کا مالک بن جائے گا، اور غاصب پر مغصوب کی مثل لازم ہوگی، اس لئے کہ غاصب نے ایسی تبدیلی کر دی ہے جس سے مالک کا حق من وجہ ہلاک ہو چکا ہے، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ غاصب نے درہم کو توڑ دیا ہے، اور بعض مقاصد بھی فوت ہو چکے ہیں، مثلاً بغیر ڈھلی ہوئی چاندی مضاربہت اور شرکت میں راس المال بننے کے قابل نہیں ہوتا، اور ڈھلا ہوا درہم اس قابل ہوتا ہے کہ مضاربہت اور شرکت میں راس المال بن جائے

**اصول :** امام ابو حنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ غاصب نے درہم اور دینار کو توڑ کر حلیہ بدل دیا تب بھی وہ درہم کے حکم میں ہے، اور مالک اس کو لے سکتا ہے

**اصول :** صاحبینؑ کا اصول یہ ہے کہ غاصب نے درہم اور دینار کو توڑ کر حلیہ بدل دیا تو اس کی حیثیت بدل گئی ہے، اس لئے یہ غاصب کی ملکیت ہوگئی ہے، اور غاصب پر اس کی مثل واجب ہے

**تشریح :** امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اصل قاعدہ یہ ہے کہ سونا اور چاندی چاہے ڈلی کی حالت میں ہوں چاہے سکوں کی حالت میں ہوں اور چاہے برتن کی حالت میں ہوں پھر بھی وہ سونا اور چاندی ہی ہیں اور ان کو ٹخن ہی گنے جائیں گے۔ اس لئے سونا چاندی غصب کر کے غاصب ان کو کسی حال میں بھی ڈھال لے ان کا اصل نام ٹخن باقی ہے اور اعظم منافع یعنی شمنیت باقی ہے اس لئے مالک کی ملکیت ختم نہیں ہوگی۔ اور غاصب ان کا مالک نہیں ہوگا۔ یہ امام ابو حنیفہؒ کی رائے ہے۔

صاحبینؑ فرماتے ہیں کہ سونے اور چاندی میں بھی ایسی تبدیلی کر دے کہ ان کا نام بدل جائے تو اس سے مالک کی ملکیت زائل ہو جائے گی اور غاصب کی ملکیت ہو جائے گی۔ اور غاصب پر اتنا درہم، یا اتنا ہی دینار لازم ہے، جتنا غصب کیا تھا

وَالْتَبَرُ لَا يَصْلُحُ رَأْسَ الْمَالِ فِي الْمَضَارِبَاتِ وَالشَّرِكَاتِ وَالْمَضْرُوبُ يَصْلُحُ لِذَلِكَ ۲ وَلَهُ أَنْ الْعَيْنَ بَاقٍ مِنْ كُلِّ وَجْهِ إِلَّا تَرَى أَنَّ الْإِسْمَ بَاقٍ وَمَعْنَاهُ الْأَصْلِيُّ الثَّمَنِيَّةُ وَكَوْنُهُ مَوْزُونًا وَأَنَّهُ بَاقٍ حَتَّى يَجْرَى فِيهِ الرَّبْوَا بِاعْتِبَارِهِ ۳ وَصَلَاحِيَّتُهُ لِرَأْسِ الْمَالِ مِنْ أَحْكَامِ الصُّنْعَةِ دُونَ الْعَيْنِ وَكَذَا الصُّنْعَةُ فِيهَا غَيْرُ مُتَقَوِّمَةٍ مُطْلَقًا لِأَنَّهُ لَا قِيَمَةَ لَهَا عِنْدَ الْمُقَابَلَةِ بِجِنْسِهَا.

(۱۴۵۷) قَالَ وَمَنْ غَصَبَ سَاجَةً فَبْنَى عَلَيْهَا زَالَ مِلْكُ الْمَالِكِ عَنْهَا وَلَزِمَ الْغَاصِبُ قِيَمَتُهَا

**وجہ:** اس لئے کہ اب نہ اس کا وہ نام باقی رہا اور نہ اس کی وہ منفعت باقی رہی۔

**لغت:** ضرب: ڈھال دیا، مارا۔ کسرہ: توڑ دیا۔ التمر: ڈلی۔ المضاربات: شرکت مضاربت۔ المضروب: درہم یا دینار بنا ڈھالا ہو،

**ترجمہ:** ۲ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ ہر اعتبار سے عین درہم باقی ہے، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ سونے، چاندی کا نام باقی ہے، اس کا اصلی معنی جو ثمنیت ہے وہ بھی باقی ہے، اس کا وزنی ہونا وہ بھی باقی ہے، یہی وجہ ہے کہ وزنی ہونے کی وجہ سے اس میں سود جاری ہوتا ہے

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک درہم میں غاصب کے تبدیل کرنے کے باوجود تین باتیں باقی ہیں۔ ۱۔ اس کا نام جو سونا اور چاندی ہے وہ باقی ہے۔ ۲۔ درہم اور دینار اصل ہے ثمن ہونا درہم کو توڑنے کے باوجود وہ ثمن کے قابل ہے۔ ۳۔ درہم اور دینار پہلے بھی وزنی تھا، اور اب ٹوٹنے کے بعد بھی وزنی ہے۔ ۴۔ وزنی ہونے کی وجہ سے وزن کے اعتبار سے ہی اس میں سود جاری ہوتا ہے، اس لئے جب ٹوٹنے کے بعد جب یہ چار چیزیں ابھی بھی باقی ہیں، اس لئے مالک کی ملکیت ختم نہیں ہوگی، اور وہ لے سکتا ہے، اور غاصب پر کچھ لازم نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۳ اور اب مضاربت اور شرکت میں رأس المال بننے کی صلاحیت نہ ہونا یہ کاریگری کے احکام میں سے ہے، عین چیز کے احکام میں سے نہیں ہے، اسی طرح کاریگری کی کوئی قیمت نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ جنس سے مقابلے کے وقت کاریگری کی کوئی قیمت نہیں ہے

**تشریح:** یہ صاحبینؒ کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ درہم میں تبدیلی کے بعد وہ مضاربت اور شرکت میں رأس المال نہیں بن سکتا ہے جس کا مطلب یہ ہوا کہ غاصب نے اس میں تبدیلی کر دی ہے، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ مضاربت اور شرکت میں رأس المال نہ بننا یہ غاصب کی کاریگری ہے، اور جب درہم کو درہم کے ساتھ مقابلے کریں تو کاریگری کی کوئی قیمت نہیں ہوتی، ایک کلو درہم کے مقابلے میں ایک کلو ڈلی ہی دینی ہوگی ورنہ سود ہو جائے گا، اس سے معلوم ہوا کہ کاریگری کا اعتبار نہیں ہے، اس لئے غاصب کی کاریگری کا اعتبار نہیں ہے، اور گویا کہ غاصب نے کوئی خاص تبدیلی نہیں کی ہے اس لئے مالک کی مالکیت باقی رہے گی

**ترجمہ:** (۱۴۵۷) کسی نے ساگون کی لکڑی غصب کیا اور اس پر عمارت بنالی تو مالک کی ملکیت اس سے زائل ہو جائے گی اور غاصب کو اس کی قیمت لازم ہوگی۔

**اصول:** غاصب کی تبدیلی سے مغضوب چیز ہلاک تو نہیں ہوئی، لیکن اس کے ساتھ ایسی چپک گئی ہے کہ اس سے الگ کرنے میں

۱ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لِلْمَالِكِ أَخَذَهَا وَالْوَجْهَ عَنِ الْجَانِبَيْنِ قَدَّمْنَاهُ ۚ وَوَجْهَ آخَرَ لَنَا فِيهِ أَنَّ فِيمَا ذَهَبَ إِلَيْهِ أَضْرَارًا بِالْغَاصِبِ بِنَقْضِ بِنَائِهِ الْحَاصِلِ مِنْ غَيْرِ خُلْفٍ وَضَرَرُ الْمَالِكِ فِيمَا ذَهَبْنَا إِلَيْهِ مَجْبُورٌ

غاصب کا بہت بڑا نقصان ہوگا تو اس صورت میں مغضوب سے مالک کی ملکیت زائل ہو جائے گی، اور غاصب پر ضمان دینا ہوگا **تشریح:** یہ مسئلہ اس قاعدے پر ہے کہ مغضوب چیز نہ ہلاک ہوئی ہے اور نہ اس میں کوئی تبدیلی ہوئی ہے البتہ وہ غاصب کے مال کے ساتھ چپک گئی ہے کہ اب اگر مغضوب چیز کو غاصب کے مال سے الگ کرتے ہیں تو غاصب کا بہت بڑا نقصان ہو جاتا ہے۔ اس لئے اس صورت میں بھی مالک کی ملکیت زائل ہو جائے گی اور غاصب کی ملکیت ہو جائے گی۔

**وجہ:** (۱) مالک کو اس کی چیز واپس دیتے ہیں تو غاصب کی دیوار گر جائے گی اور اس کا نقصان ہوگا اور مالک کو اس کی قیمت دلوائیں تو اس کا نقصان نہیں ہے بلکہ شہیر کی مکافات ہو جائے گی اس لئے شہیر کی قیمت دلوانا بہتر ہے۔ (۲) عن انس ان النبی ﷺ کان عند بعض نسائه فارسلت احدی امهات المؤمنین مع خادم بقصعة فيها طعام فضربت ببدها فكسرت القصعة فضمها وجعل فيها الطعام وقال كلوا وحبس الرسول والقصعة حتى فرغوا فدفع القصعة الصحيحة وحبس المكسورة (بخاری شریف، باب اذا كسر قصعة او شيئا لغيره ص ۳۳۷ نمبر ۲۴۸۱) اس حدیث میں ہے کہ پیالے کے مثل حضورؐ نے پیالہ دیا جس سے پتہ چلا کہ مثل دینا واجب ہوا۔ اور مثل نہ دے سکے تو اس کی قیمت دینی واجب ہوگی **لغت:** ساجتہ: ساگون کی لکڑی، یہ درمیان میں موٹی لکڑی ہوتی ہے جس پر چھپر رکھتے ہیں

**ترجمہ:** ۱ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ مالک کو اس کو لے لینے کا حق ہے، اور دونوں جانب کی وجہ ہم نے بیان کر دی ہے **تشریح:** امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ شہیر مالک کی ہے اور وہ ہلاک بھی نہیں ہوئی ہے اور نہ اس کا نام بدلا ہے اس لئے مالک کی ملکیت زائل نہیں ہوگی اس لئے وہ واپس لینا چاہے تو غاصب کی دیوار توڑا کر لے سکتا ہے۔ دونوں جانب سے دلیل پیش کر دی گئی ہے کہ نام بدلنے سے مالک کی ملکیت زائل ہوگی یا نہیں ہوگی

**ترجمہ:** ۲ ہمارے لئے دوسری وجہ ہے کہ غاصب نے لکڑی پر جو کچھ بنایا ہے اس کو توڑنے میں غاصب کا نقصان ہے، اور اس کے بدلے میں اس کو کچھ بھی نہیں مل رہا ہے، اور ہم جو کہہ رہے ہیں اس میں مالک کا نقصان قیمت دلوا کر پورا کیا جا رہا ہے، تو ایسا ہو گیا کہ باندی، یا غلام کا پیٹ غصب کئے ہوئے دھاگے سے سی دیا، یا اپنی کشتی میں غصب کی ہوئی تختی ڈال دی (تو یہ تختی نہیں نکالی جائے گی، بلکہ اس کی قیمت دے دی جائے گی، ایسا ہی یہاں غصب شدہ ساگون میں ہوگا)

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ اگر ساگون کی لکڑی نکال لی جائے تو غاصب کا گھر گر جائے گا، اور اس کا بہت بڑا نقصان ہوگا، اور اس کے بدلے میں اس کو کچھ نہیں ملے گا، لیکن ہم جو کہتے ہیں کہ مالک کو ساگون کی قیمت دے دی جائے تو اس میں مالک کو پورا بدل مل جائے گا، اس لئے یہ بہتر ہے، اس کی دو مثالیں دے رہے ہیں، پہلی مثال۔ غصب کا دھاگا تھا اس سے باندی کے پیٹ میں ٹانگا لگا دیا تو اب دوبارہ یہ دھاگا نہیں نکالا جائے گا، بلکہ دھاگے کی قیمت دے دی جائے گی، ورنہ باندی کا پیٹ دوبارہ پھاڑنا ہوگا اور باندی کا بہت بڑا نقصان ہو جائے گا۔ دوسری مثال یہ ہے کہ کشتی میں غصب شدہ تختی فٹ کر دیا، اب اس تختی کو



بِالْقِيَمَةِ فَصَارَ كَمَا إِذَا خَاطَ بِالْخِطِّ الْمَغْضُوبِ بَطْنَ جَارِيَّتِهِ وَعَبْدِهِ أَوْ أَذْخَلَ اللَّوْحَ الْمَغْضُوبَ فِي سَفِينَةٍ ۳ ثُمَّ قَالَ الْكَرْخِيُّ وَالْفَقِيهُ أَبُو جَعْفَرٍ الْهِنْدَوَانِيُّ إِنَّمَا لَا يَنْقُضُ إِذَا بَنَى فِي حَوَالِي السَّاجَةِ أَمَّا إِذَا بَنَى عَلَى نَفْسِ السَّاجَةِ يَنْقُضُ لِأَنَّهُ مُتَعَدٍّ فِيهِ وَجَوَابُ الْكِتَابَةِ يَرُدُّ ذَلِكَ وَهُوَ الْأَصَحُّ.

(۱۴۵۸) قَالَ وَمَنْ ذَبَحَ شَاةً غَيْرَهُ فَمَالِكُهَا بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ ضَمَّنَهُ فِيمَتَهَا وَسَلَّمَهَا إِلَيْهِ وَإِنْ شَاءَ ضَمَّنَهُ نَقْصَانَهَا وَكَذَا الْجَزُورُ وَكَذَا إِذَا قَطَعَ يَدَهُمَا ۱ هَذَا هُوَ ظَاهِرُ الرِّوَايَةِ وَوَجْهُهُ أَنَّهُ اتَّلاَقَ مِنْ وَجْهِهِ بِاعْتِبَارِ قُوْتِ بَعْضِ الْأَعْرَاضِ مِنَ الْحَمَلِ وَالْذَّرِّ وَالنَّسْلِ وَبَقَايَ بَعْضِهَا وَهُوَ اللَّحْمُ، فَصَارَ

نکالیں گے تو کشتی توڑنی پڑے گی اور بہت بڑا نقصان ہوگا، اسی طرح ساگون کی لکڑی نکالنے سے نقصان ہوگا، اس لئے اس کی قیمت دے دی جائے گی

**لغت:** مجبور: جبر سے مشتق ہے پورا کر دیا جائے گا۔ خلط: سی دیا، الخیط: دھاگا۔

**ترجمہ:** ۳ پھر امام کرخی، اور فقہ ابو جعفر ہندوئی نے فرمایا کہ اگر ساگون کے ارد گرد دیوار بنائی ہے تو توڑی نہیں جائے گی، لیکن اگر خود ساگون پر ہی دیوار بنائی ہے تو توڑی جائے گی، کیونکہ یہ غصب کے ساتھ تعدی اور زیادتی بھی ہے، لیکن متن میں جو عبارت ہے وہ اس بات کو رد کرتا ہے (یعنی کسی حال میں دیوار نہیں توڑی جائے گی) اور وہی صحیح ہے

**تشریح:** امام کرخی نے فرمایا کہ شہتیر کے ارد گرد دیوار بنائی تو اس کو نہیں توڑی جائے گی، لیکن اگر شہتیر کے اوپر دیوار بنائی ہے تو توڑی جائے گی، کیونکہ اس میں غصب کے ساتھ تعدی بھی ہے، لیکن مصنف فرماتے ہیں کہ متن میں مطلق ہے کہ دیوار کسی حال میں نہیں توڑی جائے گی، اور یہی روایت صحیح ہے

**ترجمہ:** (۱۴۵۸) کسی نے دوسرے کی بکری بغیر اس کے حکم کے ذبح کر دی تو بکری کے مالک کو اختیار ہے چاہے تو بکری کی قیمت کا ضامن بنادے اور بکری ذبح کرنے والے کو سپرد کر دے۔ اور چاہے تو اس کے نقصان کا ضامن بنادے۔ اور یہی حال ہے اونٹ ذبح کرنے میں، اور یہی حال ہے اگر بکری کی دونوں ہاتھ کاٹ دئے

**ترجمہ:** ۱ اور یہی ظاہری روایت ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ بعض اعتبار سے بکری کو تلف کرنا ہے، اس لئے کہ بعض غرض فوت ہو گئے، مثلاً ذبح ہونے کے بعد اب یہ بکری حاملہ نہیں ہو سکتی، دودھ نہیں دے سکتی، نسل باقی نہیں رہے گی، اور بعض اعتبار سے بکری کا مقصد باقی ہے، مثلاً گوشت موجود ہے، تو کپڑے میں بڑے بھٹن کی طرح ہو گیا

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ بعض حیثیت سے چیز ہلاک بھی ہوئی، اور بعض حیثیت سے کچھ نقصان ہوا ہے، تو یہاں پوری قیمت لینے کا بھی اختیار ہے، اور یہ بھی اختیار ہے کہ چیز واپس لے لئے، اور جو نقصان ہوا ہے وہ وصول کر لے

**تشریح:** بکری ذبح کرنے کے بعد اس کی دو حیثیتیں ہو جاتی ہیں۔ ایک اعتبار سے وہ ہلاک ہو گئی کیونکہ وہ زندہ نہیں رہی۔ اور دوسرے اعتبار سے اس کا گوشت کھانے کے قابل ہے اس لئے مکمل ہلاک نہیں ہوئی۔ بلکہ اس میں نقصان ہوا۔ اس لئے مالک کو دو اختیار ہوں گے چاہے تو بکری کو ہلاک شمار کر کے پوری بکری کی قیمت غاصب سے وصول کرے اور ذبح شدہ

كَالْخَرْقِ الْفَاحِشِ فِي الثُّوبِ ۲ وَلَوْ كَانَتِ الدَّابَّةُ غَيْرُ مَاكُولٍ اللَّحْمَ فَقَطَعَ الْغَاصِبُ طَرَفَهَا لِلْمَالِكِ أَنْ يُضْمَنَهُ جَمِيعَ قِيَمَتِهَا لَوْ جُودَ الْإِسْتِهْلَاكُ مِنْ كُلِّ وَجْهِ بِخِلَافِ قَطْعِ طَرَفِ الْعَبْدِ الْمَمْلُوكِ حَيْثُ يَأْخُذُهُ مَعَ إِرْشِ الْمَقْطُوعِ لِأَنَّ الْأَدَمِيَّ يَبْقَى مُنْتَفِعًا بِهِ بَعْدَ قَطْعِ الطَّرَفِ.

(۱۴۵۹) قَالَ وَمَنْ خَرَقَ ثَوْبَ غَيْرِهِ خَرْقًا يَسِيرًا ضَمِنَ نَقْصَانَهُ وَالثُّوبُ لِمَالِكِهِ، لِأَنَّ الْعَيْنَ قَائِمٌ

بکری غاصب کو دیدے۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ بکری کا گوشت رکھ لے اور زندہ اور ذبح شدہ بکری کی قیمت میں جو فرق ہے وہ ذبح کرنے والے سے وصول کرے۔

**لغت:** الجزور: اونٹ ذبح کرنا۔ الدر: دودھ دینا۔

**ترجمہ:** ۲ اور اگر جانور ایسا ہے جس کا گوشت نہیں کھایا جاتا ہے اور غاصب نے اس کے ہاتھ پاؤں کاٹ دیا تو مالک کو یہ حق ہے کہ اس کی پوری قیمت کا ضامن بنائے، کیونکہ پورے طور پر ہلاک کر دیا ہے، بخلاف اگر انسان کے ہاتھ پاؤں کاٹے ہوں (تو اس کا ضامن لگا اور انسان واپس لے گا) اس لئے کہ انسان کے ہاتھ پاؤں کاٹنے کے بعد بھی قابل انتفاع رہتے ہیں

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ ذبح کرنے کے بعد وہ چیز بالکل ہلاک ہوگئی، اور قابل انتفاع نہیں رہی تو مالک پورا ضمان لے گا

**تشریح:** جانور ایسا کہ جس کا گوشت نہیں کھایا جاتا ہے، اب اس کو غاصب نے ذبح کر دیا تو اس کا گوشت کام آنے والا نہیں ہے اس لئے گویا کہ غاصب نے اس چیز کو بالکل ہی ہلاک کر دیا ہے اس لئے مالک اس کا پورا ضمان لیگا لیکن اگر غلام، یا باندی غصب کر کے اس کا ہاتھ پاؤں کاٹ دیا تو مالک باندی، اور غلام واپس لیگا، اور ہاتھ کاٹنے کی جو ضمان اور ارش ہے وہ لیگا،

**وجہ:** (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ انسان کے ہاتھ، پاؤں کاٹنے کے بعد بھی وہ قابل انتفاع رہتے ہیں، تو گویا کہ بالکل ہلاک نہیں کیا ہے، اس لئے نقصان کا ضمان لیگا اور غلام باندی واپس لیگا (۲) عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ کان رجل فی بنی اسرائیل یقال له جریج ... فاتوه وکسروا صومعتہ فانزلوه وسبوه فتوضاً وصلی ثم اتی الغلام فقال من ابوک یا غلام؟ قال الراعی قالوا بنی صومعتک من ذهب، قال لا الا من الطین (بخاری شریف، باب اذا اهدم حائط فلیمین مثله ص ۳۳۷ نمبر ۲۴۸۲) اس حدیث میں ہے کہ گرجا منہدم کر دیا تو اس کے مثل بنا دیا۔ (۳) عن انس ان النبی ﷺ کان عند بعض نسائه فارسلت احدی امهات المؤمنین مع خادم بقصعة فیها طعام فضربت بیدھا فکسرت القصعة فضمھا وجعل فیھا الطعام وقال کلوا وحبس الرسول والقصعة حتی فرغوا فدفع القصعة الصحیحة وحبس المكسورة (بخاری شریف، باب اذا کسر قصعة او شئاً غیرھا ص ۳۳۷ نمبر ۲۴۸۱) اس حدیث میں پیالے کے مثل حضور نے پیالہ دیا جس سے پتہ چلا کہ مثل دینا واجب ہوا۔

**لغت:** الدابة: چوپایا۔ اطراف: کنارہ، مراد ہے ہاتھ پاؤں۔ غیر ما کول اللحم: جس کا گوشت نہیں کھایا جاتا ہو، جیسے کتا۔

**ترجمہ:** (۱۴۵۹) کسی نے دوسرے کا کپڑا تھوڑا سا پھاڑا تو اس کے نقصان کا ضامن ہوگا۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے عین چیز ہر طرح سے قائم ہے، صرف اس میں عیب داخل ہوا ہے اس لئے اس نقصان کا ضامن بنے گا

مِنْ كُلِّ وَجْهِ وَإِنَّمَا دَخَلَهُ عَيْبٌ فَيُضْمَنُهُ،

(۱۴۶۰) وَإِنْ خَرِقَ خَرِقًا كَثِيرًا تَبْطُلُ عَامَّةُ مَنَافِعِهِ فَلِمَالِكَهٖ أَنْ يُضْمِنَهُ جَمِيعَ قِيَمَتِهِ لِأَنَّهُ اسْتِهْلَاكٌ مِّنْ هَذَا الْوَجْهِ فَكَانَتْ أَحْرَقَهُ قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مَعْنَاهُ يَتْرُكُ الثُّوبَ عَلَيْهِ وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ الثُّوبَ وَضَمِنَهُ النُّقْصَانَ لِأَنَّهُ تَعَيَّبَ مِنْ وَجْهِهِ وَمِنْ حَيْثُ أَنَّ الْعَيْنَ بَاقٍ وَكَذَا بَعْضُ الْمَنَافِعِ قَائِمٌ ۲ ثُمَّ إِشَارَةُ الْكِتَابِ إِلَى أَنَّ الْفَاحِشَ مَا يَبْطُلُ بِهِ عَامَّةُ الْمَنَافِعِ وَالصَّحِيحُ أَنَّ الْفَاحِشَ مَا يَفُوتُ بِهِ

**اصول:** پوری چیز ہلاک نہیں ہوئی ہے، صرف اس میں عیب آیا ہے، تو اس عیب کا نقصان لیگا، اور مالک چیز واپس لیگا **وجہ:** چونکہ تھوڑا سا پھاڑا ہے اس لئے وہ ابھی قابل استفادہ ہے اس لئے کپڑا مکمل ہلاک نہیں ہوا۔ بلکہ اس میں نقصان ہوا۔ اس لئے مالک پھاڑنے والے سے نقصان کا ضمان لے سکتا ہے۔

**ترجمہ:** (۱۴۶۰) اور اگر بہت زیادہ پھاڑ دیا جس سے اکثر منافع ختم ہو گئے تو اس کے مالک کے لئے جائز ہے کہ اس کی پوری قیمت کا ضمان بنا دے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ من وجہ ہلاک کر دینا ہے، تو گویا کہ کپڑے کو پھاڑ دیا، مصنف فرماتے ہیں کہ اس عبارت کا معنی یہ ہے کہ کپڑا غاصب کے پاس چھوڑ دیا جائے گا، اور دوسری صورت یہ ہے کہ کپڑا لے لے اور غاصب کو نقصان کا ضمان بنائے، اس لئے کہ من وجہ عیب دار کرنا ہے، اس لئے کہ عین کپڑا باقی ہے، اسی طرح بعض منافع قائم ہیں

**تشریح:** کپڑے کو عیب دار کرنے کی تین صورتیں ہیں۔ ۱۔ تھوڑا سا عیب دار کیا، اس میں نقصان کا ضمان لے گا۔ ۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ کپڑا باقی ہے، لیکن زیادہ عیب دار کر دیا، تو اس صورت میں پوری قیمت کا ضمان لے گا۔ اور یہ بھی اختیار ہے کہ مالک کپڑا لے لے، لیکن نقصان بھی لے ۳۔ تیسری صورت یہ ہے کہ کپڑا اتنا عیب دار کیا کہ پہننے کے قابل رہا ہی نہیں، اس صورت میں کپڑے کو ہلاک کرنا ہوا، اس لئے پورے کپڑے کا ضمان لے گا

**وجہ:** عن انس ان النبی ﷺ کان عند بعض نسائه فارسلت احدی امہات المؤمنین مع خادم بقصعة فیہا طعام فضربت بیدھا فکسرت القصعة فضمھا وجعل فیہا الطعام وقال کلوا وحبس الرسول والقصعة حتی فرغوا فدفع القصعة الصحیحة وحبس المكسورة (بخاری شریف، باب اذا کسر قصعة او شینا لغيرها ص ۳۳۷ نمبر ۲۴۸۱) اس حدیث میں ہے کہ پیالے کے مثل حضورؐ نے پیالہ دیا جس سے پتہ چلا کہ مثل دینا واجب ہوا۔

**لغت:** خرق: پھاڑا، لیسرا: تھوڑا۔

**ترجمہ:** ۲۔ پھر قدوری کے متن میں، تبطل عامة المنافع، اس عبارت سے اشارہ ہے کہ خرق فاحش یہ ہے کہ عام منافع ختم ہو جائیں، لیکن صحیح بات یہ ہے کہ عیب فاحش یہ ہے کہ بعض عین بھی فوت ہو جائے، اور کچھ نفع کی جنس بھی فوت ہو جائے، اور بعض عین باقی رہے، اور بعض منفعت باقی رہے، اور لیسر عیب یہ ہے کہ اس سے نفع بالکل ختم نہ ہو، صرف کپڑے میں عیب آجائے، اس لئے کہ حضرت امام محمدؒ نے مبسوط میں یہ کہا ہے کہ کپڑا کاٹ دے تو یہ نقصان فاحش ہے، اور اس سے بعض منافع

بَعْضُ الْعَيْنِ وَجِنْسُ الْمَنْفَعَةِ وَيَبْقَى بَعْضُ الْعَيْنِ وَبَعْضُ الْمَنْفَعَةِ وَالْيَسِيرُ مَا لَا يَفُوتُ بِهِ شَيْءٌ مِنَ الْمَنْفَعَةِ، وَأَنَّمَا يَدْخُلُ فِيهِ النُّقْصَانُ لِأَنَّ مُحَمَّدًا جَعَلَ فِي الْأَصْلِ قَطْعَ الثَّوْبِ نُقْصَانًا فَاحِشًا وَالْفَائِثُ بِهِ بَعْضُ الْمَنَافِعِ.

(۱۴۶۱) قَالَ وَمَنْ غَصَبَ أَرْضًا فَغَرَسَ فِيهَا أَوْ بَنَى قَبِيلَ لَهُ أَقْلَعَ الْبِنَاءَ وَالْغَرْسَ وَرَدَّهَا لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَيْسَ لِعَرَقٍ ظَالِمٍ حَقٌّ،

بھی فوت ہو جائیں، تو اس کو نقصان فاحش کہتے ہیں

**تشریح:** اس عبارت میں قدوری کے متن اور مبسوط کی عبارت میں کیا فرق ہے اس کو بیان کر رہے ہیں۔ قدوری کی عبارت سے یہ پتہ چلتا ہے کہ عام نفع ختم ہو جائے اس کو خرق کثیر، کہتے ہیں لیکن مبسوط کی عبارت سے یہ پتہ چلتا ہے کپڑے کا بعض حصہ بھی ختم ہو جائے اور بعض نفع بھی ختم ہو جائے، اور کپڑے کا بعض حصہ باقی رہے، اور بعض نفع باقی رہے تو اس کو خرق کثیر کہتے ہیں، اور صرف نقصان ہوا ہو اور کوئی نفع ختم نہ ہوا ہو تو اس کو نقصان یسیر کہتے ہیں، اس کی وجہ یہ قرار دیتے ہیں کہ مبسوط میں یہ ہے کہ کپڑا کاٹ دے تو نقصان فاحش ہے

**ترجمہ:** (۱۴۶۱) کسی نے زمین غصب کی اور اس میں پودا پودیا یا عمارت بنادی تو اس سے کہا جائے گا کہ پودے کو اکھاڑ دے اور عمارت توڑ دو اور خالی کر کے زمین کو مالک کی طرف واپس کر دو۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ حضورؐ نے فرمایا کہ رگ ظالم کو کوئی حق نہیں ہے

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ غاصب مکان بنانے کے باوجود بھی، اور تبدیلی کے باوجود بھی زمین پر اس کی ملکیت نہیں ہوئی اس لئے غاصب کو زمین کی قیمت دینے کے لئے نہیں کہا جائے گا، بلکہ اپنی عمارت ہٹانے کے لئے کہا جائے گا، اور غاصب کا نقصان ہوتا ہو تو زمین کا مالک تھوڑا سا نقصان دیگا۔ منقولی چیز اور زمین میں یہ واضح فرق ہے

**تشریح:** کسی نے کسی کی زمین غصب کر لی اور اس میں پودا پودیا یا عمارت بنالی تو چونکہ زمین غاصب کی نہیں ہے اس لئے غاصب سے کہا جائے گا کہ اپنا پودا اکھاڑ لو اور عمارت منہدم کر لو اور زمین مکمل خالی کر کے مالک کے حوالے کرو۔ کیونکہ تم نے خالی زمین ہی مالک سے لی تھی اس لئے جیسی لی تھی ویسی ہی بحال کر کے زمین مالک کے حوالے کرو۔ اور اگر دیوار توڑنے میں یا درخت کاٹنے میں زمین کا نقصان ہو تو کٹے ہوئے درخت اور ٹوٹی ہوئی عمارت کی قیمت لگا کر غاصب کو دی جائے گی جو بہت کم ہوگی۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ اس کے ذمے درخت کو کاٹنا اور عمارت کو توڑنا ضروری تھا اس لئے کہ اس نے مالک کی بغیر اجازت کے درخت لگایا تھا اور عمارت تعمیر کی تھی (۲) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن سعید بن زید عن النبی ﷺ قال من احيا ارضا ميتة فهدى له وليس لعرق ظالم حق (ابوداؤد شریف، باب فی احیاء الموات ج ثانی ص ۸۱ نمبر ۳۰۷۳) ترمذی شریف، باب ما ذکر فی احیاء الموات ص ۲۵۶ نمبر ۱۳۷۸) اس حدیث میں لیس لعرق ظالم حق کا ترجمہ ہے کہ کسی نے زمین غصب کر کے پودا پودیا تو اس کو اس کا حق نہیں ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ اوپر کے مسئلے میں غاصب نے پودا پو

۲ وَلَآنَ مَلَکَ صَاحِبِ الْأَرْضِ بَاقٍ فَإِنَّ الْأَرْضَ لَمْ تَصِرْ مُسْتَهْلَکَةً وَالْغَصْبُ لَا یَتَحَقَّقُ فِیْهَا وَلَا  
بُذْ لِلْمَلَکِ مِنْ سَبَبٍ فِیَوْمٍ الْمَشَاغِلُ بِتَفْرِیْعِهَا کَمَا إِذَا شَغَلَ ظَرْفٌ غَیْرَهُ بِطَعَامِهِ  
(۱۴۶۲) فَإِنَّ کَانَ الْأَرْضُ تَنْقُصُ بِقُلْعِ ذَٰلِکَ فَلِلْمَلَکِ أَنْ یُضْمَنَ لَهُ قِیمَةُ الْبِنَاءِ وَقِیمَةُ

دیایا عمارت بنادی تو اس کو توڑ کر واپس کرنا ہوگا (۳) دوسری حدیث میں ہے عن رافع بن خدیج قال قال رسول الله ﷺ انه من زرع فی ارض قوم بغیر اذنیهم فلیس له من الزرع شیء وله نفقته (ابوداؤد شریف، باب فی زرع الارض بغیر اذن صاحبها ص ۱۲ نمبر ۳۴۰۳ / ترمذی شریف، باب ما جاء فیمن زرع فی ارض قوم بغیر اذنیهم ص ۲۵۳ نمبر ۱۳۶۶) اس حدیث سے پتہ چلا کہ غصب کر کے کھیتی کرنے والے کو کچھ نہیں ملے گا صرف اس کی مزدوری ملے گی (۴) زمین خالی کر کے سپرد کرنے کی دلیل یہ حدیث ہے عن یحییٰ بن عروہ عن ابیہ ... ان رجلین اختصما الی رسول الله ﷺ غرس احدهما نخلا فی ارض الآخر فقضى لصاحب الارض بارضه وامر صاحب النخل ان یخرج نخله منها قال فلقد رأيتها وانها لتضرب اصولها بالفؤس وانها لنخل عم حتی اخرجت منها (ابوداؤد شریف، باب فی احیاء الموات، ص ۸۱ نمبر ۳۰۷ / سنن للبیہقی، باب من بنی او غرس فی ارض غیره، ج سادس، ص ۱۵۰، نمبر ۱۱۴۸۸) اس حدیث میں کھجور کے درخت کو اکھاڑ کر زمین خالی کر کے مالک کو سپرد کرنے کو کہا ہے۔

**لغت:** غرس: پودا لگانا۔ قلع: اکھیڑنا۔ عرق: رگ۔ عرق ظالم کا ترجمہ ہے: ظالم کا کوئی حق نہیں ہے

**ترجمہ:** ۲ اور اس لئے کہ زمین والے کا حق باقی ہے، اس لئے کہ زمین ہلاک نہیں ہوتی، اور زمین میں غصب متحقق نہیں ہوتا، حال آنکہ غاصب کی ملکیت کے لئے کوئی سبب ہونا چاہئے، اس لئے کہ زمین کو مشغول کرنے والے کو اس کو فارغ ہونے کا حکم دیا جائے گا، جیسے کسی نے دوسرے کے برتن میں کھانا رکھ دیا (تو اس کو کھانا نکالنے کا حکم دیا جائے گا، اسی طرح یہاں زمین کو فارغ کرنے کا حکم دیا جائے گا

**تشریح:** یہاں دو دلیل عقلی پیش کر رہے ہیں۔ ۱۔ پہلی دلیل یہ ہے کہ منقولی چیز میں یہ ہوتا ہے کہ تبدیلی کے بعد اس میں غاصب کی ملکیت ہو جاتی ہے، اس لئے اس کو منقولی چیز کی قیمت دینے کے لئے کہتے ہیں، لیکن زمین کا حال یہ ہے کہ اس میں زمین والے کی ملکیت باقی رہتی ہے کیونکہ زمین ہلاک نہیں ہوتی ہے، اس میں کتنی ہی تبدیلی کر دی جائے زمین اپنی جگہ پر موجود رہتی ہے، اس لئے مکان بنانے، یا پودا لگانے کے باوجود بھی غاصب کی ملکیت نہیں ہوئی ہے اس لئے اس کو زمین کی قیمت دینے کے لئے نہیں کہا جائے گا، بلکہ اپنی عمارت کو ہٹانے کے لئے کہا جائے گا منقولی چیز، اور زمین میں یہ فرق ہے۔ ۲۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ غاصب کی ملکیت ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ غاصب کی حرکت کا زمین میں کوئی اثر ہو، لیکن زمین میں غاصب کی حرکت کا اثر نہیں مانا گیا ہے، اس لئے بھی غاصب کی ملکیت نہیں ہوئی، اس لئے اس کو اپنی عمارت ہٹانے کا حکم دیا جائے گا

**ترجمہ:** (۱۴۶۲) پس اگر زمین میں نقص ہوتا ہو ان کے اکھاڑنے سے تو مالک کے لئے جائز ہے کہ اس کو اکھڑی ہوئی عمارت اور پودوں کی قیمت کا ضامن بنائے۔ اور یہ دونوں چیزیں (عمارت، اور درخت) زمین کے مالک کی ہوں گی

الْغَرَسِ مَقْلُوعًا وَيَكُونَانِ لَهُ، ۱- لِأَنَّ فِيهِ نَظْرًا لَهُمَا وَدَفْعَ الضَّرَرِ عَنْهُمَا ۲- وَقَوْلُهُ قِيمَتُهُ مَقْلُوعًا مَعْنَاهُ قِيمَةُ بِنَاءٍ أَوْ شَجَرٍ يُؤْمَرُ بِقِلْعِهِ، لِأَنَّ حَقَّهُ فِيهِ إِذَا لَا قَرَارَ لَهُ فِيهِ فَيَقُومُ الْأَرْضُ بِدُونِ الشَّجَرِ وَالْبِنَاءِ وَيَقُومُ وَبِهَا شَجَرًا أَوْ بِنَاءً لِصَاحِبِ الْأَرْضِ أَنْ يَأْمُرَهُ بِقِلْعِهِ فَيَضْمَنُ فَضْلُ مَا بَيْنَهُمَا.

(۱۴۶۳) قَالَ وَمَنْ غَصَبَ ثَوْبًا فَصَبَّغَهُ أَحْمَرَ أَوْ سَوَّيَقًا فَلْتُهُ بِسَمَنِ فَصَاحِبُهُ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ ضَمَّنَهُ قِيمَةَ ثَوْبٍ أَبْيَضٍ وَمِثْلَ السَّوِيْقِ وَسَلَّمَهُ لِلْغَاصِبِ وَإِنْ شَاءَ أَخَذَهُمَا وَغَرِمَ مَا زَادَ الصَّبْغُ وَالسَّمْنُ

**ترجمہ:** ۱- اس لئے کہ اس صورت میں دونوں کا فائدہ ہے، اور دونوں کے نقصان کو دفع کرنا ہے

**تشریح:** عمارت توڑنے سے زمین کا نقصان ہوتا ہوا اور زمین کے مالک کا نقصان ہوتا تو زمین کے مالک سے یہ کہا جائے گا کہ آپ ٹوٹے ہوئے مکان کی قیمت غاصب کو دے دیں، اور زمین بھی واپس لے لیں، اور اس کے ساتھ مکان بھی آپ کا ہو جائے گا۔ اس صورت میں زمین والے کی زمین خراب ہونے سے بچ جائے گی، اور غاصب کو مکان کی قیمت کچھ نہ کچھ مل جائے گی، اور دونوں کا فائدہ ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۲- متن میں جو یہ قول ہے، قیمہ مقلوعا، اس کا مطلب یہ ہے کہ ایسی عمارت کی قیمت جس کو گرانے کا حکم ہوا ہو، یا ایسے درخت کی قیمت جس کو کاٹنے کا حکم ہوا ہو، اس لئے کہ غاصب کا حق اسی میں ہے، اس لئے کہ یہاں مکان کو زمین میں رکھنے کا حق نہیں ہے، اس لئے پہلے ایسی زمین کی قیمت لگائی جائے گی جس میں درخت نہ ہو، اور مکان نہ ہو، پھر ایسی زمین کی قیمت جس میں درخت ہو، اور مکان ہو، اور اس کو اکھاڑنے کا حکم دیا گیا ہو، پھر دونوں طرح کی زمین کی قیمت میں جو فرق آئے زمین کا مالک وہ ادا کرے گا

**تشریح:** مثلاً ایک زمین کی قیمت بغیر درخت، اور بغیر مکان کے پانچ ہزار درہم ہیں، پھر اس زمین میں غاصب کے مکان، اور درخت کی طرح مکان اور درخت ہو جس کو اکھاڑنے کا حکم نہ ہو تو اس کی قیمت سات ہزار درہم ہے، یعنی گویا کہ مکان اور درخت کی قیمت دو ہزار ہے، پھر اسی زمین پر وہی مکان اور درخت ہو، لیکن اس کو اکھاڑنے کا حکم دیا گیا ہو تو اس کی قیمت چھ ہزار ہو، کیونکہ مکان کو اکھاڑنے کا حکم ہو تو اس کی قیمت کم ہو جاتی ہے۔ تو گویا کہ اکھاڑ دینے والے مکان، اور اکھاڑ دینے والے درخت کی قیمت ایک ہزار درہم ہوئی تو زمین کا مالک یہ ایک ہزار درہم غاصب کو دے گا، اور اپنی زمین بھی واپس لے گا، اور مکان اور درخت بھی زمین کے مالک کا ہو جائے گا۔ صاحب ہدایہ یہ کہنا چاہ رہے ہیں

**ترجمہ:** (۱۴۶۳) کسی نے کپڑا غصب کیا اور اس کو سرخ رنگ میں رنگ دیا یا ستوغصب کیا اور اس میں گھی ملا دیا تو اس کے مالک کو اختیار ہے اگر چاہے تو اس کو سفید کپڑے کا ضامن بنائے اور ستو کے مثل کا ضامن بنائے اور ان کو غاصب کو سپرد کر دے۔ اور اگر چاہے تو دونوں کو لے لے اور دونوں میں جو رنگنے اور گھی لگانے سے زیادہ ہوا ہے اس کا ضامن دیدے۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ غاصب نے مغصوب میں زیادتی کر دی ہے، تو مالک کو ایک اختیار یہ ہے کہ غاصب کی زیادہ کی ہوئی چیز کی قیمت ادا کر دے، اور اپنی چیز اور غاصب کی زیادہ کی ہوئی چیز لے لے، اور دوسرا اختیار یہ ہے کہ مالک اپنی

۱۔ فِيهِمَا وَقَالَ الشَّافِعِيُّ فِي الثَّوْبِ لِصَاحِبِهِ أَنْ يُمَسِّكَهُ وَيَأْمُرُ الْغَاصِبَ بِقُلْعِ الصَّبْغِ بِالْقَدْرِ الْمُمْكِنِ  
إِعْتِبَارًا بِفَضْلِ السَّاجَةِ بَنَى فِيهَا لِأَنَّ التَّمْيِيزَ مُمَكِّنٌ بِخِلَافِ السَّمَنِ فِي السَّوِيقِ لِأَنَّ التَّمْيِيزَ مُتَعَدِّرٌ  
۲۔ وَلَنَا مَا بَيَّنَّا أَنَّ فِيهِ رِعَايَةَ الْجَانِبَيْنِ ۳ وَالْخَيْرَةُ لِصَاحِبِ الثَّوْبِ لِكُونِهِ صَاحِبَ الْأَصْلِ

چیز کی قیمت غاصب سے لے لے، اور یہ چیز غاصب کو دے دے

**تشریح :** غاصب نے کپڑا غصب کیا اور لال رنگ میں رنگ دیا تو یہ کپڑے میں اضافہ ہے، یا ستون غصب کیا اور اس میں گھی ملا دیا تو یہ بھی ستون میں اضافہ ہے، تو مالک کو دو اختیار ہیں، یا زیادتی کی قیمت دے کر غاصب کی زیادتی لے لے، یا اپنی چیز کی قیمت لیکر غاصب کو اپنی چیز بھی دے دے

**وجہ:** غاصب کی زیادتی کی قیمت غاصب کے حوالے کرنے کی دلیل یہ حدیث ہے عن رافع بن خدیج قال قال رسول الله ﷺ من زرع في ارض قوم بغير اذنهم فليس له من الزرع شيء وله نفقته (ابوداؤد شریف، باب فی زرع الارض بغير اذن صاحبها ص ۱۲ نمبر ۳۴۰۳ / ترمذی شریف، باب ما جاء فيمن زرع في ارض قوم بغير اذنهم ص ۲۵۳ نمبر ۱۳۶۶) اس حدیث میں فرمایا کہ بغیر اجازت کے کھیتی کرنے والے کو اس کے کام کرنے کا خرچ ملے گا۔ جس سے معلوم ہوا کہ کپڑے کو رنگنے والے اور ستون میں گھی ملانے والے کو رنگ اور گھی کی قیمت مل جائے گی۔

**لغت:** صبغ: رنگا۔ سويق: ستون۔ لت: ملایا، لپیٹا۔ سمن: گھی۔

**ترجمہ:** ۱۔ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ کپڑے والے کو اختیار ہے کہ اس کو اپنے پاس روک لے اور غاصب کو یہ حکم دے کہ بقدر ممکن رنگ کو چھڑا دے، جیسے زین پر گھر بنایا ہو تو گھر کو توڑ دینے کا حکم دیا جاتا ہے، اس لئے کہ الگ کرنا ممکن ہے، بخلاف ستون میں گھی گر گئی ہو تو وہاں الگ کرنا ممکن نہیں ہے

**تشریح:** امام شافعیؒ کی رائے یہ ہے کہ کچا رنگ ہو تو اس کو کپڑے سے دھو دینا ممکن ہے اس لئے مالک کو یہ اختیار ہے کہ کپڑے سے رنگ دھو لے اور کپڑا اپنے پاس رکھ لے، جیسے کسی نے دوسرے کی زمین میں مکان بنا لیا تو اس کو حکم دیا جائے گا کہ مکان توڑ کر زمین مالک کو سپرد کرے، اس کے برخلاف ستون میں گھی مل گئی ہو تو اس کو ستون سے الگ کرنا ناممکن ہے اس لئے وہاں گھی کی قیمت دیکر ستون کا مالک ستون لے لیگا

**ترجمہ:** ۲۔ ہم نے اپنی دلیل بیان کر دی ہے اس میں غاصب اور مالک دونوں کی رعایت ہے

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا تھا کہ مالک کو یہ بھی اختیار ہے کہ غاصب کی زیادتی کی قیمت دے دے، اور زیادتی لے لے، اور یہ بھی اختیار ہے کہ اپنے کپڑے کی قیمت لے لے، اس صورت میں غاصب اور مالک دونوں کی رعایت ہے، کسی کا نقصان نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۳۔ اور غاصب کی زیادتی لے لے یا کپڑے کی قیمت لے لے اس کا اختیار کپڑے والے کو ہوگا، اس لئے اصل چیز اسی کی ہے

**تشریح:** واضح ہے

۴ بِخِلَافِ السَّاحَةِ بَنَىٰ فِيهَا لَانَ النَّقْضِ لَهُ بَعْدَ النَّقْضِ أَمَّا الصَّبْغُ فَيَتَلَا شَىْءٌ ۵ وَبِخِلَافِ مَا إِذَا الصَّبْغُ بِهُبُوبِ الرِّيحِ لِأَنَّهُ لَا جَنَائَةَ لِصَاحِبِ الصَّبْغِ لِيَضْمَنَّ الثُّوبَ فَيَتَمَلَّكَ صَاحِبُ الْأَصْلِ الصَّبْغِ. ۶ قَالَ أَبُو عَصْمَةَ فِي أَصْلِ الْمَسْأَلَةِ وَإِنْ شَاءَ رَبُّ الثُّوبِ بَاعَهُ وَبَضْرُبُ بَقِيمَتِهِ أَبْيَضَ وَصَاحِبُ الصَّبْغِ بِمَا زَادَ الصَّبْغُ فِيهِ، لِأَنَّ لَهُ أَنْ لَا يَتَمَلَّكَ الصَّبْغُ بِالْقِيَمَةِ وَعِنْدَ امْتِنَاعِهِ تَعَيَّنَ رِعَايَةُ الْجَانِبَيْنِ فِي الْبَيْعِ، ۷ وَتَيَاتَنَىٰ هَذَا فِيمَا إِذَا انْصَبَّغَ الثُّوبُ بِنَفْسِهِ

**ترجمہ:** ۴۔ بخلاف زمین میں مکان بنایا ہو (تو اس میں مکان توڑا جائے گا) کیونکہ ٹوٹی ہوئی چیز غاصب کو مل جائے گی، اور رنگ کا معاملہ یہ ہے کہ کپڑے کے ساتھ چپکا ہوا ہے

**تشریح:** یہ امام ابو حنیفہ کی جانب سے امام شافعی کو جواب ہے انہوں نے فرمایا کہ زمین پر مکان بنایا ہو تو اس کو توڑا جاتا ہے، ایسے ہی رنگ کو کپڑے سے نکالا جائے گا، اس کا جواب یہ ہے کہ مکان ٹوٹنے کے بعد اس کا ملکہ غاصب کو ملے گا، اس لئے کچھ نہ کچھ غاصب کو مل گیا، اور کپڑے پر رنگ کی صورت میں رنگ کپڑے کے ساتھ چپکا ہوا ہے، اس کو دھونے کے بعد غاصب کو کچھ بھی نہیں ملے گا، اس لئے رنگ کو مکان پر قیاس نہیں کر سکتے ہیں

**ترجمہ:** ۵۔ بخلاف اگر ہوا تیز چلنے کی وجہ سے کپڑا رنگ گیا (تو غاصب سے ضمان نہیں لیا جائے گا) اس لئے کہ رنگنے والے کی کوئی غلطی نہیں ہے، کہ کپڑے کا ضامن بنائے، اس صورت میں کپڑے والا رنگ کا مالک بن جائے گا

**تشریح:** ہوا تیز چلی جس کی وجہ سے اس میں کپڑا اگر گیا تو اس میں کسی کی غلطی نہیں ہے اس لئے کپڑے والا کسی کو ضامن نہیں بنا سکتا ہے، اور رنگ کپڑے والے کا ہو جائے گا

**ترجمہ:** ۶۔ حضرت ابو عاصمہؓ نے کپڑے کے مسئلے میں فرمایا کہ اگر کپڑے والا چاہے تو اس کو بیچ دے، اور اس جیسے سفید کپڑے کی قیمت کیا ہے، اور رنگ والے کپڑے کی قیمت کیا ہے (یہ دیکھئے) اور رنگ کی وجہ سے قیمت میں جو اضافہ ہوا ہے وہ رقم رنگ والے کو دے دے، اس لئے کہ کپڑے والے کو یہ حق ہے کہ قیمت دیکر رنگ کو نہ خریدے، اور اس خریدنے سے رکنے کی صورت میں دونوں جانب کی رعایت کرتے ہوئے بیچنا متعین ہے

**تشریح:** حضرت ابو عاصمہؓ نے یہ نہیں کہا کہ غاصب کو ضامن بنائے، بلکہ انہوں نے کہا کہ کپڑے ہی کو بیچ دے، اور مثلاً اس جیسے سفید کپڑے کی قیمت بیس درہم ہے اور رنگ والے کپڑے کی قیمت پچیس درہم ہے تو اس کپڑے کو بیچ کر بیس درہم کپڑے والے کو دے دے، اور پانچ درہم رنگ والے کو دے یہ صورت بھی بہتر ہے

**ترجمہ:** ۷۔ اور یہی حال ہوگا جبکہ کپڑا خود رنگ گیا ہو

**تشریح:** ہوا کی وجہ سے کپڑا رنگ گیا تو اس صورت میں کپڑے کو بیچ دیں اور سفید کپڑے، اور رنگ والے کپڑے میں جو فرق ہو وہ رنگ والے کو، اور کپڑے والے کو دے دیں



۸. وَقَدْ ظَهَرَ بِمَا ذَكَرْنَا الْوُجْهَ فِي السَّوِيقِ غَيْرُ أَنَّ السَّوِيقَ مِنْ ذَوَاتِ الْأَمْثَالِ فَيُضْمَنُ مِثْلَهُ وَالثَّوْبَ مِنْ ذَوَاتِ الْقِيمِ فَيُضْمَنُ قِيَمَتَهُ، ۹. وَقَالَ فِي الْأَصْلِ يَضْمَنُ قِيَمَةَ السَّوِيقِ لِأَنَّ السَّوِيقَ يَتَفَاوَتْ بِالْقُلَى فَلَمْ يَبْقَ مِثْلِيًّا وَقِيلَ الْمُرَادُ مِنْهُ الْمِثْلُ سَمَاءُ بِهِ لِقِيَامِهِ مَقَامَهُ، ۱۰. وَالصُّفْرَةُ كَالْحُمْرَةِ ۱۱. وَلَوْ صَبَغَهُ أَسْوَدَ فَهُوَ نَقْصَانٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَعِنْدَهُمَا زِيَادَةٌ وَقِيلَ هَذَا اخْتِلَافٌ عَصْرٍ وَزَمَانٍ وَقِيلَ إِنْ كَانَ ثَوْبًا يَنْقُصُهُ السَّوَادُ فَهُوَ نَقْصَانٌ وَإِنْ كَانَ ثَوْبًا يَزِيدُ فِيهِ السَّوَادُ فَهُوَ كَالْحُمْرَةِ وَقَدْ عُرِفَ فِي

**ترجمہ:** ۸. اور امام ابو عاصمہ کے قول سے ستو کے بارے میں بھی مسئلہ ظاہر ہو گیا ہے (کہ ستو کو بیچ کر ستو والے کو ستو، اور گھی والے کو گھی کی قیمت دے دی جائے گی)، یہ اور بات ہے کہ ستو مثلی چیز ہے، اس لئے اس کی مثل ضامن ہوگا، اور کپڑا ذوات القیم ہے، اس لئے اس کی قیمت کا ضامن ہوگا

**تشریح:** ابو عاصمہ نے فرمایا تھا کہ کپڑا بیچا جائے گا، اور رنگ والے کو رنگ کی قیمت اور کپڑے والے کو کپڑے کی قیمت دے دی جائے گی، اسی سے یہ بات بھی ظاہر ہو گئی کہ ستو میں گھی مل گئی ہو تو ستو والے کو ستو کی قیمت اور گھی والے کو گھی کی قیمت دے دی جائے گی۔ البتہ یہ فرق ہے کہ ستو مثلی چیز ہے اس لئے اس میں مثل لازم ہوگی، اور کپڑا ذوات القیم ہے، یعنی اس کے ہلاک ہونے سے قیمت لازم ہوتی ہے، اس لئے اس میں قیمت لازم ہوگی

**ترجمہ:** ۹. مبسوط میں یہ کہا گیا ہے ستو کی قیمت کا ضامن ہوگا، اس لئے کہ ستو بھوننے کے بعد پھیل جاتا ہے اس لئے وہ مثلی باقی نہیں رہا، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ قیمت سے مراد مثل ہے، اس کو مثل اس لئے کہا کہ وہ مثل کے قائم مقام ہے

**تشریح:** مبسوط میں ستو کو ذوات القیم کہا ہے، اور اس کی وجہ یہ بتائی ہے کہ گھیوں کو بھوننے کے بعد وہ پھیل جاتا ہے اس لئے وہ گھیوں کی مثل باقی نہیں رہا، اس لئے اس کی قیمت لازم ہوگی، اور بعض حضرات نے ذوات القیم کو بھی مثلی کہہ دیا ہے، کیونکہ یہ بھی ایک قسم کی مثل ہے

**نوٹ:** ستو بھوننے کے بعد کیل سے بیچا جاتا ہے، اس لئے وہ کیلی ہے، ذوات القیم نہیں ہے، البتہ گھیوں بھوننے کے بعد پھیل جاتا ہے اس لئے وہ ستو کی مثل تو ہے، گھیوں کی مثل نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۱۰. اور زرد رنگ، لال رنگ کی طرح ہے

**تشریح:** معاشرے میں لال رنگ اچھا اور خوبصورت مانا جاتا ہے، اس سے کپڑے کی قیمت بڑھ جاتی ہے، اسی طرح زرد رنگ بھی اچھا اور خوبصورت مانا جاتا ہے، اس سے بھی کپڑے کی قیمت بڑھ جاتی ہے

**ترجمہ:** ۱۱. اور اگر کالے رنگ میں رنگ دیا تو یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک نقصان ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک یہ زیادتی ہے، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ زمانے کا اختلاف ہے، اور بعض حضرات نے یہ بھی فرمایا کہ اگر ایسا کپڑا ہے جس کو کالے رنگ میں رنگنے سے نقص ہوتا ہو تو یہ نقصان ہے، اور اگر ایسا کپڑا ہے جس کو کالے رنگ سے رنگنے میں خوبصورتی بڑھتی ہو تو یہ لال رنگ کی طرح ہے، اس کی تفصیل دوسری جگہ مذکور ہے

غَيْرِ هَذَا الْمَوْضِعِ ۱۲ وَلَوْ كَانَ ثَوْبًا يَنْقُصُهُ الْحُمْرَةُ بَانَ كَانَتْ قِيمَتُهُ ثَلَاثِينَ دِرْهَمًا فَتَرَجَعَتْ  
بِالصَّبْغِ إِلَى عِشْرِينَ فَقَدْ مُحَمَّدٌ أَنَّهُ يَنْظُرُ إِلَى ثَوْبٍ يَزِيدُ فِيهِ الْحُمْرَةُ فَإِنْ كَانَتْ الزِّيَادَةُ خُمُسَةً  
يَأْخُذُ ثَوْبَهُ وَخُمُسَةَ دَرَاهِمٍ لِأَنَّ أَحَدَى الْخُمُسَتَيْنِ جَبَرَتْ بِالصَّبْغِ.  
فَصُلِّ (۱۴۶۴) وَمَنْ غَصَبَ عَيْنًا فَغَيَّبَهَا فَضَمَّنَهُ الْمَالِكُ قِيمَتَهَا مَلَكَهَا وَهَذَا عِنْدَنَا

**تشریح:** یہاں تین قسم کی رائے ہیں، باقی باتیں واضح ہیں

**ترجمہ:** ۱۲ اور اگر ایسا کپڑا ہے کہ لال رنگ اس کو نقصان کرتا ہے، مثلاً ایک کپڑا ہے جس کی قیمت تیس درہم ہے پھر لال رنگ کے رنگنے کی وجہ سے اس کی قیمت گھٹ کر بیس درہم ہوگئی تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ یہ دیکھا جائے گا کہ ایسے کپڑے میں لال رنگ کے رنگنے سے کتنی زیادتی ہوتی ہے، مثلاً اس میں پانچ درہم کی زیادتی ہوتی ہو تو مالک کپڑا لیگا، اور پانچ درہم لیگا، تاکہ رنگنے کی قیمت بھی پوری ہو جائے

**اصول:** امام محمد کے نزدیک رنگنے والے کی بھی رعایت ہوگی، اور کپڑے والے کے نقصان کی بھی رعایت ہوگی۔ تاکہ دونوں کی رعایت ہو

**تشریح:** یہ امام محمدؒ کی ایک الگ رائے ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ اس میں کپڑے میں جو نقصان ہوا ہے اس کی بھی رعایت کی جائے گی، اور رنگنے والے نے جو رنگا ہے اس کی بھی رعایت کی جائے گی، مثلاً ایک کپڑا ہے جس کی قیمت تیس درہم ہے، اس کو لال رنگ سے رنگ دیا جس کی وجہ سے اس کی قیمت گھٹ کر بیس درہم ہوگئی، اور دس درہم قیمت گھٹ گئی، لیکن خود رنگنے والے کی مزدوری بھی پانچ درہم ہے، اس لئے اس کی بھی رعایت کر کے، مالک اپنا کپڑا لیگا، اور رنگنے والے سے پانچ درہم لے گا، تاکہ مالک کو نقصان کا کچھ معاوضہ مل جائے اور رنگنے والے کو بھی رنگنے کی کچھ قیمت مل جائے اور دونوں کی رعایت ہو جائے

**وجہ:** عن رافع بن خديج قال قال رسول الله ﷺ من زرع في ارض قوم بغير اذنهم فليس له من الزرع شيء وله نفقته (ابوداؤد شریف، باب فی زرع الارض بغير اذن صاحبها ص ۱۲۷ نمبر ۳۴۰۳ رتزدی شریف، باب ما جاء فیمن زرع فی ارض قوم بغير اذنهم ص ۲۵۳ نمبر ۱۳۶۶) اس حدیث میں فرمایا کہ بغیر اجازت کے کھیتی کرنے والے کو اس کے کام کرنے کا خرچ ملے گا۔ جس سے معلوم ہوا کہ کپڑے کو رنگنے والے کو اس کے رنگ کی قیمت ملے گی۔

**ترجمہ:** (۱۴۶۴) کسی نے عین چیز کو غصب کیا اور اس کو غائب کر دیا اور مالک نے اس کی قیمت کا ضامن بنایا تو غاصب اس کی قیمت دے کر مالک ہو جائے گا۔

**ترجمہ:** ۱۔ یہ ہمارے نزدیک ہے

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مغضوب چیز غائب ہوگئی تو اس کا ضمان دینے کے بعد غاصب مالک ہوگا یا نہیں

**اصول:** اگر مالک کہنے کے مطابق ضمان لیا تو اب مغضوب چیز ظاہر ہونے کے بعد اسی ضمان پر راضی ہونا ہوگا، اور اگر غاصب کے کہنے پر ضمان دیا تھا تو مغضوب چیز ظاہر ہونے کے بعد مالک کو یہ اختیار ہے کہ چیز واپس لے لئے، اور ضمان واپس

۲ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا يَمْلِكُهَا لِأَنَّ الْغَصْبَ عُدْوَانٌ مُحْضٍ، فَلَا يَصْلُحُ سَبَبًا لِلْمَلِكِ كَمَا فِي الْمُدَبَّرِ، ۳ وَلَنَا أَنَّهُ مَلَكَ الْبَدَلَ بِكَمَالِهِ وَالْمُبْدِلُ قَابِلٌ لِلنَّقْلِ مِنْ مَلِكٍ إِلَى مَلِكٍ فَيَمْلِكُهُ دَفْعًا لِلضَّرَرِ عَنْهُ ۴ بِخِلَافِ الْمُدَبَّرِ، لِأَنَّهُ غَيْرُ قَابِلٍ لِلنَّقْلِ لِحَقِّ الْمُدَبَّرِ نَعَمْ قَدْ يُفْسَخُ التَّدْبِيرُ بِالْقَضَاءِ لَكِنَّ الْبَيْعَ بَعْدَهُ يُصَادِفُ الْقَنْ.

کردے، اور یہ بھی اختیار ہے کہ ضمان رکھ لے، اور مغضوب چیز غاصب کے پاس رہنے دے

**تشریح:** کسی نے کسی کی چیز کو غصب کیا اور اس کو غائب کر دیا اور مالک نے اس کی قیمت وصول کر لی تو غاصب اس چیز کا مالک بن جائے گا۔

**وجہ:** (۱) اگرچہ غصب سبب محظور ہے لیکن قیمت ادا کرنے کی وجہ سے مالک کی ملکیت سے غاصب کی ملکیت کی طرف منتقل ہو گئی ہے، کیونکہ قیمت ادا کر دی گئی ہے (۲) پیالے والی حدیث میں صحیح پیالہ دینے کے بعد ٹوٹا ہوا پیالہ رکھ لیا۔ جس سے معلوم ہوا کہ آپ پیالے کا مالک بن گئے۔ دفع القصة الصحيحة وحسب المكسورة (بخاری شریف، نمبر ۲۳۸۱)

**ترجمہ:** ۲ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ غاصب مغضوب چیز کا مالک نہیں بنے گا اس لئے غصب کرنا خالص ظلم ہے اس لئے غصب ملک کا سبب نہیں بنے گا، جیسے مدبر کو کوئی بیچے تو اس پر ملکیت نہیں ہوتی ہے

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۳ ہماری دلیل یہ ہے کہ مالک پورے بدل کا مالک بن چکا ہے، (اس لیے غاصب مغضوب کا مالک بنے گا) اور مبدل یعنی مغضوب چیز ایک ملکیت سے دوسری ملکیت کی طرف منتقل ہونے کے قابل ہے اس لئے غاصب اس کا مالک بن جائے گا غاصب سے نقصان کو دفع کرنے کے لئے

**تشریح:** ہماری دلیل ہے کہ غاصب نے جو ضمان دیا ہے، مغضوب کا مالک اس کا مالک بن چکا ہے اس لئے نقصان سے بچانے کے لئے غاصب کو بھی مغضوب کا مالک بننا چاہئے، دوسری بات یہ ہے کہ مغضوب چیز ایک ملکیت سے دوسری ملکیت کی طرف منتقل ہونے کی صلاحیت ہے اس لیے پورا بدلہ ملنے کے بعد وہ غاصب کی ملکیت کی طرف منتقل ہو جائے گا، چاہے محظور طریقے سے ہی ہو

**ترجمہ:** ۴ بخلاف مدبر کے (وہ کسی کی ملکیت میں نہیں جاسکتا ہے) اس لئے مدبر کے حق کی وجہ سے وہ دوسری کی ملکیت میں منتقل ہونے کے قابل نہیں ہے، ہاں قاضی کے ذریعہ سے مدبر ہونا ٹوٹ جائے (تو اب بیچا جائے گا) لیکن یہ بیع غلام ہونے کی حالت میں ہوگی (مدبر ہونے کی حالت میں نہیں)

**تشریح:** یہ امام شافعیؒ کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ جس طرح مدبر کا مالک نہیں ہوتا اسی طرح چیز کا مالک مغضوب کا مالک نہیں ہوگا، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ مدبر کو آزاد ہونے کا حق ہو جاتا ہے، اس لئے وہ دوسری کی ملکیت میں منتقل نہیں ہوگا۔ ہاں قاضی اس کے مدبر ہونے کو توڑ دے، اور اب وہ خالص غلام بن جائے تب تک سکتا ہے، لیکن مغضوب چیز میں منتقل ہونے کی صلاحیت ہے اس لئے غاصب اس کا مالک بن جائے گا

(۱۴۶۵) قَالَ الْقَوْلُ فِي الْقِيَمَةِ قَوْلُ الْغَاصِبِ مَعَ يَمِينِهِ لِأَنَّ الْمَالِكَ يَدْعِي الزِّيَادَةَ وَهُوَ يُنْكِرُ وَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُنْكَرِ مَعَ يَمِينِهِ،

(۱۴۶۶) إِلَّا أَنْ يُقِيمَ الْمَالِكُ الْبَيِّنَةَ بِأَكْثَرِ مِنْ ذَلِكَ لِأَنَّهُ أَثْبَتَهُ بِالْحُجَّةِ الْمُلْزِمَةِ .

(۱۴۶۷) قَالَ فَإِنْ ظَهَرَتِ الْعَيْنُ وَقِيَمَتْهَا أَكْثَرُ مِمَّا ضَمِنَ وَقَدْ ضَمَّنَهَا بِقَوْلِ الْمَالِكِ أَوْ بَيِّنَةٍ أَقَامَهَا أَوْ بِنُكُولِ الْغَاصِبِ عَنِ الْيَمِينِ فَلَا حِيَارَ لِلْمَالِكِ وَهُوَ لِلْغَاصِبِ لِأَنَّهُ تَمَّ لَهُ الْمِلْكُ بِسَبَبِ

**لغت:** المدبر: جس کو آقا نے کہا ہو کہ تم میرے مرنے کے بعد آزاد ہو، اس کو آزادگی کے حق کی بنا پر حقیقہ کے یہاں بچ نہیں سکتے۔ لقن: خالص غلام۔

**ترجمہ:** (۱۴۶۵) اور قول قیمت میں غاصب کی مانی جائے گی قسم کے ساتھ مگر یہ کہ مالک بینہ قائم کر دے اس سے زیادہ کا۔  
**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ مالک زیادہ قیمت کا دعویٰ کرتا ہے، اور غاصب اس کا انکار کرتا ہے، اس لئے قسم کے ساتھ منکر کی بات مانی جائے گی

**تشریح:** غصب کی چیز غائب ہوگئی۔ اب مالک اور غاصب کے درمیان اس کی قیمت میں اختلاف ہو گیا تو اگر مالک کے پاس بینہ ہے تو اسکے ذریعہ زیادہ قیمت کا فیصلہ کیا جائے گا۔ اور اگر اس کے پاس بینہ نہیں ہے تو غاصب کی بات قسم کے ساتھ مانی جائے گی۔

**وجہ:** یہاں مالک زیادہ قیمت کا مدعی ہے اور غاصب اس کا منکر ہے اس لئے مدعی کے پاس بینہ نہ ہو تو منکر کی بات قسم کے ساتھ مانی جاتی ہے۔

**ترجمہ:** (۱۴۶۶) مگر اگر مالک اس سے زیادہ قیمت گواہ کے ذریعہ ثابت کر دے تو اس کی بات مانی جائے گی

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ حجت ملزمہ سے زیادہ قیمت کو ثابت کر دیا ہے

**تشریح:** مالک گواہ کے ذریعہ زیادہ قیمت ثابت کر دے تو اب اس کی بات مانی جائے گی، کیونکہ حجت ملزمہ، یعنی گواہ سے اس کو ثابت کیا ہے

**ترجمہ:** (۱۴۶۷) پس اگر عین چیز ظاہر ہو جائے اور اس کی قیمت زیادہ ہے اس سے جو ضمان دیا اور حال یہ تھا کہ اس کا ضمان دیا مالک کے کہنے سے یا گواہ قائم کرنے سے غاصب کے قسم کھانے سے انکار کرنے سے تو مالک کو اختیار نہیں ہوگا اور وہ چیز غاصب کی ہوگی۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ ان تین صورتوں میں مالک کی رضامندی سے اس کی ملکیت پوری ہوئی ہے، اس لئے کہ مالک نے اتنی ہی قیمت کا دعویٰ کیا تھا

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مالک جتنی قیمت پر پہلے راضی ہو چکا ہو تو اس سے زیادہ نہیں دلوائی جائے گی اور نہ مالک کو وہ چیز واپس لینے کا اختیار ہوگا۔

اتَّصَلَ بِهِ رَضَاءُ الْمَالِكِ حَيْثُ ادَّعَى هَذَا الْمِقْدَارَ.

(۱۴۶۸) قَالَ فَإِنْ كَانَ ضَمَنَهُ بِقَوْلِ الْغَاصِبِ مَعَ يَمِينِهِ فَهُوَ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ امْضَى الضَّمَانُ وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ الْعَيْنَ وَرَدَّ الْعَوَضَ، ۱ لِأَنَّهُ لَمْ يَتِمَّ رَضَاؤُهُ بِهَذَا الْمِقْدَارِ حَيْثُ يَدَّعِي الزِّيَادَةَ وَأَخَذَهُ دُونَهَا لِعَدَمِ الْحُجَّةِ، ۲ وَلَوْ ظَهَرَتْ الْعَيْنُ وَقِيَمَتُهَا مِثْلُ مَا ضَمَنَهُ أَوْ دُونَهُ فِي هَذَا الْفَصْلِ الْآخِرِ،

**تشریح:** مغضوب چیز غائب تھی اس درمیان اس کی قیمت مالک کو دلوادی گئی، بعد میں وہ چیز ظاہر ہوئی اور پتہ چلا کہ اس کی قیمت زیادہ تھی۔ پس اگر ان تین صورتوں میں قیمت کا فیصلہ کیا گیا تھا تو مالک کو زیادہ قیمت نہیں دلوائی جائے گی۔ اور نہ مالک کو وہ چیز لینے کا اختیار ہوگا۔ مثلاً۔ ۱۔ مالک کے کہنے پر کہ اس چیز کی قیمت اتنی ہے اس کو قیمت دلوادی گئی تھی تو زیادہ قیمت نہیں دلوائی جائے گی۔ ۲۔ یا مالک نے اتنی قیمت پر بینہ قائم کر کے فیصلہ کروایا تھا تو چونکہ خود ہی اس نے اسی قیمت پر گواہی دے کر فیصلہ کروایا ہے اس لئے وہ پہلے سے کم قیمت پر راضی ہے۔ اس لئے اس کو زیادہ قیمت نہیں دلوائی جائے گی۔ ۳۔ یا مالک کے پاس بینہ نہیں تھا اس لئے غاصب کو قسم کھانے کے لئے کہا۔ غاصب نے قسم کھانے سے انکار کر دیا جس کی وجہ سے مالک نے جتنی قیمت بتائی اسی پر فیصلہ کر دیا گیا تو اب مالک کو زیادہ قیمت نہیں دلوائی جائے گی۔

**وجہ:** (۱) یہ فیصلہ مالک کے قیمت بتانے پر ہوئے ہیں اس لئے چیز کی قیمت زیادہ نکل جائے پھر بھی اس کو زیادہ نہیں دلوائی جائے گی (۲) کیونکہ مالک اتنی ہی قیمت پر راضی ہے۔

**لغت:** نکول: قسم کھانے سے انکار کرنا۔

**ترجمہ:** (۱۴۶۸) اور اگر غاصب کے کہنے سے چیز کی قیمت دلوائی تھی اس کی قسم کے ساتھ تو مالک کو اختیار ہے کہ اگر چاہے تو ضمان کو برقرار رکھے اور چاہے تو مغضوب چیز کو لے لے اور عوض واپس کر دے۔

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ اس مقدار پر مالک کی رضا مندی پوری نہیں ہوئی تھی، اس لئے کہ مالک زیادہ کا دعویٰ کر رہا تھا، اور اس کو کم ملا تھا، اس لئے کہ مالک کے پاس گواہ نہیں تھے

**تشریح:** مالک کی بتائی ہوئی قیمت پر اس کے پاس گواہ نہیں تھا اس لئے غاصب کے لئے قسم کے ساتھ اس کی بات پر قیمت کا فیصلہ کیا گیا تھا۔ بعد میں ظاہر ہوا کہ مغضوب چیز کی قیمت اس سے زیادہ ہے تو اب مالک کو دو اختیارات ہیں۔ یا تو پچھلی قیمت کو بحال رکھے اور چیز کو غاصب کے پاس رہنے دے، یا چونکہ مغضوب چیز مل گئی ہے اس لئے اس کو واپس لے لے اور قیمت غاصب کو واپس لوٹا دے۔

**وجہ:** چونکہ اس صورت میں مالک کے کہنے پر قیمت کا فیصلہ نہیں ہوا تھا اس لئے اس کو واپس لینے کا حق ہے۔

**لغت:** مضی الضمان: ضمان کو بحال رکھے۔ العین: اس سے مراد مغضوب چیز ہے۔

**ترجمہ:** ۲۔ اور اگر مغضوب چیز ظاہر ہوئی اور اس کی بازاری قیمت اتنی ہی تھی جتنا ضمان میں لیا تھا، یا جتنی قیمت لی تھی مغضوب کی قیمت اس سے کم ہے، تو اس اخیر صورت (چیز کی بازاری قیمت ضمان سے کم ہے) تو ظاہر روایت میں ایسا ہی جواب

فَكَذَلِكَ الْجَوَابُ فِي ظَاهِرِ الرَّوَايَةِ وَهُوَ الْأَصَحُّ خِلَافًا لِمَا قَالَهُ الْكَرْخِيُّ أَنَّهُ لَا خِيَارَ لَهُ لِأَنَّهُ لَمْ يَتِمَّ رِضَاؤُهُ حَيْثُ لَمْ يُعْطَ لَهُ مَا يَدَّعِيهِ وَالْخِيَارُ لِفَوَاتِ الرِّضَاءِ.

(۱۴۶۹) قَالَ وَمَنْ غَضِبَ عَبْدًا فَبَاعَهُ فَضَمِنَهُ الْمَالِكُ قِيمَتَهُ فَقَدْ جَارَ بَيْعُهُ وَإِنْ اعْتَقَهُ ثُمَّ ضَمِنَ الْقِيَمَةَ لَمْ يَجْزِ عِتْقُهُ لِأَنَّ الْمَلَكَ الثَّابِتَ فِيهِ نَاقِصٌ لِثُبُوتِهِ مُسْتَنْدًا أَوْ ضَرُورَةً

ہے) کہ مالک کو ضمان برقرار رکھنے کا بھی اختیار ہے، اور ضمان واپس کر کے اپنی چیز لے لینے کا بھی اختیار ہے، اور یہی صحیح ہے، اس میں حضرت کرخی کا اختلاف ہے کہ (مالک کو لینا ہی پڑے گا، اختیار نہیں ہوگا) ظاہر روایت کی وجہ یہ ہے کہ مالک کی رضامندی نہیں تھی، اس لئے کہ جتنی قیمت کا دعویٰ تھا وہ نہیں ملی تھی، اس لئے مالک کی رضامندی نہ ہونے کی وجہ سے اس کو لینے، اور واپس کرنے کا اختیار ہوگا

**تشریح:** مثلاً مغضوب چیز کے مالک نے کہا تھا کہ اس کی قیمت تیس درہم دلوائی جائے، لیکن گواہ نہ ہونے کی وجہ سے غاصب نے قسم کھائی کہ بیس درہم ہے اس لئے اس کی قسم کی وجہ سے بیس درہم مالک کو دلوائے، بعد میں مغضوب چیز ظاہر ہوئی تو پتہ چلا کہ بازار میں اس کی قیمت بیس درہم ہی ہے، جو دلوائی گئی ہے، یا اس کی قیمت پندرہ درہم ہے، اور پانچ درہم زیادہ دلوائی گئی ہے، تو چونکہ مناسب قیمت دلوائی گئی ہے، یا زیادہ قیمت دلوائی گئی ہے، پھر بھی مالک کو قیمت واپس کر کے اپنی چیز لینے کا اختیار ہوگا؟ تو ظاہر روایت میں ہے کہ اختیار ہوگا

**وجہ:** اس کی وجہ ایک نکتہ ہے، اور وہ یہ ہے کہ مالک نے تیس درہم مانگی تھی، جو گواہ نہ ہونے کی وجہ سے نہیں دی گئی ہے، تو گویا کہ بیس درہم لینے میں مالک کی رضامندی نہیں تھی، اس لئے اس کو اپنی چیز واپس لینے کا اختیار ہوگا البتہ امام کرخی نے فرمایا کہ چونکہ مالک کو چیز کی قیمت سے زیادہ مل گئی ہے اس لئے مالک کو اپنی چیز لینے کا اختیار نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کو زیادہ ہی مل چکا ہے

**ترجمہ:** (۱۴۶۹) کسی نے غلام غصب کیا اور اس کو بیچ دیا، بیچنے کے بعد مالک کو غلام کی قیمت دے دی تو بیع جائز ہے، لیکن اگر پہلے آزاد کیا بعد میں غلام کی قیمت دی تو آزاد کرنا جائز نہیں ہے

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ اس میں جو ملک ثابت ہوئی وہ ناقص ہے، اس لئے کہ یہ ملک مستند ہو کر ثابت ہوگی، یا ضرورت کی بنا پر ثابت ہوگی (اور ضرورت کی بنا پر جو ملک ثابت ہوتی ہے اس میں بیچنا جائز ہے، آزاد کرنا جائز نہیں ہے

**لغت:** مستندا: یہ ایک محاورہ ہے، اس کا ترجمہ ہے نسبت کرتے ہوئے۔ مثلاً زید نے پہلی جنوری کو عمر کا غلام غصب کیا، اور دوسری تاریخ کو بیچ دیا، اس وقت غلام پر زید کی ملکیت نہیں تھی، پھر تیسری جنوری کو غلام کا ضمان ادا کیا، اور غلام کا مالک بنا، لیکن یہ ملکیت پہلی جنوری کی طرف منسوب کریں گے، جس دن غلام غصب کیا تھا، اس کو، ملک مستندا، کہتے ہیں۔ لیکن چونکہ یہ ملک مستندا ہے اس لئے پہلی تاریخ کو من وجہ ملکیت ثابت ہوگی، اور تیسری تاریخ کو من کل الوجہ ملکیت ثابت ہوگی۔ ضرورۃ: مجبوری کے درجے میں ملکیت۔ غصب کرنا ایک ظلم ہے اس سے ملکیت ثابت نہیں ہونی چاہئے، لیکن غاصب نے

۲ وَلِهَذَا يَظْهَرُ فِي حَقِّ الْاِكْسَابِ دُونَ الْاَوْلَادِ ۲ وَالنَّاقِصِ يُكْفَى لِنُفُوذِ الْبَيْعِ دُونَ الْعِتْقِ كَمِلْكِ الْمَكَاتِبِ.

قیمت ادا کر دی ہے، اس لئے مجبور اس کی ملکیت ثابت کرتے ہیں، اس کو ضرورۃً، ملکیت ثابت کرنا کہتے ہیں

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ غلام کو بیچنے کے لئے ناقص ملکیت بھی کافی ہے۔ اور غلام کو آزاد کرنے کے لئے آزاد کرتے وقت ناقص ملکیت کافی نہیں ہے، کامل ملکیت چاہئے

**تشریح:** کسی نے غلام غصب کیا پھر اس کو بیچ دیا، لیکن بیچتے وقت غاصب غلام کا مالک نہیں تھا، بعد میں غلام کا ضمان ادا کیا اور مالک بنا تو یہ غلام کا بیچنا جائز ہے، بیع جائز ہو جائے گی۔ لیکن ضمان ادا کرنے سے پہلے غاصب نے غلام کو آزاد کیا تو غلام آزاد نہیں ہوگا

**وجہ:** غلام کو بیچنے کے لئے غلام پر ناقص ملکیت ہو تب بھی بیچ سکتا ہے۔ اور غاصب نے بیچنے کے بعد ضمان ادا کیا ہے تو اس کی ملکیت غصب کرنے کے دن سے شمار کی جائے گی، اور بیچتے وقت من وجہ غاصب کی ملکیت تھی اس لئے بیچنا جائز ہوگا، لیکن آزاد کرنا اس لئے جائز نہیں ہوگا کہ آزاد کرتے وقت غاصب کی ملکیت من وجہ تھی کامل نہیں تھی، اور آزاد کرنے کے لئے کامل ملکیت چاہئے اس لئے آزاد کرنا صحیح نہیں ہوگا۔ غلام کے بیچنے اور آزاد کرنے میں یہ فرق ہے

**ترجمہ:** ۲ اس لئے غاصب کا حق غلام کی کمائی میں ظاہر ہوگا، اولاد میں ظاہر نہیں ہوگا

**تشریح:** یظهر فی حق الاکساب دون الاولاد: مثلاً زید نے پہلی جنوری کو عمر کی باندی غصب کی، اور پندرہ جنوری کو باندی نے بچہ دیا، اس وقت باندی پر زید کی ملکیت نہیں تھی، پھر پہلی فروری کو باندی کا ضمان ادا کیا، اور باندی کا مالک بنا، تو یہ بچہ غاصب کا نہیں ہوگا، بلکہ جس کی باندی غصب کی اس کا بچہ ہوگا، لیکن اگر پہلی تاریخ سے لیکر پہلی فروری تک باندی نے مزدوری کمائی تو یہ مزدوری غاصب کی ہوگی، کیونکہ بچہ ہوتے وقت باندی پر کامل ملکیت چاہئے، جو غاصب کی نہیں ہے، اور کسب کی ملکیت کے لئے ناقص ملکیت بھی کافی ہے

**ترجمہ:** ۳ اور غلام کی بیع کو نافذ ہونے کے لئے ناقص ملکیت کافی ہے، آزاد کرنے کے لئے ناقص ملکیت کافی نہیں ہے (کامل ملکیت چاہئے)، جیسے مکاتب کی ملکیت ہوتی ہے

**تشریح:** مکمل مکاتب: مکاتب کی ملکیت ناقص ہوتی ہے اس لئے وہ مکاتب رہتے ہوئے جو کمائے گا اس کا مالک خود مکاتب ہوگا، لیکن مکاتب ہونے کی حالت میں غلام خریدا تو اس کو آزاد نہیں کر سکتا ہے، جس سے معلوم ہوا کہ آزاد کرتے وقت اس غلام پر کامل ملکیت ہو تو آزاد کر سکتا ہے، ورنہ نہیں، اور کمائی کی ملکیت کے لئے غلام پر ناقص ملکیت ہو تب بھی کمائی کا مالک بن جائے گا، اسی طرح غصب کی صورت میں آزاد کرتے وقت غاصب کی ملکیت کامل ہو تو آزاد کر سکتا ہے ورنہ نہیں، لیکن بیچتے وقت غاصب کی ناقص ملکیت ہو تب بھی بیچنا جائز ہے، یہ فرق ہے

(۱۴۷۰) قَالَ وَوَلَدَ الْمَغْصُوبِ وَنَمَاؤُهَا وَثَمَرَةُ الْبُسْتَانِ الْمَغْصُوبَةِ أَمَانَةٌ فِي يَدِ الْغَاصِبِ إِنْ هَلَكَ فَلَا ضِمَانَ عَلَيْهِ إِلَّا أَنْ يَتَعَدَّى فِيهَا أَوْ يَطْلُبَهَا مَالُهَا فَيَمْنَعُهَا إِيَّاهُ. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ زَوَائِدُ الْمَغْصُوبِ مَضْمُونَةٌ مُتَّصِلَةٌ كَانَتْ أَوْ مُنْفَصِلَةً لَوْ جُودَ الْغَصْبِ وَهُوَ اثْبَاتُ الْيَدِ عَلَى مَالِ الْغَيْرِ بِغَيْرِ رِضَاهُ، كَمَا فِي الطَّبِيعَةِ الْمُخْرِجَةِ مِنَ الْحَرَمِ إِذَا وَلَدَتْ فِي يَدِهِ يَكُونُ مَضْمُونًا عَلَيْهِ.

**ترجمہ:** (۱۴۷۰) مغصوبہ چیز کا بچہ اور اس کی بڑھوتری اور مغصوب باغ کا پھل غاصب کے ہاتھ میں امانت کے طور پر ہے۔ اگر اسکے ہاتھ میں ہلاک ہو جائے تو اس پر ضمان نہیں ہے مگر یہ کہ اس میں تعدی کرے یا مالک اس کو طلب کرے پھر بھی اس کو نہ دے۔

**اصول:** بڑھوتری غاصب کے ہاتھ میں امانت ہوتی ہے۔

**تشریح:** اس عبارت میں دو باتیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ مغصوب چیز کو غصب کیا تو وہ مغصوب ہے لیکن غاصب کے ہاتھ میں جو بڑھوتری ہوئی یا بچہ پیدا ہوا یا باغ غصب کیا پھر اس میں پھل آ گیا تو یہ تمام بڑھوتری غاصب کے ہاتھ میں امانت کے طور پر ہیں۔

**وجہ:** (۱) غصب کا مطلب ہے مالک کو بے دخل کرنا اور یہ معنی اصل چیز میں ہوگا۔ بڑھوتری پر تو مالک کا شروع میں دخل ہی نہیں ہے وہ تو غاصب کے ہاتھ میں پیدا ہوئی ہے۔ اس لئے بڑھوتری غاصب کے ہاتھ میں امانت ہوگی۔ اور امانت کا قاعدہ یہ ہے کہ بغیر تعدی کے ہلاک ہو جائے تو اس پر ضمان نہیں ہے۔ (۲) اور دوسری بات یہ ہے کہ مالک بڑھوتری کو غاصب سے مانگے اور غاصب دینے سے انکار کر دے تو اب وہ بڑھوتری امانت کے طور پر نہیں رہی بلکہ انکار کرنے کی وجہ سے گویا کہ غصب کے طور پر ہو گئی۔ اس لئے اب بغیر تعدی کے بھی ہلاک ہوگی تو غاصب کو ضمان دینا ہوگا۔

**لغت:** نماء: بڑھوتری۔

**ترجمہ:** ۱۔ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ مغصوب کے جو زوائد ہیں وہ مضمون ہیں، چاہے وہ مغصوب کے ساتھ متصل ہوں (جیسے حسن و جمال)، یا اس سے منفصل ہوں (جیسے بچہ)، اس لئے کہ اس میں بھی غصب پایا گیا ہے، وہ ہے غیر کے مال پر اس کی رضا مندی کے بغیر قبضہ ثابت کرنا، جیسا کہ حرم سے ہرنی نکالی گئی ہو اور نکالنے والے کے قبضے میں رہتے ہوئے بچہ دیا (اور وہ ضائع ہو گیا) تو اس کا بھی ضمان لازم ہوتا ہے

**تشریح:** امام شافعیؒ کی رائے یہ ہے کہ غصب شدہ مال سے جو بچہ پیدا ہو، یا کوئی بڑھوتری ہو تو وہ غاصب کے قبضے میں امانت نہیں ہوگی، بلکہ مغصوب کی طرح ضمان والا ہوگا، اور بغیر تعدی کے بھی ہلاک ہو جائے تو اس کا ضمان لازم ہوگا، اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ حرم سے شکاری جانور کو نکالنا جرم ہے اگر نکالا تو دم دینا ہوگا، اب ایک آدمی نے گا بھن ہرن کو حرم سے نکالا، اور حرم سے نکالنے کے بعد ہرن نے بچہ دیا تو جس طرح ہرن کا ضمان لازم ہوتا ہے، اس بچے کا بھی ضمان لازم ہوگا، اسی طرح غصب کے ضمان کے ساتھ اس سے پیدا شدہ بچے کا بھی ضمان لازم ہوگا



۲ وَلَنَا أَنَّ الْغَصْبَ اثْبَاتٌ عَلَى الْمَالِ الْغَيْرِ عَلَى وَجْهِ يُزِيلُ يَدَ الْمَالِكِ عَلَى مَا ذَكَرْنَاهُ وَيَدُ الْمَالِكِ مَا كَانَتْ ثَابِتَةً عَلَى هَذِهِ الزِّيَادَةِ حَتَّى يُزِيلَهَا الْغَاصِبُ وَلَوْ اِغْتَبَرَتْ ثَابِتَةٌ عَلَى الْوَلَدِ لَا يُزِيلُهَا إِذَا الظَّاهِرُ عَدَمُ الْمَنْعِ حَتَّى لَوْ مَنَعَ الْوَلَدُ بَعْدَ طَلَبِهِ يَضْمَنُهُ وَكَذَا إِذَا تَعَدَّى فِيهِ كَمَا قَالَ فِي الْكِتَابِ ۳ وَذَلِكَ بِأَنْ اتْلَفَهُ أَوْ ذَبَحَهُ فَالْكَلَةُ أَوْ بَاعَهُ وَسَلَّمَهُ ۴ وَفِي الظَّنِّيةِ الْمُخْرِجَةِ لَا يَضْمَنُ

**لغت:** الظنن: ہرن۔ متصلہ: مغضوب چیز کے ساتھ ملی ہوئی بڑھوتری، جیسے باندی کا حسن و جمال میں اضافہ ہو گیا۔ منفصلہ: مغضوب سے جدا والی بڑھوتری، جیسے مغضوب باندی نے بعد میں بچہ دیا

**ترجمہ:** ۲ ہماری دلیل یہ ہے کہ غصب کا مطلب یہ ہے کہ غیر کے مال پر اپنا قبضہ جمالے کہ مالک کا قبضہ زائل ہو جائے، جیسا کہ ہم نے پہلے ذکر کیا ہے، اور اس بڑھوتری میں مالک کا قبضہ تھا ہی نہیں کہ غاصب اس کو زائل کرتا، اور اگر ماں کے تابع کر کے بچے پر مالک کا قبضہ مانا ہی جائے تب بھی غاصب نے اس کو زائل نہیں کیا ہے، اس لئے کہ ظاہر یہی ہے کہ غاصب مالک کو بچہ لینے سے نہیں روکے گا، چنانچہ اگر مالک بچہ مانگ لے اور غاصب منع کر دے تو اب غاصب بچے کا بھی ضامن بنے گا، اسی طرح غاصب بچے پر تعدی کر کے ہلاک کرے تب بھی غاصب ضامن بنے گا، جیسا کہ متن میں کہا ہے

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ غصب کا مطلب یہ ہے کہ مالک کے قبضہ کو زائل کرے، اور یہاں بڑھوتری میں مالک کا قبضہ پہلے سے تھا ہی نہیں، کیونکہ بڑھوتری تو غاصب کے یہاں پیدا ہوئی ہے، اس لئے غصب کا معنی نہیں پایا گیا، اس لئے یہ بڑھوتری امانت ہوگی۔ آگے فرماتے ہیں کہ اگر یہ مان لیا جائے کہ ماں کے تابع ہو کر بچہ پر بھی مالک کا قبضہ ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ غاصب نے اس قبضہ کو زائل نہیں کیا ہے، اس لئے کہ ظاہر یہی ہے کہ جب بھی مالک بچے کا قبضہ مانگے گا تو غاصب دے دے گا، تو غاصب نے مالک کا قبضہ زائل نہیں کیا ہے، ہاں مالک بچے پر قبضہ مانگے، پھر بھی غاصب قبضہ نہ دے تب سمجھا جائے گا کہ بچے پر بھی غصب کیا ہے، یا پھر بچے پر تعدی کر کے ہلاک کرے تب ضامن لازم ہوگا، اس سے پہلے اس کو غاصب کے ہاتھ میں امانت سمجھا جائے گا

**ترجمہ:** ۳ بڑھوتری پر تعدی کی صورت یہ ہے کہ اس کو ضائع کر دیا، یا اس کو ذبح کیا اور اس کو کھالیا، یا اس کو بیچ دیا اور مشتری کو سپرد بھی کر دیا

**تشریح:** بڑھوتری پر تعدی کرنے کی یہ سب صورتیں ہیں، اس کی وجہ سے غاصب پر بڑھوتری کا بھی ضامن لازم ہوگا، وہ امانت نہیں رہے گی

**ترجمہ:** ۴ اور جس ہرن کو حرم سے نکال دیا گیا، پھر بچہ پیدا ہوا اور مر گیا، تو اس کو چھوڑنے پر قدرت سے پہلے مر گیا تو اس کا ضامن لازم نہیں ہوگا، اس لئے کہ حرم آنے سے اس کو روکا نہیں ہے، ہاں اس وقت ضامن ہوگا جب چھوڑنے پر قدرت ہو، اور پھر بھی نہیں چھوڑا، کیونکہ گویا کہ شریعت نے بچے کو حرم میں لانے کا مطالبہ کیا، اور پکڑنے والے نے مطالبہ کے باوجود نہیں چھوڑا

**تشریح:** قاعدہ یہ ہے کہ حرم کے شکار کو حرم سے نہ نکالا جائے، اور اگر نکالا تو گویا کہ شریعت یہ مطالبہ کرتی ہے، کہ اس کو دوبارہ

وَلَكُذَا إِذَا هَلَكَ قَبْلَ التَّمَكُّنِ مِنَ الْإِرْسَالِ لِعَدَمِ الْمَنْعِ وَأَنَّمَا يَضْمَنُهُ إِذَا هَلَكَ بَعْدَهُ لَوْجُودِ الْمَنْعِ بَعْدَ طَلَبِ صَاحِبِ الْحَقِّ وَهُوَ الشَّرْعُ عَلَى هَذَا أَكْثَرُ مَشَايخِنَا ۝ وَلَوْ أُطْلِقَ الْجَوَابُ فَهُوَ ضَمَانٌ جَنَائِيَّةٌ وَلِهَذَا يَتَكَرَّرُ بِتَكَرُّرِهَا وَيَجِبُ بِالْإِعَانَةِ وَالْإِشَارَةِ فَلَا يُنْجِبُ بِمَا هُوَ فَوْقَهَا وَهُوَ اثْبَاتُ الْيَدِ عَلَى غَيْرِهَا مُسْتَحَقُّ الْأَمْنِ أَوَّلَى وَأُخْرَى.

(۱۴۷۱) قَالَ وَمَا نَقَصَتِ الْجَارِيَةُ بِالْوِلَادَةِ فِي ضَمَانِ الْغَاصِبِ فَإِنْ كَانَ فِي قِيَمَةِ الْوَلَدِ وَقَاءً بِهِ جَبَر

حرم میں داخل ہونے کی گنجائش دو، حرم میں داخل ہونے سے نہ روکو۔

یہ جملہ امام شافعیؒ کو جواب ہے انہوں نے فرمایا تھا کہ ہرن کو نکالا اور بچہ دیا تو بچے کا بھی ضمان لازم ہوتا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اگر بچہ کو حرم میں داخل ہونے کا موقع نہیں ہے، مثلاً بچہ حرم سے بہت دور ہے، اور بچہ ہلاک ہو گیا تو نکالنے والے پر بچے کی قیمت لازم نہیں ہوگی، کیونکہ حرم میں داخل ہونے سے روکنا نہیں پایا گیا ہے۔ ہاں بچہ حرم سے قریب تھا، اور نکالنے والے نے حرم میں داخل ہونے نہیں دیا تو گویا کہ شریعت نے مطالبہ کیا کہ داخل ہونے دو، اور مطالبہ کے باوجود روکا تو اب بچے کی قیمت لازم ہوگی، کیونکہ شریعت کے مطالبے کے بعد روکا ہے، ہمارے اکثر مشائخ اسی پر ہیں

**ترجمہ :** ۵۔ اور اگر جواب مطلق ہو (یعنی حرم میں داخل کرنے کا موقع نہیں ملا پھر بھی شکار کے بچے کی قیمت لازم ہو) تو جنایت کا ضمان ہے غصب کا ضمان نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ جنایت جتنی بار مکرر ہوگی اتنی بار ضمان لازم ہوگا، اور حرم کے شکار کی جنایت تو اتنی اہم ہے کہ کوئی اس کی طرف اشارہ کرے، یا شکار کرنے میں مدد بھی کرے تو اس پر بھی ضمان لازم ہو جاتا ہے، اور یہاں تو جو بچہ امن کا مستحق تھا اس پر ہی قبضہ کر رکھا ہے، اس لئے بدرجہ اولیٰ اس پر ضمان لازم ہوگا

**تشریح :** حرم کے شکار کے ساتھ جنایت کا معاملہ بہت اہم ہے، چنانچہ اگر ایک ہی ہرن کو کئی بار حرم سے نکالا، تو جتنی بار نکالے گا اتنی بار ضمان لازم ہوگا، حال آنکہ ہرن ایک ہی ہے، دوسری صورت۔ کوئی نکالے نہیں، بلکہ نکالنے میں مدد کرے تو اس مدد کرنے والے پر بھی ضمان لازم ہوتا ہے۔ تیسری صورت کوئی آدمی حرم کی شکار کی طرف اشارہ کرے تو اس پر ضمان لازم ہو جاتا ہے، یہ جنایت اتنی اہم ہے، اور یہاں نکالنے والے نے بچے کو اپنے قبضے میں رکھا ہے، اور حرم لیجا نہیں رہا ہے تو اس کا جرم غصب کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ امن کے مستحق بچے کو امن نہیں دے رہا ہے، اس لئے یہ جرم بڑا ہے، اس پر غصب کی بڑھوتری کو قیاس نہیں کر سکتے ہیں۔

**ترجمہ :** (۱۴۷۱) اور باندی میں جو کچھ کمی آئے ولادت کی وجہ سے تو وہ غاصب کے ضمان میں ہے۔ پس اگر بچے کی قیمت سے نقصان پورا ہو سکے تو بچہ کی وجہ سے نقصان پورا کیا جائے گا اور غاصب سے اس کا ضمان ساقط ہو جائے گا۔

**اصول :** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ فائدہ اور نقصان دونوں ایک ہی سبب سے ہوئے ہوں تو نقصان کو فائدہ سے پورا کر دیا جائے گا اور غاصب پر نقصان کا ضمان نہیں ہوگا۔

**تشریح :** باندی کی ولادت میں نفع بھی ہے کہ مالک کا ایک غلام بڑھ گیا لیکن ولادت کی وجہ سے باندی میں نقصان بھی ہو گیا

النَّقْصَانُ بِالْوَلَدِ وَسَقَطَ ضِمَانُهُ عَنِ الْغَاصِبِ ۱ وَقَالَ زُفَرٌ وَالشَّافِعِيُّ لَا يَجْبِرُ النَّقْصَانُ بِالْوَلَدِ لِأَنَّ الْوَلَدَ مِلْكُهُ فَلَا يَصْلُحُ جَابِرًا لِمِلْكِهِ ۲ كَمَا فِي وَلَدِ الطَّبِيبَةِ ۳ وَكَمَا إِذَا هَلَكَ الْوَلَدُ قَبْلَ الرَّدِّ أَوْ مَاتَتِ الْأُمُّ وَبِالْوَلَدِ وَفَاءً وَصَارَ كَمَا إِذَا جَزَّ صُوفُ شَاةٍ غَيْرِهِ أَوْ قَطَعَ قَوَائِمُ شَجَرٍ غَيْرِهِ أَوْ خَصِيَ عَبْدٌ غَيْرِهِ أَوْ

تو چونکہ ایک ہی چیز سے فائدہ اور نقصان دونوں ہیں اس لئے بچے کی قیمت سے باندی کا نقصان پورا کیا جائے گا۔ اور جب پورا ہو جائے تو غاصب سے نقصان کا ضمان ساقط ہو جائے گا۔

**لغت:** وفاء: پورا ہونا۔ جبر: نقصان کی مکافات کرنا۔

**ترجمہ:** ۱۔ امام زفرؒ اور امام شافعیؒ نے فرمایا کہ بچے سے نقصان پورا نہیں کیا جائے گا، اس لئے کہ بچہ تو مالک کی ملکیت ہے، اس لئے مالک ہی کے مال سے نقصان پورا کرنا جائز نہیں ہوگا

**اصول:** امام شافعیؒ کی رائے یہ ہے کہ یہ جو بڑھوتری ہے یہ مغضوب کے مالک کی ہے، اس لئے اس سے غاصب کا کیا ہوا نقصان پورا نہیں کیا جائے گا

**تشریح:** امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ یہ جو غصب میں بڑھوتری ہوئی ہے وہ مغضوب کے مالک کی چیز ہے اس لئے غاصب نے جو مغضوب میں نقصان کیا ہے اس کو اس بڑھوتری سے پورا نہیں کیا جائے گا

**ترجمہ:** ۲۔ جیسے کہ ہرن کے بچے میں ہوتا ہے

**تشریح:** ایک آدمی نے ہرن کو حرم سے نکالا، پھر اس ہرن نے بچہ دیا جس کی وجہ سے ہرن میں نقصان ہو گیا، لیکن بچے کی قیمت اتنی ہے کہ اس نقصان کو پورا کر دیا جائے، پھر بھی اس بچے کی قیمت سے ہرن کے نقصان کو پورا نہیں کیا جائے گا، بلکہ حرم سے نکالنے والے پر ہرن کی قیمت لازم ہوگی، اسی طرح غصب میں بچے کی قیمت سے مغضوب کا نقصان پورا نہیں کیا جائے گا

**ترجمہ:** ۳۔ اور جیسے نقصان کی قیمت ادا کرنے سے پہلے بچہ مر گیا (تو اس بچے سے نقصان پورا نہیں کیا جائے گا)۔ یا باندی مر گئی، اور بچے میں نقصان پورا کرنے کی صلاحیت تھی، اور ایسا ہو گیا کہ دوسرے کی بکری کا اون کاٹ دیا۔ یا دوسرے کے درخت کی شاخیں کاٹ دی، یا دوسرے کے غلام کو خسی کر دیا، یا دوسرے غلام کو حرفت سیکھایا، جس سے وہ کمزور ہو گیا۔ تو ان تمام صورتوں میں اصل کا نقصان پورا نہیں کیا جاتا ہے

**تشریح:** اس عبارت میں سات قسم کی چیزیں بیان کی ہیں، جس سے امام شافعیؒ نے ثابت کیا ہے بڑھوتری سے نقصان پورا نہیں کیا جائے گا یہ ثابت کیا جا رہا ہے

۱۔ یہ اوپر گزرا کہ حرم سے نکالی ہوئی ہرن کا نقصان اس کے بچے سے پورا نہیں کیا جائے گا۔ ۲۔ باندی میں نقصان ہوا تھا، ابھی بچے کو بیچ کر یہ نقصان پورا بھی نہیں کیا تھا کہ بچہ مر گیا تو اب ماں کا نقصان بچے سے کیسے پورا کیا جائے گا۔ ۳۔ بچہ میں نقصان پورا کرنے کی صلاحیت تھی، لیکن ابھی نقصان پورا بھی نہیں کیا تھا کہ ماں کا انتقال ہو گیا تو اب بچے کے ذریعہ ماں کا نقصان کیسے پورا کیا جائے گا، وہ تو پہلے ہی مر چکی ہے۔ ۴۔ دوسرے کی بھیڑی کا اون کاٹا، جس سے بھیڑی کا نقصان ہوا تھا، لیکن دوبارہ اون

عَلَّمَهُ الْحَرْفَةَ فَاضْنَاهُ التَّعْلِيمُ، ۴ وَلَنَا أَنَّ سَبَبَ الزِّيَادَةِ وَالنَّقْصَانِ وَاحِدٌ وَهُوَ الْوِلَادَةُ أَوْ الْعُلُوقُ عَلَى مَا عُرِفَ وَعِنْدَ ذَلِكَ لَا يَعُدُّ نَقْصَانًا فَلَا يُوجِبُ ضِمَانًا وَصَارَ كَمَا إِذَا غَضِبَ جَارِيَةً سَمِينَةً فَهَزَلْتُ ثُمَّ سَمِنَتْ أَوْ سَقَطَتْ نَيْسَتُهَا ثُمَّ نَبَتَتْ ۵ أَوْ قَطَعَ يَدَ الْمَغْضُوبِ فِي يَدِهِ وَآخَذَ إِرْشَهَا وَادَّاهُ مَعَ الْعَبْدِ

اگ گیا، اور بھیڑی کی قیمت بڑھ گئی تو اس قیمت کے بڑھنے سے نقصان پورا نہیں کیا جائے گا۔ ۵۔ دوسرے درخت کی شاخیں کاٹی، لیکن تین مہینے کے بعد دوبارہ شاخیں آگئی اور درخت کی قیمت بڑھ گئی، تو یہاں بھی شاخ کے بڑھنے سے شاخ کے کاٹنے کا نقصان پورا نہیں کیا جائے گا۔ ۶۔ دوسرے کے غلام کو خسی کر دیا، لیکن اس خسی کرنے کی وجہ سے غلام اور مضبوط ہو گیا، اور اس کی قیمت بڑھ گئی، تو اس قیمت بڑھنے سے خسی کرنے کے نقصان پورا نہیں کیا جائے گا۔ ۷۔ غلام کو اچھی تعلیم دی جس کی وجہ سے وہ اچھا کاریگر بن گیا اور غلام کی قیمت بڑھ گئی، لیکن تعلیم دینے سے یہ نقصان ہوا کہ غلام کمزور ہو گیا، تو کاریگری کی قیمت سے غلام کی کمزوری کو پورا نہیں کیا جاتا ہے، اسی طرح غصب کی باندی میں جو نقصان ہوا ہے اس کو اس کے بچے سے پورا نہیں کیا جائے گا، یہ امام شافعیؒ کی سات دلیلیں ہیں

**لغت:** وفاء: پورا کرنے کی چیز۔ جز: بال کا ٹٹا۔ صوف: اون۔ قوائم: قائم سے مشتق ہے۔ شاخیں۔ جانور کی ٹانگیں اضناہ: دبلا کرنا، کمزور کر دیا۔ الحرقة: کاریگری۔

**ترجمہ:** ۴ ہماری دلیل یہ ہے کہ یہاں بڑھوتری اور نقصان کا سبب ایک ہی ہے، اور وہ ہے بچہ پیدا ہونا (اس سے باندی کو نقصان ہوا ہے، اور اسی سے بچے کی بڑھوتری بھی ہوئی ہے) یا حمل ٹھہرنا، جیسا کہ معلوم ہوا ہے، اور اس صورت میں نقصان شمار نہیں کیا جائے گا اس لئے غاصب پر ضمان لازم نہیں ہوگا، اور ایسا ہو گیا کہ موٹی باندی غصب کی، پھر وہ باندی دلی ہو گئی، پھر موٹی ہو گئی (تو یہ پہلے کی طرح موٹی ہو گئی ہے اس لئے غاصب پر کوئی ضمان نہیں ہے)۔ یا باندی کے دونوں اگلے دانت ٹوٹ گئے ہوں، پھر اگ آئے ہوں۔

**تشریح:** ہماری دلیل یہ ہے کہ یہاں باندی کو بچہ پیدا ہوتے وقت نقصان ہوا ہے، لیکن اسی ولادت سے بچہ پیدا ہوا اور گویا کہ اضافہ ہوا، جو نقصان کو پورا کر دے، تو یہاں ایک ہی سبب سے نقصان بھی ہوا ہے اور بڑھوتری بھی ہوئی ہے، اس لئے بڑھوتری سے نقصان پورا کر دیا جائے گا، اور غاصب پر الگ سے ضمان لازم نہیں ہوگا، اس کی مثال یہ ہے کہ موٹی باندی کو غصب کیا تھا، دو ماہ کے بعد وہ دلی پتی ہو گئی اور نقصان ہو گیا، لیکن اگلے دو ماہ کے بعد وہ دوبارہ موٹی ہو گئی اور نقصان کو پورا کر دیا تو غاصب پر اس دلی ہونے کا کوئی ضمان لازم نہیں ہوتا ہے، اسی طرح ولادت کے نقصان میں بھی بچے سے پورا کر دیا جائے گا، اور غاصب پر الگ سے کوئی ضمان لازم نہیں ہوگا۔ دوسری مثال دی ہے کہ غصب شدہ باندی کا اگلا دانت ٹوٹ گیا جس سے نقصان ہوا، لیکن دو ماہ کے بعد پھر سے دانت نکل آیا اور قیمت بڑھ گئی تو یہاں بھی غاصب کو نقصان نہیں دینا پڑتا ہے

**لغت:** علوق: حمل ٹھہرنا۔ سمینہ: موٹی۔ ہزلت: دلی ہو جانا۔ ثنیۃ: یہ ثنائی سے مشتق ہے۔ سامنے کے دو دانت۔ نبت: اگ گیا

**ترجمہ:** ۵ یا غاصب کے پاس مغضوب غلام کا کسی نے ہاتھ کاٹا، پھر غاصب نے اس کی دیت لی اور غلام کے مالک کو غلام

يَحْتَسِبُ عَنْ نَقْصَانِ الْقَطْعِ ۖ وَوَلَدُ الظَّنِّبَةِ مَمْنُوعٌ، ۷ وَكَذَا إِذَا مَاتَ الْأُمُّ ۸ وَتَخْرِيجُ الثَّانِيَةِ أَنَّ  
الْوِلَادَةَ لَيْسَتْ بِسَبَبٍ لِمَوْتِ الْأُمِّ إِذَا الْوِلَادَةُ لَا تُفْضِي إِلَيْهِ غَالِبًا ۹ وَبِخِلَافِ مَا إِذَا مَاتَ الْوَلَدُ قَبْلَ

کے ساتھ دیت بھی دے دی، تو یہ کاٹنے کے نقصان میں گن لیا جائے گا

**تشریح:** یہ تیسری مثال ہے کہ غاصب کے پاس غلام تھا، کسی نے اس کا ہاتھ کاٹ دیا جس سے نقصان ہو گیا، لیکن غاصب نے ہاتھ کاٹنے والے سے ہاتھ کی دیت لی، اور اس دیت کے ساتھ غلام کو مالک کی طرف واپس کیا تو غاصب پر الگ سے کوئی ضمان لازم نہیں ہوگا، کیونکہ ہاتھ کا نقصان دیت مالک کو دے دی ہے، اسی طرح باندی کی ولادت سے جو نقصان ہوا وہ بچے کی قیمت سے پوری کر دی جائے گی

**لغت:** ارش: ہاتھ کاٹنے کی دیت۔

**ترجمہ:** ۷ اور ہرن کے بچے سے ہرن کا نقصان پوری نہیں ہوگا، یہ بات نہیں ہے

**تشریح:** یہ امام شافعی کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ ہرن کو حرم سے باہر بچہ ہوا اور اس کی وجہ سے نقصان ہوا تو اس کے بچے سے نقصان نہیں پورا کیا جائے گا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ حنفیہ کی ظاہری روایت میں یہی ہے کہ بچے کی وجہ سے ہرن کا نقصان پورا کر دیا جائے گا، اور صاحب ہدایہ اسی کی طرف مائل ہوئے ہیں

**ترجمہ:** ۸ اور ایسے ہی اگر ماں کا انتقال ہو گیا ہے، اور بچے سے نقصان پورا ہو سکتا ہے

**تشریح:** یہ بھی امام شافعی کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ ماں کو ولادت کی وجہ سے نقصان ہوا، پھر ماں مر گئی، لیکن بچے میں اتنی صلاحیت تھی کہ اس کو بچ کر ماں کا نقصان پورا کیا جائے، لیکن ایسا نہیں کرتے ہیں۔ تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ ہمارے یہاں ایسا نہیں ہے، بلکہ اصل مسئلہ یہی ہے کہ ماں کا نقصان بچے سے پورا کیا جائے گا

**ترجمہ:** ۹ دوسرا جواب یہ ہے کہ بچہ پیدا ہونا ماں کی موت کا سبب نہیں ہے (ماں کی موت کسی اور سبب سے ہوئی ہے)، اس لئے کہ عام طور پر بچہ پیدا ہونے سے ماں کی موت نہیں ہوتی ہے

**تشریح:** یہ امام شافعی کو دوسرا جواب ہے کہ ماں لیا جائے کہ ماں کا نقصان بچے سے پورا نہیں کیا گیا، لیکن اس کی وجہ یہ ہے کہ ایک ہی سبب ہو، یعنی بچہ پیدا ہونے ہی سے ماں میں نقصان پیدا ہوا ہو تو بچے سے پورا کیا جائے گا، لیکن یہاں، لیکن ماں کی موت کا سبب بچہ پیدا ہونا نہیں ہے، بلکہ کسی اور مرض سے مری ہے، کیونکہ عام طور پر بچہ پیدا ہونے سے ماں نہیں مرتی ہے، ورنہ ساری دنیا کی عورت مرتی، تو چونکہ دونوں کا سبب الگ الگ ہے اس لئے بچے سے یہاں ماں کا نقصان پورا نہیں کیا گیا ہے۔، موت کے علاوہ بچہ پیدا ہونے ہی سے کوئی اور نقصان ہوتا تو اس کو بچے سے پورا کر دیا جاتا

**ترجمہ:** ۹ بخلاف اگر بچہ نقصان ادا کرنے سے پہلے مر گیا تو (اب بھی بچے سے ماں کا نقصان پورا نہیں کیا جائے گا، کیونکہ وہ تو مر چکا ہے)، اس لئے کہ نقصان سے بری ہونے کے لئے اصل کو واپس کرنا بھی ضروری ہے، اسی طرح خلیفہ کو بھی

الرَّدِّ، لِأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ رَدِّ أَصْلِهِ لِلْبَرَاءَةِ فَكَذَا لَا بُدَّ مِنْ رَدِّ خُلْفِهِ ۱۰ وَالْخَصَاءُ لَا يَعِدُّ زِيَادَةً لِأَنَّهُ غَرَضُ بَعْضِ  
الْفَسْقَةِ، ۱۱ وَلَا اتِّحَادَ فِي السَّبَبِ فِيمَا وَرَاءَ ذَلِكَ مِنَ الْمَسَائِلِ لِأَنَّ سَبَبَ النُّقْصَانِ الْقَطْعُ وَالْجَزْ  
وَسَبَبُ الزِّيَادَةِ النُّمُو ۱۲ وَسَبَبُ النُّقْصَانِ التَّعْلِيمُ وَالزِّيَادَةُ سَبَبُهَا الْفَهْمُ.  
(۱۴۷۲) قَالَ وَمَنْ غَصَبَ جَارِيَةً فَرَزْنِي بِهَا فَحَبِلَتْ ثُمَّ رَدَّهَا وَمَاتَتْ فِي نَفْسِهَا يَضْمَنُ قِيَمَتَهَا يَوْمَ

والپس کرنا ضروری ہے (اور یہاں خلیفہ، یعنی بچہ مرچکا ہے)

**تشریح:** یہاں عبارت پیچیدہ ہے۔ یہ بھی امام شافعی کو جواب ہے۔ ماں کا نقصان بچے سے اس وقت پورا کیا جائے گا جب  
ماں کا نقصان ادا کرتے وقت بچہ موجود ہو، یہاں بچہ پہلے مرچکا ہے، ماں نقصان کے ساتھ بعد میں والپس کی جارہی ہے، اس  
لئے بچے سے ماں کا نقصان کیسے ادا کیا جائے گا

**ترجمہ:** ۱۰ اور غلام کو خُصی کرنے سے اس کی قیمت بڑھ جائے، صحیح نہیں ہے اس لئے یہ بعض فاسقوں کی غرض ہے

**تشریح:** یہ بھی امام شافعی کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ غلام کو خُصی کرنے سے اس کا نقصان ہوا، پھر اس کی قیمت بڑھ  
گئی، تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ کچھ فاسق قسم کے لوگ غلام کو خُصی بنا کر ہجڑا بنا دیتے تھے اور اس سے ہجڑے کی طرح ناچ  
گانے کا کام لیتے تھے، جو اچھی بات نہیں ہے، اس لئے یوں کہنا کہ خُصی کرنے سے اس کی قیمت بڑھ گئی یہ صحیح بات نہیں ہے۔  
ہاں جانور کو خُصی کرنے سے اس کی قیمت بڑھ جاتی ہے، غلام کی نہیں

**ترجمہ:** ۱۱ اور دوسرے دو معاملے میں سبب کا اتحاد نہیں ہے، اس لئے کہ نقصان کا سبب شاخ کا ٹٹا اور بال کا ٹٹا ہے، اور  
زیادتی کا سبب پھر دوبارہ بڑھ جانا ہے

**تشریح:** یہ امام شافعی کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا، کہ اون کاٹ دیا یہ نقصان ہوا پھر دو ماہ میں وہی اون بڑھ گیا تو یہ  
بڑھوتری ہوئی، اسی طرح درخت کی شاخیں کاٹ دی یہ نقصان ہوا، پھر دو ماہ بعد شاخیں بڑھ گئیں، تو یہ بڑھوتری ہوگئی، تو اس کا  
جواب دیا جا رہا ہے کہ یہاں کاٹنے کا سبب الگ ہے اور بڑھنے کا سبب الگ ہے اس لئے بڑھوتری نقصان کو پورا نہیں کیا گیا  
ہے، میں اس صورت میں بڑھوتری سے نقصان پورا کرنے کا قائل ہوں جبکہ نقصان اور بڑھوتری دونوں کا سبب ایک ہی ہو  
**ترجمہ:** ۱۲ اور غلام کو پڑھانے میں نقصان کا سبب تعلیم ہے اور زیادتی کا سبب اس کی سمجھ ہے (اس لئے سبب ایک نہیں  
رہا دو ہو گئے)

**تشریح:** یہ جملہ بھی امام شافعی کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ غلام کو کارگیری سکھایا جس سے وہ دبلا ہو گیا، لیکن کارگیری  
سیکھ کر اس کی قیمت بڑھ گئی، تو یہاں بھی بڑھوتری سے نقصان کی بھرپائی نہیں کی گئی، تو اس کو جواب دیا جا رہا ہے کہ یہاں دو سبب  
الگ الگ ہیں، دبلا پن آیا ہے تعلیم سے، اور غلام کی قیمت بڑھی ہے اس کی سمجھ سے، اس لئے اسباب الگ الگ ہیں اس لئے  
ایک سے دوسرے کی پرتی نہیں کی گئی ہے، نقصان اور زیادتی دونوں کا سبب ایک ہی ہوتا تو بڑھوتری سے نقصان پورا کر دیا جاتا۔  
**ترجمہ:** (۱۴۷۲) کسی نے باندی غصب کی، پھر اس سے زنا کیا جس سے وہ حاملہ ہوگئی، پھر غاصب نے اس باندی کو

عَلَّقَتْ وَلَا ضِمَانَ عَلَيْهِ فِي الْحُرَّةِ هَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَا لَا يَضْمَنُ فِي الْأَمَةِ أَيضًا، ۱ لَهَا مَأْنُ الرَّدِّ قَدْ صَحَّ وَالْهَلَاكُ بَعْدَهُ بِسَبَبِ حَدَثٍ فِي يَدِ الْمَالِكِ، وَهُوَ الْوَلَاةُ، فَلَا يَضْمَنُ الْغَاصِبُ ۲ كَمَا إِذَا حَمَّتْ فِي يَدِ الْغَاصِبِ ثُمَّ رَدَّهَا فَهَلَكَتْ أَوْ زَنَتْ فِي يَدِهِ ثُمَّ رَدَّهَا فَجَلَدَتْ فَهَلَكَتْ مِنْهُ،

مالک کی طرف واپس کر دیا، لیکن بچہ پیدا ہونے کی وجہ سے نفاس میں وہ باندی مالک کے پاس مرگئی، تو غاصب نے جس دن حمل ٹھہرایا اس دن کی باندی کی قیمت کا ضامن ہوگا، لیکن یہی صورت آزاد عورت کا ہو (یعنی آزاد عورت سے زنا کیا، پھر ولادت میں اس عورت کی موت ہوگئی تو زانی اس عورت کی قیمت کا ضامن نہیں بنے گا) یہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہے، اور صاحبینؒ نے فرمایا کہ غاصب باندی کی قیمت کا بھی ضامن نہیں بنے گا

**ترجمہ:** ۱۔ اس لئے کہ غاصب نے جو مالک کی طرف واپس کی ہے وہ صحیح واپس کی ہے، اور باندی جو ہلاک ہوئی ہے، وہ مالک کے قبضے میں رہتے ہوئے الگ سبب (ولادت سے ہلاک ہوئی ہے) اس لئے غاصب اس کا ضامن نہیں بنے گا

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ گاہا یہاں اصول یہ ہے کہ غاصب کے حمل ٹھہرانے سے بچہ پیدا ہوا، اور اس سے بچے کی وجہ سے باندی

ہلاک ہوئی ہے اس لئے غاصب پر حمل ٹھہرانے کے دن کی قیمت لازم ہوگی، اور اس سبب کا بعد میں بھی اعتبار کیا جائے گا

**اصول:** صاحبین کا اصول یہ ہے کہ گویا کہ غاصب نے باندی کو صحیح سالم واپس کیا ہے، اور گویا کہ مالک کے ہاتھ میں الگ سبب سے باندی ہلاک ہوئی ہے اس لئے غاصب پر اس کا ضمان لازم نہیں ہوگا

**تشریح:** کسی نے باندی غصب کی، پھر اس سے زنا کیا اور حمل ٹھہرا دیا، بعد میں اس باندی کو مالک کی طرف واپس کیا، باندی نے بچہ دیا اور اسی بچہ دینے سے نفاس کی حالت ہی میں باندی کا انتقال ہو گیا، تو امام ابوحنیفہؒ کی رائے یہ ہے کہ جس دن باندی کو حمل ٹھہرایا، گویا کہ اسی دن یہ باندی غاصب کی ہوگئی ہے، اور اسی حمل کی وجہ سے مری ہے، اس لئے حمل ٹھہرنے کے دن باندی کی جو قیمت ہے وہ قیمت غاصب پر لازم ہوگی

صاحبینؒ کی رائے یہ ہے کہ باندی کو گویا کہ صحیح سالم مالک کی طرف واپس کیا ہے، اور گویا کہ بچہ پیدا ہونا یہ الگ سبب ہے جو مالک کے پاس جا کر پیدا ہوا ہے اور اس سے باندی مری ہے اس لئے غاصب کا کوئی قصور نہیں ہے اس لئے غاصب پر کوئی ضمان نہیں ہے

**ترجمہ:** ۲۔ جیسے غاصب کے قبضے میں رہتے ہوئے باندی کو بخار آیا، پھر غاصب نے مالک کی طرف واپس کیا اور اس بخار سے باندی مرگئی تو غاصب پر باندی کا ضمان لازم نہیں ہوتا ہے (تو یہاں بھی غاصب پر کوئی ضمان لازم نہیں ہوگا)، یا باندی نے غاصب کے علاوہ کسی اور سے غاصب کے یہاں ہی زنا کر لیا، پھر غاصب نے مالک کی طرف واپس کیا، پھر باندی پر کوڑے لگے جس سے باندی مرگئی (تو غاصب پر باندی کا ضمان لازم نہیں ہوتا ہے) اسی طرح یہاں بھی غاصب پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔

**تشریح:** صاحبینؒ نے دو دلیل دی ہیں۔ غاصب کے پاس رہتے ہوئے باندی کو بخار آیا، پھر غاصب نے باندی مالک کی طرف واپس کیا، اور مالک کے پاس اس بخار سے باندی مرگئی تو غاصب پر ضمان لازم نہیں آتا ہے، کیونکہ گویا کہ یہ مالک کے پاس نئے سبب سے مری ہے۔ دوسری مثال یہ دے رہے ہیں کہ باندی نے غاصب سے نہیں بلکہ کسی اور شخص سے زنا کر لیا، اسی

۳ وَ كَمَنْ اشْتَرَى جَارِيَةً قَدْ حَبَلَتْ فِي يَدِ الْبَائِعِ فَوَلَدَتْ عِنْدَ الْمُشْتَرَى وَمَاتَتْ فِي نَفْسِهَا لَا يَرْجِعُ عَلَى الْبَائِعِ بِالْإِتِّفَاقِ بِالثَّمَنِ. ۴ وَلَهُ أَنَّهُ غَضَبَهَا وَمَا انْعَقَدَ فِيهَا سَبَبُ التَّلَفِ وَرَدَّتْ وَفِيهَا ذَلِكَ فَلَمْ يُوْجَدْ الرَّدُّ عَلَى الْوَجْهِ الَّذِي أَخَذَهُ فَلَمْ يَصِحَّ الرَّدُّ وَصَارَ ۵ كَمَا إِذَا جَنَّتْ فِي يَدِ الْغَاصِبِ جَنَائَةً فَقَتَلَتْ بِهَا فِي يَدِ الْمَالِكِ أَوْ دَفَعَتْ بِهَا بِأَنْ كَانَتْ الْجَنَائَةُ خَطَأً يَرْجِعُ عَلَى

حال میں غاصب نے مالک کی طرف واپس کر دیا، پھر مالک کے پاس اس زنا کی سزا ملی، اور اس سزا سے باندی مر گئی تو غاصب پر اس باندی کی قیمت لازم نہیں ہوتی ہے، اسی طرح یہاں غاصب کے حمل کی وجہ سے مالک کے پاس باندی مری ہے تو غاصب پر اس کا ضمان لازم نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۳ اور جیسے بائع کے قبضے میں رہتے ہوئے باندی حاملہ ہو گئی تھی اس باندی کو خریدنا، پھر مشتری کے پاس بچہ دیا، اور اسی ولادت میں باندی کی موت ہو گئی تو بالاتفاق بائع سے کوئی قیمت نہیں لے گا

**تشریح:** یہ صاحبینؒ کی جانب سے تیسری دلیل ہے، بائع کو کبھی معلوم نہیں تھا کہ باندی حاملہ ہے، اور مشتری کو کبھی معلوم نہیں تھا کہ باندی حاملہ ہے، لیکن حقیقت میں باندی حاملہ ہو چکی تھی، اسی حال میں مشتری نے باندی کو خرید لیا، اب مشتری کے پاس بچہ دیتے وقت باندی مر گئی، تو سب نے نزدیک ہے کہ جس باندی پر بیع ہوئی تھی بائع نے اس کو مشتری کو سپرد کر دیا ہے، اس لئے بائع مزید کسی قیمت کا ذمہ دار نہیں ہوگا، اس سے معلوم ہوا کہ غاصب کے زنا سے باندی مالک کے پاس مری ہے تو غاصب اس کا ضمان نہیں دے گا

**ترجمہ:** ۴ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ جب غاصب نے غصب کیا تھا تو باندی میں (حمل کی وجہ سے) مرنے کا سبب نہیں تھا، جب غاصب نے مالک کی طرف واپس کیا تو باندی (حاملہ تھی) اور مرنے کا سبب موجود تھا، اس لئے جس حالت میں غصب کیا تھا اس حالت میں باندی کو واپس نہیں کیا ہے (اس لئے غاصب کو ضمان دینا ہوگا)

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ جس حال میں باندی کو غصب کیا تھا اس حال میں واپس نہیں کیا ہے، غصب کیا تھا تو باندی حاملہ نہیں تھی، اور جب واپس کیا ہے تو باندی کے مرنے کا سبب حمل موجود ہے، اس لئے غاصب کے حمل کے سبب مری ہے اس لئے غاصب کو ضمان دینا ہوگا

**ترجمہ:** ۵ اور ایسا ہو گیا کہ باندی نے غاصب کے یہاں رہتے ہوئے ایسی جنائیت کی جس کی وجہ سے مالک کے یہاں جا کر قتل کی گئی (تو غاصب کو اس کا ضمان دینا پڑتا ہے)، یا جرم کے بدلے میں باندی دینی پڑی، اس طرح کہ جنائیت خطا تھی (تو ان دونوں صورتوں میں غاصب کو ضمان دینا پڑتا ہے) تو یہاں بھی غاصب کو ضمان دینا پڑے گا

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہؒ کی جانب سے دوسری دلیل ہے۔ ۱۔ پہلی دلیل یہ ہے کہ باندی نے غاصب کے پاس رہتے ہوئے جنائیت کی، پھر جب مالک کے یہاں گئی تو اس جنائیت کے بدلے میں باندی قتل کر دی گئی تو غاصب کو باندی کی قیمت دینی پڑتی ہے، اسی طرح غاصب نے زنا کی اور مالک کے یہاں اس کی وجہ سے مر گئی تو غاصب کو باندی کی قیمت دینی پڑے گی۔ ۲۔ دوسری مثال یہ ہے کہ باندی نے غاصب کے یہاں رہتے ہوئے جنائیت خطا کی، اور اس جنائیت کی وجہ سے مالک کے یہاں



الْغَاصِبُ بِكُلِّ الْفَيْمَةِ، كَذَا هَذَا ۱. بِخِلَافِ الْحُرَّةِ لِأَنَّهَا لَا تَصْمَنُ بِالْغَصَبِ لِيَقْبَى ضِمَانُ الْغَصَبِ بَعْدَ فُسَادِ الرَّدِّ ۲. وَفِي فَصْلِ الشَّرَاءِ الْوَاجِبِ ابْتِدَاءَ التَّسْلِيمِ وَمَا ذَكَرْنَاهُ شَرْطَ صِحَّةِ الرَّدِّ ۳. وَالزَّوْنَاءُ سَبَبٌ لِحِلِّهِ مُؤَلِّمٌ لَا جَارِحٌ وَلَا مُتَلِفٌ فَلَمْ يُوجَدْ السَّبَبُ فِي يَدِ الْغَاصِبِ.

جا کر اس کے بدلے میں باندی دینی پڑی تو اس صورت میں بھی غاصب کو باندی کی قیمت دینی پڑتی ہے، اسی طرح غاصب نے زنا کی تو باندی کی قیمت دینی پڑے گی۔

**ترجمہ:** ۱. بخلاف آزاد عورت کے اس لئے غصب کی وجہ سے آزاد عورت کا ضمان لازم نہیں ہوتا، تو فاسد رد کے بعد ضمان کیسے واجب ہوگا

**تشریح:** یہ بھی امام شافعی کو جواب ہے، انہوں نے فرمایا کہ آزاد عورت کو غصب کر لے تو غاصب پر اس کا ضمان لازم نہیں ہوتا، اس لئے غاصب زنا کر لے تو غاصب پر ضمان لازم نہیں ہوگا، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ آزاد عورت کو غصب کر لے تو ضمان ہوتا ہی نہیں، اس لئے فاسد طور پر غصب کرے تو ضمان کیسے لازم آئے گا، اس لئے اس سے امام شافعی کا استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔

**ترجمہ:** ۲. اور خریدنے کے فصل میں ابتداء سپرد کرنا واجب ہے، اور ہم نے جو ذکر کیا واپس کرنے کا صحیح ہونا شرط ہے

**تشریح:** یہاں دو محاورے استعمال کئے ہیں دونوں کا سمجھنا ضروری ہے۔ ایک ہے تسلیم، سپرد کرنا، بیع میں ایسا ہوتا ہے کہ بیع کو سپرد کرنا ہوتا ہے، لیکن سپرد کرنے میں یہ ہے کہ جس عین پر عقد ہوا ہے اسی کو سپرد کرنا ہے، اس میں صفات کا اعتبار نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ بیع میں صفت کے مقابلے میں قیمت نہیں ہوتی۔ اس قاعدے کے بعد، امام شافعی کا جواب سمجھیں، انہوں نے استدلال کیا تھا کہ باندی کو خریدا اور وہ بائع کے یہاں حاملہ ہو گئی تھی، اور اسی حال میں مشتری کو سپرد کر دیا، اور مشتری کے یہاں بچہ دیتے وقت باندی مر گئی تو بائع پر اس کی قیمت لازم نہیں، اسی طرح غاصب پر باندی کی قیمت لازم نہیں ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ باندی پر عقد بیع ہوئی ہے، اس کی صفت پر نہیں کہ وہ حاملہ ہے یا نہیں۔ اور بائع نے باندی سپرد کر دی، اور مشتری کے یہاں جا کر مری، تو بائع پر عین باندی کو سپرد کرنا تھا وہ کر دیا اس لئے بائع پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔ ۲۔ اور دوسرا غصب میں ہوتا ہے، رد، یعنی واپس کرنا، اور واپس کرنے میں یہ شرط ہے کہ عین باندی بھی واپس کرے، اور اس میں صفت کا بھی اعتبار ہو، یعنی جس صفت پر غصب کیا ہے کہ باندی حاملہ نہیں تھی، اسی صفت پر واپس کرنا ہوگا، اور یہاں غاصب نے اس صفت پر واپس نہیں کیا ہے جس صفت پر غصب کیا تھا، بلکہ حاملہ کر کے واپس کیا ہے، اس لئے یہاں غاصب ضمان لازم ہوگا۔ سپرد کرنا، اور رد کرنے میں یہ فرق ہے۔

**ترجمہ:** ۳. اور باندی کی زنا پر ہلکا کوڑا لگانا واجب ہے، ایسا کوڑا نہیں کہ باندی مر ہی جائے، اور اگر کوڑا لگانے سے مر گئی ہے تو یہ غاصب کے یہاں سے آیا ہو سبب نہیں ہے، (اس لئے غاصب پر باندی کا ضمان لازم نہیں ہوگا)

**تشریح:** یہ صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ، غاصب کے قبضے میں رہتے ہوئے زنا کرائی، اور مالک کے پاس جا کر حد لگی اور مر گئی تو اس کی قیمت غاصب پر نہیں ہے۔ اس کا جواب یہ دیا جا رہا ہے کہ غاصب کے یہاں جو زنا کرائی ہے اس کی سزا باندی پر ہلکا کوڑا ہے، جس سے باندی مرے نہیں، اور یہاں قاضی نے زیادتی کی کہ اتنا سخت کوڑا ماریا کہ باندی مر گئی، تو

(۱۴۷۳) قَالَ وَلَا يَضْمَنُ الْغَاصِبُ مَنَافِعَ مَا غَصَبَهُ إِلَّا أَنْ يَنْقُصَ بِاسْتِعْمَالِهِ فَيُغَرِّمُ النُّقْصَانَ، ۱ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ يَضْمَنُهَا فَيَجِبُ أَجْرُ الْمَثَلِ، وَلَا فَرْقُ فِي الْمَذْهَبَيْنِ بَيْنَمَا إِذَا عَطَّلَهَا أَوْ سَكَنَهَا،

قاضی کی زیادتی ہے، غاصب کے یہاں سے آیا ہوا سبب نہیں ہے، اس لئے غاصب پر اس کا ضمان لازم نہیں ہوگا  
**لغت:** جلد: کوڑا لگانا۔ مولم: الم سے مشتق ہے، ہلکی مار۔ جارح: جرح سے مشتق ہے، زخم لگانے والا کوڑا۔ متلف: تلف سے مشتق ہے، ہلاک کر دینا۔

**ترجمہ:** (۱۴۷۳) غاصب اس نفع کا ضمان نہیں دیگا جن کو غصب کیا، ہاں مغصوب کو استعمال کرنے سے نقصان ہوا تو نقصان کا تاوان دیگا۔

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ نفع کی جب تک آپس میں قیمت طے نہ کی جائے، اس کی کوئی قیمت نہیں ہوتی ہے، وہ اعراض ہیں، اس لئے غاصب پر اس کا ضمان لازم نہیں ہوگا

**تشریح:** مثلاً گھر غصب کیا اور ایک مہینے تک اپنے پاس رکھ رہا نہ خود اس میں رہا اور نہ کسی اور کو رہنے دیا تو ایک مہینے کی رہائش کے منافع کی جو اجرت ہوگی غاصب اس کا ضامن نہیں ہوگا۔ اسی طرح غاصب گھر میں ایک ماہ تک رہا تو اس رہنے کا کرایہ نہیں دے گا ہاں! غاصب کے رہنے کی وجہ سے گھر میں کوئی نقص پیدا ہوتا تو غاصب کو نقصان کا تاوان دینا پڑتا۔

**وجہ:** (۱) جب تک کہ منافع کی عقد اجرت نہ ہو ہمارے یہاں وہ مقوم نہیں ہے۔ اور یہاں عقد اجرت ہوا نہیں اس لئے یہ مقوم نہیں ہے، اس کی کوئی قیمت نہیں ہے۔ اس لئے غاصب پر اس کا ضمان لازم نہیں ہوگا۔ ہاں! رہنے کی وجہ سے گھر کا نقصان ہو جائے تو چونکہ عین چیز کو نقصان کیا اور ہلاک کیا اس لئے اس کی قیمت دینی ہوگی (۲) حضرت علیؑ کے قول سے پتہ چلتا ہے کہ منافع کی قیمت لازم نہیں ہوگی۔ عن عامر الشعبي في رجل وجد جاريتة في يد رجل قد ولدت منه فاقام البينة انها جاريتة واقام الذی في يده الجارية البينة انه اشتراها قال فقال عليؑ ياخذ صاحب الجارية جاريتة ويؤخذ البائع بالخلاص، قال سمعت الشعبي يقول ليس بالخلاص بشيء من باع مالا يملك فهو لصاحبه ويتبع المشتري البائع بما اعطاه وليس على البائع اكثر من ان يرد ما اخذ ولا يؤخذ غيره (سنن للبيهقي، باب من غصب جارية فباعها ثم جاء رب الجارية، ج ۶، ۱۶۶، نمبر ۱۱۵۴۸) اس قول میں حضرت علیؑ نے مالک کی طرف صرف باندی لوٹانے کا حکم دیا اور مشتری کو کہا کہ بائع کو جتنی قیمت دی ہے وہ واپس لے لے۔ لیکن مشتری نے باندی سے جو فائدہ اٹھایا ہے اس کی کوئی اجرت مشتری پر لازم نہیں کی۔ جس سے معلوم ہوا کہ منافع کی جب تک اجرت متعین نہ کرے اس وقت تک اس کی اجرت لازم نہیں ہوتی ہے۔

**ترجمہ:** ۱۔ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ اس نفع کا غاصب ضامن ہوگا، اور مثلی اجرت غاصب پر لازم ہوگی، اور دونوں کے مذہب میں کوئی فرق نہیں ہے کہ گھر کو معطل چھوڑ دے، یا اس میں رہے

**اصول:** امام شافعیؒ کا اصول یہ ہے کہ نفع کی قیمت ہوتی ہے اس لئے چاہے اس کو استعمال کرے یا بیکار چھوڑ دے اس کا کرایہ

۲ وَقَالَ مَالِكٌ اِنْ سَكَنَهَا يَجِبُ اَجْرُ الْمَثَلِ وَاِنْ عَطَّلَهَا لَا شَيْءَ عَلَيْهِ ۳ لَهٗ اَنَّ الْمَنَافِعَ اَمْوَالٌ مُتَقَوِّمَةٌ حَتَّى تَضْمَنَ بِالْعُقُودِ فَكَذَا بِالْغُصُوبِ، ۴ وَلَنَا اَنَّهَا حَصَلَتْ عَلَى مَلِكٍ الْغَاصِبِ لِحُدُوثِهَا فِي امْكَانِهَا اِذْ هِيَ لَمْ تَكُنْ حَادِثَةً فِي يَدِ الْمَالِكِ لِأَنَّهَا اِعْرَاضٌ لَا تَبْقَى فَيَمْلِكُهَا دَفْعًا لِحَاجَتِهِ وَالْإِنْسَانُ لَا يَضْمَنُهُ مِلْكُهُ كَيْفَ وَاَنَّهُ لَا يَتَحَقَّقُ غُصْبُهَا وَاتِّلَافُهَا لِأَنَّهُ لَا بَقَاءَ لَهَا وَلَا نَهَا لَا تُمَاطِلُ

دینا ہوگا

**تشریح:** امام شافعیؒ نے فرمایا کہ چاہے بیکار چھوڑ دے یا نفع استعمال کرے دونوں صورتوں میں اس کی وہ اجرت دینی ہوگی جو اجرت بازار میں ہو سکتی ہے

**وجہ:** نفع ان کے یہاں متقوم اور قیمتی ہے، اس کو غاصب نے ضائع کیا ہے اس لئے اس کی قیمت دینی ہوگی

**ترجمہ:** ۲ امام مالک نے فرمایا کہ اگر گھر میں غاصب رہا ہے تو اس پر مثلی اجرت لازم ہوگی، اور اس کو بیکار چھوڑ دیا تو تو غاصب پر کچھ بھی لازم نہیں ہوگا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۳ امام شافعیؒ کی دلیل یہ ہے کہ نفع متقوم، یعنی قیمت والا مال ہے، یہی وجہ ہے کہ اس پر عقد ہو جائے تو اس کی قیمت ہوتی ہے، اسی طرح غصب کرنے سے بھی قیمت واجب ہوگی

**تشریح:** امام شافعیؒ کی دلیل یہ ہے کہ نفع قیمتی مال ہے، چنانچہ اس پر عقد ہو جائے تو اس کی قیمت واجب ہو جاتی ہے، اسی طرح اس پر غصب کیا تو بھی اس کی قیمت ادا کرنی ہوگی

**ترجمہ:** ۴ ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ نفع غاصب کی ملکیت میں پیدا ہوا، اس لئے کہ اسی کے کسب سے پیدا ہوا ہے، اس لئے کہ مالک کے پاس رہتے ہوئے یہ نفع پیدا ہوا ہی نہیں تھا، اس لئے کہ نفع ایک قسم کا عرض ہے، دیر تک باقی نہیں رہتا ہے، اس لئے اپنی ضرورت پوری کرنے کے لئے خود غاصب اس نفع کا مالک بن جائے گا، اور جب غاصب بن گیا تو وہ اپنے ہی ملکیت کا ضامن کیسے بنے گا، دوسری بات یہ ہے کہ یہاں مالک سے نفع کو غصب کرنا، پھر اس کو ضائع کرنا نہیں پایا گیا ہے، اس لئے کہ نفع کا بقاء نہیں ہے، اور تیسری بات یہ ہے کہ نفع جلد فنا ہو جاتا ہے اس لئے وہ عین چیز جو باقی رہتا ہے اس کے مثل نہیں ہو سکتا ہے۔ پہلے اختلافی مسئلے میں اس کا ذکر ہو چکا ہے

**تشریح:** امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک غاصب پر نفع کی قیمت نہیں ہے اس کے لئے یہاں تین دلیلیں دے رہے ہیں۔ ۱۔ پہلی دلیل یہ ہے کہ یہ نفع مالک کے یہاں نہیں تھا، غاصب کے یہاں اس کی کسب اور کمائی سے پیدا ہوا ہے، اس لئے غاصب اس کا مالک بن جائے گا، پھر اس نے اپنی ہی ملکیت کو استعمال کیا ہے تو اس پر ضمان کیوں لازم کیا جائے۔ ۲۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ نفع عرض ہے اس کا بقاء نہیں ہے، اس لئے غاصب نے مالک سے نفع غصب کیا ہوا اور اس کو ضائع کیا ہوا ایسا نہیں ہے، اس کا ضمان لازم نہیں ہونا چاہئے۔ ۳۔ تیسری دلیل یہ ہے کہ نفع وجود میں آیا اور فنا ہو گیا، وہ عرض ہے اس لئے وہ قیمت کے برابر نہیں ہو سکتا

الْأَعْيَانُ لِسُرْعَةِ فَنَائِهَا وَبَقَاءِ الْأَعْيَانِ وَقَدْ عُرِفَتْ هَذِهِ الْمَاخِذُ فِي الْمُخْتَلَفِ ۵ وَلَا نُسَلِّمُ أَنَّهَا مُتَقَوِّمَةٌ فِي ذَاتِهَا بَلْ تَتَقَوَّمُ ضَرُورَةً عِنْدَ وُرُودِ الْعَقْدِ وَلَمْ يُوْجَدْ الْعَقْدُ ۶ إِلَّا أَنْ مَا انْتَقَصَ بِاسْتِعْمَالِهِ مَصْمُومٌ عَلَيْهِ لِاسْتِهْلَاكِهِ بَعْضُ أَجْزَاءِ الْعَيْنِ.

فصل فی غصب مالا یتقوم. (۱۴۷۴) قَالَ وَإِذَا اتَّلَفَ الْمُسْلِمُ خَمْرَ الذَّمِّ أَوْ خَنِزِيرَهُ ضَمِنَ

ہے جو عین شیء ہے، اس لئے نفع کی قیمت عین شیء سے نہیں دی جائے گی، جب تک کہ پہلے سے اجرت طے نہیں کی جائے، اور یہاں تو غصب کیا ہے اس لئے پہلے سے نفع کی اجرت طے نہیں ہے اس لئے غاصب پر اجرت لازم نہیں ہوگی، حنفیہ کی جانب سے یہ تین دلیلیں ہیں۔

**لغت:** لحد و شہانی امکانہ: غاصب کے امکان، یعنی اس کے کسب سے نفع پیدا ہوا ہے۔ اعراض: یہ منطقی جملہ ہے، جو ہر کے مقابلے پر آتا ہے، اعراض جو باقی نہ رہے فوراً فنا ہو جائے۔ اتلاف: ضائع کرنا، تلف کرنا۔ الماخذ فی المختلف: یہ کوئی حضرت ابواللیث کی روایت ہے جہاں ان اختلاف کو تفصیل سے ذکر کیا ہے

**ترجمہ:** ۵ اور ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ نفع اپنی ذات کے اعتبار سے متقوم ہے، بلکہ جب نفع پر عقد ہو جائے تو مجبوری میں اس کو متقوم مان لیتے ہیں، اور یہاں غصب میں نفع پر عقد نہیں ہوا اس لئے اس کی اجرت بھی لازم نہیں ہوگی

**تشریح:** یہ بھی امام شافعی کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ نفع متقوم ہے، اس لئے غاصب نے اس کو استعمال کیا ہے تو اس کی قیمت دینی ہوگی۔ اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ نفع اپنی ذات کے اعتبار سے اس کی کوئی قیمت نہیں ہے، وہ متقوم نہیں ہے۔ البتہ اس کی قیمت طے کر لے تو مجبوری کے درجے میں وہ متقوم بنتا ہے، اور یہاں غاصب، اور مالک نے کوئی قیمت طے نہیں کی ہے اس لئے غاصب پر اس کی کوئی لازم نہیں ہوگی۔

**ترجمہ:** ۶ ہاں اگر غاصب کے استعمال کی وجہ سے عین شیء میں نقصان آگیا ہو تو اس کا ضمان غاصب پر ہوگا، کیونکہ عین کے بعض اجزاء کو ہلاک کیا ہے

**تشریح:** غاصب کے استعمال کرنے، یا بغیر استعمال کے بھی عین چیز کو نقصان پہنچا ہے تو یہ عین چیز ہے جو مالک کی ہے اس لئے اس کا ضمان دینا ہوگا

### فصل فی غصب مالا یتقوم

جس چیز کی شریعت میں کوئی قیمت نہیں ہے اس کو غصب کر کے ہلاک کر دے تو اس کا فصل

**ترجمہ:** (۱۴۷۴) مسلمان نے ذمی کے شراب کو یا اس کے سو کو ہلاک کر دیا تو دونوں کی قیمت کا ضمان ہوگا۔ اور اگر ان دونوں کو مسلمان نے مسلمان کا ہلاک کیا تو ضمان نہیں ہوگا۔

**وجہ:** ذمی کے حق میں شراب اور سو قیمتی چیز ہیں اس لئے مسلمان نے جب ان کو ضائع کیا تو ان کا ضمان دینا ہوگا۔ البتہ

فَإِنْ أَتَلَفَهَا لِمُسْلِمٍ لَمْ يَضْمَنْ ۚ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا يَضْمَنُهَا لِلدَّمِيِّ أَيْضًا وَعَلَىٰ هَذَا الْخِلَافِ إِذَا أَتَلَفَهَا دَمِيٌّ عَلَىٰ دَمِيٍّ أَوْ بَاعَهُمَا الدَّمِيُّ مِنَ الدَّمِيِّ ۚ لَهُ أَنَّهُ سَقَطَ تَقَوُّمُهَا فِي حَقِّ الْمُسْلِمِ فَكَذَا فِي

شراب ذواۃ الامثال ہے لیکن مسلمان اس کو خرید نہیں سکتا اس لئے اس کی بھی قیمت ادا کرے گا۔ اور سوز ذواۃ القیم ہے ہی اس لئے اس کی توقیت دے گا۔

اور مسلمان نے مسلمان کے شراب یا سور کو ہلاک کر دیا تو ان کا ضمان نہیں ہے۔

**وجہ:** (۱) کیونکہ مسلمان کے حق میں دونوں چیزیں قیمتی نہیں ہے۔ اس لئے ان کو ہلاک کرنے کی وجہ سے اس پر کوئی ضمان لازم نہیں ہوگا (۲) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رِجْسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ (سورت المائدہ ۵، آیت ۹۰) اس آیت میں ہے کہ شراب ناپاک چیز ہے، اس لئے وہ مسلمان کے حق میں مال نہیں ہے، اس لئے اس کو ہلاک کرنے میں ضمان لازم نہیں ہوگا (۳) حدیث میں ہے کہ ان چیزوں کو توڑا ہے بلکہ توڑنے کا حکم دیا۔ عن سلمة بن اکوع ان النبی ﷺ رای نیرانا توقد یوم خیبر قال علام توقد هذه النیران قالوا علی الخمر الانیسة قال اکسروها وهریقوها (بخاری شریف، باب هل تکر الدنان التي فیها الخمر و تحرق الزقاق ص ۳۳۶ نمبر ۲۴۷) اس حدیث میں گدھے کے گوشت کو پھینکنے اور اس کے برتن کو توڑنے کا حکم دیا جس سے معلوم ہوا کہ ناجائز چیزوں کو توڑنے کا ضمان نہیں ہے (۴)۔ عن انس بن مالک قال كنت اسقى ابا عبدة و ابا طلحة و ابا بن كعب شرابا من فضیح و تمر فجاءهم آت فقال ان الخمر قد حرمت فقال ابو طلحة یا انس قم الى هذه الجرار فاكسرها قال انس فقمتم الى مهرانا لنا فضربتها باسفله حتى تكسرت (سنن للبیہقی، باب من اراق مالا تكل الاثقال به من الخمر و غیرها و كسرو عاتھا، ج سادس، ص ۱۶۷، نمبر ۱۱۵۵۲) اس قول صحابی میں شراب کا برتن توڑا گیا اور کوئی ضمان لازم نہیں کیا اس لئے حرام چیزوں کو توڑنے سے ضمان لازم نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** امام شافعیؒ نے فرمایا کہ ذمی کی شراب بھی ہلاک کی تب بھی ضمان لازم نہیں ہوگا، اور اسی اختلاف پر ہے اگر ذمی نے ذمی کی شراب ہلاک کر دی، یا ذمی نے ذمی سے شراب بیچی (تو خریدنے والے ذمی پر شراب کی قیمت لازم نہیں ہوگی) حضرت امام شافعیؒ کی دلیل یہ ہے کہ مسلمان کے حق میں شراب قیمتی نہیں رہی ہے، تو اسی طرح ذمی کے حق میں بھی قیمتی نہیں رہی، اس لئے کہ ذمی احکام میں ہم مسلمان کے تابع ہیں اس لئے شرب، اور سوز کو ضائع کرنے سے مال متقوم یعنی ضمان لازم نہیں ہوگا

**تشریح:** یہاں تین مسئلے ہیں۔ ۱۔ مسلمان ذمی کی شراب، اور سوز کو ضائع کر دیا، ۲۔ ذمی نے ذمی کے شراب اور سوز کو ضائع کر دیا، ۳۔ ذمی نے ذمی کے ہاتھ شراب، یا سوز بیچا، تو امام شافعیؒ کے یہاں یہ مسلمان کے یہاں مال نہیں ہے تو اس کے تابع ہو کر ذمی کے یہاں بھی مال نہیں ہے، اس لئے اس کو مسلمان ضائع کرے، یا ذمی ضائع کرے اس پر ضمان لازم نہیں ہوگا

**وجہ:** (۱) اس نے کوئی متقوم، یعنی قیمت والے مال کو ضائع نہیں کیا اس لئے اس پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔ (۲)۔ عن المشی قال : قرأ علينا كتاب عمر بن عبد العزيز و لا يعشر الخمر مسلم۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، باب ۱۵۴، فی الخمر تعشیر ام لا؟، ج

حَقُّ الدَّمِیِّ لِأَنَّهُمْ اتَّبَاعُ لَنَا فِي حَقِّ الْأَحْكَامِ فَلَا يَجِبُ بِاتِّلَافِهِمَا مَالٌ مُتَقَوِّمٌ وَهُوَ الضَّمَانُ، ۲ وَلَنَا أَنَّ التَّقَوُّمَ بَاقٍ فِي حَقِّهِمْ إِذِ الْخَمَرُ لَهُمْ كَالْخَلِّ لَنَا وَالْخِنْزِيرُ لَهُمْ كَالشَّاةِ لَنَا، وَنَحْنُ أَمْرًا بِأَنْ نَتْرُكَهُمْ وَمَا يَدِينُونَ وَالسَّيْفُ مَوْضُوعٌ فَيَتَعَذَّرُ الْإِلْزَامُ وَإِذَا بَقِيَ التَّقَوُّمُ فَقَدْ وَجَدَ اتِّلَافَ مَالِ مَمْلُوكٍ مُتَقَوِّمٍ فَيُضْمَنُهُ ۳ بِخِلَافِ الْمَيْتَةِ وَالْدَّمِ لِأَنَّ أَحَدًا مِّنْ أَهْلِ الْأَذْيَانِ لَا يَدِينُ تَمَوُّلَهُمَا ۴ إِلَّا أَنَّهُ يَجِبُ قِيَمَةُ الْخَمْرِ وَإِنْ كَانَ مِنْ ذَوَاتِ الْأَمْثَالِ لِأَنَّ الْمُسْلِمَ مَمْنُوعٌ عَنْ تَمْلِيكِهَا لِكُونِهِ اعْزَازًا لَهَا،

ثانی، ص ۴۳۸، نمبر ۹۷ (۱۰۷۹) اس قول تابعی میں ہے کہ شراب سے ٹیکس نہیں لیا جائے، جس کا مطلب یہ نکلا کہ یہ مال نہیں ہے  
**ترجمہ:** ۲ ہماری دلیل یہ ہے کہ ذمی کے حق میں شراب اور سور قبیح ہیں، اس لئے کہ جیسے ہمارے لئے سرکہ حلال ہے، ذمی کے لئے شراب حلال ہے، اور جیسے ہمارے لئے بکری حلال ہے، ذمی کے لئے سور حلال ہے، دوسری بات یہ ہے کہ ہم کو یہ حکم ہے کہ ذمی کو اس کے دین پر چلنے کے لئے چھوڑ دیں، اور اس سے تلوار ہٹائی گئی ہے، اس لئے ذمی پر اپنا مسئلہ لازم نہیں کر سکتے ہیں، اور جب شراب اور سور ان کے حق مال مقوم ہے تو مملوک مال ضائع کرنا پایا گیا ہے اس لئے ضمان لازم ہوگا  
**تشریح:** حنفیہ کی دلیل یہ ہے کہ قول تابعی سے پتہ چلتا ہے کہ ذمی کے لئے سور اور شراب مقوم ہے اس لئے مسلمان اس کو ضائع کرے، یا ذمی ضائع کرے اس کا ضمان دینا ہوگا

**وجہ:** (۱) - عَنْ إِبْرَاهِيمَ، قَالَ: «يُعَشِّرُ الْخَمْرَ، وَيُضَاعَفُ عَلَيْهِ» (مصنف ابن ابی شیبہ، باب ۱۵۴، فی الخمر تعشیر ام لا؟، ج ثانی، ص ۴۳۸، نمبر ۹۸ (۱۰۷۹) (۲). عَنْ سُوَيْدِ بْنِ غَفَلَةَ أَنَّ عَمَالَ عُمَرَ ۳ كَتَبُوا إِلَيْهِ فِي شَأْنِ الْخَنَازِيرِ وَالْخَمْرِ يَأْخُذُونَهَا فِي الْجَزْيَةِ؟ فَكَتَبَ عُمَرُ ۴ أَنْ لَوْلَاهَا أَرَبَابُهَا (مصنف ابن ابی شیبہ، باب ۱۵۴، فی الخمر تعشیر ام لا؟، ج ثانی، ص ۴۳۹، نمبر ۹۹ (۱۰۷۹) ان دونوں قول تابعی سے پتہ چلتا ہے کہ سور اور شراب سے ٹیکس لیا جائے گا، اور یہ اسی وقت ہوگا جب اس کے حق وہ مال ہو

**ترجمہ:** ۳ بخلاف مردہ کے اور خون کے (اس کو ضائع کرنے سے ضمان لازم نہیں ہوگا) اس لئے کہ کسی بھی مذہب میں اس کو قیمتی شمار نہیں کیا جاتا ہے

**تشریح:** ذمی کے مردار، یا خون کو کسی مسلمان نے ضائع کر دیا تو ضمان لازم نہیں ہوگا

**وجہ:** اس لئے کہ خون اور مردار کسی مذہب میں مقوم نہیں ہے، یعنی وہ مال نہیں ہے، اس لئے اس کے ضائع کرنے سے ضمان لازم نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۴ مگر شراب کی قیمت واجب ہوگی، اگرچہ وہ ذوات الامثال ہے، اس لئے کہ مسلمان کو اس کا مالک بننا ممنوع ہے، اس لئے کہ اس سے شراب کی عزت ہے

**تشریح:** اگر مسلمان نے ذمی کی شراب کو ضائع کر دیا تو شراب مثلی چیز ہے، لیکن مسلمان اس کو خرید کر ذمی کو نہیں دے سکتا ہے، اس لئے شراب کی قیمت دینی ہوگی

۵۔ بِخِلَافِ مَا إِذَا جَرَتْ الْمُبَايَعَةُ بَيْنَ الذَّمِّيِّ، لِأَنَّ الذَّمِّيَّ غَيْرُ مَمْنُوعٍ عَنْ تَمْلِيكِ الْخَمَرِ، وَتَمْلِكُهَا، ۶۔ وَهَذَا بِخِلَافِ الرَّبَّوِ لِأَنَّهُ مُسْتَشْنَى عَنْ عُقُودِهِمْ، ۷۔ وَبِخِلَافِ الْعَبْدِ الْمُرْتَدِّ يَكُونُ لِلذَّمِّيِّ لِأَنَّا مَا ضَمَمْنَا لَهُمْ تَرَكَ التَّعَرُّضُ لَهُ لِمَا فِيهِ مِنَ الْإِسْتِحْقَاقِ بِالذِّينِ ۸۔ وَبِخِلَافِ مَتْرُوكِ

**ترجمہ:** ۵۔ بخلاف اگر دوزمی کے درمیان شراب کی خرید و فروخت کی وہاں شراب کی مثل لازم کی جائے گی، کیونکہ دوزمی کو شراب کے مالک بننے، یا بنانے سے ممنوع نہیں ہے

**تشریح:** ذمی شراب کا مالک ہوتا ہے، اس لئے دوزمی کے درمیان شراب کی خرید و فروخت ہوئی تو وہ شراب خرید کر دوسرے کو دے سکتا ہے

**ترجمہ:** ۶۔ بخلاف سود کے (دوزمی سود کا کاروبار کرے تو اس کو منع کیا جائے گا) اس لئے کہ ان سے عقد سے مستثنیٰ ہے **اصول:** یہ کچھ مسائل وہ ہیں جس کے بارے میں ذمی سے نہ چھیڑنے کا عہد نہیں ہے، اس لئے اس بارے میں ذمی کو روکا جائے گا **تشریح:** کافر کے یہاں سود حلال ہے، لیکن اگر وہ مسلمان ملکوں میں رہتے ہیں تو اس کو سود کا کاروبار نہیں کرنے دیا جائے گا، کیونکہ سود کے کاروبار میں مسلمان نے اس کو چھوٹ نہیں دیا ہے

**وجہ:** آیت میں ہے کہ سود کافر کے لئے بھی حرام ہے اس لئے ذمی کو اسلامی ملکوں سود کا کاروبار نہیں کرنے دیا جائے گا، آیت یہ ہے۔ وَأُخِذِهِمُ الرِّبَا وَقَدْ نُهُوا عَنْهُ وَأَكْلِهِمْ أَمْوَالِ النَّاسِ بِالْبَاطِلِ وَأَعْتَدْنَا لِلْكَافِرِينَ مِنْهُمْ عَذَابًا أَلِيمًا (سورت النساء، آیت ۱۶۱) اس آیت کافروں کے بارے میں ہے کہ اس نے سود کھایا

**ترجمہ:** ۷۔ بخلاف مرتد غلام ذمی کے پاس ہو تو (اس کو مرتد ہونے کی سزا دی جائے گی) اس لئے کہ ہم نے مرتد کو نہ چھیڑنے کی ذمہ داری نہیں لی ہے، اس لئے کہ اس کو چھوڑ دینے میں دین کا استخفاف ہے

**تشریح:** ذمی کے پاس مسلمان غلام تھا وہ مرتد ہو گیا تو اس کو مرتد کی سزا قتل کرنا، دی جائے گی

**وجہ:** (۱) اسلامی ملک میں مسلمان ہو کر پھر مرتد ہو جائے یہ بہت بڑی جرات ہے، اور اس طرح چھوڑ دیا جائے تو ہر آدمی مرتد ہونا شروع ہو جائے گا، اس لئے ذمی کا غلام ہونے کے باوجود اس کو مرتد ہونے کی سزا دی جائے گی (۲) ہم نے ذمی سے اس بارے میں نہ چھیڑنے کا عہد نہیں کیا ہے

**ترجمہ:** ۸۔ بخلاف جانور ذبح کرتے وقت جان کر اس پر بسم اللہ پڑھنا چھوڑ دے تو جو انہ اس کو جائز سمجھتے ہیں اس پر ہم عمل نہیں کریں گے، اس لئے کہ آیت کے ذریعہ ان کو دلیل دے سکتے ہیں

**تشریح:** امام مالکؒ کے یہاں ہے کہ جان کر ذبح کرتے وقت بسم اللہ چھوڑ دے تو بھی اس کا گوشت ان کے یہاں حلال ہے، امام ابو حنیفہؒ کے یہاں بھول کر چھوڑ دے تب تو حلال ہے، جان کر چھوڑ دے تو حلال نہیں ہے، اب ہوا یہ کہ جان کر بسم اللہ چھوڑے ہوئے کا گوشت مالکی حضرات کا موجود تھا، اس گوشت کو حنفی مسلک کے ماننے والے نے ضائع کر دیا، تو حنفی پر اس گوشت کا ضامن لازم نہیں ہوگا

التَّسْمِیَةِ عَامِداً اِذَا كَانَ لِمَنْ یُبِیْحُهُ لَانَّ وَلَایَةَ الْمُحَاجَةِ ثَابِتَةٌ.

(۱۴۷۵) قَالَ فَاِنْ غَصَبَ مِنْ مُسْلِمٍ خَمْرًا فَخَلَّلَهَا اَوْ جَلَدَ مِیْتَةً فَدَبَّغَهُ فَلِصَاحِبِ الْخَمْرِ اَنْ یَاْخُذَ الْخَلَّ بِغَیْرِ شَیْءٍ وَّیَاْخُذَ جِلْدَ الْمِیْتَةِ وَیَرُدُّ عَلَیْهِ مَا زَادَ الدَّبَاغُ فِیْهِ، وَالْمُرَادُ بِالْفَصْلِ الْاَوَّلِ اِذَا خَلَّلَهَا بِالنَّقْلِ مِنَ الشَّمْسِ اِلَى الظِّلِّ وَمِنْهُ اِلَى الشَّمْسِ وَبِالْفَصْلِ الثَّانِیِ اِذَا دَبَّغَهُ بِمَالِهِ قِیْمَةً

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں آیت میں موجود ہے کہ بسم اللہ کو چھوڑ دے تو اس گوشت کو مت کھاؤ، اس لئے اس آیت سے ہم مالکی مسلک کے لوگوں کو سمجھائیں گے، اور رمضان نہیں دیں گے۔ آیت یہ ہے۔ وَلَا تَاْكُلُوا مِمَّا لَمْ یَذْكُرِ اسْمُ اللّٰهِ عَلَیْهِ وَاِنَّهُ لَفِسْقٌ (سورت الانعام ۶، آیت ۱۲۱) اس آیت میں ہے کہ جس جانور پر بسم اللہ نہیں پڑھا اس کو مت کھاؤ، یہ فقہ ہے

**لغت:** ولایۃ المحاجۃ: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ مالکی حضرات سے حجت کر سکتے ہیں اور دلیل سے سمجھا سکتے ہیں

**ترجمہ:** (۱۴۷۵) اگر مسلمان سے شراب غصب کیا اور اس کو سرکہ بنادیا، یا مردے کی کھال غصب کی اور اس کو دباغت دے کر پاک کر دیا، تو شراب والے کے لئے جائز ہے اس سرکہ کو بغیر کسی قیمت سے لے لے، اور مردے کی کھال کو لے گا اور دباغت سے کھال میں جو زیادتی ہوئی ہے وہ قیمت دے گا

**اصول:** یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ حرام، یا ناپاک چیز غصب کیا، پھر غاصب نے اس کو پاک، اور حلال کر دیا تو یہ چیز مالک کی ہے وہ واپس لے گا، البتہ حلال کرنے میں کوئی خرچ ہوا تو غاصب اپنا خرچ لیگا تب واپس دے گا

**تشریح:** غاصب نے مسلمان سے شراب غصب کی، پھر اس میں کوئی خرچ نہیں کیا، اور دھوپ میں رکھ کر اس کو سرکہ بنادیا تو یہ سرکہ مالک کا ہے وہ اس کو غاصب سے واپس لیگا، لیکن اس میں کچھ بھی نہیں ہوا ہے اس لئے مالک سے کوئی مزید قیمت نہیں لے گا۔ لیکن اگر مردے کی کھال غصب کیا اور اس میں قرظ وغیرہ ڈال کر، اور اس میں کچھ خرچ کر کے دباغت دی اور کھال پاک کر دیا تو اب غاصب اپنا کیا ہوا خرچ واپس لیگا پھر کھال دیگا، کیونکہ اس میں اس نے خرچ کیا ہے

**نوٹ:** اگر سرکہ بنانے میں غاصب کا مال خرچ ہوا ہو تو غاصب اس کو مالک سے لے گا

**ترجمہ:** ۱۔ فصل اول، یعنی شراب کو سرکہ بنایا، اس میں مراد یہ ہے کہ سورج سے سایہ کی طرف اور سایہ سے سورج کی طرف منتقل کر کے سرکہ بنایا (اور اس کے سرکہ بنانے میں غاصب نے کوئی خرچ نہیں کیا ہے) اور فصل ثانی، یعنی مردار کی کھال کو ایسی چیز سے دباغت دی جس میں کچھ خرچ ہوا ہو جیسے قرظ اور عفص گھاس ڈال کر دباغت دی، یا اس طرح کی کوئی اور چیز ڈالی ہو جس کی قیمت ہو

**تشریح:** شراب کو سرکہ بنانے کی ایک ترتیب یہ ہے کہ اس کو ہر روز دھوپ میں رکھ دیں تو وہ سرکہ بن جائے گی، اور اس میں کوئی خرچ نہیں ہوگا، اس صورت میں غاصب مالک سے کچھ نہیں لے گا۔ اور کھال کو دباغت دینے کا ایک طریقہ یہ ہے کہ اس میں ببول کی پتی اور نمک ڈال کر دباغت دین اس میں تھوڑا سا خرچ ہوگا، غاصب کھال واپس دیتے وقت اپنا خرچ مالک سے لیگا

**لغت:** خلل: سرکہ بنادیا۔ الظل: سایہ۔ قرظ: ببول کی پتی، درخت سلم کی پتی۔ عفص: نازوکا درخت، اس درخت سے



كَالْقَرْطِ وَالْعَفْصِ وَنَحْوِ ذَلِكَ ۲ وَالْفَرْقُ أَنَّ هَذَا التَّخْلِيلَ تَطْهِيرٌ لَهُ بِمَنْزِلَةِ غَسْلِ الثُّوبِ النَّجَسِ فَيَبْقَى عَلَىٰ مَلَكِهِ إِذْ لَا يَثْبُتُ الْمَالِيَّةُ بِهِ وَبِهَذَا الدِّبَاغُ اتَّصَلَ بِالْجِلْدِ مَالٌ مُتَقَوِّمٌ لِلْغَاصِبِ كَالصَّبْغِ فِي الثُّوبِ فَكَانَ بِمَنْزِلَتِهِ فَلِهَذَا يَأْخُذُ الْخَلَّ بِغَيْرِ شَيْءٍ وَيَأْخُذُ الْجِلْدُ وَيُعْطَى مَا زَادَ الدِّبَاغُ فِيهِ ۳ وَبَيَانُهُ أَنَّهُ يَنْظَرُ إِلَى قِيَمَتِهِ ذِكِّيًّا غَيْرَ مَذْبُوعٍ وَإِلَى قِيَمَتِهِ مَذْبُوعًا فَيُضْمَنُ فَضْلَ مَا بَيْنَهُمَا وَلِلْغَاصِبِ أَنْ يَحْبِسَهُ حَتَّى يَسْتَوْفِيَ حَقَّهُ كَحَقِّ الْحَبْسِ فِي الْمَبِيعِ.

(۱۴۷۶) قَالَ وَإِنْ اسْتَهْلَكَهَا ضَمِنَ الْخَلُّ وَلَمْ يَضْمَنْ الْجِلْدُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ يَضْمَنُ الْجِلْدُ

دباغت دیتے ہیں

**ترجمہ:** ۲ فرق یہ ہے کہ یہ سرکہ بنانا گویا کہ شراب کو پاک کرنا ہے جیسے کہ ناپاک کپڑے کو دھوتے ہیں، اس لئے وہ مالک کی ملکیت پر باقی رہے گی، اس لئے کہ سرکہ بنانے سے مالیت ثابت نہیں ہوتی۔ اور دباغت کی صورت میں غاصب کا متقوم مال کھال کے ساتھ لگا ہے، جیسے کپڑے میں رنگ، تو دباغت بھی رنگ کے درجے میں ہوگی، اس لئے کہ مالک سرکہ کو بغیر کوئی چیز دے لیگا، اور جب مالک چڑا لیا تو دباغت سے جتنا اضافہ ہوا ہے مالک سے وہ لیگا

**تشریح:** شراب سرکہ بنانے میں کوئی خرچ نہیں ہوا ہے، اس لئے مالک اس کو بغیر کوئی قیمت ادا کئے لیگا۔ اور دباغت دینے میں خرچ ہوا ہے، جیسے کپڑا رنگے میں خرچ ہوتا ہے، اس لئے دباغت دینے سے جو اضافہ ہوا ہے غاصب اس کو لیگا پھر کھال دے گا

**ترجمہ:** ۳ اس کا طریقہ یہ ہے کہ ذبح شدہ جانور کی کھال جو دباغت دی ہوئی نہ ہو اس کی قیمت دیکھیں، اور جو دباغت دی ہوئی ہو اس کی قیمت میں فرق دیکھیں، پھر دونوں کے درمیان جو فرق ہو مالک کو اس کا ضامن بنایا جائے۔ اور غاصب کو یہ حق ہوگا کہ اپنی قیمت وصول کرنے کے لئے کھال روک لے جیسے ثمن وصول کرنے کے لئے بائع اپنی بیع روک لیتا ہے

**تشریح:** ایک صورت تو یہ ہے کہ دباغت دینے میں غاصب کا جو خرچ ہوا ہے مالک سے وہ لے لے، مثلاً دو درہم خرچ ہوا ہے تو وہ لے لے، لیکن صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ غاصب کا دباغت دینے میں جو خرچ ہوا ہے وہ نہیں لیگا، بلکہ اس قسم کے چمڑے کو دیکھیں کہ دباغت دئے ہوئے کی قیمت کیا ہے، اور بغیر دباغت دئے کی قیمت کیا ہے مثلاً دونوں کے درمیان پانچ درہم کا فرق ہے تو غاصب وہ فرق وصول کرے گا۔ اور اس وصول کے لئے کھال مالک سے روک بھی سکتا ہے

**ترجمہ:** (۱۴۷۶) اگر غاصب نے سرکہ اور کھال ہلاک کر دیا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک سرکہ کا ضامن بنے گا، لیکن کھال کا ضامن نہیں بنے گا، اور صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ غاصب دباغت دئے کھال کا بھی ضامن بنے گا، اور غاصب کے دباغت دینے سے جو اضافہ ہوا ہے وہ اضافہ غاصب کو واپس دیا جائے گا، لیکن اگر یہ دونوں چیزیں خود ہلاک ہو جائیں تو بالاجماع غاصب اس کا ضامن نہیں بنے گا، کیونکہ (یہ غاصب کے ہاتھ میں امانت تھی)

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ سرکہ میں مالک کی ملکیت تھی اس لئے اس کو ہلاک کرنے سے غاصب پر اس کا ضمان

لازم ہوگا

مَدْبُوعًا وَيُعْطَى مَا زَادَ الدَّبَاغُ فِيهِ وَلَوْ هَلَكَ فِي يَدِهِ لَا يَضْمَنُهُ بِالْإِجْمَاعِ، ۱- أَمَّا الْخَلُّ فَلِأَنَّهُ لَمَّا بَقِيَ عَلَى مَلِكٍ مَالِكِهِ وَهُوَ مَالٌ مُتَقَوَّمٌ ضَمَنَهُ بِالْإِتْلَافِ وَيَجِبُ مِثْلُهُ لِأَنَّ الْخَلَّ مِنْ ذَوَاتِ الْأَمْثَالِ

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ کا دوسرا اصول یہ ہے کہ مردار کی دباغت سے پہلے کھال کی قیمت نہیں ہے، اس لئے غاصب نے اس کو ہلاک کیا تو غاصب پر اس کا ضمان نہیں ہے

**اصول:** صاحبینؒ کا اصول یہ ہے کہ مردار کھال کی دباغت سے پہلے بھی کھال کی قیمت تھی، البتہ دباغت دینے کے بعد اس کی قیمت بڑھ گئی ہے، اس لئے اس کو ہلاک کرنے سے غاصب پر کھال کا ضمان لازم ہوگا۔ یہ مسائل ان اصولوں پر ہیں

**نوٹ:** یہاں ایک ساتھ چار مسئلے ہیں۔ ۱- ایک مسئلہ ہے سرکہ کا جس کو غاصب نے ضائع کیا ہے۔ ۲- دوسرا مسئلہ ہے کھال کا جس کو غاصب نے ضائع کیا ہے۔ ۳- تیسرا مسئلہ ہے سرکہ کا جو خود ہلاک ہوا ہے، غاصب نے اس کو ہلاک نہیں کیا ہے۔ ۴- چوتھا مسئلہ ہے کھال کا جو خود ہلاک ہوا ہے، غاصب نے اس کو ہلاک نہیں کیا ہے۔ پھر ان چاروں مسئلوں میں صاحبینؒ اور امام ابوحنیفہؒ کا اختلاف ہے

**تشریح:** غاصب نے شراب غصب کی اور اس کو سرکہ بنا دیا، پھر سرکہ کو ہلاک کر دیا۔ تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک غاصب سرکہ کا ضمان دیگا، کیونکہ یہ سرکہ مالک کا تھا، اور اس کو ہلاک کیا ہے اس لئے اس کا ضمان دیگا

دوسرا مسئلہ ہے کہ کھال کو غصب کیا، اور اس کو دباغت دی، پھر اس کو غاصب نے ہلاک کر دیا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک غاصب کھال کا ضمان نہیں دیگا، اس کی وجہ یہ ہے کہ مردار کی کھال کو دباغت دینے سے پہلے وہ مال ہی نہیں ہے، اس لئے اس کو ہلاک کرنے میں غاصب ضمان نہیں دیگا

اور صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ غاصب سرکہ کا ضامن بنے گا، اور کھال کا بھی ضامن بنے گا، اور دباغت دینے سے قیمت میں جو اضافہ ہوا ہے غاصب کو وہ دیا جائے گا، اس کی وجہ یہ ہے کہ سرکہ اور کھال دونوں مالک کی چیز تھیں، جس کو غاصب نے ہلاک کیا ہے اس لئے اس پر دونوں کا ضمان لازم ہے۔

اور اگر سرکہ، اور کھال خود بخود ہلاک ہو گئی تو غاصب ضامن نہیں بنے گا۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ یہ دونوں چیزیں غاصب کے ہاتھ میں امانت تھیں، اور غاصب کے بغیر کربوت کے ہلاک ہوئے ہیں، اس لئے کسی کے یہاں اس کا ضامن نہیں ہوگا۔ پوری عبارت کا یہ تفصیل ہے

**ترجمہ:** ۱- بہر حال سرکہ کا ضمان اس لئے لازم ہوگا کہ جب یہ مالک کی ملکیت پر باقی رہا، اور یہ مال متقوم ہے تو غاصب اس کو ہلاک کرے تو اس کا ضمان لازم ہوگا، اور غاصب پر اس کی مثل لازم ہوگی، اس لئے کہ سرکہ ذوات الامثال ہے

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ اور صاحبینؒ کے نزدیک سرکہ ہلاک کرنے سے اس کا ضمان اس لئے لازم ہوتا ہے کہ، یہ شراب تھی، لیکن بغیر اس پر پیسہ خرچ کئے اس کو سرکہ بنایا تو یہ مالک ہی کی ملکیت میں رہا، اس لئے اس کو ضائع کرنے سے غاصب پر اس کا ضمان لازم ہوگا، البتہ سرکہ مثلی چیز ہے اس لئے ایک لیٹر سرکہ کے بدلے ایک لیٹر سرکہ ہی واجب ہوگا

۲. وَأَمَّا الْجِدْلُ فَلَهُمَا أَنَّهُ بَاقٍ عَلَىٰ مِلْكِ الْمَالِكِ حَتَّىٰ كَانَ لَهُ أَنْ يَأْخُذَهُ وَهُوَ مَالٌ مُتَقَوِّمٌ فَيُضْمَنُهُ مَدْبُوعًا بِالِاسْتِهْلَاكِ وَيُعْطِيهِ الْمَالِكُ مَا زَادَ الدَّبَاغُ فِيهِ ۳ كَمَا إِذَا غَضِبَ ثَوْبًا فَصَبَّغَهُ ثُمَّ اسْتَهْلَكَهُ يَضْمَنُهُ وَيُعْطِيهِ الْمَالِكُ مَا زَادَ الصَّبْغُ فِيهِ، ۴ وَلَا نَهْ ۵ وَاجِبُ الرَّدِّ فَإِذَا فَوَّتَهُ عَلَيْهِ خَلْفُهُ قِيمَتُهُ كَمَا فِي الْمُسْتَعَارِ ۶ وَبِهَذَا فَارَقَ الْهَلَاكُ بِنَفْسِهِ

**ترجمہ:** ۲. بہر حال کھال کے بارے میں صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ وہ بھی مالک کی ملکیت پر باقی ہے، یہی وجہ ہے کہ مالک کو لے لینے کا حق ہے، اور وہ متقوم مال ہے اس لئے غاصب اس کو ہلاک کرے تو دباغت دے ہوئے کھال کا ضمان دے گا، پھر مالک غاصب کو اتنی رقم دے گا جتنی اس کی دباغت سے زیادہ ہوئی ہے

**تشریح:** صاحبین نے فرمایا تھا کہ غاصب نے کھال ہلاک کیا ہے تو وہ دباغت دے ہوئے کھال کی قیمت دے گا، پھر دباغت دینے سے جو قیمت میں اضافہ ہوا ہے، مالک اتنی رقم غاصب کو واپس کر دے گا

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ پیسہ لگا کر غاصب نے دباغت دیا ہے پھر بھی یہ کھال مالک کی ملکیت ہے اس لئے اس کو ضائع کرنے سے غاصب پر اس کا ضمان لازم ہوگا

**ترجمہ:** ۳. جیسے کسی کا کپڑا غصب کیا، اور اس کو رنگ دیا، پھر اس کو ہلاک کر دیا تو غاصب اس کپڑے کا ضمان بنے گا، اور رنگنے سے جتنی زیادتی ہوئی ہے مالک اتنی زیادتی غاصب کو دے گا

**تشریح:** یہ صاحبین کی جانب سے مثال ہے کہ غاصب نے کپڑا غصب کیا، پھر اس کو رنگ دیا جس سے مثلاً پانچ درہم کپڑے کی قیمت بڑھ گئی، پھر غاصب نے اس کپڑے کو ضائع کر دیا تو اس میں غاصب رنگے ہوئے کپڑے کا ضمان مالک کو دے گا، اور رنگنے سے جو پانچ درہم کا اضافہ ہوا ہے، مالک یہ پانچ درہم غاصب کو دے گا، ایسا ہی کھال کے غصب میں ہوگا۔

**ترجمہ:** ۴. دوسری وجہ یہ ہے کہ غاصب پر چیز کو مالک کی طرف واپس کرنا واجب ہے، لیکن جب اس کو ضائع کر دیا تو اس کی جگہ اس کی قیمت دینی ہوگی، جیسے کوئی چیز مانگ کر لایا ہو (تو اسی کو واپس کرنا واجب ہوتا ہے، لیکن اگر اس کو ہلاک کر دیں تو مالک کو اس کی قیمت واپس کرنا واجب ہوتا ہے، ایسا ہی معاملہ کھال کے غصب میں بھی ہوگا)

**تشریح:** یہ صاحبین کی دوسری دلیل ہے کہ مغضوب چیز کو دباغت سے اضافہ کے باوجود بھی اس کو مالک کی طرف واپس کرنا واجب تھا، لیکن جب اس کو ہلاک کر دیا تو اس کی قیمت مالک کی طرف واپس کرنا واجب ہے، اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ مثلاً کلہاڑا مانگ کر لایا تو اسی کو واپس کرنا واجب ہے، لیکن اس کو جان کر ہلاک کر دے تو اس کی قیمت ادا کرنا واجب ہوتی ہے، ایسے کھال غصب کے معاملے میں ہوگا۔

**لغت:** مستعار: عاریت سے مشتق ہے، مانگی ہوئی چیز

**ترجمہ:** ۵. اسی سے ہلاک کر دینے اور ہلاک ہوجانے میں فرق ہو گیا۔

**تشریح:** جو تفصیل ہم نے ذکر کی اس سے معلوم ہو گیا کہ ہلاک کر دے تو ضمان لازم ہوگا، اور خود ہلاک ہو جائے تو غاصب پر

۱ وَقَوْلُهُمَا يُعْطَى مَا زَادَ الدَّبَاغُ فِيهِ مَحْمُولٌ عَلَى اخْتِلَافِ الْجَنَسِ أَمَّا عِنْدَ اتِّحَادِهِ يَطْرُحُ عَنْهُ ذَلِكَ الْقَدْرُ وَيُؤْخَذُ مِنْهُ الْبَاقِي لِعَدَمِ الْفَائِدَةِ فِي الْأَخْذِ مِنْهُ ثُمَّ الرَّدُّ عَلَيْهِ. ۲ وَلَهُ أَنْ التَّقْوَمَ حَصَلَ بِصُنْعِ الْعَاصِبِ وَصُنْعُهُ مُتَقَوِّمَةٌ لِاسْتِعْمَالِهِ مَالًا مُتَقَوِّمًا فِيهِ، وَلِهَذَا كَانَ لَهُ أَنْ يُجْبِسَهُ حَتَّى يَسْتَوْفَى مَا زَادَ الدَّبَاغُ فِيهِ فَكَانَ حَقًّا لَهُ وَالْجِلْدُ تَبَعَ لَهُ فِي حَقِّ التَّقْوَمِ ثُمَّ الْأَصْلُ وَهُوَ الصُّنْعَةُ غَيْرُ مَضْمُونٍ

ضمان لازم نہیں ہوگا، کیونکہ یہ چیز غاصب کے ہاتھ میں امانت ہے اس لئے خود بخود ہلاک ہو جائے تو اس پر ضمان نہیں ہے  
**ترجمہ:** ۱ اور متن میں جو یہ ہے کہ (یعنی مازاد الدباغ) کہ دباغت سے جو زیادہ قیمت ہوئی ہو مالک وہ واپس کرے گا، یہ اس وقت ہوگا جبکہ اختلاف جنس ہو، اگر اتحاد جنس سے چمڑے کی قیمت لگائی جائے تو اضافہ کی مقدار کم کر کے اور باقی غاصب سے لے لیا جائے گا، اس لئے کہ پورا لے پھر اس میں سے غاصب کو واپس کرے اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے

**تشریح:** مثلاً بغیر دباغت دئے چمڑے کی قیمت بیس درہم تھی، غاصب کے دباغت دینے کے بعد اس کی قیمت پچیس درہم ہو گئی، اب غاصب نے چمڑا ہلاک کر دیا، تو غاصب سے پچیس درہم لیے جائیں گے، پھر غاصب کی دباغت سے پانچ درہم کا اضافہ ہوا ہے، وہ پانچ درہم غاصب کو واپس کر دیا جائے گا۔ اب صاحب ہدایہ یہ فرماتے ہیں کہ اگر درہم ہی میں غاصب سے پچیس لیا، اور پھر غاصب کو پانچ واپس کیا تو یہ بلا وجہ ہوگی، بلکہ پہلے ہی سے پانچ درہم کی جو دباغت ہے وہ کم کر کے غاصب سے بیس درہم لے لیا جائے گا۔ ہاں غاصب سے درہم کے بجائے دوسری جنس سے قیمت لی مثلاً پچیس درہم کا دینا لیا تو یہ ٹھیک ہے کہ پچیس درہم کا دینا لیا، اور پھر پانچ درہم درہم میں دے دیا، متن میں یہی لکھا ہوا ہے

**ترجمہ:** ۲ امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ، (مردار کی کھال دباغت سے پہلے اس کی کوئی قیمت نہیں ہے، وہ گویا کہ مال نہیں ہے) اور غاصب کی دباغت سے کھال کی قیمت ہوئی ہے، اور اس کی دباغت دینا متقوم ہے، کیونکہ اس دباغت دینے میں متقوم چیز استعمال ہوئی ہے، یہی وجہ ہے کہ دباغت سے جو زیادہ ہوا ہے اس کو وصول کرنے کے لئے کھال مالک سے روک سکتا ہے، اس لئے غاصب کا حق ہو گیا، اور کھال تقوم کے حق میں دباغت کا تابع ہو گئی ہے، پھر غاصب پر دباغت کا ضمان نہیں ہے، اس کی وجہ سے اس کے تابع کھال کا ضمان بھی نہیں ہوگا، جیسے بغیر غاصب کی کروت کے ہلاک ہو جائے تو غاصب پر کھال کا ضمان لازم نہیں ہوتا ہے

**تشریح:** یہاں بات پیچیدہ ہے، امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ یہاں بغیر دباغت دئے ہوئے مردار کی کھال غصب کیا، اس لئے دباغت سے پہلے کھال کی کوئی قیمت نہیں ہے، یعنی گویا کہ وہ مال ہی نہیں ہے، اس لئے اس کو ہلاک کرنے سے غاصب پر کوئی ضمان لازم نہیں ہوگا، کیونکہ اس نے مال کو ہلاک نہیں کیا ہے۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ، غاصب نے دباغت دیا ہے جو قیمتی ہے، لیکن یہ غاصب کی اپنی چیز ہے اس کو ہلاک کرنے سے غاصب پر ضمان نہیں ہے، اور یہاں کھال دباغت کے تابع ہے، کیونکہ مردار کی کھال کی کوئی قیمت نہیں ہے، پس جب اصل دباغت کو ضائع کرنے پر غاصب پر ضمان نہیں ہے تو اس

عَلَيْهِ، فَكَذَا التَّابِعُ كَمَا إِذَا هَلَكَ مِنْ غَيْرِ صُنْعِهِ، ۸ بِخِلَافِ وَجُوبِ الرَّدِّ حَالَ قِيَامِهِ لِأَنَّهُ يَتَّبِعُ الْمَلِكَ وَالْجَلْدَ غَيْرُ تَابِعٍ لِلصَّنْعَةِ فِي حَقِّ الْمَلِكِ لثُبُوتِهِ قَبْلَهَا وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مُتَقَوِّمًا، ۹ بِخِلَافِ الذِّكْيِ وَالثُّوبِ لِأَنَّ التَّقَوُّمَ فِيهِمَا كَانَ ثَابِتًا قَبْلَ الدَّبْغِ وَالصَّبْغِ فَلَمْ يَكُنْ تَابِعًا لِلصَّنْعَةِ ۱۰ وَلَوْ كَانَ قَائِمًا فَأَرَادَ الْمَالِكُ أَنْ يَتْرُكَهُ عَلَى الْغَاصِبِ فِي هَذَا الْوَجْهِ وَيَضْمَنَهُ قِيَمَتَهُ ۱۱ قِيلَ لَيْسَ لَهُ ذَلِكَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَعِنْدَهُمَا ذَلِكَ لِأَنَّهُ إِذَا تَرَكَهُ عَلَيْهِ وَضَمِنَهُ عَجَزَ الْغَاصِبُ عَنْ رَدِّهِ فَصَارَ

کے تابع کھال کو ضائع کرنے پر بھی غاصب پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔

**ترجمہ :** ۸ بخلاف اگر کھال موجود ہو تو مالک کی طرف لوٹنا واجب ہے، کیونکہ وہ ملک کے تابع ہے، اور کھال ملک کے حق میں دباغت کے تابع نہیں ہے، اس لئے کہ دباغت کے پہلے بھی اس پر مالک کی ملکیت ثابت ہے، اگرچہ وہ متقوم نہیں ہے

**تشریح :** یہ صاحبین کو جواب ہے، کہ دباغت سے پہلے مردار کھال کی قیمت نہیں ہے، لیکن اس پر مالک کی ملکیت ہے اس لئے کھال موجود ہو تو مالک کی طرف لوٹنا واجب ہے

**ترجمہ :** ۹ بخلاف ذبح کئے ہوئے جانور کی کھال (دباغت سے پہلے بھی وہ پاک ہے اور قیمتی ہے) اور رنگنے سے پہلے کپڑا بھی قیمتی ہے، اس لئے وہ کارگیری کے تابع نہیں ہے

**تشریح :** غاصب نے ذبح کئے ہوئے جانور کی کھال غصب کیا، یا بغیر رنگے کپڑا غصب کیا اور اس کو ضائع کر دیا تو اس کا ضمان لازم ہوگا، کیونکہ دباغت سے پہلے اس کھال کی قیمت ہے اور وہ مال ہے اس لئے اس کے ہلاک کرنے سے غاصب پر ضمان لازم ہوگا، کیونکہ وہ دباغت کے تابع نہیں ہے

**ترجمہ :** ۱۰ اگر دباغت دیا ہوا چمڑا غاصب کے پاس موجود ہے، اب مالک نے یہ چاہا کہ اس کو غاصب کے پاس چھوڑ دے، اور اس کی قیمت کا ضمان لے لے، تو بعض حضرات نے فرمایا کہ مالک کو یہ حق نہیں ہے، اس لئے کہ مردار کھال کی دباغت سے پہلے اس کی قیمت نہیں ہے، بخلاف کپڑا کے رنگنے کے، اس لئے کہ رنگنے سے پہلے بھی کپڑے کی قیمت ہے

**تشریح :** غاصب نے مردار کھال غصب کی اور اس کو دباغت دیا، اس کو غاصب نے ہلاک نہیں کیا ہے، بلکہ وہ موجود ہے، اور مالک غاصب سے اپنی بغیر دباغت دئے کھال کی قیمت لینا چاہتا ہے تو بعض حضرات نے فرمایا کہ مالک کو یہ حق نہیں ہے، کیونکہ مالک کی کھال بغیر دباغت کی تھی، اور اس کی کوئی قیمت ہی نہیں ہے، اس لئے مالک غاصب سے کھال کی قیمت نہیں لے سکتا ہے، اس کے برخلاف غاصب نے کپڑا غصب کیا، پھر اس کو رنگا، اب مالک اپنے کپڑے کی قیمت لینا چاہتا ہے، تو وہ بغیر رنگے کپڑے کی قیمت لے سکتا ہے، کیونکہ رنگنے سے پہلے بھی کپڑے کی قیمت ہوتی ہے، اس لئے مالک وہ لے سکتا ہے

**ترجمہ :** ۱۱ اور بعض حضرات نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک مالک کو غاصب سے کھال کی قیمت لینے کا حق نہیں ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک قیمت لینے کا حق ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ مالک نے جب غاصب کے پاس کھال چھوڑ دی، اور غاصب کو اس کا ضامن بنایا، تو غاصب اصل کو واپس کرنے سے عاجز ہو گیا ہے، تو ایسا ہو گیا کہ غاصب نے ہلاک کیا ہے (اس لئے

كَالِاسْتِهْلَاكِ وَهُوَ عَلَىٰ هَذَا الْخِلَافِ عَلَىٰ مَا بَيَّنَّاهُ ۱۲ ثُمَّ قِيلَ يَضُمُّنُهُ قِيَمَةَ جِلْدٍ مَذْبُوعٍ وَيُعْطِيهِ مَا زَادَ الدِّبَاغُ فِيهِ كَمَا فِي الْإِسْتِهْلَاكِ، وَقِيلَ يَضُمُّنُهُ قِيَمَةَ جِلْدٍ ذَكِّيٍّ غَيْرِ مَذْبُوعٍ ۱۳ وَلَوْ دَبَّغَهُ بِمَا لَا قِيَمَةَ لَهُ كَالْتُرَابِ وَالشَّمْشِ فَهُوَ لِمَالِكٍ بِلَا شَيْءٍ لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ غَسْلِ الثُّوبِ وَلَوْ اسْتَهْلَكَهُ الْغَاصِبُ يَضُمَّنُ قِيَمَتَهُ مَذْبُوعًا وَقِيلَ طَاهِرًا غَيْرِ مَذْبُوعٍ لِأَنَّ وَصْفَ الدِّبَاغَةِ هُوَ الَّذِي حَصَلَهُ فَلَا

غاصب پر ضمان ہوگا) اور یہ مسئلہ بھی اسی اختلاف پر ہے

**تشریح:** دوسرے مشائخ نے فرمایا کہ غاصب نے دباغت دی ہو اور کھال موجود ہو، اور اپنی کھال کی قیمت لینا چاہے تو اس بارے میں بھی اختلاف ہے، امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ کھال کی قیمت مالک نہیں لے سکتا ہے، کیونکہ دباغت دینے سے پہلے وہ مال ہی نہیں ہے، اس لئے مالک کیا لیگا۔ اور صاحبین کے یہاں مردار کی کھال دباغت سے پہلے بھی مال ہے، اس لئے صاحبین کے یہاں مالک اپنی بغیر دباغت والی کھال کی قیمت لینا چاہے تو لے سکتا ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ جب مالک نے اپنی کھال غاصب کے پاس سے نہیں لیا تو گویا کہ غاصب اس کو واپس کرنے سے عاجز ہو گیا، تو ایسا ہوا کہ غاصب نے کھال کو ہلاک کر دیا، اور ابھی اوپر گزرا کہ غاصب کھال ہلاک کر دے تو صاحبین کے یہاں مالک اس کی قیمت لے سکتا ہے، ویسے ہی یہاں ہوگا

**ترجمہ:** ۱۲ پھر کہا گیا ہے کہ غاصب کو دباغت دے ہوئے کھال کی قیمت کا ضامن بنائے گا، اور دباغت سے جو قیمت میں زیادتی ہوئی ہے، غاصب کو وہ لوٹا دے گا،، جیسا کہ غاصب کھال ہلاک کرتا تو لازم ہوگا۔ اور کہا گیا کہ ذبح کی ہوئی کھال جس کو ابھی دباغت نہ دیا ہو اس کی جو قیمت ہوتی ہے غاصب پر اس کا ضمان ہوگا

**تشریح:** غاصب پر جو کھال کی قیمت لگائی جائے گی، اس کی دو صورتیں ہیں۔ ۱۔ ایک یہ ہے کہ دباغت دی ہوئی کھال کی قیمت لگائی جائے، اور غاصب سے وہ لی جائے، پھر بغیر دباغت دی کھال میں دباغت دینے کے بعد جو اضافہ ہوا ہے وہ قیمت غاصب کو واپس دے دی جائے۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ ذبح کیا ہوا جانور جس کو دباغت دی نہیں گئی ہو اس کھال کی قیمت غاصب سے لے لی جائے، یہ دوسری صورت ہے

**لغت:** جلد ذکی: ذبح کیے ہوئے جانور کی کھال۔

**ترجمہ:** ۱۳ اور اگر غاصب نے کھال کو ایسی چیز سے دباغت دی جس کی کوئی قیمت نہیں ہے، جیسے مٹی اور دھوپ سے دباغت دی، تو یہ کھال مالک کی ہوگی، اور وہ دباغت کا کچھ بھی قیمت نہیں دے گا، اس لئے کہ یہ کپڑے کو دھونے کی طرح ہو گیا ہے، اور اگر غاصب نے اس کھال کو ہلاک کر دیا تو دباغت دی ہوئی کھال کا ضامن ہوگا، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ ایسی کھال کی قیمت کا ضامن ہوگا جو پاک کی ہوئی ہو لیکن دباغت دی ہوئی نہ ہو (یعنی ذبح شدہ کھال کا ضامن ہوگا)، اس کی وجہ یہ ہے کہ دباغت کی صفت خود غاصب نے پیدا کی ہے، اس لئے غاصب دباغت کا ضامن نہیں ہوگا

**تشریح:** اوپر یہ بات تھی کہ غاصب نے ایسی چیز سے دباغت دی ہے جس کی قیمت ہے۔ اب مسئلہ یہ ہے کہ غاصب نے

يُضْمِنُهُ وَجْهَ الْأَوَّلِ وَعَلَيْهِ الْأَكْثَرُونَ أَنَّ صِفَةَ الدَّبَاغَةِ تَابِعَةٌ لِلْجِلْدِ فَلَا تَفَرُّدُ عَنْهُ وَإِذَا صَارَ الْأَصْلُ مَضْمُونًا عَلَيْهِ فَكَذَا صِفَتُهُ. ۱۴ وَلَوْ خَلَّلَ الْخَمَرُ بِالْقَاءِ الْمِلْحِ فِيهَا وَقَالُوا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ صَارَ مُلْكًا لِلْغَاصِبِ وَلَا شَيْءَ لَهُ عَلَيْهِ ۱۵ وَعِنْدَهُمَا أَخَذَهُ الْمَالِكُ وَأَعْطَى مَا زَادَ الْمِلْحُ فِيهِ بِمَنْزِلَةِ دَبْغِ الْجِلْدِ وَمَعْنَاهُ هَهُنَا أَنْ يُعْطِيَ مِثْلَ وَزْنِ الْمِلْحِ مِنَ الْخَلِّ ۱۶ وَإِنْ أَرَادَ الْمَالِكُ تَرَكَهُ عَلَيْهِ وَتَضَمَّنَتْهُ فَهُوَ عَلَى مَا قِيلَ وَقِيلَ فِي دَبْغِ الْجِلْدِ

ایسی چیز سے کھال کو دباغت دی جس کی کوئی قیمت نہیں ہے، مثلاً کھال میں مٹی لگائی، نمک لگایا، اور دھوپ میں سکھا کر دباغت دے تو اب مسئلہ یہ ہے کہ یہ کھال مالک کی ہوگی اور اس کو کچھ بھی غاصب کو نہیں دینا پڑے گا۔ لیکن اگر غاصب نے اس کھال کو جان کر ہلاک کر دیا تو ایک رائے یہ ہے کہ دباغت شدہ کھال کی قیمت کا ضامن ہوگا، کیونکہ یہ دباغت شدہ کھال مالک کی ہے، اس لئے اس کا ضمان لازم ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ دباغت کھال کے تابع ہے، اور کھال مالک کی ہے، اس لئے دباغت بھی مالک کی ہوگئی ہے، اس لئے غاصب پر دباغت دی ہوئی کھال کی قیمت لازم ہوگی۔ اور دوسری رائے یہ ہے کہ دباغت دئے کھال کی قیمت تو نہیں لگائی جائے گی، اس لئے کہ اس دباغت میں کچھ خرچ نہیں ہوا ہے، لیکن ذبح کرنے سے جو پاک ہوتی ہے اس کھال کی قیمت لگائی جائے گی، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ دباغت تو غاصب ہی نے دی ہے، یہ اس کی ملکیت ہے اس لئے اس پر اس کا ضمان لازم نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۱۴ اور اگر نمک ڈال کر شراب کو سرکہ بنایا تو علماء نے فرمایا کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک، یہ غاصب کی ملکیت ہو گئی، اور اگر غاصب اس سرکہ کو ہلاک کر دے تو اس پر کوئی ضمان نہیں ہے،

**تشریح:** پہلے مسئلہ یہ تھا کہ شراب پر کوئی چیز خرچ کئے بغیر سرکہ بنایا، اب یہ ہے کہ شراب پر نمک ڈال کر اور کچھ رقم خرچ کر کے سرکہ بنایا ہے، تو چونکہ جب تک وہ شراب ہے، مسلمان کے حق میں وہ مال ہی نہیں ہے، اس لئے اس کی کوئی ملکیت نہیں رہی، اور غاصب نے اپنا روپیہ خرچ کر کے اس کو حلال کر دیا، اور سرکہ جیسا مال بنا دیا ہے، اس لئے یہ سرکہ غاصب کا ہو گیا ہے، اور اگر غاصب نے اس کو ہلاک کیا تو چونکہ غاصب نے اپنی چیز ہلاک کی ہے اس لئے اس پر کوئی ضمان لازم نہیں ہوگا۔

**ترجمہ:** ۱۵ اور صاحبینؒ کے نزدیک سرکہ مالک کی چیز ہے اس لئے مالک اس کو غاصب سے لیگا، اور نمک ڈالنے سے جو اضافہ ہوا ہے وہ غاصب کو دیگا، جیسے دباغت دیا ہو تو مالک دباغت کی قیمت دیا تھا، اور یہاں اس کا معنی یہ ہے کہ نمک کا جتنا وزن اتنا سرکہ غاصب کو دے دیگا

**تشریح:** صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ یہ سرکہ مالک کا ہے اس لئے مالک اس کو لے لیگا، اور نمک سے قیمت میں جتنا اضافہ ہوا ہے وہ غاصب کو دیگا، اور اس کی صورت یہ ہے کہ نمک کے وزن کے برابر سرکہ غاصب کو دے دیا جائے گا

**ترجمہ:** ۱۶ اور اگر مالک سرکہ غاصب کے پاس چھوڑ دے اور غاصب سے اس کی قیمت لینا چاہے، تو اس بارے میں وہی بات مشائخؒ نے کہی ہے جو کھال کی دباغت کے بارے میں کہی ہے

۱۷ وَلَوْ اسْتَهْلَكَهَا لَا يَضُمُّهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ خِلَافًا لَهُمَا كَمَا فِي دَبْعِ الْجَلْدِ ۱۸ وَلَوْ خَلَّهَا بِالْقَاءِ الْخَلِّ فِيهَا فَعَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ إِنْ صَارَ خَلًا مِنْ سَاعَتِهِ يَصِيرُ مِلْكًا لِلْغَاصِبِ وَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ اسْتَهْلَكَ لَهُ وَهُوَ غَيْرُ مُتَقَوِّمٍ وَإِنْ لَمْ تَصِرْ خَلًا إِلَّا بَعْدَ زَمَانٍ بَانَ كَانَ الْمُتْلَقِي فِيهِ خَلًا قَلِيلًا فَهُوَ

**تشریح:** کھال کو غاصب نے دباغت دی، اور مالک اس کھال کی قیمت غاصب سے لینا چاہتا ہے تو امام ابوحنیفہؒ کے یہاں کھال کی قیمت نہیں لے سکتا ہے کیونکہ وہ دباغت سے پہلے مال ہی نہیں ہے، ایسے ہی مالک غاصب سے سرکہ کی قیمت لینا چاہے تو نہیں لے سکتا ہے، اس لئے کہ مالک کی تو شراب تھی جس پر غصب کیا تھا، اور شراب کی قیمت نہیں ہوتی، اس لئے مالک غاصب سے شراب کی قیمت نہیں لے سکتا ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک سرکہ بننے کے بعد بھی مالک کی ملکیت ہے، اس لئے سرکہ کی قیمت غاصب سے لے سکتا ہے

**ترجمہ:** ۱۷ اور اگر غاصب نے اس سرکہ کو ہلاک کر دیا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک غاصب اس کا ضمان نہیں دے گا، کیونکہ یہ شراب کی حالت میں مقوم نہیں تھا (صاحبین اس کے خلاف ہیں) (انکے یہاں غاصب ضامن ہوگا) جیسے کہ چڑے کی دباغت میں اختلاف تھا

**تشریح:** غاصب نے شراب کو غصب کیا تھا، پھر اس میں نمک ڈال کر سرکہ بنایا، پھر اس کو ضائع کر دیا، تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک غاصب پر ضمان نہیں ہے، کیونکہ مالک کی شراب تھی جو مقوم نہیں تھی اس لئے اس کا ضمان نہیں دیگا۔ اور صاحبین کے نزدیک سرکہ مالک کا مال ہے جس کو ہلاک کیا ہے اس لئے غاصب پر اس کا ضمان لازم ہوگا، جیسے چڑے کی دباغت کی صورت میں یہ ہوا تھا۔

**ترجمہ:** ۱۸ اور اگر شراب میں غاصب نے اپنا سرکہ ڈال کر سرکہ بنایا تو امام محمدؒ کی رائے یہ ہے کہ اگر اسی وقت سرکہ بن گیا تو یہ سارا سرکہ غاصب کی ملکیت ہے، اور غاصب پر کوئی ضمان نہیں ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ شراب جو غیر مقوم تھی غاصب نے اس کو ہلاک کیا ہے۔ اور اگر ایک زمانہ کے بعد سرکہ بنا، مثلاً بہت سرکہ شراب میں ڈالا تھا تو یہ سرکہ دونوں کے درمیان ہوگا اس کے وزن کے اعتبار سے، اس لئے کہ گویا کہ مالک کے سرکہ میں غاصب نے اپنا سرکہ ملا دیا۔ اور یہاں امام محمدؒ اپنے اصول پر ہیں کہ ایک چیز کو اس کی جنس میں ملا دو تو یہ ہلاک کرنا نہیں ہے۔

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ شراب میں اتنا سرکہ ڈالا کہ گویا کہ شراب ہلاک ہوگئی تو غاصب پر ضمان نہیں ہے، کیونکہ شراب غیر مقوم ہے

**اصول:** دوسرا اصول یہ ہے کہ گویا کہ شراب سرکہ بننے کے بعد اس میں غاصب نے اپنا سرکہ ڈالا تو مالک کی جتنی شراب تھی اتنا سرکہ مالک کا رہے گا، اور غاصب نے جتنا سرکہ ڈالا تھا وہ غاصب کا رہے گا، کیونکہ جنس کو جنس میں ڈالنے سے ہلاک نہیں ہوتا

**تشریح:** پہلے مسئلہ تھا کہ شراب میں نمک ملا کر سرکہ بنایا۔ اب مسئلہ یہ ہے کہ شراب میں سرکہ ملا کر سرکہ بنایا، پس اگر شراب میں اتنا زیادہ سرکہ ڈالا کہ اسی وقت سرکہ بن گیا تو ایسا سمجھا جائے گا کہ شراب جو ناپاک ہے اور غیر مقوم ہے اس کو سرکہ ڈال کر



بَيْنَهُمَا عَلَى قَدَرٍ كَيْلَهُمَا لِأَنَّ خَلَطَ الْخَلِّ بِالْخَلِّ فِي التَّقْدِيرِ وَهُوَ عَلَى أَصْلِهِ لَيْسَ بِاسْتِهْلَاكِ ۱۹  
وَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ فَهُوَ لِلْغَاصِبِ فِي الْوُجْهَيْنِ وَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ لِأَنَّ نَفْسَ الْخَلَطِ اسْتِهْلَاكٌ عِنْدَهُ وَلَا  
ضِمَّانَ فِي الْإِسْتِهْلَاكِ لِأَنَّهُ اتَّلَفَ مَلَكَ نَفْسِهِ ۲۰ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ لَا يَضْمَنُ بِالْإِسْتِهْلَاكِ فِي  
الْوَجْهِ الْأَوَّلِ لِمَا بَيَّنَّا وَيَضْمَنُ فِي الْوَجْهِ الثَّانِي لِأَنَّهُ اتَّلَفَ مَلَكَ غَيْرِهِ

ہلاک کر دیا، اور غیر متقوم کو ہلاک کرنے سے ضمان لازم نہیں آتا ہے، اس لئے غاصب پر اس کا ضمان لازم نہیں آئے گا، اور پورا  
سرکہ غاصب کا ہو جائے گا

اور اگر کم سرکہ ڈالا، اور ایک ماہ کے بعد شراب سرکہ بنا، تو یوں سمجھا جائے گا کہ سرکہ کی وجہ سے شراب سرکہ نہیں بنی ہے، بلکہ شراب  
خود بخود سرکہ بنا ہے، اور یہ سرکہ مالک کا ہے، تو گویا کہ غاصب نے اپنا سرکہ مالک کے سرکہ میں ملایا، مثلاً مالک کی شراب تین کلو  
تھی جو سرکہ بنی، اور غاصب نے دو کلو سرکہ ملایا تو یہاں مالک کا سرکہ تین کلو مانا جائے گا، اور غاصب کا سرکہ دو کلو مانا جائے گا، اور  
امام محمد کے اصول پر یہ مانا جائے گا کہ سرکہ کو سرکہ میں ملایا تو کوئی ہلاک نہیں ہوا بلکہ دونوں اپنی اپنی مقدار کے ساتھ موجود رہے

**ترجمہ:** ۱۹ اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں (فورا سرکہ بن گیا، یا ایک زمانے کے بعد سرکہ بنا) سرکہ  
غاصب کا ہے، اور غاصب پر کوئی ضمان نہیں ہے، اس لئے کہ کم ہو یا زیادہ نفس سرکہ ملانے سے ہلاک سمجھا جاتا ہے، اور شراب  
ہلاک کر دے تو اس پر کوئی ضمان نہیں ہے، اس لئے کہ گویا کہ غاصب نے اپنی ملکیت کی چیز ہلاک کی ہے

**اصول:** امام ابوحنیفہ کا اصول یہ ہے کہ شراب میں سرکہ ملا دیا جائے تو کم سرکہ ہو یا زیادہ اس سے شراب کو ہلاک کرنا سمجھا  
جائے گا۔ اور شراب غیر متقوم چیز ہے اس لئے اس کو ہلاک کرنے سے غاصب پر ضمان لازم نہیں ہوگا

**تشریح:** مالک کی شراب میں غاصب نے سرکہ ملایا تو چاہے فوراً شراب سرکہ بن گیا، یا ایک زمانے کے بعد سرکہ بنا، دونوں  
صورتوں میں شراب کو ہلاک کرنا شمار کیا جائے گا، اور شراب غیر متقوم ہے اس لئے اس کے ہلاک کرنے سے غاصب پر ضمان  
لازم نہیں آئے گا، اس لئے گویا کہ غاصب نے اپنی ملکیت کی چیز ہلاک کی ہے

**لغت:** خلط: ملانا۔ استهلاك: ہلاک کرنا، ضائع کرنا۔ اتلف: ضائع کیا۔

**ترجمہ:** ۲۰ اور امام محمد کے نزدیک پہلی صورت (جبکہ بہت سرکہ ملا کر شراب کو فوراً سرکہ بنا دیا) میں غاصب مالک کا ضامن  
نہیں بنے گا، اور دوسری صورت (جبکہ تھوڑا سرکہ ملانے کی وجہ سے بہت عرصہ کے بعد شراب سرکہ بنی) ضامن بنے گا، اس لئے  
کہ اس صورت میں غاصب نے غیر کی ملکیت کو ضائع کیا ہے

**تشریح:** یہاں یہ مسئلہ ہے کہ غاصب نے سرکہ ہلاک کر دیا تو غاصب پر ضمان لازم ہوگا یا نہیں

پہلی صورت۔ جبکہ شراب میں زیادہ سرکہ ملانے کی وجہ سے فوراً سرکہ بن گیا، تو اس صورت میں مالک کی شراب تھی جو غیر متقوم تھی، اس  
لئے اس کو غاصب نے ہلاک کیا تو امام محمد کے یہاں اس کا ضمان لازم نہیں ہوگا، اس لئے کہ اس شراب کی قیمت ہی نہیں ہے۔  
دوسری صورت میں جبکہ شراب میں کم سرکہ ملایا اور ایک زمانے کے بعد شراب سرکہ بنی، تو یہاں مالک کی شراب خود سرکہ بنی ہے اور

۲۱ وَبَعْضُ الْمَشَائِخِ أَجْرُوا جَوَابَ الْكِتَابِ عَلَى إِطْلَاقِهِ أَنَّ لِلْمَالِكِ أَنْ يَأْخُذَ الْخَلَّ فِي الْوُجُوهِ كُلِّهَا بِغَيْرِ شَيْءٍ لِأَنَّ الْمُلْقَى يَصِيرُ مُسْتَهْلَكًا فِي الْخَمْرِ فَلَمْ يَبْقَ مُتَقَوِّمًا وَقَدْ كَثُرَتْ فِيهِ أَقْبَالُ الْمَشَائِخِ وَقَدْ اثْبَتْنَاهَا فِي كِفَايَةِ الْمُنتَهَى.

(۱۴۷۷) قَالَ وَمَنْ كَسَرَ لِمُسْلِمٍ بَرِيضًا أَوْ طَبْلًا أَوْ مِزْمَارًا أَوْ دَفًّا أَوْ أَرَاقَ لَهُ سَكْرًا أَوْ مُنْصَفًا فَهُوَ ضَامِنٌ وَبِيعَ هَذِهِ الْأَشْيَاءُ جَائِزًا وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ لَا يَضْمَنُ وَلَا

یہ سرکہ مالک کا ہے اس لئے اس کو ہلاک کرنے سے غاصب ضامن بنے گا، کیونکہ اس نے مالک کا سرکہ ہلاک کیا ہے جو مقوم ہے  
**اصول:** مقوم چیز ہلاک کرے گا تو ضمان لازم ہوگا

**اصول:** غیر مقوم چیز ہلاک کرے گا تو اس کا ضمان لازم نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۲۱ اور بعض مشائخ نے متن کے مسئلہ کو مطلق رکھا ہے کہ تمام صورتوں (چاروں صورتوں) میں بغیر کسی چیز کے مالک سرکہ لے گا، اس لئے کہ جو چیز شراب میں ڈالی ہے وہ گویا کہ ہلاک ہو گئی ہے، اور وہ مقوم باقی نہیں رہی ہے، اور اس بارے میں بہت سے اقوال ہیں جنکو میں نے کفایۃ المنتہی میں ذکر کیا ہے

**تشریح:** بعض مشائخ کی رائے یہ ہے کہ چاروں صورتوں میں پورا سرکہ مالک کا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ ۱۔ شراب میں بغیر کوئی چیز ڈالے سرکہ بن گیا یہ مسئلہ پہلے متن میں تھا، تو اس صورت میں یہ سرکہ مالک کا ہے۔ ۲۔ شراب میں نمک ڈال کر اس کو سرکہ بنایا، تو اس صورت میں بھی یہ سرکہ مالک کا ہے، اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ یہاں نمک شراب کے تابع ہے، اس لئے جو نمک شراب میں ڈالا وہ گویا کہ خود ہلاک ہو گیا، اور شراب، اور اس کے بعد اس کا سرکہ مالک کا ہو گیا۔ ۳۔ تیسری صورت۔ جبکہ غاصب نے بہت سرکہ ڈال کر شراب کو سرکہ بنایا، یہاں بھی یوں مانا جائے گا کہ سرکہ تابع ہے اور شراب میں جا کر سرکہ ہلاک ہو گیا۔ ۴۔ اور چوتھی صورت جبکہ کم سرکہ ڈال کر شراب کو سرکہ بنایا تو اس صورت میں بھی سرکہ گویا کہ شراب میں مل کر ہلاک ہو گیا، اور مالک کا سرکہ باقی رہا اس لئے مالک تمام سرکہ لے گا، اور غاصب کو سرکہ بنانے پر جو خرچ آیا ہے وہ بھی نہیں دیگا، اس لئے کہ اس کا مال گویا کہ ہلاک ہو گیا ہے۔ اور قیمتی باقی نہیں رہا ہے۔

**ترجمہ:** (۱۴۷۷) کسی نے مسلمان کا بربط باجہ، یا ڈھول، یا بانسری، یا دھپڑا توڑ دیا۔ یا مسلمان کی سکریا منصف شراب بہا دی تو وہ ضامن ہوگا، اور انکی بیع جائز ہے

**ترجمہ:** ۱۔ یہ بات امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ہے۔ اور صاحبینؒ نے فرمایا کہ اس پر ضمان نہیں ہوگا، اور اس کو بیچنا بھی جائز نہیں ہے

**اصول:** امام ابوحنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ جو چیز بنیاد کے اعتبار سے جائز اور حلال ہے، لیکن لوگ اس کو عام طور پر حرام کام میں استعمال کرتے ہیں، وہ مال ہے، اس کے توڑنے سے ضمان لازم ہوگا۔ اور اس کا بیچنا جائز ہے

**اصول:** صاحبینؒ کا اصول یہ ہے کہ جو چیز بنیادی طور پر حلال اور جائز ہے، لیکن لوگ اس کو عام طور پر حرام کام میں استعمال

بِجُوزِ بَيْعِهَا ۲ وَقِيلَ الْإِخْتِلَافُ فِي الدُّفِّ وَالطَّبْلِ الَّذِي يَضْرِبُ لِلْهُوِ فَاَمَّا طَبْلُ الْغَزَاةِ وَالْدُّفُّ

کرتے ہیں، وہ اب حرام ہو گیا، وہ متقوم نہیں رہا، اس کو توڑنے سے توڑنے والے پر ضمان لازم نہیں ہوگا، چونکہ وہ متقوم نہیں رہا اس لئے اس کا بیچنا بھی جائز نہیں ہے۔ دونوں حضرات کے اصولوں میں یہ فرق ہے۔

**تشریح:** کسی نے مسلمان کا برط باجہ، یا ڈھول، یا بانسری، یا دھڑا توڑ دیا۔ یا مسلمان کی سکر یا منصف شراب بہادی تو وہ ضامن ہوگا، اور انکی بیع جائز ہے

**وجہ:** اس کی وجہ یہ ہے کہ بنیادی طور پر یہ چیزیں لکڑی سے بنی ہوتی ہیں جو قیمتی ہوتی ہیں، اس لئے یہ متقوم ہیں، اس لئے اس کے توڑنے سے ضمان لازم ہوگا۔ اور چونکہ یہ متقوم ہیں اس لئے اس کو بیچنا بھی جائز ہے صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ اس کا ضمان لازم نہیں ہوگا، اور اس کا بیچنا بھی جائز نہیں ہوگا

**وجہ:** (۱) کیونکہ یہ چیزیں اگرچہ متقوم تھیں لیکن حرام میں استعمال ہونے کی وجہ سے اس کی قیمت ساقط ہو چکی ہیں۔ (۲)۔ عن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ كل مسكر خمر، وكل مسكر حرام۔ (مسلم شریف، باب بیان ان كل مسكر خمر، ص ۸۹۵، نمبر ۵۲۱۸/۲۰۰۳) (۳) انما الخمر والميسر والانصاب والازلام رجس من عمل الشيطان فاجتنبوه لعلكم تفلحون (آیت ۹۰ سورة المائدة) میں اسی خمر کا ذکر ہے۔ (۴)۔ عن ابن عباس قال رایت رسول الله ﷺ جالسا عند الركن قال فرفع بصره الى السماء فضحك فقال لعن الله اليهود ثلاثا ان الله تعالى حرم عليهم الشحوم فباعوها واكلوا اثمائها وان الله تعالى اذا حرم على قوم اكل شيء حرم عليهم ثمنه (ابوداؤد شریف، باب فی ثمن الخمر والمیتة، ص ۵۰۴، نمبر ۳۲۸۸) اس حدیث میں ہے کہ کسی چیز کا کھانا حرام ہو تو اس کی قیمت بھی حرام ہے، اس لئے خمر کو بیچنا حرام ہوگا۔ (۵) عن جابر بن عبد الله انه سمع رسول الله يقول عام الفتح وهو بمكة، ان الله حرم بيع الخمر والميتة والخنزير والاصنام، فقيل يا رسول الله! أرايت شحوم الميتة فانه يطلى بها السفن ويدهن بها الجلود، ويستصبح بها الناس فقال لا هو حرام۔ (ابوداؤد شریف، باب فی ثمن الخمر والمیتة، ص ۵۰۳، نمبر ۳۲۸۶) اس حدیث میں ہے کہ خمر سے دوسرا فائدہ اٹھانا بھی حرام ہے۔ (۶) یسئلونک عن الخمر والميسر قل فیہما اثم کبیر ومنافع للناس واثمهما اکبر من نفعهما۔ (آیت ۲۱۹، سورة البقرة) اس آیت کے اشارے سے معلوم ہوتا ہے کہ خمر سے نفع نہیں اٹھانا چاہئے اس کا گناہ اس کے فائدے سے زیادہ ہے۔ ان سب دلائل سے وہ فرماتے ہیں کہ ان چیزوں کا ضمان لازم نہیں ہوگا، اور نا ان چیزوں کا بیچنا جائز ہوگا۔

**لغت:** برط: یہ ایک خاص قسم کا باجہ ہے۔ طبل: ڈھول۔ مزار: بانسری۔ دف: دھڑا۔ سکر: شراب، ہرنشہ اور چیز۔ انگور یا تاڑی کی کچی تاڑی جو جھاگ سے گاڑھی ہو جائے، منصف: انگور کے شیرے کو اتنی پکائی جائے کہ جل کر آدھا شیرہ رہ جائے۔

**ترجمہ:** ۲۔ بعض حضرات نے یہ فرمایا کہ اس دف اور طبل میں اختلاف ہے جو کھیل کود کے لئے بجا جاتا ہے، لیکن وہ طبلہ جو غازی فوجوں کو اطلاع دینے کے لئے بجاتے ہیں، یا وہ دف جو مباح ہے اور شادی میں بجاتے ہیں تو اس کو ضائع کرنے سے

الَّذِي يُسَاحُ ضَرْبُهُ فِي الْعَرَسِ يَضْمَنُ بِالْإِتْلَافِ مِنْ غَيْرِ خِلَافٍ ۳ وَقِيلَ الْفَتْوَىٰ فِي الضَّمَانِ عَلَىٰ قَوْلِهِمَا ۴ وَالسَّكْرُ اسْمٌ لِلنَّيِّءِ مِنْ مَاءِ الرُّطْبِ إِذَا اشْتَدَّ وَالْمُصْنَفُ مَا ذَهَبَ نِصْفُهُ بِالطَّبْخِ

ضامن ہوگا، اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے

**وجہ:** یہ دف اور طبلہ بنیادی طور پر لکڑی کا بنا ہوا ہے جو مقوم ہے، اور اس کا استعمال بھی مباح کام کے لئے ہے اس لئے اس کے توڑنے میں ضمان لازم ہوگا۔ اور اس کا بیچنا بھی بالاتفاق جائز ہے

**لغت:** لہو: کھیل کود۔ عرس: شادی۔

**ترجمہ:** ۳ بعض حضرات نے فرمایا کہ ان چیزوں کا ضمان لازم نہیں ہوگا اس بارے میں صاحبینؒ کے قول پر فتویٰ ہے

**وجہ:** یہ چیزیں حرام ہیں، اس لئے اگرچہ بنیادی طور پر جائز ہو لیکن اس کا استعمال حرام کے طور ہونے لگا اس لئے یہ غیر مقوم ہو گیا اس لئے اس کے توڑنے پر ضمان لازم نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۴ اور متن میں جو کہا سکر، اس سے مراد یہ ہے کہ کھجور کا کچا رس جب گاڑھا ہو جائے، اور منصف سے مراد یہ ہے کہ رس کو پکانے کی وجہ سے آدھا رس چلا جائے

**تشریح:** شراب بہت ساری چیزوں سے بنائی جاتی ہیں، ان میں انگور کے رس سے بناتے ہیں، اسی سے خمر بنتا ہے جو نجس العین ہے۔ کھجور کے رس سے بناتے ہیں جس کو سکر کہتے ہیں رس۔ جو کو پکا کر۔ گیہوں اور چاول کو پکا کر شراب بناتے ہیں۔ پھر انگور اور کھجور کے رس کچھ دنوں کے لئے ویسے چھوڑ دیتے ہیں جس سے گاڑھا ہو جاتا ہے، اور جھاگ مارنے لگتا ہے اور نشہ آ جاتا ہے۔ اور ایسا بھی ہوتا کہ اس کو پکاتے ہیں۔ پھر پکانے کے بھی چار طریقے ہیں۔ ایک چوتھائی رس جلتا ہے، تو اس کو باذنق، کہتے ہیں۔ آدھا رس جل جائے تو اس کو منصف، کہتے ہیں، دو تہائی تک رس جل جائے تو مثلث، کہتے ہیں۔ یہ سب شرابوں کے نام ہیں صاحب ہدایہ متن کی تشریح کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ سکر سے مراد یہ ہے کہ کھجور کے کچے رس کو کچھ دنوں کے لئے چھوڑ دیا جس میں جھاگ مارنے لگ جائے، اس میں پورا نشہ نہیں آیا ہوتا ہے، اور یہ خمر کے درجے میں نہیں ہے جو انگور کے رس سے بنتا ہے تو اس کو بہادے تو اس کا ضامن بنے گا۔ اور منصف کے بارے میں فرماتے ہیں کہ کھجور کے رس کو پکا کر آدھا جلا دیا ہو، اور اس میں کچھ نشہ آچکا ہو تو اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ اس کو بہانے سے ضمان لازم نہیں ہوگا

**وجہ:** (۱) وَمِنْ ثَمَرَاتِ النَّخِيلِ وَالْأَعْنَابِ تَتَّخِذُونَ مِنْهُ سَكَرًا وَرِزْقًا حَسَنًا إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِّقَوْمٍ يَعْقِلُونَ (سورۃ النحل ۱۶، آیت ۶۷) اس آیت میں سکر کا ذکر ہے۔ (۲) اگر یہ خمر ہوتا تب تو وہ آیت میں حرام ہے غیر مقوم ہے، اس کے بہانے سے ضمان لازم نہیں ہوگا۔ لیکن یہ خمر نہیں ہے، بلکہ سکر ہے، یا منصف ہے جس میں تھوڑا سا نشہ آچکا ہے اس لئے اس کے بارے میں اختلاف ہے، امام صاحب فرماتے ہیں کہ اس کو بہانے سے ضمان لازم ہوگا، اور صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ ضمان لازم نہیں ہوگا

۵. وَفِي الْمَطْبُوحِ أَذْنَى طَبَخَةٍ وَهُوَ الْبَازِقُ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَوَاتَانِ فِي التَّضْمِينِ وَالْبَيْعِ ۖ لَهُمَا أَنَّ هَذِهِ الْأَشْيَاءَ أُعِدَّتْ لِلْمَعْصِيَةِ فَبَطَلَ تَقْوُمُهَا كَالْخَمْرِ وَلَا نَهَى فَعَلَ مَا فَعَلَ أَمْرًا بِالْمَعْرُوفِ وَهُوَ بِأَمْرِ الشَّرْعِ فَلَا يَضُمُّهُ كَمَا إِذَا فَعَلَ بِأَذْنِ الْإِمَامِ ۖ وَلَا بِي حَنِيفَةَ أَنَّهَا مَوَالٌ لِصَلَا حَيْثُهَا لِمَا يَحِلُّ مِنْ

**ترجمہ:** ۵. اور اگر رس کو تھوڑا پکایا ہو تو اس کو، بازق، بادہ کہتے ہیں اس بازق کے ضمان کے بارے، اور بیچنے کے بارے میں امام ابوحنیفہؒ کی دو روایتیں ہیں

**تشریح:** بازق میں آدھارس نہیں جلایا جاتا، بلکہ ایک چوتھائی رس جلا کر بناتے ہیں، اس میں بھی تھوڑا سا نشہ آتا ہے، تو اس بارے میں امام ابوحنیفہؒ کی ایک روایت یہ ہے اس کے بہانے والے پر ضمان لازم ہوگا، اور دوسری روایت یہ ہے کہ اس پر ضمان لازم نہیں ہوگا

**وجہ:** اگر اس میں بھر پور نشہ مان لیا جائے تب تو یہ غیر متقوم ہے اس کے بہانے سے ضمان لازم نہیں ہوگا، اور نہ ہی اس کا بیچنا جائز ہوگا۔ اور اگر اس میں ہلکا سا نشہ مان لیا جائے تو یہ متقوم ہے، اس کے بہانے والے پر ضمان لازم ہوگا، اور اس کا بیچنا جائز ہوگا۔ اس دو اصول پر امام صاحب کی دو روایتیں ہو گئیں

**ترجمہ:** ۶ صاحبینؒ کی دلیل یہ ہے کہ یہ چیزیں گناہ کے لئے تیار کی گئیں ہیں، اس لئے خمر کی طرح ان کا متقوم ہونا ساقط ہو گیا ہے (اس لئے اس کے توڑنے پر ضمان لازم نہیں ہوگا) دوسری بات یہ ہے کہ امر بالمعروف کا شریعت نے حکم دیا ہے اس کو کیا ہے اس لئے ضمان لازم نہیں ہوگا، جیسے امام کے حکم سے یہ کرتا تو ضمان لازم نہیں ہوتا

**وجہ:** (۱) عن سالم بن عبد الله ان رسول الله ﷺ قال ان من العنب خمرا وانها كم عن كل مسكر - (۲) دوسری روایت میں ہے۔ عن عبد الله بن عباس قال حرمت الخمر بعينها والمسكر من شرب (طحاوی شریف، کتاب الاشریۃ، ج ثانی، ص ۲۹۷) اس حدیث اور قول صحابی سے معلوم ہوا کہ یہ حرام ہے اس لئے اس کا تقوم ساقط ہو گیا ہے (۳) عَنْ أَبِي أُمَامَةَ، عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: "إِنَّ اللَّهَ بَعَثَنِي رَحْمَةً وَهَدًى لِلْعَالَمِينَ، وَأَمَرَنِي أَنْ أُمَحِّقَ الْمَزَامِيرَ وَالْكَنَارَاتِ - (مسند احمد، باب مسند ابی امامۃ الباہلی، نمبر ۲۲۲۱۸) اس حدیث میں ہے کہ مزامیر کو توڑنے کا حکم دیا گیا ہے اس لئے اس کو توڑنے سے ضمان لازم نہیں ہوگا (۴) فَقَالَ أَبُو سَعِيدٍ: أَمَّا هَذَا فَقَدْ قَضَى مَا عَلَيْهِ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: «مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مُنْكَرًا فَلْيُغَيِّرْهُ بِيَدِهِ، فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَبِلِسَانِهِ، فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَبِقَلْبِهِ، وَذَلِكَ أَضْعَفُ الْإِيمَانِ (مسلم شریف، باب بیان کون النہی عن المنکر، نمبر ۴۹، رتزدی شریف، باب ماجاء فی تغیر المنکر بالید، نمبر ۲۱۷۷) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ غلط چیز کو ہاتھ سے روک دینا چاہئے، اس لئے کسی نے اس کو توڑا، یا بہایا ہے تو اس پر ضمان لازم نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۷ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ یہ سب چیزیں بنیادی طور پر مال ہیں، اس لئے کہ ان میں حلال نفع اٹھانے کی بھی صلاحیت ہے، اگرچہ اس کی بھی صلاحیت ہے کہ جو حلال نہیں ہے وہ کام بھی لے لیں، جیسے گانے والی باندی (گانا بھی گاتی

وَجُوهُ الْإِنْتِفَاعِ وَإِنْ صَلَحَتْ لِمَا لَا يَحِلُّ فَصَارَ كَالْأَمَةِ الْمُغْنِيَةِ وَهَذَا لِأَنَّ الْفَسَادَ بِفِعْلِ فَاعِلٍ مُخْتَارٍ فَلَا يُوجِبُ سُقُوطَ التَّقْوَمِ وَجَوَازُ الْبَيْعِ وَالتَّضْمِينِ مُرْتَبَنَ عَلَى الْمَالِيَةِ وَالتَّقْوَمِ ۸ وَالْأَمْرُ بِالْمَعْرُوفِ بِالْيَدِ إِلَى الْأَمْرَاءِ لِقُدْرَتِهِمْ وَبِاللِّسَانِ إِلَى غَيْرِهِمْ ۹ وَتَجِبُ قِيمَتُهَا غَيْرُ صَالِحَةٍ لِلْهُوَ كَمَا فِي الْجَارِيَةِ الْمُغْنِيَةِ وَالْكَبْشِ النُّطُوحِ وَالْحَمَامَةِ الطَّيَّارَةِ وَالذِّئْبِ الْمُقَاتِلِ وَالْعَبْدِ الْخَصِيِّ تَجِبُ قِيمَةُ غَيْرِ صَالِحَةٍ لِهَذِهِ الْأُمُورِ كَذَا هَذَا

ہے جو حرام ہے، اور خدمت بھی کر سکتی ہے جو حلال ہے، دوسری بات یہ ہے کہ انسان جس کو اختیار ہے اس کے غلط اختیار کرنے سے یہ فساد آیا ہے، اس لئے ان چیزوں کا مقوم ہونا ساقط نہیں ہوگا، اور بیع کا جائز ہونا اور ضمان لازم کرنا یہ مالیت اور تقوم پر مرتب ہے (اس لئے ان چیزوں کے توڑنے پر ضمان لازم ہوگا)

**تشریح:** امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ ڈھول وغیرہ میں اور سرکریں دونوں صلاحیتیں ہیں اچھا کام لینے کا بھی اور حرام کام لینے کا بھی اس لئے اس میں جو حرمت آتی ہے وہ انسان کے اختیار سے، لیکن ذاتی طور پر اس میں تقوم بھی ہے، اور اس کی مالیت بھی ہے اس لئے اس کے توڑنے پر ضمان بھی لازم ہوگا۔ اور اس کی بیع بھی جائز ہوگی

**ترجمہ:** ۸ اور ہاتھ سے روک کر امر بالمعروف کرنا یہ امیروں اور قاضیوں کا کام ہے کیونکہ ان کو اس کی قدرت ہے، (اس لئے عام لوگوں کو ڈھول نہیں توڑنا چاہئے) اور صرف زبان سے امر بالمعروف کرنا یہ عام لوگوں کا کام ہے

**تشریح:** یہ امام ابوحنیفہؒ کی جانب سے صاحبینؒ کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ ڈھول توڑ کر امر بالمعروف کیا ہے اس لئے اس پر ضمان لازم نہیں ہونا چاہئے۔ اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ امر بالمعروف کا کام ہاتھ سے توڑ کر کرنا یہ عوام کا کام نہیں ہے، یہ امیروں اور قاضیوں کا کام ہے، کیونکہ ان کو اس کی قدرت ہے، عوام کو صرف زبان سے کہنا چاہئے، لیکن اس نے توڑ کر یہ کام کیا تو اس پر ضمان لازم ہوگا

**ترجمہ:** ۹ اور ان کھیل کود کی چیزوں کا ضمان وہ لازم ہوگا جو کھیل کود کا نہ ہو، جیسے گانے والی باندی، اور لڑاکا مینڈھا، اڑان والے کبوتر، لڑاکا مرغ، اور خسی غلام کی وہ قیمت واجب ہوگی جو ان حرام کام کی صلاحیت نہ ہو

**تشریح:** ڈھول وغیرہ حرام کام میں استعمال ہونے والی چیزوں کی دو قسم کی قیمت ہوتی ہے، ایک وہ قیمت جو حرام کام میں استعمال ہو، تو اس کی قیمت بہت زیادہ ہوتی ہے، مثلاً باندی کی قیمت اس کے اچھے گانے کے اعتبار سے ہو تو اس کی قیمت بہت ہوتی ہے۔ اور اسی باندی کی قیمت اس کی صرف خدمت کرنے کے اعتبار سے ہو تو اس کی قیمت کم ہوتی ہے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ڈھول وغیرہ کا ضمان اس اعتبار سے ہوگا کہ اس کو خیر کے کام میں استعمال کرے تو اس کی جو قیمت ہوتی ہے، توڑنے والے پر اس قیمت کا ضمان لازم ہوگا۔ اس کو حرام کام میں استعمال کرنے پر جو بہت بڑھی ہوئی قیمت ہوتی ہے اس قیمت والا ضمان نہیں ہوگا

**وجہ:** ان چیزوں کا تقوم حلال کام میں استعمال ہونے پر ہے حرام کام استعمال ہونے پر اس کا تقوم نہیں ہے، اس لئے حلال کام میں استعمال کی قیمت لازم ہوگی

۱۰ وَفِي السَّكْرِ وَالْمَنْصِفِ تَجِبُ قِيمَتُهَا وَلَا يَجِبُ الْمِثْلُ لِأَنَّ الْمُسْلِمَ مَمْنُوعٌ عَنْ تَمْلِيكِ عَيْنِهِ وَإِنْ كَانَ لَوْ فَعَلَ جَازًا ۖ وَهَذَا بِخِلَافِ مَا اتَّفَقَ عَلَىٰ نَصْرَانِيٍّ صَلِيبًا حَيْثُ يَضْمَنُ قِيمَتَهُ صَلِيبًا لِأَنَّهُ مُقَرَّرٌ عَلَىٰ ذَٰلِكَ.

**لغت:** کیش: دو چار سا کا مینڈھا۔ نطوح: لڑاکا، سینگوں سے مارنے والا۔ حمامہ: کبوتر۔ طیارہ: طیر سے مشتق ہے، بہت اڑنے والا۔ دیک: مرغا۔

**ترجمہ:** ۱۰ سکر اور منصف شراب کی قیمت واجب ہوگی، اس کی مثل واجب نہیں ہوگی، کیونکہ مسلمان کو اس کے عین کے مالک ہونے سے روکا گیا ہے، لیکن پھر بھی اگر عین سکر، اور منصف دے ہی دیا تو جائز ہے

**تشریح:** سکر اور منصف شراب بہادی تو بہانے والے پر اس کی قیمت واجب ہوگی، اس کی مثل واجب نہیں ہوگی، کیونکہ اس کی عین کا مالک ہونا ممنوع ہے، لیکن کسی نے عین سکر اور عین منصف دے دیا تو یہ بھی جائز ہے، کیونکہ بنیادی طور پر اس کی قیمت ہے

**ترجمہ:** ۱۱ یہ بخلاف عیسائی کی صلیب تلف کر دیا تو اس صلیب کی قیمت کا ضامن ہوگا، اس لئے کہ ہم کو یہ حکم ہے کہ عیسائی کو اس کے دین اور مذہب پر برقرار رکھیں

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ دوسرے مذہب کی جو مذہبی چیزیں ہیں، وہ مسلمان کے لئے حرام ہیں، لیکن دوسرے مذہب والوں کو اس کے مذہب پر عمل کرنے کی گنجائش ہے اس لئے اس کی چیز توڑنے پر مثل لازم نہیں ہوگا، لیکن اس کی قیمت لازم ہوگی

**وجہ:** (۱)۔ عن ابن عباس قال صالح رسول الله ﷺ اهل نجران على الفى حلة.... على ان لا تهدم لهم بيعة ولا يخرج لهم قس، ولا يفتنوا عن دينهم ما لم يحدثوا حدثا، او يأكلوا الربا۔ (ابوداود شریف، کتاب الخراج، باب فی اخذ الجزية، ص ۴۳۵، نمبر ۳۰۴۱) اس حدیث سے پتہ چلا کہ اسلامی حکومت پر دوسرے کی مذہب کی حفاظت کی ذمہ داری ہے۔ (۳) اس کے لئے حضورؐ کا یہ عہد نامہ ہے جو اہل نجران کے عیسائی کو آپؐ نے لکھ کر دیا تھا

بسم الله الرحمن الرحيم .

هذا ما كتب محمد النبي ﷺ لاهل نجران اذا كان عليهم حكمه..... ولنجران وحاشيتها جوار الله وذمة محمد النبي رسول الله على اموالهم وانفسهم وارضهم وملتهم وغائبهم وشاهدهم وعشيرتهم وبيعهم وكل ما تحت ايديهم من قليل وكثير، لا يغير اسقف من اسقفيته ولا راهب من رهبانيته ولا كاهن من كهانته، ليس عليهم دنية ولا دم جاهلية ولا يخسرون ولا يعيرون ولا يطا ارضهم جيش، ومن سأل منهم حقا فبينهم النصف غير ظالمين ولا مظلومين.... وعلى ما فى هذا الكتاب جوار الله وذمة محمد رسول الله ابدًا حتى ياتى الله بامرہ۔ (کتاب الخراج لابی یوسف، قصۃ نجران والہبا، ص ۷۲)، اس عہد نامہ سے بھی پتہ چلا کہ دوسرے مذہب والوں کو اس کے مذہب پر عمل کرنے کی چھوٹ ہوگی، اس لئے اگر اس کی صلیب کو توڑا تو اس کی قیمت لازم ہوگی

(۱۴۷۸) قَالَ وَمَنْ غَضَبَ أُمَّ وَلَدٍ أَوْ مُدَبِّرٍ فَمَاتَتْ فِي يَدِهِ ضَمِنَ قِيَمَةَ الْمُدَبِّرَةِ وَلَا يَضْمَنُ قِيَمَةَ أُمِّ الْوَلَدِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ۲ وَقَالَ لَا يَضْمَنُ قِيَمَتَهُمَا لِأَنَّ مَالِيَةَ الْمُدَبِّرَةِ مُتَقَوِّمَةٌ بِالْإِتِّفَاقِ وَمَالِيَةُ أُمِّ الْوَلَدِ غَيْرُ مُتَقَوِّمَةٍ عِنْدَهُ وَعِنْدَهُمَا مُتَقَوِّمَةٌ وَالِدَلَّالُ ذَكَرْنَا فِي كِتَابِ الْعِتَاقِ مِنْ هَذَا الْكِتَابِ.

**لغت:** صلیب: عیسائیوں کے یہاں مذہبی شعار ہے، یہ صلیب وہ اپنے گلے میں پہنتے ہیں

**ترجمہ:** (۱۴۷۸) کسی نے ام ولد اور مدبر عورت کو غصب کیا اور اس کے قبضے میں رہتے ہوئے مر گئی، تو مدبرہ کی قیمت کا ضامن ہوگا، ام ولد کی قیمت کا ضامن نہیں ہوگا

**ترجمہ:** ۱۔ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک

**اصول:** یہاں اصول یہ ہے کہ ام ولد سے آقا نے بچہ پیدا کیا ہے اس لئے اس میں ابھی آزادی کا شائبہ آچکا ہے، اس لئے وہ آزاد آدمی کے درجے میں ہے، اس لئے اس کی قیمت نہیں لگے گی، اس لئے اس کے مرنے پر غاصب پر ضمان نہیں ہوگا

**اصول:** اور مدبرہ آقا کے مرنے کے بعد آزاد ہوگی، تو ابھی اس میں آزادی کا شائبہ نہیں ہے، وہ ابھی مال کے درجے میں ہے اس لئے غاصب کے یہاں اس کے مرنے پر ضمان لازم ہوگا

**تشریح:** واضح ہے

**ترجمہ:** ۲۔ اور صاحبینؒ نے فرمایا کہ دونوں کی قیمت والا ضمان لازم ہوگا، اس لئے کہ مدبرہ کی تو سب کے یہاں مالیت ہے (یعنی وہ سبھی کے یہاں مال ہے)، اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ام ولد کی مالیت نہیں ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک اس کی مالیت ہے، اور تمام دلائل کتاب العتاق میں موجود ہیں، وہاں رجوع فرمائیں

**اصول:** صاحبینؒ کا اصول یہ ہے کہ مدبرہ کی طرح ام ولد بھی ابھی آزاد نہیں ہوئی ہے وہ بھی ابھی مال کے درجے میں ہے اس لئے اس کے ہلاک کرنے میں ضمان لازم ہوگا

**تشریح:** صاحبینؒ نے فرمایا کہ ام ولد اور مدبرہ دونوں کا ضمان لازم ہوگا۔ آگے فرماتے ہیں کہ مدبرہ باندی سب کے نزدیک مال ہے، کیونکہ آقا کے مرنے کے بعد وہ آزاد ہوگی، ابھی نہیں ہے۔ اور ام ولد کی مالیت میں اختلاف ہے، امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ وہ مال نہیں ہے اس میں آزادی کا شائبہ ابھی سے آچکا ہے کیونکہ آقا نے اس سے اپنا نسب پیدا کیا ہے۔ اور صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ وہ بھی مدبرہ کی طرح ابھی مال ہے، کیونکہ آقا کے مرنے کے بعد اس میں آزادی آئے گی، ابھی نہیں ہے۔ باقی دلائل کتاب العتاق میں ہیں وہاں رجوع کریں

واللہ اعلم بالصواب



اللہ کا بہت بڑا فضل ہے کہ آج گیارہویں جلد کی شرح ختم ہوئی۔  
 اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے اس کو قبول فرمائے، اور آخرت کے لئے ذریعہ نجات بنائے، آمین یا رب العالمین  
 تمت بالخیر  
 آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی رسولہ الکریم وعلی آلہ واصحابہ  
 اجمعین  
 احقر شمیر الدین قاسمی غفرلہ  
 مانچسٹر، انگلینڈ  
 ۱۳/۱۰/۲۰۲۱ء

مؤلف کا پتہ

Maulana Samiruddin Qasmi  
 70 Stamford Street , Old trafford  
 Manchester,England -M16 9LL  
 E samiruddinqasmi@gmail.com  
 Mobile (00 44 ) 07459131157